БИБЛИОТЕКА ШКОЛЬНИКА

400 ШКОЛЬНЫХ СОЧИНЕНИЙ

SHOUT
SHARE
IT

Annotation

Уважаемые школьники и абитуриенты!

«400 школьных сочинений» – книга, написанная высококвалифицированными преподавателями. Достоинством этой книги является и, то что различные жанры сочинений, и что охвачены по максимуму все темы русской литературы – от древнерусской до современной, и теперь на любое задание вашего учителя Вы сможете легко найти ответ в этой книге.

Удачи вам на экзаменах!

- 400 школьных сочинений
  - Уроки Библии (притча о блудном сыне)
  - Ум и находчивость народа русского («Сказание о белгородском киселе»)
  - «Сказка ложь, да в ней намек»
  - «Поэтическая сила» былины (былина «Вольга и Микула Селянинович)
  - Нравственные заветы Древней Руси («поучение» Владимира Мономаха, «Повесть о Петре и Февронии Муромских»)
  - Образ природы в «Слове о полку Игореве»
  - Фольклорные мотивы в «Слове о полку Игореве»
  - Чем ценно идейное содержание «Слова о полку Игореве»?
  - Тема Руси в «Слове о полку Игореве»
  - М. В. Ломоносов
    - Идеалы Ломоносова в «Оде на день восшествия на всероссийский престол ея величества государыни императрицы Елизаветы Петровны»
  - Г. Р. Державин
    - Мой Державин
    - Державин о назначении поэта
    - Анализ стихотворения Г. Р. Державина «Властителям и судиям»
    - Авторское отношение к изображаемому составляет важную и характерную черту творчества Державина. «Истину царям с улыбкой говорить» (гражданская поэзия Г. Р. Державина)
    - Размышления о смысле жизни и судьбе (по стихотворениям Г. Р. Державина «Река времен в своем стремленьи...», «На птичку», «Признание»)
    - Г. Р. Державин – «отец русских поэтов»

- Д. И. Фонвизин
  - Комическое и трагическое в комедии Д. И. Фонвизина «Недоросль» (мини-рецензия)
  - Добро и зло в комедии Д. И. Фонвизина «Недоросль»
  - Образ Митрофанушки в комедии Д. И. Фонвизина «Недоросль»
  - Изображение дворянства в комедии Д. И. Фонвизина «Недоросль»
- Н. М. Карамзин
  - Чем интересна повесть Н. М. Карамзина «Бедная Лиза»?
  - Роль пейзажа в повести Н. М. Карамзина «Бедная Лиза»
  - История в повести Н. М. Карамзина «Наталья, боярская дочь»
- А. Н. Радищев
  - Россия эпохи Екатерины II («Путешествие из Петербурга в Москву» А. Н. Радищева)
- В. А. Жуковский
  - «Его стихов пленительная сладость» (по стихотворениям В. А. Жуковского «Вечер», «Перчатка», «Лесной царь» и др.)
  - Мои любимые герои в балладах В. А. Жуковского
  - Романтические поэмы В. А. Жуковского («Светлана», «Людмила»)
- И. А. Крылов
  - Образы животных в баснях И. А. Крылова
  - История государства Российского в баснях И. А. Крылова (тема отечественной войны 1812 г.)
- А. С. Грибоедов
  - Как в диалоге Чацкого и Молчалина раскрываются характеры обоих героев?
  - Что возмущает Чацкого в эпизоде с «французиком из бордо»?
  - Что произойдет в доме Фамусова на следующий день после отъезда Чацкого?
  - Точность, яркость и образность языка комедии А. С. Грибоедова «Горе от ума»
  - Драма интеллигента в обществе «глупцов»
  - Как воспринимает Чацкого Софья? (по комедии А. С. Грибоедова «Горе от ума»
  - Молчалинское в героях комедии А. С. Грибоедова

- А. А. Бестужев-Марлинский
  - Русский характер в произведении А. А. Бестужева-Марлинского «Мореход Никитин»
- А. С. Пушкин
  - Любимые страницы лирики А. С. Пушкина
  - «Я вас любил...» (лирика А. С. Пушкина)
  - Мой любимый поэт А. С. Пушкин
  - «Душа твоя прекрасна...» (образ возлюбленной в пушкинской лирике)
  - Как в письме Татьяны к Онегину отразился характер пушкинской героини?
  - Темы лирически отступлений в романе А. С. Пушкина «Евгений Онегин»
  - Сны и письма в романе А. С. Пушкина «Евгений Онегин»
- М. Ю. Лермонтов
  - Мотив сна и забвения в творчестве М. Ю. Лермонтова (по стихотворению «Сон»)
  - Стихотворение М. Ю. Лермонтова «Парус»
  - Тема «гонимого миром странника» в лирике М. Ю. Лермонтова
  - Жизнь и подвиг Мцыри (по произведению М.Ю.Лермонтова «Мцыри»)
  - Мое отношение к Печорину (по роману М. Ю. Лермонтова «Герой нашего времени»)
  - Рецензия на драму М. Ю. Лермонтова «Маскарад»
- Н. В. Гоголь
  - Анализ повести Н. В. Гоголя «Шинель»
  - Героические образы в повести Н. В. Гоголя «Тарас Бульба»
  - Что такое «чичиковщина»? (поэма Н. В. Гоголя «Мертвые души»)
  - Образы помещиков в «Мертвых душах» Н. В. Гоголя
  - Что такое хлестаковщина? (по комедии Н. В. Гоголя «Ревизор»)
  - Фантастика народных сказок и легенд в повести Н. В. Гоголя «Ночь перед Рождеством»
- А. Н. Островский
  - Женские образы в пьесах Островского
  - Образ Катерины в «Грозе» Островского
  - Быт и нравы «темного царства» (по пьесе А.Н. Островского «Гроза»).

- «Темное царство» А. Н. Островского
- Крах надежд и ожиданий главной героини пьесы Островского «Бесприданница»
- «Отцы» и «дети» в пьесе А. Н. Островского «Свои люди – сочтемся»

○ И. А. Гончаров
- Роман И. А. Гончарова «Обломов» (размышления над прочитанным)
- Что такое «обломовщина»?
- Мечтательность и деятельность в понимании И. А. Гончарова
- Любовь, семья и прочие вечные ценности в восприятии Обломова и Штольца
- Роль и место женских образов в романе И. А. Гончарова «Обломов»
- Россия в романе И. А. Гончарова «Обыкновенная история»

○ И. С. Тургенев
- Поэзия народной жизни (по рассказу И. С. Тургенева «Бирюк»)
- Язык – главное богатство народа (по стихотворению в прозе И. С. Тургенева «Русский язык»)
- Стилистический анализ стихотворения в прозе И. С. Тургенева «Собака»
- Природа как главный герой повестей цикла «Записки охотника»
- «Записки охотника» – галерея народных характеров
- Герой эпохи в изображении И. С. Тургенева (по роману «Рудин»)
- Наталья Ласунская – тип «тургеневской» девушки (по роману «Рудин»)
- Какую роль сыграл Рудин в судьбе Натальи Ласунской?
- «Отцы» и «дети» в одноименном романе И. С. Тургенева
- Конфликт двух поколений в романе И. С. Тургенева «Отцы и дети»
- О чем заставляет задуматься Евгений Базаров? (по роману И.С. Тургенева «Отцы и дети»).
- Евгений Базаров и Павел Кирсанов (по роману И.С. Тургенева «Отцы и дети»)
- «Любовь в жизни Базарова и Кирсановых» (по

роману И.С. Тургенева «Отцы и дети»)
- Отношение героев романа «Отцы и дети» к народу
- Базаров – предмет подражания и ненависти героев романа И. С. Тургенева
- Мое отношение к главному герою романа «Отцы и дети»
- «Страстное, грешное, бунтующее сердце» (образ Евгения Базарова)
- Базаров перед лицом смерти (анализ эпизода)
- Роль пейзажа в раскрытии идейно-художественного содержания романа
- Базаров и Павел Петрович
- «Ася» – повесть о любви
- Образ «тургеневской» девушки (по повести И. С. Тургенева «Ася»)
- Сцена свидания г. Н.Н. и Аси в повести И.С. Тургенева «Ася» (анализ эпизода)
- Картины природы в повести И. С. Тургенева «Ася»

○ Н. А. Заболоцкий
- Мир поэзии И. А. Заболоцкого (по стихотворению «Я воспитан природой суровой»)

○ Ф. М. Достоевский
- Петербург Достоевского
- В чем секрет актуальности романа Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание»?
- Тема детских страданий в «Преступлении и наказании» Ф. М. Достоевского
- Их воскресила любовь» (по роману Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание»)
- «В чем заключается внутренняя противоречивость Раскольникова?» (по роману Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание»)
- «Я себя убил...» (роман Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание»)
- Сочинение в эпистолярном жанре на тему «Преступление и наказание»
- Отношение автора к теории Родиона Раскольникова
- Свидригайлов и Лужин как отражение «темной» стороны личности Раскольникова
- Потусторонний образ Свидригайлова
- Женские образы в романах Ф. М. Достоевского

- Особенности сюжета и композиции романа «Преступление и наказание»
- Раскол Родиона Раскольникова
- За что и кем наказан главный герой романа Ф. М. Достоевского?
- Женские образы в романе Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание»
- Добро и зло в понимании и изображении Ф. И. Достоевского
- Страсти и пороки в романе Ф. М. Достоевского «Идиот»
- Родион раскольников в эпилоге романа Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание»
- Раскольников и Свидригайлов (сравнительная характеристика)
- Литературные двойники Раскольникова (по роману Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание»)
- Композиционное значение снов Раскольникова
- Предметный мир в романе «Преступление и наказание»
- Преступление и наказание Родиона Раскольникова в одноименном романе Ф. М. Достоевского
- Образ князя Мышкина в романе Ф. М. Достоевского «Идиот»
- Настасья Филипповна – «гордая красавица» и «оскорбленное сердце»
- «Мир денег» в романе достоевского «Идиот»
- Мой Достоевский
- В чем своеобразие художественной манеры Ф. М. Достоевского?
- Родион Раскольников и его двойники в романе Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание»
- Образ Сони Мармеладовой и его значение для понимания идейной композиции романа Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание»
- Бунтари 1860-х гг. Базаров и Раскольников: мотивы и истоки их бунта

○ Н. Г. Чернышевский
- «Что делать?» – роман о «новых» людях
- Главный вопрос Н. Г. Чернышевского

○ М. Е. Салтыков-Щедрин
- Тематическое и идейное разнообразие сказок

Салтыкова-Щедрина
- Сказки Салтыкова-Щедрина. «Премудрый пескарь»
- Анализ сказки М.Е.Салтыкова-Щедрина «Премудрый пескарь»
- «История одного города» как книга о современности
- Над кем смеется Салтыков-Щедрин? (по сказкам «Повесть о том, как один мужик двух генералов прокормил», «Дикий помещик»)
- Типы правителей в «Истории одного города»
- Образы животных в сказках Салтыкова-Щедрина
- Семья Головлевых (по роману М. Е. Салтыкова-Щедрина «Господа Головлевы»)
- Сочинение Салтыкова-Щедрина «Господа головлевы» как попытка создания «семейного» романа
- «Господа Головлевы»
- Жизненный путь Иудушки (роман М. Е. Салтыкова-Щедрина «Господа Головлевы»)
- В чем заключается трагедия Арины Петровны Головлевой?
- Вызывает ли у читателя жалость герой романа М. Е. Салтыкова-Щедрина Иудушка Головлев?
- Почему Салтыков-Щедрин обратился к жанру сказки?
- Письменный анализ сказки (по сказке М. Е. Салтыкова-Щедрина «Дикий помещик»)
- В чем непреходящая ценность сказок Салтыкова-Щедрина?
- Народ и самодержавие в сказках М. Е. Салтыкова-Щедрина
- «Арина Петровна и ее сыновья» (по роману М. Е. Салтыкова-Щедрина «Господа Головлевы»)
- Арина Петровна Головлева – деспот или жертва сложившихся обстоятельств?
- Эволюция образа Иудушки Головлева
- Смысл названия произведения Салтыкова-Щедрина «История одного города»
- Типы градоначальников в «Истории одного города»

○ Н. А. Некрасов
- «Я лиру посвятил народу своему» (основные мотивы в лирике Некрасова)

- Образ русской женщины в поэзии Н. А. Некрасова (по поэме «Русские женщины»)
- Судьба народа русского... (по стихотворению Н. А. Некрасова «Размышления у парадного подъезда)
- «Ты проснешься ль, исполненный сил?» (Н. А. Некрасов)
- «Не небесам чужой отчизны – Я песни Родине слагал!»
- Нравственный идеал Н. А. Некрасова в его стихах о революционерах
- Народ – главный герой в поэзии Н. А. Некрасова
- «В рабстве спасенное сердце свободное...» (поэма «Кому на Руси жить хорошо» Н. А. Некрасова)
- Мотивы народного творчества в поэме «Кому на Руси жить хорошо»
- Рабство и свобода в поэме «Кому на Руси жить хорошо»
- Мое любимое стихотворение Н. А. Некрасова
- Савелий – богатырь святорусский (по поэме Н. А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо»)
- Образ Матрены Тимофеевны (по поэме Н. А. Некрасова «Кому на руси жить хорошо»)
- «Народный заступник» Гриша Добросклонов (по поэме Н. А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо»)
- Проблема народного счастья в поэме Некрасова «Кому на Руси жить хорошо»
- Савелий – богатырь святорусский и Матрена Тимофеевна – воплощение мечты автора о духовных силах народа (по поэме Н. А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо»)
- Образы бедного крестьянства в поэме Н. А. Некрасова (Путешественники, Ермил Гирин, Яким Нагой)
- С каким героем связывает свои надежды на будущее автор поэмы «Кому на Руси жить хорошо»
- Особенности любовной лирики Некрасова («Панаевский цикл»)
- «Кому на Руси жить хорошо»: как ответил на этот вопрос Некрасов?
- Любовная лирика Н. А. Некрасова
- Тема величия русского народа (стихотворение

Н. А. Некрасова «Железная дорога»)
- Грудью дорогу проложит себе. Образ русской женщины в творчестве Н. А. Некрасова

- Ф. И. Тютчев
  - Отображение основных принципов теории «чистого» искусства в творчестве Ф. И. Тютчева
  - Времена года в поэзии Ф. И. Тютчева
  - Мотивы и образы лирики Ф. И. Тютчева
  - Ф. И. Тютчев – поэт «чистого» искусства
  - Любовь и природа в творчестве Ф. И. Тютчева
  - Анализ стихотворения Ф. И. Тютчева «Есть в осени первоначальной...»
  - Образ родины в лирике Ф. И. Тютчева
  - Мое любимое стихотворение Ф. И. Тютчева
  - Философская лирика Ф. И. Тютчева
  - Двойное бытие в лирике А. А. Фета и Ф. И. Тютчева
- А. А. Фет
  - Пейзаж в лирике А. Фета
  - Внутренний и внешний мир в лирике А. А. Фета
  - Образы природы в лирике А. А. Фета
  - Мотив единения лирического героя А. А. Фета с природой
  - Мелодичность стихотворений А. А. Фета как основная черта его поэзии
  - Мои любимые образы на материале стихотворения А. А. Фета
  - Тема любви в лирике А. А. Фета
  - Основные мотивы в поэзии А. А. Фета
  - Мое любимое стихотворение А. А. Фета
  - Весна в лирике русских поэтов (по стихотворениям А. А. Фета «Первый ландыш» и А. Н. Майкова «Поле зыблется цветами»)
- Л. Н. Толстой
  - Два мира – взрослые и дети (по повести «Детство» Л. Н. Толстого)
  - Образ Ивана Васильевича (по рассказу Л. Н. Толстого «После бала»)
  - Герой «Юности» Л. Н. Толстого
  - Образ народа в романе Л. Н. Толстого «Война и мир»
  - «Мысль семейная» в «Войне и мире» Л. Н. Толстого
  - Бородино в жизни героев романа «Война и мир»

- Любимые страницы романа Л. Н. Толстого «Война и мир»
- Красота души человеческой (по роману Л. Н. Толстого «Война и мир»)
- «Что есть красота?..» (по роману Л. Н. Толстого «Война и мир»)
- Женские образы в романе Л. Н. Толстого «Война и мир»
- Сущность ее жизни – любовь» (Наташа Ростова в романе Л. Н. Толстого «Война и мир»)
- Какое мы имеем право рассуждать?» (Николай Ростов в романе Л.Н. Толстого «Война и мир»)
- «Он понимает, что есть что-то сильнее и значительнее его воли» (Кутузов в романе Л. Н. Толстого «Война и мир»)
- Исторические деятели эпохи в оценке Толстого: Кутузов и Наполеон
- «Дубина народной войны» (по роману Л.Н. Толстого «Война и мир»)
- «Духовные искания Пьера Безухова» (роман Л.Н. Толстого «Война и мир»)
- Образ Пьера Безухова в романе «Война и мир»
- «Путь духовных исканий Андрея Болконского» (роман Л.Н. Толстого «Война и мир»)
- Человек и природа в романе Л. Н. Толстого «Война и мир»
- В поисках смысла жизни (по роману Толстого «Война и мир»)
- Любимый женский образ Л. Н. Толстого в его романе «Война и мир»
- Раскрытие понятия «диалектика души» в романе Л. Н. Толстого «Война и мир»
- Любимая героиня Л. Н. Толстого
- Женские образы в романе Л. Н. Толстого «Война и мир»
- Мой любимый герой в романе «Война и мир»
- Смысл названия романа Л. Н. Толстого «Воскресение»

○ Л. Петрушевская
- Образ женщины в современной русской литературе по рассказу Л. Петрушевской «Свой круг»

○ Н. С. Лесков
- Жизненные перипетии главного героя повести Н.

- С. Лескова «Очарованный странник»
  - Талант Н. С. Лескова в изображении русского национального характера
- А. П. Чехов
  - Осмеяние пошлости и мещанства в рассказах А. П. Чехова
  - Образы-символы в пьесах А. П. Чехова
  - Читая Антона Павловича Чехова
- А. И. Куприн
  - Россия в произведениях А. И. Куприна (по повести «Поединок»)
  - Анализ рассказа «Гранатовый браслет»
- Л. Н. Андреев
  - Художественное своеобразие прозы Л. Н. Андреева
- В. Г. Короленко
  - Проблема смысла жизни и назначения человека (по очерку В. Г. Короленко «Парадокс»)
  - Гуманизм в произведениях В. Г. Короленко
- И. А. Бунин
  - «По ту сторону зеркала» (мир ребенка глазами взрослого. По рассказу И. А. Бунина «Цифры»)
  - Рассказ И. А. Бунина «Лапти» (мини-рецензия)
  - Особенности бунинской прозы (по рассказам «Господин из Сан-Франциско» и «Солнечный удар»)
  - «Угасающий дух» помещичье-патриархальной России в ранних рассказах И. А. Бунина («Антоновские яблоки» и «Танька»)
  - Любовь, смерть и природа в творчестве И. А. Бунина
  - Сны и реальность Суходола
  - Анализ рассказа И. А. Бунина «Чистый понедельник»
  - Поэтика бунинского рассказа (по рассказу «Чистый понедельник»)
- М. Горький
  - «Яркое, здоровое, творческое в русской жизни» (по повести М. Горького «Детство»)
  - В чем смысл жизни? (размышления над «Песней о соколе» М. Горького)
  - В чем смысл жизни? (по ранним рассказам М. Горького)
  - «В чем мудрость жизни?» (ранние произведения

М. Горького)
- Любовь и свобода в жизни героев ранних романтических произведений М. Горького
- «Идейно-художественное своеобразие рассказа М. Горького „Старуха Изергиль“
- «Воздастся человеку за дела его» (по рассказу М. Горького «Ма-аленькая»)
- Этапы творчества М. Горького и анализ его произведения «Песни о соколе»
- «Босяки» и «бывшие люди» в ранних рассказах М. Горького
- «Человека жалеть надо» (по пьесе М. Горького «На дне»)
- Тема веры и безверия в драме М. Горького «На дне»

○ Н. С. Гумилев
- Лирический герой Н. С. Гумилева
- Особенности мировоззрения Н. Гумилева
- Мотивы и образы лирики Н. С. Гумилева

○ А. А. Ахматова
- Мой любимый поэт Серебряного века (поэзия А. А. Ахматовой)
- Трагизм поэмы А. Ахматовой «Реквием»
- «Это было, когда улыбался только мертвый, спокойствию рад» (мое впечатление от прочтения поэмы А. А. Ахматовой «Реквием»)
- «Лишь голос твой поет в моих стихах...» (тема любви в творчестве Анны Ахматовой)

○ О. Э. Мандельштам
- Отражение истории в лирике О. Э. Мандельштама
- «Пора вам знать: я тоже современник» (поэзия О. Э. Мандельштама)

○ М. М. Зощенко
- Сатира Михаила Зощенко
- «В каждой мимолетности вижу я миры...» (по произведениям М. М. Зощенко)
- «Сатирическое изображение тоталитарной системы в рассказах М. Зощенко»
- «Юморист или сатирик?» (советское чиновничество в рассказах М. Зощенко 20—30-х гг. XX в.)
- «Над кем смеется М. Зощенко (по рассказам „Галоша“, „Встреча“)

- М. Пришвин
  - Какой смысл автор вкладывает в слова «Кладовая солнца»? (сказка-быль «Кладовая солнца»)
  - Настя и Митраша (по сказке «Кладовая солнца»)
- Е. Замятин
  - «Бунт против единого государства» (по роману Е. Замятина «Мы»)
  - «Бунт против единого государства» (по роману Евгения Замятина «Мы»)
- В. Хлебников
  - Велимир Хлебников – поэт крайностей
- И. Северянин
  - Мои размышления над строкой И. Северянина
- А. А. Блок
  - Тема родины в произведениях А. А. Блока и В. В. Маяковского
  - Анализ стихотворения А. Блока «Осенняя воля» (комментарий к стихотворению)
  - Читая Александра Блока...
  - Анализ стихотворения А. А. Блока «Незнакомка»
  - Музыка, звучащая в произведениях Александра Блока
  - Тема революции в поэме А. А. Блока «Двенадцать»
  - Тема революции в поэме А. А. Блока «Двенадцать»
  - Библейские аллюзии в поэме А. А. Блока «Двенадцать»
- В. В. Маяковский
  - «Бесценных слов транжир и мот» (образ поэта в лирике В. В. Маяковского)
  - Тема поэта и поэзии в лирике В. В. Маяковского
  - Юмор и сатира в пьесах «Клоп» и «Баня»
  - В чем актуальность сатирических стихов В. В. Маяковского в наши дни?
  - Анализ стихотворения В. Маяковского «Послушайте!»
  - Основные мотивы и образы поэмы «Облако в штанах»
  - Вдумываясь в строку... (на материале произведений русского символизма)
- В. Брюсов
  - «Мне видеть не дано, быть может...» (о поэзии

Валерия Брюсова)

- М. Цветаева
  - Поэзия Марины Цветаевой – дневник ее души
  - Тема родины в творчестве М. Цветаевой (на примере произведения «Стихи о Москве»)
- А. Белый
  - «Сгоревший талант» Андрея Белого
- С. Есенин
  - Тема любви в поэзии А. Блока и С. Есенина
  - «Моя лирика жива одной большой любовью, любовью к родине» (тема родины в поэзии С. А. Есенина)
  - Человек и природа в творчестве С. А. Есенина
  - С. Есенин. «Анна Снегина»
  - Поэма о судьбе человека и родины (по поэме С. А. Есенина «Анна Снегина»)
  - «Я думаю: как прекрасна земля и на ней человек» (творчество Сергея Есенина)
  - Тема Родины в лирике С.А. Есенина
  - Сюжет, проблематика, образы одной из поэм Есенина
- А. Серафимович
  - Изображение гражданской войны в книге Александра Серафимовича «Железный поток»
- А. А. Фадеев
  - Тема гражданской войны в романе А. А. Фадеева «Разгром»
  - Изображение интеллигенции и революции в романе А. А. Фадеева «Разгром»
  - «Судьбы людские...» (роман Александра Фадеева «Разгром»)
  - Изображение людских судеб в романе Александра Фадеева «Разгром»
- М. А. Булгаков
  - Проблематика повести «Собачье сердце» М. А. Булгакова
  - Философия добра и зла в романе М. Булгакова «Мастер и Маргарита»
  - Что в мире и человеке открыл мне роман М. А. Булгакова «Мастер и Маргарита»?
  - Москва в изображении М. А. Булгакова
  - Знакомство Ивана Бездомного с Мастером (анализ главы 13 «Явление героя» части I романа М. А. Булгакова «Мастер и Маргарита»)

- Тема нравственного отступничества и искупления в романе М. А. Булгакова «Мастер и Маргарита»
- Трагедия Мастера (по роману М. Булгакова «Мастер и Маргарита»)
- Что есть истина? (по страницам романа М. А. Булгакова «Мастер и Маргарита»)
- Мой Булгаков
- Жанровые особенности романа М. А. Булгакова «Мастер и Маргарита»
- Тема счастья в романе М. А. Булгакова «Мастер и Маргарита»
- «Сатирические страницы романа М. А. Булгакова „Мастер и Маргарита“
- Психологический рисунок в рассказе М. А. Булгакова «Похождения Чичикова»
- Мир и человек сквозь призму романа М. А. Булгакова «Мастер и Маргарита»
- Я – часть той силы, что вечно хочет зла и вечно совершает благо»
- Прощение и вечный приют (по библейскиме главам романа М. А. Булгакова «Мастер и Маргарита»)

○ А. П. Платонов
- От «внешнего» человека к «сокровенному» (по повести А. П. Платонова «Сокровенный человек»)
- Путешествие в фантастический город Чевенгур (по роману А. П. Платонова «Чевенгур»)
- Тема будущего в произведениях Андрея Платонова
- Песнь о человеке (по страницам произведений А. Платонова)
- «Сокровенные люди» в рассказах Платонова («Сокровенный человек», «На заре туманной юности»)
- Гуманизм повестей Андрея Платонова «Ювенильное море» и «Котлован»
- Образ Васи в рассказе А. Платонова «Корова»

○ В. Набоков
- Мое открытие Владимира Набокова
- Мои мысли о романе Владимира Набокова «Лолита»

○ М. А. Шолохов

- Нравственные противоречия в произведении М. Шолохова «Чужая кровь»
- Размышляя о книге М.А. Шолохова «Поднятая целина»
- Юмор на страницах романа М. А. Шолохова «Поднятая целина»
- «Книга о войне, взволновавшая меня» (рассказ Михаила Шолохова «Судьба человека»)
- Судьба человека в годы Великой Отечественной войны (по повести М. А. Шолохова «Судьба человека»)
- Нравственный подвиг человека в рассказе М. Шолохова «Судьба человека»
- Земля и человек в произведениях М. А. Шолохова
- Судьба народа в трагические периоды истории (по произведениям М. А. Шолохова)
- Изображение народного характера в повести М. Шолохова «Судьба человека»

○ Ч. Айтматов
- «За все в ответе» (по произведению Ч. Атматова «Материнское поле»)

○ В. Розов
- «Нравственная проблематика пьес В. Розова (по пьесам „В Добрый час“, „Гнездо глухаря“)

○ А. Т. Твардовский
- Тема «большой» и «малой» родины (по поэме А. Т. Твардовского «Василий Теркин»)
- Образ Василия Теркина (по поэме А. Т. Твардовского «Василий Теркин»)
- Отголоски прошлого в поэмах А. Т. Твардовского «За далью даль...» и «По праву памяти»
- «Нелегок путь, но ветер века – он в наши дует паруса» (поэмы А. Т. Твардовского «По праву памяти» и «За далью – даль»)
- Читая Александра Твардовского
- Своеобразие поэмы А. Твардовского «Василий Теркин»

○ В. Гроссман
- «Истинные хозяева войны» (по роману В. Гроссмана «Жизнь и судьба»)
- «Она – слепая и немая любовь – смысл человека» (по роману В. Гроссмана «Жизнь и судьба»)
- «Ученые и лжеученые на страницах романа

Василия Гроссмана „Жизнь и судьба“

- Ю. Домбровский
  - «Трагическая судьба человека в тоталитарном государстве» (по роману Ю. Домбровского «Хранитель древностей»)
- В. Дудинцев
  - «Нравственные проблемы современной русской литературы» (на примере В. Дудинцева «Белые одежды»)
- В. П. Астафьев
  - Сочинение-рецензия на произведение В. П. Астафьева «Прокляты и убиты»
  - Какие нравственные проблемы ставит перед читателем В. П. Астафьев? (по рассказу «Конь с розовой гривой»)
  - Как автор относится к своим героям? (по рассказу В. П. Астафьева «Конь с розовой гривой»)
- В. Быков
  - Сочинение-рецензия на повесть В. Быкова «Карьер»
- К. Симонов
  - Страшная правда войны в романе К. Симонова «Живые и мертвые»
- А. Приставкин
  - «Именем детства» (повесть Анатолия Приставкина «Ночевала тучка золотая»)
- Б. Васильев
  - Женщина на войне (по повести Б. Васильева «А зори здесь тихие...»)
  - Воспитать в себе человека (военная тема в произведениях Б. Васильева и В. Быкова)
- В. Г. Распутин
  - Судьба народа и природы в произведениях В. Г. Распутина (по повестям «Прощание с матерой», «Пожар»)
  - «Дом человеческий и дом гражданский в повести В. Распутина „Живи и помни“
  - Трудности военного времени (по повести В. Г. Распутина «Уроки французского»)
  - Юный герой и его учительница (по повести В. Г. Распутина «Уроки французского»)
- А. Рыбаков
  - Мои размышления над трилогией Анатолия

Рыбакова «Дети Арбата», «Тридцать пятый и другие годы», «Страх»

- С. Алексиевич
  - «У войны – не женское лицо» (по одноименному роману С. Алексиевич»)
- В. Кондратьев
  - Анализ повести В. Кондратьева «Сашка»
- Б. Л. Пастернак
  - Темы и мотивы поэзии Б. Пастернака (по стихотворениям «Февраль. Достать чернил и плакать...», «На ранних поездах», «Лето в городе», «Гамлет», «Зимняя ночь»)
  - «Когда строку диктует чувство…» (по лирике Б. Пастернака)
  - Анализ стихотворения Бориса Пастернака «Зимняя ночь»
  - Своеобразие лирики Б. Пастернака
  - Драма интеллигенции и революции в романе Б. Пастернака «Доктор Живаго»
  - Изображение интеллигенции и революции Б. Пастернаком (по роману «Доктор Живаго»)
  - Мотивы и темы лирики Б.Л. Пастернака
  - «Мои впечатления от романа Бориса Пастернака „Доктор Живаго“
- С. Д. Довлатов
  - Сочинение по произведению С. Д. Довлатов. «Зона»
- Е. А. Евтушенко
  - Е. А. Евтушенко – лирический поэт
- Б. Ахмадулина
  - Художественное своеобразие творчества Беллы Ахмадулиной
- В. Пелевин
  - Философско-нравственные искания современных авторов (по книге Виктора Пелевина «Желтая стрела»)
- Б. Ш. Окуджава
  - Лирика Б. Ш. Окуджавы
- И. Бродский
  - Лирика И. Бродского
  - Тема России в поэзии русской эмиграции (И. Бродский)
- А. И. Солженицын
  - Символ целой эпохи (по повести Солженицына

«Один день Ивана Денисовича»)
- Тема свободы и несвободы человека в творчестве А. И. Солженицына
- «Не стоит село без праведника» (образ Матрены в рассказе А. И. Солженицына «Матренин двор»)
- «Время и личность» (повесть А.И. Солженицына «Один день Ивана Денисовича»)
- «Тема праведности в рассказе А. И. Солженицына „Матренин двор“
- «Человек и история» (повесть Александра Солженицына «Раковый корпус»)
- «Мои размышления о книге А. Солженицына „Архипелаг ГУЛАГ“

○ В. Г. Шукшин
- «Теплый» юмор в рассказах В. Шукшина
- Мой любимый рассказ В. Шукшина
- Рассказ «Мастер» В. М. Шукшина
- «Охота жить...» (по рассказам Василия Шукшина)
- Шукшинские «чудаки» (по рассказу «Микроскоп»)

○ Н. М. Рубцов
- Тема родины и природы в лирике Н. М. Рубцова (по стихотворениям «Русский огонек», «Посвящение другу», «Зимняя песня», «Журавли»)

○ В. П. Астафьев
- Русская деревня в 30-е гг. XX в. (по рассказу В. П.Астафьева «Фотография, на которой меня нет»)

○ А. Вознесенский
- «Для подвига рождена» (Андрей Вознесенский роли поэта и поэзии в современной жизни)

○ В. С. Высоцкий
- Чем мне близка поэзия В. Высоцкого?

○ Ю. Визбор
- Я хочу рассказать вам... (творчество Ю. Визбора)

400 школьных сочинений

Уроки Библии (притча о блудном сыне)

Жанр притчи очень часть используется в Библии, в народных сказаниях. Основой жанра является отвлеченный рассказ о каком-то событии, который заставляет нас понять и задуматься о главной мысли. Она может быть высказана не явно, но думающий и понимающий человек всегда поймет смысл притчи и сможет объяснить его другим.

О чем рассказывает нам притча о блудном сыне? Младший сын не захотел заниматься тяжелой работой вместе с отцом и старшим братом. Он решил отправиться в странствие, при этом попросил отца отдать причитающуюся ему долю наследства. За самое короткое время парень промотал отцовские деньги и с лихвой познал нужду и горести.

Помотавшись по белому свету, он решил вернуться в родительский дом, трудно ему было принять такое решение, ведь ему мешала гордость, он боялся встречи со своим отцом и братом, но все-таки нашел в себе силы пойти против собственной гордости и вернуться. Гордость зачастую мешает людям принять правильное решение, но эта притча учит нас тому, что за раскаянием обязательно приходит прощение.

На первый взгляд младший сын пренебрег своими обязанностями, отказался от родного дома ради удовольствий и получил достойное наказание. Отец имел полное право прогнать блудного сына с глаз долой.

Но он этого не сделал. Отец простил своего сына, принял его в дом и на радостях захотел зажарить лучшего теленка.

Возвращение блудного сына было для отца знаменательным событием. Ведь его сын нашел в себе мужество вернуться, искренне раскаившись в своем поступке. Блудный сын осознал свое необдуманное поведение, понял, что глубоко заблуждался.

Эта притча учит нас, что за любые поступки люди обязательно получают воздаяние. За хорошие и правильные деяния человек вознаграждается, а за плохие и необдуманные несет тяжелое наказание.

Блудный сын не думал, что судьба обойдется с ним так жестоко. Он хотел легкой и веселой жизни. Пока у него были деньги, он не задумывался о правильности своих действий. Он жил как хотел, необдуманно тратил деньги. Вокруг него завелось много друзей, которые ели и пили за его счет и пока он был богат прославляли его и находились рядом. И за это время блудный

сын ни разу не вспомнил о своем отце, который зарабатывал эти деньги тяжким трудом. Не вспомнил он и о старшем брате, который трудился вместе с отцом.

Задумываться о своей семье он стал только тогда, когда от него отвернулись все, кто жил за его счет. Как только закончились средства, ушли и мнимые друзья. Только тогда блудный сын понял, что никому на свете, кроме родных, он не нужен. А отец при виде своего несчастного измученного сына даже не стал задумываться о тех ошибках, которые тот допустил. В притче об этом не сказано, но отец, наверное, всегда помнил о своем сыне. И всегда переживал, как складывается его судьба. Он надеялся, что тот вернется и будет рядом с ним. Поэтому отец был по-настоящему счастлив, когда понял, что его сын все осознал. Осознал и навсегда вернулся в родной дом.

Старший брат недоумевал, как же так ведь он работал рядом с отцом не покладая рук, а теперь отец так радуется возвращению того, кто этого недостоин.

Как же так? Для Бога раскаявшийся грешник также ценен, как и праведник, и он не делает между ними различий. Как и отец в этой притче, любит обоих своих сыновей. Только раскаяние может нам обещать царство Божие. Человек может грешить, искать легких путей, но как только он искренне раскается, Бог примет его и простит, как отец простил блудного сына. Таковы уроки Библии… Здесь все объясняется на простых примерах.

Ум и находчивость народа русского («Сказание о белгородском киселе»)

Читая летопись русского народа, мы имеем возможность знакомится с историей. Академик Д. С. Лихачев сказал: «Знакомство с историей учит человека ценить то прекрасное, что создал народ».

Изучая отрывки из летописи, мы должны помнить, что это не обычное произведение русской литературы, а живое творчество народа, собранное и созданное народом.

Летопись – это уникальный памятник не только исторический, но и литературный. В былые времена летописцы очень ценились. Такие люди были очень мудрыми и вносили огромный вклад в историю Руси.

Благодаря летописям мы знаем очень много об истории нашей Родины и можем этим гордиться. Летописи, передаваемые из поколения в поколение, дошли и до наших, дней и поэтому спустя много столетий, прочитав их, мы можем окунуться в череду событий, происходивших в далекие времена на Руси.

Первым летописцем был монах Никон. В летописи представлены разные жанры – жанр «Сказания о белгородском киселе» приближается к сказке, сказание о Кожемяке приближается к былинному жанру.

Древние летописцы собирали разные сказания, которые должны были иметь свою задачу, а именно прославление русского народа, его характерных черт. Если в сказании о Кожемяке это воспевание силы и мужества простого русского мужика, который без лишнего бахвальства победил печенега, по в «Сказании о киселе» – это дань уму и хитрости. Честь спасти город принадлежала старцу. На Руси старцев очень уважали и ценили за их находчивость. Их опыт передавался из поколения в поколение, что лишний раз говорит о единстве русского народа.

Этот рассказ передавался из уст в уста, приукрашивался, сокращался, переделывался, уже никто не знает точно, в каком году это произошло, но тем не менее это сказание повествует о реальном историческом событии, пусть и в несколько приукрашенном виде.

В сказании описывается осада Белгорода печенегами. Город оказался во вражеском кольце, осада была такое долгой, что еда в городе заканчивалась. и Горожанам было не под силу выстоять, и все чаще слышались просьбы сдать город, но все они были спасены благодаря мудрости и находчивости одного человека.

Он предложил неожиданную и оригинальную идею, которая показалась жителям города единственным выходом из сложившейся ситуации.

Город выстоял благодаря совету одного старца. На Руси всегда свято чтили обычаи и традиции предков и знали, что все они сохраняются благодаря старикам. Старец придумал хитроумный план, которой может сравниться со знаменитым конем.

По его совету жители нашли немного овса, пшеницы и отрубей и сварили кисельную болтушку, налили ее в кадку, которую затем опустили в выкопанный колодец. Другую кадку, наполненную жидким медом, опустили в другой колодец. После этого горожане пригласили печенежских послов и показали им колодцы. Послы поверили, что в городе из колодцев можно доставать кисель и мед, и вскоре печенеги сняли осаду с города.

Каждый народ имеет свои характерные качества, которыми гордится, которые воспевает в легендах и сказаниях. Находчивость русского человека – как раз такое качество. Оно присутствует во многих сказках, оно же прославляется и в «Сказании о белгородском киселе». В этом произведении оно, кроме того, противопоставляется легковерности и глупости печенегов. Этот пример является одним из многих, где также можно наблюдать за тем, как русский народ благодаря сплоченности умеет принимать единственно правильное решение.

Именно по таким эпизодам из истории, дошедшим до нас благодаря летописям, можно понять всю широту ума и находчивость русского народа.

«Сказка ложь, да в ней намек»

Любая сказка, народная или литературная, представляет собой совершенно уникальное явление. Читатель незаметно подпадает под влияние сказочного вымысла, оказывается в мире, в котором действуют иные законы. Действительность преображается таким образом, что нельзя провести какую-то аналогию с миром реальным. Несмотря на то, что в сказках обычно повествуется о чем-то неправдоподобном, невероятном и невозможном, на самом деле в них содержится «идея обыкновенная и натуральная». Перефразируя слова писателя, можно сказать, что в любом вымысле есть правда.

В любой сказке, даже если главными героями являются животные, в той или иной форме воспроизводятся человеческие отношения. Даже в основе самой фантастичной ситуации, показанной в сказке, лежит реальная проблема, которая является по-настоящему актуальной для людей. Сказка – это великолепный способ ненавязчиво и деликатно научить окружающих правильно поступать в какой-либо ситуации, делать верные выводы в различных случаях.

В сказках используются самые разные художественные приемы, направленные на то, чтобы как можно нагляднее продемонстрировать ту или иную ситуацию. В некоторых сказках используются элементы бытовой или социальной фантастики. Это могут быть сказки, в которых храбрый солдат или бродяга без помощи волшебства, используя лишь свои умения и способности, завоевывает любовь прекрасной принцессы, справляется с ее капризным характером, после чего становится королем. Подобные сказки способны не только развеселить читателя, но и внушить ему определенную надежду на счастливое стечение обстоятельств.

Сказка позволяет человеку расширить границы своего информационного пространства, заглянуть намного дальше, чем это позволяют строгие рамки действительности.

Волшебные сказки открывают перед читателем целый мир, полный удивительных чудес. Волшебство, удивительные впечатления настолько завораживают читателя, что он совершенно незаметно для себя начинает верить всему, о чем говорится в сказке. Интерес к повествованию возникает практически сразу и потом постепенно нарастает вместе с развитием событий. Сказочный язык настолько ярок, что практически ни одна из небылиц не воспринимается как нечто неестественное, чуждое. В сказке нет ничего непоправимого.

Любые несчастья, даже сама смерть, отступают перед смелостью, умом и хитростью отважных и добрых сказочных героев. Любая цель, к которой они так долго стремились, оказывается реальной и осуществимой.

Очень часто в сказке презираемый всеми, небогатый и незнатный человек добивается огромных успехов. При всей фантастичности подобного сюжета человек, читающий такую сказку, получает великолепный заряд уверенности в себе. Его скрытые мечты и желания подкрепляются, благодаря чему он получает возможность бороться за свое счастье до победного конца. И разве мало реальных ситуаций, когда на самом деле человек добивался удивительных высот? А не сказка ли помогла этим людям проникнуться непоколебимой уверенностью в себе? Вполне возможно, тем более что сказка является неотъемлемым спутником каждого человека практически с самого детства.

Наверное, неслучайно дети во всем мире с самого раннего возраста знакомятся со сказками. Благодаря этому у них не только развивается воображение, но и формируется так называемое абстрактное мышление.

Сказка помогает избежать циничного и скептического взгляда на жизнь. Она позволяет поставить себя на место сказочного героя, поразмышлять над его поведением, проанализировать результаты его действий. Таким образом, сказка никого не учит, а всего лишь ненавязчиво дает советы и позволяет человеку избежать многих проблем и трудностей, давая ему возможность учиться на чужих ошибках. Именно поэтому сказки остаются излюбленным чтением многих людей на протяжении всей жизни.

«Поэтическая сила» былины (былина «Вольга и Микула Селянинович)

О далекой истории Руси мы узнаем не только из летописей, сухо излагающих конкретные события, но и из проникновенных, полных поэтической выдумки былин и сказок. Героями былин становились и воины-богатыри, и обыкновенные землепашцы. Общим у них было одно качество: любовь к родине и желание в любую минуту встать на ее защиту.

Когда воссияло солнце красное
На тое ли на небушко на ясное...

Такими словами начинается русская былина «Вольга и Микула Селянинович».

Язык былины отличается необыкновенной образностью, которая достигается за счет большого количества сравнений и эпитетов. Долгое время, передавая из уст в уста сказания и былины, люди изменяли текст, подбирая все более и более выразительные образы.

Очень ярко описана в былине природа. Например: «воссияло солнце красное» – как красиво и, главное, сильно сказано. Я сразу представляю себе, как восходит солнышко, такое доброе и теплое – «красное», то есть красивое. Наши предки обожествляли солнце, ведь оно – источник жизни на земле, щедро дарящий всем свое тепло. Восходит оно на «небушко на ясное» – я представляю себе кристально чистое голубое небо, на котором нет ни облачка, и оно такое прозрачное-прозрачное. И все: я уже практически «живу» в былине, я жду: а что же будет дальше?

А дальше:

Тогда зарождался молодой Вольга,
Молодой Вольга Святославович.

Ведь как здорово, не правда ли? Рождение былинного богатыря сравнивается с восходом солнца – сразу понятна значимость этого героя, его высокое положение. Так же, очень ярко и сильно, описана пора взросления Вольги. Сравнение князя с солнцем – прием, характерный для русских былин.

В былине очень ярко подчеркивается мощь и сила другого богатыря – Микулы Селяниновича. Сначала Вольга с дружиной

только услышали «оратая»:

Орет в поле оратай, посвистывает,
Сошка у оратая поскрипывает,
Омешики по камешкам почиркивают.

Казалось бы, спустя некоторое время они уже должны были его увидеть – но нет! Чтобы увидеть пахаря, им пришлось ехать целых три дня. Богатырь-пахарь был наделен такой невообразимой силой, что шум от его работы раздавался на огромное расстояние, и пахал он так быстро, что даже княжеская дружина не смогла догнать обычного пахаря.

И так вся былина: что ни слово – то образ, да еще какой! Например:

А у оратая кудри качаются,
Что не скачен ли жемчуг рассыпаются.
У оратая глаза да ясна сокола,
А брови у него да черна соболя.

Мне кажется, лучше сказать просто невозможно. Я искренне восхищаюсь произведениями народного творчества и считаю их вершиной всего искусства вообще. Они создавались веками и вобрали в себя всю мудрость русского народа. Это относится как к народным песням и музыке, так и к былинам, которые в народной традиции исполнялись как песня и чаще всего сопровождались игрой на гуслях.

Центральным моментом былины является, как мне кажется, эпизод, где описывается, как вся дружина Вольги пытается выдернуть из земли соху Микулы и не может этого сделать. А сам Микула с легкостью

...одной рукой,
Сошку из земли он повыдернул...
Бросил сошку за ракитов куст.

Я думаю, что образ Микулы символизирует весь простой народ, народ-богатырь, который является истинной опорой Русского государства, в отличие от князя Вольги и его дружины. Даже лошадь Микулы Селяниновича ему под стать: она еще только «идет ступью», а конь Вольги уже за ней не успевает и поэтому «поскакивает», а уж когда «у оратая кобыла грудью

пошла», Вольгин конь и вовсе «да оставается». И очень характерно заканчивается былина: Вольга интересуется, как же зовут такого могучего богатыря? На что Микула ему дает ответ, но какой! Он не просто говорит: «Я такого-то „роду-племени“, зовут меня так-то и так-то». Нет! Он представляет себя неразрывно связанным с простым народом, с «мужичками», такими же пахарями, как и он сам:

> ...А тут станут мужички меня похваливати:
> «Молодой Микула Селянинович!»

Нравственные заветы Древней Руси («поучение» Владимира Мономаха, «Повесть о Петре и Февронии Муромских»)

Древнерусская литература является поистине кладезем оригинальных произведений, которые стали достоянием русского народа. Среди них встречаются настоящие шедевры, которые остаются актуальными и в наши дни. Это «Поучение» Владимира Мономаха и «Повесть о Петре и Февронии Муромских».

Владимир Мономах был одним из самых выдающихся деятелей Киевской Руси. Во времена правления этого князя Русь переживала период возрождения былой славы и могущества. В Ипатьевской летописи князь Владимир назван «добрым страдальцем за землю русскую», «братолюбцем и нищелюбцем». При всех своих способностях и умениях он обладал еще и литературным талантом. Наиболее ярким и значимым произведением Владимира Мономаха является его «Поучение», написанное, по-видимому, не ранее 1117 г. Это своеобразное собрание его сочинений, рассказ о собственной жизни, письмо к Олегу Святославичу. Свое «Поучение» Владимир пишет уже на пороге смерти и обращает его ко всем, кто готов воспринимать его заветы, прежде всего, к князьям.

«Поучение» Владимира Мономаха содержит как конкретно-исторические, так и автобиографические моменты. В своем произведении Владимир Мономах рисует образ идеального государственного деятеля, который ратует за единство родной земли. Сам Владимир Мономах предстает перед нами как мудрый правитель, отважный воин и человек, тонко чувствующий красоту окружающего мира.

В «Поучении» содержатся те нравственные заветы, которые были и остаются актуальными и по сей день. Это, прежде всего, вера в Бога, который «милостив и премилостив». Но в «Поучении» есть заветы, которые могли бы пригодиться не только верующим людям. Владимир Мономах советует не забывать убогих, сирот и вдов, не лениться в доме, делать всю работу самому. Воинам он рекомендует быть очень внимательными. В мирной же жизни заветы Владимира Мономаха помогут избежать многих проблем. По его мнению, следует избегать лжи, не злоупотреблять пьянством и блудом, уделять внимание гостям, невзирая на их социальное положение. Не стоит быть ленивым ни в мыслях, ни в

делах.

А вот мой самый любимый завет: «Старых чти, как отца, а молодых, как братьев». Я думаю, если б мы следовали данному завету, то, возможно, не было бы у нас сейчас столько бессмысленных кровопролитных конфликтов.

«Поучение» Владимира Мономаха очень похоже на советы родителей, которые желают нам только счастья. Так давайте же следовать советам мудрых людей!

«Повесть о Петре и Февронии Муромских» возникла в XVI в. на основе русских сказок о змее-соблазнителе и о мудрой деве. Перед нами предстает простая крестьянская девушка, наделенная огромной нравственной силой и мужеством, которая одерживает верх над предрассудками князя и глупостью бояр. Феврония загадывает мудрые загадки и рассудительно решает житейские проблемы. Сила ее любви так велика, что сухие жердья превращаются в цветущие деревья, а крошки хлеба в ладони девушки – в благоуханную смирну и фимиам.

Правление Петра и Февронии отличалось следованием законам Божьим. Они были сердечны ко всем, «не любили только спесивых и грабительствующих», помогали голодным, нищим и несчастным.

Петр и Феврония были настолько преданны друг другу, что даже смерть не смогла их разлучить. Действительно, настоящая любовь не знает преград! Новой для древнерусской литературы была мысль о равенстве людей. Автор попытался внушить читателям повести, что важно не происхождение человека, не его положение, а его душевные качества, его отношение к окружающему миру.

«Повесть о Петре и Февронии Муромских» учит нас мудрости, любви, справедливости, то есть тем заветам, которые во все времена приносили людям истинное счастье! Авторов многих произведений древнерусской литературы мы уже никогда не узнаем. Но история сохранила имя автора любимейшей повести XVI в. о Петре и Февронии. Это Ермолай – Еразм, который в своих многочисленных произведениях говорил о том, что царю надо заботиться о благе подданных, особенно о крестьянах. Именно они дают людям главное в жизни – хлеб.

Образ природы в «Слове о полку Игореве»

«Слово о полку Игореве» является одним из самых значительных произведений древнерусской литературы. В художественной системе «Слова о полку Игореве» образы природы играют огромную роль.

Природа в «Слове о полку Игореве» выполняет двойную функцию. С одной стороны, она живет самостоятельной жизнью, описывая окружающий героев пейзаж, с другой – выступает средством выражения мыслей и отношения к происходящему автора.

В описании природы проявляется поэтическое восприятие мира автором. К природе он относится как к живому существу, наделяя ее качествами, присущими человеку: она воспринимает окружающий мир, реагирует на происходящие события. Природа в «Слове о полку Игореве» выступает отдельным героем произведения, является отражением происходящих событий и дает им оценку. Так как образы природы служат своеобразным средством выражения мыслей автора, то она как бы является союзницей и сторонницей русских войск. Природа отражает происходящие события, и в этом отражении мы видим, что она «переживает» за русский народ. После поражения Игоря природа скорбит вместе с ним: «Ничить трава жалощами, а древо с тугою к земли преклонилось».

Вспомним описание второй битвы. «...Кровавыя зори свет поведают. Чрьныя тучи с моря идут... а в них трепещут синии млънии. Быти грому великому!» В этом описании ощущается эмоциональное напряжение, читатель осознает неминуемость поражения. За описанием природы мы читаем мысли автора о том, что поражение неизбежно. Эта точка зрения – результат его политических взглядов, которые состояли в том, что для того чтобы русским войскам победить половцев, нужно объединиться русским князьям, а не действовать в одиночку.

Природа в произведении выступает как некая высшая сила, которая может предсказывать события и управлять ими. Так, перед выступлением Игоря в поход природа предупреждает русские войска о грозящей им опасности: «Солнце ему тьмою путь заступаше».

Природа не только отражает происходящие события и свидетельствует об опасности, но и является активным участником событий. К природе с просьбой о помощи обращается

Ярославна. Она видит в ней защитницу и помощницу, просит Солнце «светлое и тресветлое», Ветер и Днепр Словутич помочь Игорю бежать из плена. Обращаясь к природе, Ярославна ищет душевного успокоения, хочет развеять свою скорбь. Плач Ярославны – заклинание сил природы, которые она побуждает послужить «милому ладе».

Природа активно помогает бежать Игорю из плена. Донец подстилает ему зеленую траву на своих серебряных берегах, он лелеет князя на своих волнах, одевает теплыми туманами под сенью дерев. Во время бегства Игоря «врани не граахуть, сороки не троскоташа», соловьи поют песни, а дятлы путь показывают.

Несмотря на поражение русских войск, Донец прославляет и оправдывает героя: «Княже Игорю! Не мало ти величия, а Кончаку нелюбия, а Русской земли веселиа!» Когда Игорь возвращается из плена, «солнце светится на небесе».

Большую роль в описании природы и ее смысловом значении играет символика цвета. Тот или иной цвет, преобладающий в описании данного пейзажа, несет в себе определенную психологическую нагрузку. Восприятие цвета как символа вообще характерно для эпохи Средневековья. Это очень ярко проявлялось в иконописи и также отразилось в литературе. Черный цвет используется для описания трагических событий, так как он является проявлением зла, символизирует мрак. Синий – небесный цвет, олицетворяющий высшие силы.

Черные молнии и синие тучи в небесах говорят о грядущем мраке и безысходности положения Игоря, синий здесь выступает как знак свыше. Красный цвет символизирует кровь, страдания, поэтому используется в описании образов природы во время битвы и после поражения. Зеленый – цвет успокоения, серебристый символизирует свет и радость.

Поэтому эти цвета применяются автором в описании побега Игоря из плена.

Изображая природу, автор «Слова о полку Игореве» ярко и поэтично выражает свои мысли и политические взгляды. Когда князь решает самостоятельно выступить в поход, природа дает отрицательную оценку этому решению и становится на сторону врагов, когда же Игорь бежит из плена, чтобы, раскаявшись, «принести повинную голову» Святославу в Киев, природа помогает ему и радостно приветствует по прибытии в Киев.

Фольклорные мотивы в «Слове о полку Игореве»

Уникальный памятник древнерусской литературы «Слово о полку Игореве» сочетает в своей структуре два контрастирующих стилистических элемента: книжный и фольклорный. Книжные мотивы очевидны и отчетливо прослеживаются, они связаны с современными «Слову» переводными и оригинальными произведениями.

Фольклорные же мотивы восходят к народной поэзии, былинам, сказкам и преданиям, они особенно важны для понимания и восприятия различных художественных образов и поэтических картин, созданных в этом произведении и по сей день потрясающих читателя своей живостью и красотой.

Особенно близки к народным мотивам образы природы, а также те эпитеты и сравнения, которые употребляются для их описания. Природа является не столько фоном для изображения событий, сколько выступает в качестве самостоятельно действующего лица. Природа сочувствует и сопереживает героям, живо отзывается на все происходящее. Перед трагической битвой князя Игоря с половцами природа не менее трагична:

> И рано на другой день кровавые зори свет поведают;
> Черные тучи с моря идут,
> Хотят прикрыть четыре солнца,
> И в них трепещут синие молнии.
> Быть грому великому!
> Пойти дождю стрелами с Дону великого!

Фольклорные мотивы просматриваются и в сравнении битвы с пиром, с жатвой:

> Бились день,
> Бились другой,
> На третий день к полудню пали стяги Игоревы!
> Тут два брата разлучились на берегу быстрой Каялы;
> Тут кровавого вина недостало;
> Тут пир закончили храбрые русичи;
> Сватов напоили,
> А сами полегли за землю русскую!

Образы многих героев в «Слове о полку Игореве» глубоко народны, проникнуты традиционной русской, фольклорной

поэтичностью. Это делает их особенно яркими и запоминающимися. Описание буй-тура Всеволода в разгар схватки восходит к былинным традициям, герой своим поведением напоминает читателю богатыря Илью Муромца.

Поэтический, нежный, трогательный и проникнутый трепетным лиризмом плач Ярославны, имеющий самостоятельную художественную ценность в структуре произведения, близок к традиционным народным плачам. В народных плачах обращение к силам природы – к ветру, к реке, к солнцу – характерны и аутентичны. Именно они и встречаются в плаче Ярославны.

Сон Святослава, в котором заключается основная идея произведения – единение русских князей, прекращение междоусобных войн перед лицом половецкой опасности, – полон народных поэтических символов и архетипов. Святославу снится, что одевали его «черным покровом на кровати тисовой», черпали ему «синее вино, с горечью смешанное», сыпали ему «сыплют мне из пустых колчанов крупный жемчуг на грудь и нежиат меня», кровля на тереме его «златоверхом» была без князя.

Бегство князя Игоря из половецкого плена имеет сказочные мотивы: герой, спасаясь от преследования, оборачивается в сокола, бьет к завтраку гусей и лебедей, силы природы помогают ему, река Донец разговаривает с ним.

Упоминаются в «Слове» и языческие божества, которые были взяты автором из народных верований: «девы Обиды», «ветры, внуки Стрибога», «достояние Даждьбожа внука», «по нем кликнула Карна, и Желя».

В тексте «Слова о полку Игореве» встречается огромное количество традиционных, устойчивых народных эпитетов и идиоматических выражений, таких как «красные девы», «чистое поле», «синее море», «черный ворон»... Многие сравнения, используемые в произведении, также имеют сугубо народные, фольклорные корни: «как сизый орел под облаками», «как сокол под мглами» и т. д.

Прием гиперболы, художественного преувеличения, широко распространенный в народном творчестве, также находит отражение в «Слове» – в быстрых перемещениях на огромные расстояния, в изображении войска, в характеристике героев.

Рассмотренные примеры позволяют сделать вывод о том, что фольклорные мотивы в «Слове о полку Игореве» очень сильны. Именно они во многом определяют красоту и поэтичность созданных автором картин и образов, естественно и гармонично входят в композицию произведения, делая его уникальным и неповторимым.

Чем ценно идейное содержание «Слова о полку Игореве»?

«Слово о полку Игореве» – величайший из памятников древнерусской литературы – является неподражаемым не только с точки зрения своего художественного значения и поэтической красоты, но и с точки зрения масштабности, сложности и важности затрагиваемых в нем вопросов и проблем. Идейное содержание «Слова» настолько глубоко, что невозможно осознать всю его глубину и значимость при поверхностном чтении, его также невозможно осмыслить, не зная историю Древней Руси.

В основе произведения лежит реальное историческое событие – поход Игоря Святославича Северского на половцев в 1185 г., который по своим последствиям оказался для Руси одним из наиболее трагичных и тяжелых. Именно этот военный поход автор взял за основу своего произведения. Очень важно отметить, что в то время, когда происходили указанные выше события, Киевское княжество уже не являлось Киевской Русью, а было одним из 15 самостоятельных княжеств. Феодалы вели непрерывные междоусобные войны, которые разоряли государство, делали его слабым и легко уязвимым.

Основные идеи «Слова о полку Игореве» – объединение Руси перед лицом половецкой опасности, прекращение вражды и усобиц между феодалами. Две эти идеи тесно взаимосвязаны и составляют основную тему произведения, являются тем, ради чего автор и взялся за его написание.

Автор постепенно раскрывает тему и чем дальше, тем более страстно начинает отстаивать свою точку зрения. Определив диапазон описываемых событий «от старого Владимира до нынешнего Игоря», он рассказывает о дерзком замысле Игоря «испити шеломом Дону» и завоевать славу и богатство.

Игорь не ищет себе союзников, самоуверенно положившись на свое войско и дружину брата, он отправляется в опасный поход, движимый желанием постоять за родную землю и добыть себе славу. Игорь терпит поражение, попадает в плен, и с этого момента на Русь обрушиваются страшные бедствия. «Уже ведь, братья, невеселое время настало, уже степь русское войско одолела.

Поднялась обида в войска Дажь-Божьих внуков, вступила девою-лебедем на землю Троянову, восплескав лебедиными крылами на синем море у Дона, прогнала добрые времена. Борьба князей с погаными прекратилась, потому что сказал брат брату:

«Это мое, и то мое же». И стали князья про малое «это великое» молвить и сами на себя крамолу ковать, а поганые со всех сторон приходили с победою на землю Русскую».

После описания всех бедствий в произведении появляется образ «великого и грозного» Святослава, который выступает символом единения Руси. Святослав видит страшный сон и, очнувшись от него, произносит свое «золотое слово, со слезами смешанное», которое является идейным центром произведения. Он по очереди обращается к различным князьям, прославляя их мужество и отвагу и призывая забыть о своих мелочных интересах.

Ключевая фраза этой высокой, полной глубокого смысла речи не нуждается ни в каких комментариях и звучит страстным призывом. «Ярослав и все внуки и Всеслава! Опустите же стяги свои, вложите в ножны мечи свои затупившиеся, ибо утратили вы дедовскую славу. Своими крамолами начали вы наводить поганых на землю Русскую, на жизнь Всеслава. Из-за усобиц же пошло насилие от земли Половецкой!»

«Слово о полку Игореве» заканчивается торжественной речью: «Слава Игорю Святославовичу, Буй Туру Всеволоду, Владимиру Игоревичу! Здравы будьте, князья и дружина, сражаясь за христиан с погаными полками! Князьям слава и дружине! Аминь».

Такой конец не случаен, потому что автор верит в то, что Русь – великое государство, а ее князья не так уж и плохи. Они всего лишь жертвы заблуждений своей среды, их предки были великими людьми, и они унаследовали от них это величие. Автор верит в торжество разума и в то, что на Русской земле наступит мир, покой и гармония.

Тема Руси в «Слове о полку Игореве»

Создатель «Слова о полку Игореве» написал свое произведение в 1185 г. В это время Великая Русь и Киев находились в трудном положении. Огромное государство, созданное великим князем Олегом, процветавшее во время правления Владимира Святославича и Ярослава Мудрого, после их смерти стало разъединяться на многие княжества и приходить в упадок. Киев славился своими доблестными богатырями, историческими преданиями, могилами прославленных князей, начиная с Олега. Киевский князь носил звание «великого князя». Разделение страны на мелкие княжества сопровождалось кровопролитными междоусобицами князей, желавших захватить наиболее богатые земли. В это время половцы близко подошли к южным границам Руси. В 80-х гг. XII в. князь Святослав Всеволодович, собрав русских князей и их дружины, сразился с половцами. Они были отброшены в степи. Но в 1185 г. князь Игорь Новгород-Северский, собравший небольшое войско, пошел в поход на половцев. Княжеская дружина была разбита, а сам князь был взят в плен. Благодаря этому событию половцы, почувствовавшие разобщенность русских князей, стали совершать частые набеги на Русь.

«Слово о полку Игореве» исполнено искренней любовью к родине, которая вдохновляла автора данного произведения. Все «Слово» пронизано этим теплым человеческим чувством к родной стране – Руси. Именно поэтому «Слово о полку Игореве» читается до сих пор с неугасающим интересом. «Слово» было создано в тот период, когда процесс феодальной раздробленности Руси подошел к своему пику. Мелкие феодальные княжества враждовали между собой, вступали в братоубийственные войны ради достижения собственных корыстных интересов.

Произведение содержит призыв к объединению раздробленных феодальных княжеств. И этот страстный призыв воплощается в живом образе Руси. Истинным героем произведения является сам русский народ, русская земля. Автор воспринимает страну как единое целое, не может равнодушно взирать на ее раздробленность. Бескрайние просторы Руси показаны с помощью сказочного мифического перемещения действующих лиц.

Образ Руси рисуется в произведении благодаря использованию самых разных образных средств. Упоминание о кровавых зорях, черных тучах, громе великом, дожде стрелами – все это показывает неразрывную связь людей с родной страной. И

поражение войска Игоря болью отзывается по всей Руси:

На другой день спозаранок
кровавые зори свет возвещают;
черные тучи с моря идут,
хотят прикрыть четыре солнца,
а в них трепещут синие молнии.
Быть грому великому,
Пойти дождю стрелами с Дона великого!

При характеристике образа Руси важную роль играют природные силы – ветер, солнце, тучи, туман, дождь, заря, восход. Природа живет своей жизнью, но вместе с тем она чутко реагирует на все события в мире людей.

Образ Руси также передан в плаче Ярославны. Она обращается к ветру, который веет под облаками и лелеет корабли на синем море, к Днепру, который «пробил каменные горы сквозь землю Половецкую, лелеял на себе» ладьи Святослава, к солнцу, которое всем дарит тепло и свет.

В жизни людей русская природа принимает самое живое участие. Образ русской земли – это и оживающие реки, которые вступают в беседу с Игорем, и говорящие человеческим языком птицы и звери. Образ родной земли противопоставляется образу вражеской земли – половецкой степи. Образ родины, которая страдает от раздоров и напастей, ярок и трогателен. Можно с уверенностью констатировать, что в произведении образ родной страны был необходим для призыва к ее защите. Родина дорога каждому человеку, и не случайно образ Родины не только присутствует в данном произведении, но и является важнейшем в системе образов «Слова».

Главная идея «Слова о полку Игореве» в том, что Русь должна быть единой, а не разделенной на множество мелких княжеств. Такая раздробленность неизбежно приводит сильное государство к неминуемой гибели. На примере неудачного похода князя Игоря Новгород-Северского показано, что поодиночке крупного врага не победить. Это можно сделать только общими силами.

М. В. Ломоносов

Идеалы Ломоносова в «Оде на день восшествия на всероссийский престол ея величества государыни императрицы Елизаветы Петровны»

Ода, по определению словаря литературоведческих терминов, – торжественное стихотворение, посвященное какому-то историческому событию или герою. Ода М. В. Ломоносова посвящена восшествию на престол императрицы Елизаветы Петровны в 1747 г. В оде царица Елизавета Петровна предстает возвышенным существом.

Поэт возлагает на нее огромные надежды на мир и процветание России. В первую очередь Ломоносов говорит о мире, который является залогом процветания и счастья любой страны.

Ломоносов восхваляет щедрость Елизаветы, выражает свою надежду на ее милости и внимание к родной стране. Ломоносов говорит о счастье всех людей.

Ломоносов идеализирует царицу Елизавету Петровну. Он в своей оде рисует ее как воплощение всех добродетелей. И у читателя может сложиться впечатление, будто Ломоносов не видел в ней каких-либо недостатков. Но не стоит забывать, что поэт-классицист, которым является Ломоносов, в своем творчестве должен прославлять действительность, лишенную каких-либо пороков. Тем более, хвалебная ода – это совершенно особый жанр. И ода Ломоносова построена таким образом, что он говорит о царице только хорошее.

В своей оде Ломоносов воздает похвалы Елизавете за внимание к науке, которое она проявила:

> Молчите, пламенные звуки,
> И колебать престаньте свет:
> Здесь в мире расширять науки
> Изволила Елисавет.

Говоря о величии царицы, одновременно Ломоносов вспоминает заслуги Петра перед страной. Он выражает надежду, что Елизавета продолжит дела, способные поставить Россию выше всех других государств. Ломоносов говорит о красоте и величии России, о неисчерпаемых богатствах, которыми владеет эта страна. И поэтому считает, что великая страна достойна великого

правителя, коим, безусловно, является Елизавета.

В оде ясно слышится призыв к молодежи овладевать знаниями и науками. Величие страны невозможно без образованного населения.

О ваши дни благословенны!
Дерзайте ныне ободренны
Раченьем вашим показать,
Что может собственных Платонов
И быстрых разумов Невтонов
Российская земля рождать.

В этих словах ясно слышится надежда Ломоносова на дальнейшее процветание своей страны. Ломоносов выражает надежду на то, что Елизавета станет достойной дочерью своего отца – великого Петра. Именно поэтому Ломоносов вспоминает заслуги Петра перед страной. Петр Первый действительно немало сделал для России: он создал морской флот, при нем был основан и построен Петербург. Петр способствовал развитию всех наук, в связи с чем среди различных слоев населения стал появляться интерес к образованию.

Ломоносов – один из величайших ученых России, именно поэтому он в своей оде столько внимания уделяет образованию.

Науки юношей питают,
Отраду старым подают,
В счастливой жизни украшают,
В несчастный случай берегут;…

Однако это произведение не получило одобрения самой императрицы. Слишком много говорит Ломоносов о достоинствах России, о заслугах Петра и недостаточно уделяет внимания прославлению Елизаветы.

Ломоносов позволил себе поучать, наставлять императрицу в ее дальнейших делах на благо России. «Горячечность, страстность, вспыльчивость, готовность ежечасно умереть за свою правду, праведный гнев, движимый на всех, кто мешает и не радеет об умножении наук в России, – эти свойства Ломоносова и врагов ему создавали, и ярость их поддерживали…» – писал Б. Шергин.

Современному читателю может быть трудно разобраться во всех сложностях языка оды. Но, безусловно, красота ломоносовского литературного стиля производит на читателя

достойное впечатление.

Г. Р. Державин

Мой Державин

Поэтическое наследие Г. Р. Державина довольно обширно. В основе своей оно представлено гражданскими, патриотическими и философскими одами. Особое место в творчестве поэта занимают оды гражданского содержания, которые посвящены лицам, обладающим огромной политической властью: монархам, вельможам.

Наиболее выдающееся произведение этого цикла – ода «Фелица», посвященная Екатерине Второй. Примечательно, что образ Фелицы, мудрой киргизской царевны, Державин позаимствовал из «Сказки о царевиче Хлоре», написанной самой Екатериной Второй. Продолжая ломоносовские традиции хвалебных од, произведения Державина вместе с тем отличаются новой трактовкой образа просвещенного монарха. Монарх предстает человеком, заботящимся о благе своего народа. Державинская Фелица – это милостивая монархиня-законодательница:

Не дорожа твоим покоем,
Читаешь, пишешь пред налоем
И всем из твоего пера
Блаженство смертным проливаешь...

Новаторство Державина проявилось в том, что в этой оде он наряду с портретом Екатерины Второй нарисовал свой собственный образ, правдивый и смелый.

Еще один огромный пласт творчества Державина посвящен псалмопевческим произведениям. Поэт часто прибегает к текстам «Псалтыря», он либо переводит отдельные отрывки текста, стараясь как можно ярче изложить сюжеты Ветхого Завета, либо перекладывает их в стихотворную форму.

Надо отметить, что Псалтырь – единственная книга Ветхого Завета, которая была распространена на Руси с давних времен. Она являлась своеобразной азбукой, по которой учились читать и писать, каждый мало-мальски грамотный человек считал своим долгом знать ее.

Поэты, обращавшиеся до Державина к данному жанру, придерживались морализаторского принципа. Любое произведение, содержавшее те или другие сюжеты библейского завета, просто обязано было поучать и воспитывать читателей. Державин не побоялся несколько отойти от этого пути. У его

стихотворений появляются и соответствующие названия: «Властителям и судиям», «Счастливое семейство», «Победителю», «Радость о правосудии», «Братское согласие».

Естественно, что тексты псалмов поэт использовал как источник свежих мыслей, образы для своих новых стихотворений.

Державин словно пропускал через сердце и собственное видение мира эти древнейшие сюжеты, вкладывая в них свои чувства.

Одно из первых переложений псалма Державина, которое получило название «Счастливое семейство», является своеобразным обращением к А.А. Ржевскому. В этом стихотворении есть такие строки:

> ...блажен тот человек,
> Кто с честью, правдой неразлучен.

Честь, правда, справедливость на протяжении всей жизни являлись для Державина не просто высокими понятиями, но и основными принципами жизни. Это относилось как к личной жизни, так и к государственной службе. Державин всю свою жизнь ратовал за свободу. Свободу от всего, что тревожит покой человека, препятствует его воле:

> На свете счастья нет, но есть покой и воля.
> Давно завидная мечтается мне доля —
> Давно, усталый раб, замыслил я побег
> В обитель дальнюю трудов и чистых нег.

Хотелось бы также отметить, что поэтика псалмопевческих стихотворений Державина довольно самобытна и тесно связана с русской традицией, которая восходит к далеким временам Владимира Мономаха.

Отличное знание священного писания Державин приобрел у сельского дьячка и своей матери, которая всеми силами старалась пристрастить сына к чтению духовных книг. Поэтому в его лирике так часто встречаются многочисленные цитаты из Ветхого и Нового Заветов, которые трактуются автором довольно своеобразно. Безусловно, чтобы вникнуть в самую суть державинской поэзии, надо обладать не только особым состоянием души, но и уметь вживаться в ту поэтическую традицию, которая, к сожалению, сейчас практически утеряна. Творчество Державина является достоянием русской литературы, которая во все времена была богата удивительными талантами.

Великий поэт не только раскрыл неисчерпаемые возможности классицизма, но и проложил путь для романтической поэзии.

Державин о назначении поэта

Гаврила Романович Державин вступил в литературу уже немолодым человеком со стихами, говорившими о бренности жизни, о смерти и бессмертии. И закончил путь монументальным восьмистишием, одой «На тленность». Он написал оду за два дня до кончины и подтвердил этим, что остался поэтом в мире до гробовой доски. Многие современники Державина считали его придворным поэтом. Но он никогда таковым не был, Державин не мог стать ручным стихотворцем хотя бы из-за своего горячего нрава. «В правде черт», – говорил он сам о себе. Характер заставлял его наперекор вельможам и царям говорить «истину... с улыбкой». Ясно, что без простодушной улыбки, себе на уме, царям ничего не скажешь.

А Державин говорил и умел, пусть не всегда, добиваться своего, зная, что правда на его стороне. В сознании своей правоты он обращался в стихах в Богу, к Высшему Судии. Находясь под судом после тамбовского губернаторства, в оде «Величество Божие» он создает гимн во славу Творца, но не может не воскликнуть: «Но грешных пламя и язык Да истребит десницы строга!»

Эта мысль была почерпнута поэтом из одного из псалмов книги Давида. После счастливого оправдания Державин обращается еще к одному псалму, «Милость и суд воспою Тебе, Господи», и под гнетом мучающих его размышлений о суде и справедливости поэт вновь и вновь развивает излюбленную тему, используя ту же неисчерпаемую книгу Давида.

В переложении из псалма «Доказательство творческого бытия» поэт рисует величественную картину мира:

Небеса вещают Божью славу...
Нощи нощь приносит весть...

Охватывая в воображении как бы сразу все мироздание, бездны и выси, поэт словно стремится взлететь туда, где можно дышать полно, не боясь ледяного и разреженного воздуха. Но это удавалось ему далеко не всегда.А если удавалось, то оттого, что ногами он всегда крепко стоял на земле.

Его чеканное «я червь – я Бог» было и метафорой, рисующей образ самого поэта. Ведь о том же позднее говорит и А. С. Пушкин, являя поэта, погруженного в «заботы суетного света», но с душой, готовой встрепенуться, как «пробудившийся орел».

Державин искренне полагал, что поэт призван изобразить человеческую душу, словно художник-акварелист, не отрывающий от листа бумаги кисть, пока рисунок не закончен. Это удалось ему в оде «Бессмертие души»:

Как червь, оставя паутину
И в бабочке взяв новый вид,
В лазурну воздуха равнину
На крыльях блещущих летит,
В прекрасном веселясь убранстве,
С цветов садится на цветы:
Так и душа небес в пространстве
Не будешь ли бессмертна ты?

Определив в «Доказательстве Творческого бытия» гармонию мироздания как главный аргумент Божьего присутствия в мире, Державин живописует его картины с лирическим удивлением перед Творением, перед грозной и прекрасной его тайной, а не просто как созерцатель:

В тяжелой колеснице грома
Гроза, на тьме воздушных крыл,
Как страшная гора несома,
Жмет воздух под собой, – и пыль
И понт кипят, летят волнами,
Древа вверьх вержутся корнями,
Ревут брега и воет лес...

Одой «Бог» он начинает свое собрание сочинений. Державин всегда отмечал первостепенность для стихотворца религиозной поэзии.

У самого Державина Бог – это песнь, и восхищенное любование перед Создателем и созданием, и своеобразный лирический символ веры. Осмыслив изложенные моменты из творческого поэтического наследия Г. Р. Державина, можно утверждать, что назначение поэта он видел прежде всего в посредничестве его между Создателем и людьми. Державинские представления о поэзии и поэте воплотил в своем творчестве великий Пушкин, явление которого само по себе подчеркнуло правоту державинского гения.

В завершение хочу вновь вернуться к оде «На тленность», которой Г. Р. Державин закончил свой творческий и жизненный путь. Ее текст на грифельной доске, написанный рукой поэта за

два дня до смерти, постепенно тускнел и осыпался, подтверждая свойства «реки времени». Но звуки его лиры еще слышны, вера в слово крепка, и по-прежнему величественно, красноречиво и прекрасно говорит нам о бессмертии души, об истине и Боге «старик Державин».

Анализ стихотворения Г. Р. Державина «Властителям и судиям»

Гаврила Романович Державин – поэт XIII в. Верной характеристикой данного столетия служат слова Радищева, что оно было «безумно и мудро». В России шли в жизнь идеи, зародившиеся во Франции, возвышавшие человеческую личность, был рост национального подъема, промышленности, науки и просвещения.

Основной темой поэзии Державина была тема человека. В этом заключены ее новаторское значение и сила влияния на последующее развитие литературы. Описания у Державина столь подробны и живописны, что чем-то походят на картины голландских и фламандских художников XVII века, изображавшие на своих натюрмортах плоды, дичь и вино, играющее в хрустале.» … роскошь, прохлады, пиры, казалось, составляли цель и разгадку жизни.

Со всеми своими благоразумными толками об «умеренности» Державин невольно, может быть, часто бессознательно, вдохновляется восторгом при изображении картин такой жизни…» – писал В. Г. Белинский. Державин пишет о людях, о своем к ним отношении, и в его стихах личность автора не скрывается в тени, а выходит на первый план. В стихах появляется сам Державин, он выступает со своими собственными мыслями, делами, заботами, как друзьями, так и врагами. Вплетение живых образов в образы поэзии – это большой шаг в сторону развития русской реалистической поэзии. В поэзии Державин создал свой собственный образ – образ поэта, неподкупного борца за правду, смело разговаривающего с царями, не боящегося говорить сильным мира сего даже самые неприятные истины. Многие оттенки настроений поэта, отзвуки его личной жизни можно найти почти в каждом стихотворении. Они являются фактами биографии Державина и сохраняют с ней теснейшую связь.

Стихотворение «Властителям и судиям» является «гневной одой», как сам назвал свое произведение автор. В этом стихотворении поэт выражает свое живейшее возмущение несправедливостью и жестокостью власть придержащих. В самом начале стихотворения Державин говорит о том, что, пусть властители неподвластны земному суду, есть высший судия – Бог, который рано или поздно рассудит всех.

Восстал всевышний бог, да судит
Земных богов во сонме их;
Доколе, рек, доколь вам будет
Щадить неправедных и злых?

Поэт говорит о высшей справедливости как об идеале, к которому должно стремиться человечество. Но, увы, в действительности все обстоит совершенно иначе. «Земные боги», как называет Державин властителей, думают только о своих низменных интересах. Хотя на самом деле их долгом является соблюдение земных законов.

Ваш долг есть: сохранять законы,
На лица сильных не взирать,
Без помощи, без обороны
Сирот и вдов не оставлять.

Властители и судьи равнодушны к беззащитным и слабым, в их груди бьются равнодушные и жестокие сердца. Они сознательно отказываются видеть беды вокруг себя. Но так будет далеко не всегда. Высшая справедливость рано или поздно восторжествует. И даже царь окажется перед лицом Бога. И все дела его и поступки будут известны тому, кто всех сильней:

И вы подобно так падете,
Как с древ увядший лист падет!
И вы подобно так умрете,
Как ваш последний раб умрет!

Все земное рано или поздно найдет своей конец. И напрасно думают властители, что все им позволено. Каждое деяние будет оценено Богом, и тогда уже будет поздно раскаиваться в своих прегрешениях.

В стихах Державина – и это было его принципиальным успехом – достижением являются фигуры конкретных людей. Их поведение описывает поэт, к ним обращает свои упреки и назидания.

Современники угадывали конкретные намеки многих стихотворений Державина, приобретавших тем самым острое, своевременное содержание . Сатирическое дарование Державина, его склонность к поучениям получили широкий выход в этих стихах.

Практически во всех стихотворениях Державина, и серьезных, и шутливых, можно встретить упоминания о различных людях, о свойственных им чертах характера, привычках, о взаимоотношениях с ними поэта.

Стихи Державина были посвящены его друзьями, знакомыми, но прежде всего в них присутствует сам поэт со своими взглядами, мыслями, настроениями.

Авторское отношение к изображаемому составляет важную и характерную черту творчества Державина. «Истину царям с улыбкой говорить» (гражданская поэзия Г. Р. Державина)

Гаврила Романович Державин – крупнейший поэт XVIII в., один из последних представителей русского классицизма. Творчество Державина глубоко противоречиво. Раскрывая возможности классицизма, он в то же время разрушал его, прокладывая путь романтической и реалистической поэзии.

Особое место занимают гражданские оды, адресованные лицам, наделенным большой политической властью: монархам, вельможам. К лучшим из этого цикла принадлежит ода «Фелица» посвященная Екатерине II. Образ самой Фелицы, мудрой и добродетельной киргизской царевны, взят Державиным из «Сказки о царевиче Хлоре», написанной Екатериной II. «Фелица» продолжает традицию похвальных од М. В. Ломоносова и вместе с тем отличается от них новой трактовкой образа просвещенного монарха. Просветители видят теперь в монархе человека, которому общество поручило заботу о благе граждан; на него возложены многочисленные обязанности по отношению к народу. И державинская Фелица выступает как милостивая монархиня-законодательница:

Не дорожа твоим покоем,
Читаешь, пишешь пред налоем
И всем из твоего пера

Блаженство смертным проливаешь... Державин хвалит Екатерину и за то, что с первых дней своего пребывания в России она стремилась во всем следовать «обычаям» и «обрядам» приютившей ее страны. Императрица преуспела в этом и вызвала к себе и при дворе, и в гвардии симпатии.

Новаторство Державина проявилось в «Фелице» не только в трактовке образа просвещенного монарха, но и в смелом соединении хвалебного и обличительного начал, оды и сатиры. Идеальному образу Фелицы противопоставлены нерадивые вельможи. В «Фелице» изображены самые влиятельные при дворе лица: князь Г. А. Потемкин, графы Орловы, граф П. И. Панин,

князь Вяземский. Их портреты были настолько выразительно выполнены, что оригиналы угадывались без труда. Критикуя избалованных властью вельмож, Державин подчеркивает их слабости, прихоти, мелочные интересы, недостойные высокого сановника. Просветители понимали жизнь общества как постоянную борьбу истины с заблуждением. В оде Державина идеалом, нормой является Фелица, отклонением от нормы – ее нерадивые «мурзы». Державин первый начал изображать мир таким, как им он представляется художнику.

Обличительным пафосом проникнута сатирическая, по удачному выражению В. Г. Белинского, ода «Вельможа». В ней снова представлены оба начала, выведенные в оде «Фелица». Но если в «Фелице» торжествовало положительное начало, а насмешки над вельможами отличались шутливым характером, то в оде «Вельможа» хвалебная часть занимает очень скромное место. Писатель возмущен положением народа, страдающего от равнодушия царедворцев: военачальник, часами ожидающий в передней выхода вельможи, вдова с грудным младенцем на руках, израненный солдат. Державинская сатира исполнена гневного чувства. К гражданской лирике непосредственно примыкает одно из поздних, итоговых произведений Державина – «Памятник» – вольное подражание оде Горация «К Мельпомене». Главной является мысль о праве автора на бессмертие. Державин напоминает, что он первый «дерзнул» отказаться от торжественного, высокопарного стиля похвальных од и написал «Фелицу» в «забавном», шутливом «русском слоге». Кроме поэтической смелости, Державин гордится и своим гражданским мужеством: поэт не побоялся «истину царям с улыбкой говорить».

А. А. Бестужев-Марлинский в известном «Взгляде на старую и новую словесность в России» писал о Державине: «Лирик-философ, он нашел искусство с улыбкой говорить царям истину, открыл тайну возвышать души, пленять сердца и увлекать их то порывами чувств, то смелостью выражений, то великолепием описаний». Сближая поэзию с жизнью, смело нарушая каноны классицизма, Державин прокладывал новые пути в русской литературе. В. Г. Белинский, сравнивая творчество А. С. Пушкина с морем, вобравшим в себя ручейки и реки предшествующей литературы, одной из могучих рек считал поэзию Г. Р. Державина.

Размышления о смысле жизни и судьбе (по стихотворениям Г. Р. Державина «Река времен в своем стремленьи…», «На птичку», «Признание»)

Стихи Державина красивы и философичны. Поэт выражает в своем творчестве собственные мысли, надежды, стремления. В стихотворении «Признание» речь идет о нравственной позиции самого поэта. Державин честно говорит:

Не умел я притворяться,
На святого походить,
Важным саном надуваться
И философа брать вид…

Поэт признается, что ему милей всего искренность и правдивость: «Я любил чистосердечье»… В жизни каждого человека случаются ситуации, когда приходится делать выбор. И иногда приходится наступать на горло собственной песне, для того чтобы не противостоять окружающим. Поэт в своем стихотворении признается, что никогда не лгал, честно выражал свое мнение. И его в меньшей степени беспокоила реакция окружающих:

Если где вельможам властным
Смел я правду брякнуть вслух,
Мнил быть сердцем беспристрастным
Им, царю, отчизне друг.

Державин признается, что, может быть, далеко не все ему удавалось безупречно. Он честно признает свои ошибки, говорит, что его можно осудить за некоторые слабости, например за чрезмерное увлечение светской жизнью.

Можно констатировать, что в своем стихотворении поэт, ничего не скрывая, откровенно говорит о своей жизни, о слабостях и достоинствах, которые сопровождали его на протяжении всего жизненного пути. И поэтому он не боится осуждения, ведь ему нечего стыдиться в своей жизни.

Словом: жег любви коль пламень,

Падал я, вставал в мой век.
Брось, мудрец! на гроб мой камень,
Если ты не человек.

Короткое стихотворение «На птичку» имеет на самом деле глубочайший смысл.

Поймали птичку голосисту
И ну сживать ее рукой.
Пищит бедняжка вместо свисту,
А ей твердят: Пой, птичка, пой!

В этом стихотворении речь идет о свободе. Именно она дороже всего как для птички, так и для человека. В условиях несвободы птичка никогда не будет петь, она лишается голоса, и сама жизнь для нее немила.

В данном случае поэт прибегает к приему аллегории, потому что птичка символизирует человека. Если жизнерадостного, деятельного человека загнать в тесные рамки, то сама жизнь перестанет доставлять ему удовольствие. И в этом случае человек превратится в пассивное и инертное существо.

Стихотворение «Река времен в своем стремленьи» удивительно красиво. В этом стихотворении автор размышляет о вечности, о том, что абсолютно все человеческие дела и стремленья рано или поздно будут забыты.

Река времен в своем стремленьи
Уносит все дела людей
И топит в пропасти забвенья
Народы, царства и царей.

Действительно, все когда-нибудь проходит. Человеческие поступки могут быть злыми и добрыми, благородными или не очень, но они не вечны. Проходит время, и все забывается. Приходят новые люди, которые не помнят о том, что было до них. Важно лишь то, что есть сейчас, потому что все остальное просто не имеет значения.

На земле нет ничего вечного, поэтому не имеет смысла придавать поступкам и действиям человека слишком большое значение. Судьба всего земного слишком хрупка и эфемерна, все существует только лишь какой-то миг.

Творчество Гавриила Романовича Державина интересно еще и

тем, что автор использовал новые формы выражения. «Слог у него так крупен, как ни у кого из наших поэтов. …Это происходит от необыкновенного соединения самых высоких слов с самыми низкими и простыми, на что бы никто не отважился, кроме Державина», – с восхищением писал Н. В. Гоголь.

Г. Р. Державин – «отец русских поэтов»

В моем представлении Г. Р. Державин связывает далекий XVIII век, теряющийся в тумане «старины глубокой», и век XIX, совсем близкий, знакомый по стольким именам. Ведь, с одной стороны, Державин – младший современник Ломоносова, а с другой – тот, кто оценил одним из первых талант юного Пушкина.

Когда я читаю стихи Державина, у меня возникает сложное чувство. Что ни говори, для восприятия современного читателя эти стихи трудноваты: и обороты, и слова старинные, и от жанра оды мы успели отвыкнуть.

Но мне кажется, что в них живет душа очень умного, ироничного человека – их автора. И еще я думаю, что человек этот был смелым экспериментатором в языке и литературе.

Возьмем хотя бы его известные оды. Посвящены они по большей части императрице Екатерине Великой. Но героиня самой известной из них названа Державиным Фелицей, что значит «счастливая», а не «великая» или «мудрая», как можно было бы ожидать. И действительно, эта «царевна Киргиз-Кайсацкия орды» велика именно тем, что счастлива и человечна. Ее достоинства в том, что она ходит пешком и ест простую пищу, разрешает самостоятельно мыслить и говорить правду. Словно для того, чтобы подчеркнуть ее простоту, рядом автор рисует и «свой портрет», на который, по его словам, «весь свет похож»:

А я, проспавши до полудня,
Курю табак и кофе пью;
Преобращая в праздник будни,
Кружу в химерах мысль мою...

Мысль о величии простых человеческих чувств, а также о бренности всего земного пронизывает оду «На смерть князя Мещерского». Жизнь делит людей на богатых и бедных, сытых и голодных, царей и подданных, а смерть равняет всех.

Интересно то, что в самые разные годы, в самых разных стихах у поэта прослеживается тема смерти. Державин был отважным человеком. Он не робел ни перед царевым, ни перед вельможным гневом, ни перед пугачевскими разбойниками, ни перед бушующим Белым морем. Но его умение полнокровно жить и чувствовать, страстно переживать жизнь в слове, может быть, и не давало ему отвести взгляд от смерти. Размышляя о жизни и

смерти, поэт в своих исканиях пришел к постижению истины через веру в Спасителя. Себе и другим в утешение он оставляет слова надежды:

Почто ж терзаться и скорбеть,
Что смертный друг твой жил не вечно?
Жизнь есть небес мгновенный дар;
Устрой ее себе к покою
И чистою твоей душою
Благословляй судеб удар.

И не случайно Гаврила Романович Державин очень много стихов написал именно о земных радостях и печалях, которые близки всем людям без исключения. Это «Объявление любви», «Разлука», «Купидон», «Разные вина» и др. Их слог очень прост, ярок и доступен читателю XX века, как доступны описанные переживания: любовь, печаль, расставания, радости дружбы. Мне кажется, что Державину было очень важно утвердить в умах своих читателей эти вечные ценности человеческой души, может быть, даже в противовес уже привычным приоритетам, подчиняющим личность государству.

Д. И. Фонвизин

Комическое и трагическое в комедии Д. И. Фонвизина «Недоросль» (мини-рецензия)

В эпоху Просвещения ценность искусства сводилась к его воспитательно-нравственной роли. Деятели искусства этого времени взяли на себя тяжелый труд пробудить в человеке стремление к развитию и самосовершенствованию личности. Классицизм – одно из течений, в рамках которого они творили. Целью литературы, по мысли классицистов, является воздействие на разум человека для исправления пороков и воспитания добродетели. Конфликт между чувствами и разумом, долгом перед государством разрешался всегда в пользу последних. Таким образом, создавался образ человека, творящего добро, идеал, к которому должен был стремиться каждый, живущий в этом мире. Воспитательная цель литературы, учение о трех «штилях», в которых писались произведения, употребление практически только литературных слов и выражений, триединство места, времени, действия – это основные черты и правила классицизма.

Фонвизин говорил, что писатели «...имеют... долг возвысить громкий глас свой против злоупотреблений и предрассудков, вредящих Отечеству, так что человек с дарованием может в своей комнате, с пером в руках, быть полезным советодателем государю, а иногда и спасителем сограждан своих и Отечества».

Основная проблема, которую Фонвизин поднимает в своей комедии, – проблема воспитания, подготовки новых поколений просвещенных передовых людей. Крепостничество привело русское дворянство к деградации, оно оказалось под угрозой саморазрушения. Фонвизин в своей пьесе показывает это с двух сторон, он как бы проводит аналогию между глухим дворянским поместьем и высшим светом.

Дворянин, будущий гражданин страны, который должен творить дела на благо Отечества, с рождения воспитывается в атмосфере безнравственности, самодовольства и самовлюбленности. Такая жизнь и воспитание лишали цели и смысла жизни. И учителя не смогут помочь (это дань моде со стороны госпожи Простаковой); у Митрофана и не возникало иных желаний, кроме как поесть, побегать на голубятне да жениться.

Комедия «Недоросль» кажется смешной только на первый взгляд. Конечно, можно осудить госпожу Простакову за ее неправильное и неразумное воспитание собственного сына. Но ведь за свои ошибки она получила достойное наказание. Слова

сына в конце комедии – это живое доказательство неподдельного презрения и равнодушия, которые сын испытывает по отношению к своей матери.

Мать потакала всем капризам своего чада, но именно это и оказалось самым негативным фактором, превратившим Митрофанушку в убогое и ничтожное существо. Простакова – персонаж очень колоритный, она олицетворяет собой все человеческие пороки и слабости. Таким же выглядит ее брат, любимое место которого – хлев со свиньями. Недалеко от них ушел и Митрофанушка. Он не обладает ни умом, ни благородством, ни возвышенными стремлениями. Он примитивен и жалок. Безусловно, все эти персонажи очень комичны. Но вместе с тем в этой комичности кроется огромная человеческая трагедия.

Такие пороки, как грубость, жадность, лицемерие, равнодушие, невежество, свидетельствуют об огромной нравственной деградации людей. Низость и убожество Простаковых и Скотининых являются активными и агрессивными качествами, воздействующими на жизнь других людей, то есть в произведении показало противостояние добра и зла. И трагедия именно в том, что зло на самом деле очень сильно.

Добро и зло в комедии Д. И. Фонвизина «Недоросль»

Комедия – очень своеобразный жанр. У большинства комедий сюжет мифический или сказочный. И очень немногие комические произведения отличаются точным и полным изображением действительности. И «Недоросль» – не исключение. Вопрос о том, должен ли писатель отражать действительность с максимальной объективностью, или нет, всегда был одним из главных. В «Недоросле» этот вопрос не ставится вообще. Известный прием – «говорящие» фамилии – сводит его на нет. Из списка действующих лиц читатель уже может сделать вывод о том, кто из героев положителен, а кто отрицателен. Во все времена во всех произведениях основной частью сюжета была борьба добра и зла внутри человека. В «Недоросле» ситуация упрощена до предела: не внутри человека борются эти качества, а добрые люди борются со злыми людьми.

На мой взгляд, для современного читателя самой привлекательной стороной комедии является ее исторический колорит. В принципе, сейчас, спустя сто сорок пять лет после отмены крепостного права, поведение героев кажется попросту смешным, даже нелепым. И именно эта нелепость завораживает настолько, что невозможно оторваться, не дочитав книгу до конца. Что же касается философской стороны произведения, которая почти полностью сосредоточена в монологах премудрого Стародума и иногда Правдина, то именно добро и зло является наиболее спорной темой. Для современного читателя добро и зло в изображении Фонвизина отнюдь не равноценно. То, что считалось злом двести лет назад, сейчас и подавно им считается. Чего нельзя сказать о добре: только за последние десять лет наши представления о счастье поменялись на противоположные.

Д. И. Фонвизин мастерски обличает крепостников Скотининых и Простаковых. В его изображении мы можем увидеть, насколько тупы, жестоки, подлы были тогдашние хозяева жизни. Имя неуча Митрофанушки, которого в целом мире, кроме обжорства и голубятни, ничего не интересует, стало сегодня нарицательным. Блестящий сатирик, Фонвизин употребляет все свое искусство на то, чтобы вызвать у читателя глубокое чувство презрения к таким, как Простаковы. Крепостное право подверглось резкому осуждению. В то время это было неслыханной дерзостью, и только очень смелый человек тогда мог написать такое.

Однако сегодня утверждение о том, что рабство – зло, принимается без доказательств.

Вот слова Стародума: «Так, мой друг! И я согласен назвать счастливым знатного и богатого». А вот что было сказано по этому поводу еще две тысячи лет назад: «Легче верблюду пройти через игольное ушко, чем богатому войти в Царствие Небесное». И если Скотинин или госпожа Простакова – образы очень реалистичные, то о Правдине, Милоне и Софье этого сказать никак нельзя. По-моему, надо было заставить их говорить стихами – до того возвышенны и поэтичны все их речи.

Идея о том, что можно благоустроить жизнь, если государственные должности распределять не по знатности и богатству, а по заслугам не была реализована ни при одном государственном строе. Государство – огромная машина, которая может переехать любого человека.

Человек, занявший должность, должен либо согласиться с существующими порядками, либо быть задавленным ими.

Менять надо все государство разом или хотя бы существенную его часть, а это называется революцией, и никак иначе. Конечно же верноподданнические чувства честного дворянина запрещали Фонвизину даже думать об этом.

Неслучайно главными действующими лицами являются непременно дворяне. Челядь (Еремеевна) изображена в крайне карикатурном виде. Самое большее, на что может рассчитывать герой из низов (Цыфиркин), так это на жалость. В то время как Милон и Правдин, не говоря уж о Стародуме, – совершенно идеальные люди. Вклад Дениса Ивановича Фонвизина в отечественную литературу бесценен. Его комедия «Недоросль» стоит в ряду шедевров русской словесности.

Однако многие вещи сегодня приобрели другой смысл, изменилась культура, мораль, взгляды людей, и нам сегодня очень трудно судить, что же было добром, а что злом в те далекие времена.

Образ Митрофанушки в комедии Д. И. Фонвизина «Недоросль»

Одним из главных героев комедии «Недоросль» Фонвизина является Митрофан Терентьевич Простаков. Имя Митрофан означает «подобный», похожий на мать. Может, таким именем госпожа Простакова хотела показать, что ее сын – отражение самой Простаковой.

Митрофанушке шестнадцать лет, но его мать не хочет расставаться со своим ребенком и желает оставить при себе до двадцати шести лет, не отпуская на службу. Сама госпожа Простакова тупа, нагла, невежлива, и поэтому не прислушивается ни к чьему мнению. У самого Митрофанушки отсутствует цель в жизни, он не хочет учиться, его мать нанимает ему учителей лишь потому, что так положено в дворянских семьях, а не для того, чтобы сын ее учился уму-разуму. Самые дурные качества характера, самые отсталые взгляды на науку характеризуют таких молодых дворян, как Митрофан.

Сама госпожа Простакова души в Митрофанушке не чает. Фонвизин показывает неразумность ее слепой, животной любви к своему детя, Митрофану, любви, которая, в сущности, губит ее сына. Митрофан объедается до коликов в животе, а мама все уговаривает съесть еще. Няня говорит: «Он уже и так, матушка, пять булочек съел». На что Простакова отвечает: «Так тебе жаль шестой, бестия». Эти слова показывают заботу о сыне. Она старается обеспечить ему беззаботное будущее, хочет найти богатую жену. Если кто – либо обижает ее сына, она сразу встает на защиту. Митрофан относится к своей матери пренебрежительно: «Да! Того и гляди, что от дядюшки таска: а там с его кулаков да за часослов» Что, что ты хочешь сделать? Опомнись, душенька!» «Вить здесь и река близко. Нырну, так и поминай как звали». «Уморил! Уморил, Бог с тобой!» Эти слова доказывают, что он совсем не любит и ему совсем не жаль свою родную мать, Митрофан ее не уважает и играет ее чувствами.

А когда потерявшая власть Простакова бросается к сыну со словами: «один ты остался у меня, мой сердечный друг, Митрофанушка!», в ответ слышит бессердечное: «Да отвяжись ты, матушка, как навязалась» «Ночь всю така дрянь в глаза лезла» «Какая же дрянь Митрофанушка?» «Да то ты, матушка, то батюшка». Простаков боится жены и в ее присутствии о сыне говорит так: «По крайней мере, я люблю его, как подлежит родителю, то-то умное дитя, то-то разумное, забавник, затейник;

иногда я от него вне себя от радости сам истинно не верю, что он мой сын» и добавляет, глядя на жену: «При твоих глазах мои ничего не видят». Тарас Скотинин, смотря на все происходящее, повторяет: «Ну, Митрофанушка, ты, я вижу, матушкин сынок, а не батюшкин!» А Митрофан к своему дяде обращается: «Что ты, дядюшка, белены объелся? Убирайся, дядюшка, проваливай». Своей матери Митрофан всегда грубит, огрызается на нее. Хотя Еремеевна не получает не копейки за воспитание недоросля, она старается его обучить хорошему, защищает от дяди: «издохну на месте, а дитя не выдам. Сунься, сударь, только изволь сунуться. Я те бельмо-то выцарапаю». Старается сделать из него порядочного человека: «Да поучи хоть немножко». Из всех учителей хвалит Митрофанушку только немец Адам Адамыч Вральман, да и то только чтобы Простакова на него не сердилась и не ругала его.

Митрофан был невоспитанным, грубым, избалованным ребенком, которого все вокруг слушались и которому подчинялись, он был уверен в том, что все люди должны ему помогать, давать советы.

Каким бы умным и трудолюбивым ни был человек, в нем есть частица такого Митрофанушки. Каждый человек иногда ленится, есть и такие люди, которые стараются жить только за счет родителей, сами ничего не выполняя. Конечно, многое зависит от воспитания детей родителями. К людям, похожим на Митрофана, я отношусь и не хорошо, и не плохо. Просто я стараюсь избегать общения с такими людьми. И вообще думаю, что таким людям надо стараться помогать справляться с их трудностями и проблемами.

Надо вразумить их, заставить учиться. Если же такой человек сам не хочет исправляться, учиться и работать, а наоборот, остается глупым и избалованным, относится неуважительно к старшим, значит, всю жизнь он проживет недорослем и неучем.

Изображение дворянства в комедии Д. И. Фонвизина «Недоросль»

Одно почтение должно быть лестно человеку – душевное, а душевного почтения достоин только тот, кто в чинах не по деньгам, а в знати не по чинам.

Д. И. Фонвизин

В начале XVIII в. Россия вела упорную борьбу с Швецией за выход к Балтийскому морю. Это была война и за то, станет ли Россия великой державой. Вокруг преобразователя страны Петра I сплотились передовые люди разных сословий, но больше всего из дворян. Ведь дворянство являлось той главной силой, на которую опирался царь. Чтобы вывести страну из отсталости, нужны были дельные, энергичные и образованные люди. И тогда Петр стал «вытаскивать» дворянских детей из родительских домов, делать их офицерами, моряками, чиновниками. Запрещал недорослям жениться, прежде чем они не познают науки. Отрывал баловней от насиженных мест и посылал учиться за границу.

Так начинался золотой век дворянства. Так поднималось сословие, которому были даны все права и из которого вышло много знаменитых людей. К концу XVIII в. образованность стала отличительной чертой дворянства. Но и в это время во всех уголках страны, в поместьях было много дворян, которые не хотели себя ничем утруждать и жили, как их предки сотни лет назад.

О таких господах комедия Д. И. Фонвизина «Недоросль». Главные ее действующие лица – семья Простаковых и брат госпожи Простаковой Скотинин. По распространенному тогда приему в литературе фамилии героев говорили сами за себя. Это одна группа дворян. Другая – Стародум, его племянница Софья и Правдин. Эти герои олицетворяли для писателя все лучшее в тогдашнем дворянстве, да и фамилии их красноречивы.

Упоминается еще одна группа дворян – придворные. Стародум рассказывает о порядках при дворе, где он не ужился. Там «один другого сваливает, и тот, кто на ногах, не поднимает уже никогда того, что на земи». Денис Иванович и сам неловко чувствовал себя у трона императрицы. И читатель понимает, что автор не относит большинство придворных к настоящему дворянству по духу и чести.

Но каковы же простаковы и скотинины? Чем заняты эти люди, какие у них интересы, привычки, привязанности?

Все помещики, конечно, жили за счет крестьян и были, следовательно, эксплуататорами. Но одни богатели потому, что их крестьяне жили зажиточно, а другие – потому, что сдирали с крепостных последнюю шкуру. Простакова жалуется брату: «С тех пор, как все, что у крестьян ни было, мы отобрали, ничего уже содрать не можем. Такая беда!»

Простакова – «презлая фурия, которой адский нрав делает несчастья целого их дома». Со слугами и наемными людьми она обращается грубо, пренебрежительно, оскорбительно. Под стать ей и сын, лодырь, обжора и озорник. Его глупость и невежество вошли в поговорку, а у милой маменьки вызывают умиление.

Очень любопытны подробности биографии Простаковой. Мы узнаем, что ее отец был пятнадцать лет воеводою. Он «не умел грамоте, а умел достаточек нажить и сохранить». Отсюда ясно, что он был казнокрад и взяточник. Впрочем, и умер он как скряга.

Свою власть и «превосходство» Простакова объясняет существующими законами, вольностями дворянства, которые позволяют ей тиранить людей, бить их, а ее сынку Митрофану – бездельничать. Уже в XVIII в. дворяне стали объяснять свои привилегии тем, что они образованное сословие, а крестьяне темны. Между тем Фонвизин показывает поразительное невежество этих помещиков. Так, Скотинин с гордостью заявляет, что «Скотинины все родом крепколобы». Не могут не вызвать хохота и ответы Митрофанушки учителям и подсказки его маменьки.

Так писатель заставляет читателей задумываться над тем, почему одни люди владеют другими и распоряжаются их имуществом и счастьем. Так заставлял он дворян быть образованнее и лучше.

В финале комедии чиновник Правдин берет в «опеку... дом и деревни» Простаковой. Порок, как и должно быть, наказан. Но мы знаем, что скотинины и простаковы долго еще мучили народ. И знаем, что и среди тех, кто сегодня имеет власть распоряжаться нашими судьбами, немало простаковых и скотининых, среди которых «всякий того и смотрит, что на покой».

Н. М. Карамзин

Чем интересна повесть Н. М. Карамзина «Бедная Лиза»?

Н. М. Карамзин является одним из наиболее ярких представителей русского сентиментализма. Все его произведения проникнуты глубокой человечностью и гуманизмом. Предметом изображения в них являются душевные переживания героев, их внутренний мир, борьба страстей и развитие отношений.

Самым лучшим произведением Н. М. Карамзина справедливо считается повесть «Бедная Лиза». В ней затронуты две основные проблемы, раскрытие которых требует глубокого анализа и понимания русской действительности XVIII в. и сущности человеческой природы в целом. Большинство современников были в восторге от «Бедной Лизы», они совершенно правильно поняли идею автора, который одновременно анализировал сущность человеческих страстей, взаимоотношений и суровую русскую действительность.

Наиболее интересной является любовная линия этого произведения. Никогда раньше в русской литературе любовь не описывалась так ярко и так красиво, анализ чувств и переживаний героев поглощает автора.

Лиза и Эраст являются представителями разных социальных классов: она из бедной семьи, он – богатый дворянин. Образ Лизы прекрасен и романтичен, она покоряет своей душевной чистотой и благородством.

Девушка родилась в семье честных и трудолюбивых людей, она сама работает не покладая рук. Лиза с глубоким почтением и любовью отзывается о своей матери, испытывает благодарность за то, что она дала ей жизнь. Кроме того, девушка предельно честна и считает, что деньги можно брать только за работу, и отказывается брать у Эраста рубль за цветы, потому что они не стоят так дорого. Лиза – образец душевной чистоты и непорочности.

Совершенно в ином свете представлен ее избранник Эраст, автор дает ему следующую характеристику: «...сей Эраст был довольно богатый дворянин, с изрядным разумом и добрым сердцем, но слабым и ветреным, он вел рассеянную жизнь, думал только о своем удовольствии, искал его в светских забавах, но часто не находил». Эраст – полная противоположность Лизе, у него нет ее цельности, нет ее чистоты, он развращен светской жизнью, уже многое познал, но и разочаровался.

Лиза покоряет Эраста своей красотой и невинностью, он

восторгается ею, даже пытается бороться с желанием быть с ней в более близких отношениях. «Я буду жить с Лизою как брат с сестрою, – думал он, – не употреблю во зло любви ее и буду всегда счастлив!»

Но благим намерениям Эраста не суждено воплотиться в жизнь, молодые люди поддаются страсти, и с этого момента их отношения меняются. Лиза страшится наказания за свой поступок, она пугается раскатов грома: «Я боюсь, чтобы гром не убил меня, как преступницу!» Она счастлива и глубоко несчастна одновременно. Автор высказывает свое отношение к любви и говорит, что «исполнение всех желаний есть самое опасное искушение любви». Но тем не менее он все равно не осуждает свою героиню и по-прежнему восторгается ею, потому что прекрасную, чистую душу ничто не может опорочить.

В конце концов Эраст решает покинуть Лизу, сначала он уходит на войну, там в карты проигрывает все свое состояние, возвращается и ради денег женится на богатой вдове. Эраст пытается откупиться от Лизы деньгами. Девушка переживает сильное душевное потрясение и, не выдержав, бросается в пруд. Смерть ее трагична и ужасна, автор говорит о ней с глубокой скорбью.

Эраст на первый взгляд предстает коварным соблазнителем, но на самом деле это не совсем так. Недаром, чтобы хоть как-то оправдать героя, Карамзин говорит о том, что Эраст был несчастен всю свою жизнь и считал себя убийцею.

В повести «Бедная Лиза» Карамзин затронул очень серьезные и важные проблемы, но не указал пути их разрешения, да он и не ставил перед собой такой цели. Несовершенство общественного устройства и несовершенство человеческой природы – действительный факт, и кого-либо упрекать за это бессмысленно. П. Берков по этому поводу пишет следующее: «Вероятнее всего идея повести состоит в том, что устройство мира (не современного, а вообще!) таково, что прекрасное и справедливое не всегда может осуществляться: одни могут быть счастливы... другие... не могут».

Роль пейзажа в повести Н. М. Карамзина «Бедная Лиза»

Повесть «Бедная Лиза» является лучшим произведением Н. М. Карамзина и одним из самых совершенных образцов русской сентиментальной литературы. В ней много прекрасных эпизодов, описывающих тонкие душевные переживания.

В произведении есть прекрасные по своей живописности картины природы, которые гармонично дополняют повествование. На первый взгляд их можно счесть случайными эпизодами, которые являются всего лишь красивым фоном для основного действия, но на самом деле все значительно сложнее. Пейзажи в «Бедной Лизе» – это одно из главных средств раскрытия душевных переживаний героев.

В самом начале повести автор описывает Москву и «ужасную громаду домов», а сразу же после этого начинает рисовать совершенно иную картину. «Внизу... по желтым пескам, течет светлая река, волнуемая легкими веслами рыбачьих лодок... На другой стороне реки видна дубовая роща, подле которой пасутся многочисленные стада; там молодые пастухи, сидя под тенью дерев, поют простые, унылые песни...»

Карамзин сразу же встает на позицию всего прекрасного и естественного, ему неприятен город, его тянет к «натуре». Здесь описание природы служит для выражения авторской позиции.

Далее большинство описаний природы направлены на то, чтобы передать душевное состояние и переживания главной героини, ведь именно она, Лиза, является воплощением всего естественного и прекрасного. «Еще до восхождения солнечного Лиза встала, сошла на берег Москвы-реки, села на траве и подгорюнившись смотрела на белые туманы... везде царствовала тишина, но скоро восходящее светило дня пробудило все творение: рощи, кусточки оживились, птички вспорхнули и запели, цветы подняли свои головки, чтобы напитаться животворными лучами света».

Природа в это мгновение прекрасна, но Лиза грустит, потому что в ее душе рождается новое, доселе неизвестное чувство.

Но несмотря на то, что героиня печальна, ее чувство прекрасно и естественно, как пейзаж вокруг.

Спустя несколько минут происходит объяснение между Лизой и Эрастом, они любят друг друга, и ее ощущение тут же меняется. «Какое прекрасное утро! Как все весело в поле! Никогда жаворонки так хорошо не певали, никогда солнце так светло не

сияло, никогда цветы так приятно не пахли!»

Ее переживания растворяются в окружающем пейзаже, они так же красивы и чисты.

Между Эрастом и Лизой начинается прекрасный роман, их отношение целомудренны, их объятия «чисты и непорочны». Окружающий пейзаж так же чист и непорочен. «После сего Эраст и Лиза, боясь не сдержать слова своего, всякий вечер виделись… всего чаще под тению столетних дубов… – дубов, осеняющих глубокий, чистый пруд, еще в древние времена ископанный. Там часто тихая луна, сквозь зеленые ветви, посребряла лучами своими светлые Лизины волосы, которыми играли зефиры и рука милого друга».

Проходит пора невинных отношений, Лиза и Эраст становятся близки, она чувствует себя грешницей, преступницей, и в природе происходят такие же перемены, как и в Лизиной душе: «…ни одной звездочки не сияло на небе… Между тем блеснула молния и грянул гром…» Эта картина раскрывает не только душевное состояние Лизы, но и предвещает трагичный финал данной истории.

Герои произведения расстаются, но Лиза еще не знает, что это навсегда, она несчастна, ее сердце разрывается, но в нем еще теплится слабая надежда. Утренняя заря, которая, как «алое море», разливается «по восточному небу», передает боль, тревогу и смятение героини и также свидетельствует о недобром финале.

Лиза, узнав об измене Эраста, покончила со своей несчастной жизнью, она бросилась в тот самый пруд, возле которого когда-то была так счастлива, ее похоронили под «мрачным дубом», являющимся свидетелем самых счастливых минут ее жизни.

Приведенных примеров вполне достаточно для того, чтобы показать, как важно описание картин природы в художественном произведении, как глубоко они помогают проникнуть в душу героев и их переживания. Рассматривать повесть «Бедная Лиза» и не принимать во внимание пейзажных зарисовок просто недопустимо, потому что именно они помогают читателю понять глубину мысли автора, его идейный замысел.

История в повести Н. М. Карамзина «Наталья, боярская дочь»

Мастером сюжетной лирической повести на историческую тему показал себя Н. М. Карамзин в «Наталье, боярской дочери», послужившей переходом от «Писем русского путешественника» и «Бедной Лизы» к «Истории Государства Российского». В этой повести читателю показана любовная история, перенесенная во времена Алексея Михайловича, воспринимаемые условно как «царство теней». Перед нами соединение готического романа с семейным преданием, основанным на любовном происшествии с неизбежным благополучным исходом – все совершается в идеальной стране, среди самых добродушных героев.

Автор не жалеет развернутых сопоставлений, дабы показать миловидность героини, ее чарующее совершенство: «…никакая красавица не могла сравняться с Натальею. Наталья была всех прелестнее. Пусть читатель вообразит себе белизну итальянского мрамора и кавказского снега: он все еще не вообразит белизны лица ее – и, представя себе цвет зефировой любовницы, все еще не будет иметь совершенного понятия об алости щек Натальиных». Собственно, весь этот славянский пласт мог бы быть и в «Бедной Лизе».

Рисуемые события отличались романтической остротой – внезапная любовь, тайное венчание, бегство, поиски, возвращение, счастливая жизнь до гробовой доски… Перед нами скорее романтическая поэма, но повести Карамзина вообще близки к стихам по ритму, действию, лексике. Однако в повести появилось и новое. Хотя исторические приметы довольно-таки условны, но они – знак национальной самобытности, являющейся залогом подлинности искусства. Карамзин сделал попытку воссоздать русский национальный характер, открывая историю как предмет художественного изображения. Действующий в повести боярин Матвей Андреев, богатый, умный, важный, великий хлебосол, судит-рядит, «кладя чистую руку на чистое сердце». И его ключевая фраза звучит как самохарактеристика: «…сей прав по моей совести, …сей виновен по моей совести…» Таким образом, дело решалось без замедления, и «виновный бежал в густые леса, сокрыть стыд свой от человеков». Литературный критик Скобичевский иронизировал по поводу повести: «…все герои ее наивны, повествование мало имеет точек соприкосновения с допетровской стариною». Вся литература была заполнена, особенно при обращении к истории, «ходульными

олицетворениями различных страстей». Постижение времени – предметно определенного, вполне точного – было делом будущего.

Именно в этой повести Карамзин обратился к человеку русскому во всех отношениях. Произведение начинается обращением-вступлением: «Кто из нас не любит тех времен, когда русские были русскими, когда они в собственное свое платье наряжались, ходили своею походкою, жили по своему обычаю, говорили своим языком и по своему сердцу, т.е. говорили, как думали?»

Автор даже позволяет себе слегка подтрунивать над собственным и совсем недавним пламенным европеизмом – его героиня «имела все свойства благовоспитанной девушки», хотя русские не читали тогда ни Дж. Локка «О воспитании», ни Ж. Ж. Руссо «Эмиля».

Собственно, «Наталья, боярская дочь» – прощание с молодостью, с ее несбыточными мечтами и заблуждениями. Карамзин разочаровался не в «древних камнях» Европы, а в том, что последовало за Великой французской революцией. Повесть была своеобразным карамзинским заявлением о том, что у нас – «особенная стать». История в повести еще довольно условна и носит статичный характер. Скрыто-насмешливое упоминание кумира юности Руссо означало лишь, что искать мудрости следует не только в путях-хождениях за тридевять земель, но и у себя дома.

«Наталья, боярская дочь» – печать излюбленной мысли писателя о том, что прошлое только тогда не прошло, когда его любишь; таланту же русскому всего ближе прославлять русское, тем более что следует приучать сограждан к чувству собственного достоинства. Если подходить с сегодняшними мерками, то история в повести еще только панорама – декорации для действующих лиц, щеголяющих в пестрых кафтанах времен Алексея Михайловича. Но все же устами возлюбленных в «Наталье, боярской дочери» заговорила – впервые! – простодушная допетровская Русь, и автор почувствовал себя не подражателем Дж. Стерна, а художником.

А. Н. Радищев

Россия эпохи Екатерины II («Путешествие из Петербурга в Москву» А. Н. Радищева)

«Путешествие из Петербурга в Москву» А. Н. Радищева написано в популярном в XVIII в. стиле путевых заметок. В этом произведении автор анализирует суровую российскую действительность эпохи Екатерины II, поднимает самые актуальные и сложные проблемы, выдвигает смелые, революционные идеи, сочувствует и сопереживает русскому народу.

Произведение начинается с того, что некий путешественник дворянского происхождения выезжает из Петербурга в Москву и по пути сталкивается с различными явлениями русской действительности. В течение путешествия ему открывается истина, у него формируются новые взгляды на жизнь и на социальные отношения.

Прежде чем перейти к раскрытию основной темы, следует сказать о том, что Россия эпохи Екатерины II ужасна, простой народ терпит бедствия и нищету, во власти царят взятничество и произвол, помещики обращаются с крестьянами, как со скотом.

В главе «Спасская Полесь» герой случайно услышал ночной разговор между присяжным и его женой. Из него он узнал историю о том, как государев наместник, имея большую страсть к «устерсам», посылал за ними в Петербург, списывая все расходы на казенный счет, а того человека, который доставил ему любимое лакомство, повысил в чине. Радищев откровенно говорит о том, каким образом в России добываются звания и богатство.

В этой же главе автор на примере сна рассказывает о том, что глаза правителей застилает пелена, они ничего вокруг себя не видят, а истина обходит их покои. Если бы глаза государей открылись, то они бы увидели ужасную картину, поняли бы, какими недостойными людьми себя окружают, узнали бы истинное отношение к себе народа, поняли бы, что многие их благодеяния наносят только вред.

В главе «Любани» путешественник видит крестьянина, который в воскресенье пашет землю. Он удивлен, спрашивает у него, не раскольник ли тот, и задает вопрос: «Разве тебе во всю неделю нет времени работать, что ты и в воскресенью не спускаешь, да еще и в самый жар?» Ответ, который он услышал, поразил его: «В неделе-то, барин, шесть дней, а мы шесть раз в неделю ходим на барщину; да под вечер возим оставшее в лесу

сено на господский двор, коли погода хороша...»

В главе «Зайцово» путешественник слышит историю от своего приятеля господина Крестьянкина, который оставил судейскую должность из-за того, что вершить правосудие в России невозможно, законы защищают только богатых, все судьи продажные и бездушные. Последней каплей послужил случай убийства крестьянами асессора, который грабил и избивал крестьян. Его сын хотел лишить невинности девушку, собиравшуюся замуж, она с женихом сбежала от него.

Крестьяне, вышедшие на шум, убили асессора и его сыновей.

Здесь г. Крестьянкин говорит слова, которые можно считать серьезным предупреждением: «Русский народ очень терпелив и терпит до самой крайности; но когда конец положит своему терпению, то ничто не может его удержать, чтобы не преклонился на жестокость».

В главе «Медное» автор рассказывает о зверском законе, позволяющем торговать живыми людьми, и о бездушии и жестокости помещиков.

Молодой барин продает старика 75 лет, который спас на войне его отца, спас его самого от утопления с риском для собственной жизни. Продает жену его, старуху 80 лет, которая была кормилицей матери барина. Не щадит и свою кормилицу, дочь этих стариков. Но самым ужасным из всего этого является выставление на торг молодой девушки (дочери кормилицы), которую он обесчестил, а с ней – своего собственного сына. Герой в ужасе от этого варварского обычая продавать живой товар.

В «Путешествии из Петербурга в Москву» Радищев обозначил основные проблемы Российского государства, которые тормозят его развитие, делают несчастными и бесправными большую часть населения: крепостное право и нахождение власти в руках недостойных людей. Помимо обозначения этих проблем, он указал единственно верные и в общем-то по сути своей довольно простые пути выхода из сложившейся ситуации.

Автор предупреждает правящее сословие, что долго этот хаос царить не будет и народные массы рано или поздно восстанут.

В. А. Жуковский

«Его стихов пленительная сладость» (по стихотворениям В. А. Жуковского «Вечер», «Перчатка», «Лесной царь» и др.)

Основоположником русского романтизма по праву считают В. А. Жуковского, избравшего главным предметом своей позиции мир человеческой души.

«Одухотворив русскую поэзию романтическими элементами, он сделал ее достойной для общества, дал ей возможность развития, и без Жуковского мы не имели бы Пушкина», – признавал В. Г. Белинский, искренне считавший Жуковского первым поэтом на Руси, чья поэзия «вышла из жизни», и оказавшего большое влияние на русскую поэзию.

Лирика Жуковского направлена на познание глубокого внутреннего мира человека. Именно поэтому каждое его стихотворение так богато волнующими образами, оно заставляет проникнуться всеми чувствами и мыслями поэта. Например, стихотворение «Вечер» – это лирические размышления о судьбах всего земного, о неразрывной и тесной связи между человеком и всем, что его окружает. Поэт с неторопливой интонацией говорит о красоте природы:

Ручей, вьющийся по светлому песку,
Как тихая твоя гармония приятна!
С каким сверканием катишься ты в реку!
Приди, о муза благодатна...

Стихотворение «Вечер» относится к ранней лирике поэта, который вспоминает утраченных друзей, думает об уходящей молодости.

Где вы, мои друзья, вы, спутники мои?
Ужели никогда не зреть соединенья?
Ужель иссякнули всех радостей струи?
О вы, погибши наслажденья!

Все лирические размышления, выраженные в стихотворении «Вечер», очень гармонично сливаются с описанием прекрасного вечернего пейзажа. Стихотворение заставляет читателя забыть обо всем, проникаясь неторопливыми мотивами лирики Жуковского.

Романтическая повесть в стихах «Перчатка» рассказывает о гордости рыцаря, который выполнил каприз вздорной красавицы. Она бросила перчатку в зверинец с дикими разъяренными животными.

Тогда на рыцаря Делоржа с лицемерной
И колкою улыбкою глядит
Его красавица и говорит:
«Когда меня, мой рыцарь верный,
Ты любишь так, как говоришь,
Ты мне перчатку возвратишь».

Каприз женщины был выполнен, рыцарь достает перчатку и небрежно говорит той, чьи глаза засияли восторгом, холодные слова.

Рукоплесканьем встречен он;
Его приветствуют красавицыны взгляды…
Но, холодно приняв привет ее очей,
В лицо перчатку ей
Он бросил и сказал: «Не требую награды».

В этом произведении рисуется картина возвышенных и гордых проявлений чловеческого духа. Романтика стихотворения завораживает читателя, заставляет его понять весь трагизм ситуации. Каприз красавицы и гордость рыцаря заставляют ощутить накал страстей, о котором говорит поэт.

Романтическая поэма Жуковского «Лесной царь» одновременно трагична и удивительно похожа на легенду. Умирающий младенец на руках своего отца в бреду видит лесного царя.

«Дитя, что ко мне ты так робко прильнул?» —
«Родимый, лесной царь в глаза мне сверкнул;
Он в темной короне, с густой бородой». —
«О нет, то белеет туман над водой».

Поэт находит удивительные сравнения, для того чтобы создать образ загадочного и ужасного лесного царя. Лесной царь зовет к себе ребенка, пытается его заманить, обещая золото, жемчуга, радость. Отец не может понять сына, всякий раз успокаивает его, пытаясь развеять страшные видения лесного

царя. Но тот не оставляет мальчика в покое:

«Дитя, я пленился твоей красотой:
Неволей иль волей, а будешь ты мой». —
«Родимый, лесной царь нас хочет догнать;
Уж вот он: мне душно, мне тяжко дышать».

Ребенок предчувствует свою гибель, пытается найти помощь у своего отца. Мальчик ощущает действие страшной, непостижимой силы, которая отнимает у него жизнь. Но отец так и не смог понять, что происходит с ребенком.

Ездок оробелый не скачет, летит;
Младенец тоскует, младенец кричит;
Ездок погоняет, ездок доскакал...
В руках его мертвый младенец лежал.

Гибель ребенка в финале поэмы кажется закономерной. Человек не может противостоять пугающей и непонятной силе, которая способна отобрать у него самое дорогое. Поэма «Лесной царь» заставляет читателя задуматься о неизбежном, о хрупкости человеческой жизни.

Мои любимые герои в балладах В. А. Жуковского

Одна из моих любимых баллад у В. А. Жуковского – это «Три песни». Несмотря на то что баллада очень маленькая, это настоящий шедевр поэтического творчества. Скальд – поэт и воин, жаждущий справедливой мести...

Вся баллада необычайно экспрессивна, язык ее насыщен энергией, я так и вижу, как Скальд швыряет в сторону арфу и выхватывает меч, как он прыгает в сторону Освальда, и начинается жестокий и беспощадный бой:

...И бешенство грозные лица зажгло;
Запрыгали искры по звонким мечам —
И рухнул Освальд – голова пополам.

Справедливая месть свершилась! И герой-поэт исполняет песню любви:

Раздайся ж, последняя песня моя;
Ту песню и утром и вечером я
Греметь не устану пред девой любви;
Та песня: убийца повержен в крови.

Другая баллада, особенно тронувшая мое сердце, – это «Рыцарь Тогенбург». Прекрасная девушка отвечает влюбленному в нее рыцарю:

«Сладко мне твоей сестрою,
Милый рыцарь, быть;
Но любовию иною
Не могу любить...»

Разве может быть что-то ужаснее этих слов для сердца, переполненного любовью и преданностью?!

Он глядит с немой печалью —
Участь решена;
Руку сжал ей; крепкой сталью
Грудь обложена...

Что имел в виду Жуковский под «сталью»! Наверное, боль, стальными тисками сдавившую грудь героя, услышавшего роковой приговор из уст любимой. Мужайся, герой! Выброси ее из своего сердца прочь, как занозу, которая причиняет ужасную, незатихающую боль. «Участь решена», – она легко решила твою судьбу, несмотря на то что ты готов для нее достать звезду с неба.

«Сердце в тишине»... Свои последние дни рыцарь провел в убогой келье недалеко от монастыря, куда ушла его возлюбленная, пока он сражался с сарацинами. Его единственной радостью было

Дожидаться, чтоб у милой
Стукнуло окно,
Чтоб прекрасная явилась,
Чтоб от вышины
В тихий дол лицом склонилась,
Ангел тишины.

Шли годы... Изо дня в день продолжалось одно и то же. Каждый раз рыцарь засыпал с надеждой, что завтра снова стукнет окно и он увидит свою возлюбленную. Так он и умер, и даже после смерти его взор был устремлен в окно.

После того как я перечитываю это произведение, меня не оставляет чувство какой-то предрешенности, безысходности, в которой слились и смертельная тоска и одновременно твердая убежденность в том, что так и должно быть. Жизнь ради любви, ради одного-единственного взгляда своей возлюбленной... В этом есть своя сила и правда. Где сейчас душа этого рыцаря? В раю или аду? Нашла ли она хотя бы на небесах свое успокоение? Хочется верить, что так оно и есть.

Темой романтической любви пронизана и другая любимая мной баллада «Кубок»:

«Кто, рыцарь ли знатный иль латник простой,
В ту бездну прыгнет с вышины?
Бросаю мой кубок туда золотой...»

Так говорит царь и обещает храбрецу в награду этот золотой кубок. Но рыцари и латники безмолвствуют, и лишь отважный паж решается на столь отчаянный шаг. Им движет чистота юной души, безумная отвага, свойственная только юности. Безумец

ныряет прямо в самую пучину и – о чудо! – возвращается оттуда с желанной добычей. Дочь царя наливает в кубок пенного вина и подносит его герою. И для него данная награда – самая сладкая. Герой рассказывает царю и всем присутствующим о том, какие опасности ему пришлось преодолеть, чтобы достать кубок. Жестокий царь заворожен рассказом и в своем азарте требует от юноши повторения подвига, обещая ему уже еще большую награду – руку своей дочери. И юноша соглашается, потому что:

Он видит: краснеет, бледнеет она;
Он видит в ней жалость и страх...

Полный радости и счастья, отважный юноша бросился в пучину и нашел там вечный покой. Эта баллада будит в душе сильные и светлые чувства, заставляет задуматься о смысле жизни, зовет на подвиги. Поистине Жуковский – кудесник романтики.

Романтические поэмы В. А. Жуковского («Светлана», «Людмила»)

«Людмила» – первая поэма В. А.Жуковского, являющаяся великолепным образцом романтического жанра. Сюжет данной поэмы мрачен: трагедия девушки, потерявшей своего милого друга.

После смерти возлюбленного Людмила перестает разумно воспринимать действительность. Все надежды ее юности были связаны с любимым человеком, утрата которого означает крах всего, чем жила девушка.

Людмила – романтическая героиня, жизнь которой может быть счастливой только рядом с любимым человеком. Без любви все теряет смысл, жизнь становится невозможной, и девушка начинает думать о смерти. Людмила решается роптать на свою несчастливую долю, посылая протест небесам.

Девушка не желает мириться с трагедией, сама мысль о христианской покорности испытаниям свыше кажется ей неподобающей. И все увещевания со стороны окружающих, даже собственной матери, не достигают своего результата.

Жених Людмилы приходит к ней с того света, унося ее за собой. Мертвый жених олицетворяет собой небесную кару: девушка посмела возроптать на свою судьбу, она не смогла смириться с испытанием, которое было послано ей свыше, и за это поплатилась. Ей было послано еще более тяжелое испытание.

Гибель Людмилы как бы предопределена с самого начала. Она в своем безрассудстве послала проклятие небесам, за что была наказана.

Что же, что в очах Людмилы?
Ах, невеста, где твой милый?
Где венчальный твой венец?
Дом твой – гроб; жених – мертвец.

В поэме Жуковский рисует весьма мрачную картину, признавая необходимость абсолютной покорности небесам. Он ясно дает понять читателю, что все горести дарованы Всевышним, поэтому человек не имеет права жаловаться на свою судьбу.

Смертных ропот безрассуден;
Царь всевышний правосуден;
Твой услышал стон творец;

Час твой бил, настал конец.

Сюжеты поэм «Светлана» и «Людмила» схожи. Но события развиваются по-другому. В начале поэмы «Светлана» Жуковский показывает безутешную девушку, которая долгое время ждет своего любимого. Она боится трагического исхода событий и не может не думать о плохом.

В печали девушки сходятся все чувства, способные волновать юную и трепетную натуру. Она не может позволить себе веселиться, не может ни на минуту забыть о своей печали. Но юность, которой свойственны надежды на лучшее, ищет свой выход из создавшегося положения. И Светлана решает погадать, чтобы узнать свою судьбу и хоть на мгновенье увидеть своего суженого.

Романтическая натура Светланы ждет чуда, она надеется на помощь сверхъестественных сил.

При гадании Светлана незаметно засыпает. Во сне к девушке приходит жених, который намерен увезти ее за собой. При описании путешествия автор обращается к тем же образным средствам, которые были использованы в поэме «Людмила». Нагнетается тревожная, даже трагическая обстановка. И у читателя создается впечатление, что с девушкой случится что-то страшное, непоправимое.

Несчастливым предзнаменованием становится черный ворон, который предвещает печаль, сильная метель, которая словно желает спрятать все вокруг под снегом. И на столь тревожном и страшном фоне появляется хижина, в которой Светлана находит своего мертвого жениха. От беды девушку спасает белый голубь, который символизирует все светлое и дарует надежду на спасение. Вероятно, голубь послан Светлане как знак свыше покорной девушке, полагающейся на своего ангела-хранителя.

Голубь помогает девушке избежать участи Людмилы. После своего страшного сна Светлана просыпается одна в светлице. Солнечный день унес с собой все страшное. И девушке была не только дарована жизнь, но и возможность быть счастливой: к ней возвращается ее суженый. Все мрачное, трагическое, страшное оказывается нереальным, оно уходит в область сна:

Здесь несчастье – лживый сон;
Счастье – пробужденье.

Стиль поэм позволяет показать старинные традиции и обряды, картины святочных гаданий. Романтическая обстановка,

фантастические картины, речь персонажей, а также национальный колорит – все это позволяет в полной мере насладиться творениями Жуковского.

И. А. Крылов

Образы животных в баснях И. А. Крылова

Басня – это краткий рассказ, в котором имеется иносказательный смысл. Обычно одним из главных способов иносказания в басне является аллегория – воплощение отвлеченной идеи в материальном образе. Как правило, основные действующие лица басни – это условные басенные звери. Принято считать, что образы зверей аллегоричны.

В баснях И. А. Крылова чаще действуют звери, чем люди. Животные присутствуют во всех типах басен Крылова: философских («Два голубя»), социальных («Волк и ягненок»), исторических («Волк на псарне»), бытовых («Свинья под дубом»). Принято считать, что образ каждого животного у баснописца – это аллегория какой-либо черты характера, например, обезьяна, свинья – аллегория невежества; осел – глупости; кот – хитрости; петух, кукушка – бездарности и т.д. Аллегоричность образов животных берет начало свое еще из басен Эзопа. Эзоп писал басни ради утверждения в обществе морали, и аллегория помогала ему высмеять какую-то определенную человеческую черту, дурную наклонность, она служила иллюстрацией морали. В баснях Крылова важна не только мораль как высшая категория поведения человека в обществе, во многом Крылов – последователь Фр. Лафонтена, живописного баснописца. Мы читаем басни Крылова не из-за морали, а из-за самого интересно и остроумно изложенного рассказа. Поэтому можно не согласиться с тем, что образ какого-либо животного у Крылова – это только аллегория одного человеческого порока. В большинстве случаев образ животного у Крылова включает в себя совокупность некоторых качеств и свойств, которые составляют определенный человеческий характер.

Например, образ лисы складывается не из одной только хитрости или лести, а из хитрости, лести, лживости одновременно. И в соответствии с наделенным характером она по-разному ведет себя в каждой конкретной бытовой ситуации. В басне «Крестьянин и Лисица» лиса в конце поступает так, как и подобает лисе, не противореча своему характеру:

Лисица стала и сытней,
Лисица стала и жирней,
Но все не сделалась честней…
…Выбрав ночку потемней,
У куманька всех кур передушила.

Осел, один из наиболее часто встречающихся героев басен Крылова, тоже наделен человеческим характером. Он тупой, глупый, невежественный, упрямый. И действует в басне он всегда как осел. Поручил мужик ему сторожить огород, «Осел, гоняя птиц со всех ослиных ног <…> такую поднял скачку, что в огороде все примял и потоптал». Зевс сделал его больше ростом. Но все равно осел остался ослом:

Не минуло и году,
Как все узнали, кто Осел:
Осел мой тупостью в пословицу вошел,
И на осле уж возят воду.

Из народных сказок, пословиц в сознании русского человека складываются определенные образы многих животных, например, лисы, волка, зайца. И Крылов использует это в своих баснях, в чем и заключается народность крыловских басен. Но, конечно, не все звери в его баснях представляют цельные характеры. Например, пчела – это лишь обобщенная аллегория трудолюбия.

Часто человеческий характер, которым наделен зверь в басне Крылова, сливается с его социальными признаками, и тогда перед читателем возникают реальные, существующие в обществе социальные типы.

Например, в басне «Воспитание Льва» за образом старого Льва мы видим типичный образ русского царя. Лев доверяет воспитывать своего Львенка представителю другого народа, иностранцу; он не может сам научить управлять государством собственного сына, потому что не знает, как это делать, не знает того, что в действительности творится у него в государстве. И в результате Львенок вырастает таким же, как и отец, чужим для своего народа, оторванным от национальной почвы.

Часто в баснях Крылова за образами животных легко обнаружить конкретные исторические лица. Львенок из басни «Воспитание Льва» – это Александр I; Волк из басни «Волк на псарне» – это Наполеон. Можно сказать, что Волк – это не аллегория, а скорее метафора, имеющая отношение к Наполеону.

Художественное совершенство и реализм басен И. А. Крылова заключаются в широте обобщения, в типичности, в меткости отбора факта, натолкнувшего баснописца на создание басни.

История государства Российского в баснях И. А. Крылова (тема отечественной войны 1812 г.)

Великий русский баснописец Иван Андреевич Крылов многие свои басни написал по следам конкретных исторических событий. Горячий отклик нашла в его творчестве отечественная война 1812 г. Несколько басен были посвящены ее важнейшим событиям. Сами участники войны высоко ценили творчество баснописца. Так московский ополченец С. Н. Глинка отмечал: «В необычайный наш год и под пером баснописца нашего Крылова живые басни превращались в живую историю».

Когда Наполеон перешел с войсками через Неман и вступил на русскую землю. Александр I послал Наполеону письмо, в котором говорилось: «Ежели вы согласны вывеси свои войска из русских владений, то я оставлю без внимания все происшедшее и соглашение между нами будет возможно. В противном случае я буду принужден отражать нападение, которое ничем не было возбуждено с моей стороны. Ваше величество еще имеете возможность избавить человечество от бедствий новой войны». Но Наполеон продолжал действовать. В басне «Кот и повар» современники сразу же узнали кота – Наполеона, повара – Александра I.

А я бы повару иному
Велел на стенке зарубить:
Чтоб там речей не тратить по-пустому,
Где нужно власть употребить…

В начале войны, до назначения главнокомандующим М. Л. Кутузова, среди военного командования бытовали разногласия и недоразумения. Басня «Раздел» была острой реакцией на эту трагическую для России ситуацию:

В делах, которые гораздо поважней,
Нередко от того погибель всем бывает,
Что чем бы общую беду встречать дружней,
Всяк споры затевает
О выгоде своей.

После Бородинского сражения Кутузов был вынужден

принять непопулярное решение об оставлении Москвы неприятелю. Крылов оказал поддержку главнокомандующему, откликнувшись на отступление русских войск басней «Ворона и курица»:

Когда Смоленский князь,
Противу дерзости искусством вооружась,
Вандалам новым сеть поставил
И на погибель им Москву оставил…

Популярная басня И. А. Крылова, связанная с событиями Отечественной войны, – «Волк на псарне»:

Волк ночью, думая залезть в овчарню,
Попал на псарню.

Аллегория сразу понятна. Это не волк ошибся и залез не туда, а Наполеон очень просчитался, думая, что для него Москва будет легкой добычей, а попал в безвыходное положение:

Мой волк сидит, прижавшись в угол задом.
Зубами щелкая и ощетиня шерсть,
Глазами, кажется, хотел бы всех он съесть;
Но, видя то, что тут не перед стадом
И что приходит наконец
Ему расчесться за овец, —
Пустился мой хитрец
В переговоры…

Эта басня была написана, когда стали известными попытки Наполеона вести переговоры с Россией. Волк тоже вступает в переговоры:

Друзья! К чему весь этот шум?
Я, вам старинный сват и кум,
Пришел мириться к вам, совсем не ради ссоры,
Забудем прошлое, уставим общий лад!
А не только впредь не трону здешних стад,
Но сам за них с другими грызться рад…

Посол Наполеона Лористон уверял Кутузова: «Император, мой повелитель, имеет искреннее желание покончить этот раздор

между двумя великими и великодушными народами и покончить его навсегда». Кутузов ответил: «Я буду проклят потомством, если меня сочтут зачинщиком какого-либо соглашения, потому что таково теперешнее настроение моего народа». Так же ответил и ловчий в басне:

Послушай-ка, сосед, —
Тут ловчий перервал ответ, —
Ты сер, а я, приятель, сед,
И волчью вашу я давно натуру знаю:
А потому обычай мой:
С волками иначе не делать мировой,
Как снявши шкуру с них долой.

Эту басню Крылов послал Кутузову, и тот читал ее офицерам. Очевидцы рассказывали, что, когда речь дошла до слов «ты сер, а я, приятель, сед», великий полководец снял фуражку и показал седую голову.

Как писатель-реалист, Крылов – предшественник Пушкина, Грибоедова, Гоголя. Его басни, впитавшие в себя народную мудрость, оказали большое влияние на развитие русского общественного самосознания.

А. С. Грибоедов

Как в диалоге Чацкого и Молчалина раскрываются характеры обоих героев?

Фигура Чацкого определяет конфликт комедии, обе ее сюжетные линии. В монологах и репликах Чацкого, во всех его поступках выразилось то, что важнее всего было и для будущих декабристов: дух вольности, свободной жизни, ощущение, что «вольнее всяких дышит». Свобода личности – вот мотив времени и комедии А. С. Грибоедова. И свобода от обветшалых представлений о любви, браке, чести, службе, смысле жизни. Чацкий и его единомышленники стремятся к «искусствам творческим, высоким и прекрасным», мечтают «в науки вперить ум, алчущий познаний», жаждут «возвышенной любви, перед которой мир целый… – прах и суета». Всех людей они хотели бы видеть свободными и равными.

Стремление Чацкого – служить Отечеству, «делу, а не людям». Он ненавидит все прошлое, в том числе рабское преклонение перед всем иностранным, угодничество, низкопоклонство.

Молчалин и Чацкий – это главные, наиболее яркие герои комедии А. С. Грибоедова «Горе от ума». Они являются представителями двух сторон жизни России, двух больших групп, сложившихся в обществе того времени. Одни – «гордецы», которые, по словам Фамусова, «рыскают по свету, бьют баклуши», и другие, по определению Чацкого, «не в войне, а в мире брали лбом, стучали об пол не жалея».

Сравнение Молчалина и Чацкого в комедии показывает, что «Молчалины блаженствуют на свете», тогда как Чацкий не может быть принят и понят в московском обществе. Но еще до развязки автор сталкивает их один на один, чтобы полнее раскрыть характеры обоих героев.

Этому эпизоду предшествует разговор Чацкого с Софьей о Молчалине. Чацкий, видя, с каким воодушевлением девушка отзывается о качествах последнего, начинает понимать, что она испытывает к нему глубокие, нежные чувства. С другой стороны, слыша, что она говорит, Чацкий сомневается, действительно ли эти чувства искренни. И вот, находясь в таком состоянии, он встречает Молчалина и пытается выяснить истину.

В начале разговора Чацкий действительно хочет понять, что же такое есть в Молчалине, что пленило Софью. Тем не менее он не отказывается от своей привычной иронии, которой, впрочем, не принимает Молчалин. Он изредка высказывается о себе, чем

только подтверждает свои взгляды, знакомые читателю по предыдущим эпизодам.

Если разговор Чацкого и Молчалина рассматривать вне контекста пьесы, можно подумать, что Молчалин постоянно поучает неразумного, непонятливого, оторванного от реальности Чацкого. Действительно, Александр Андреевич постоянно переспрашивает, самый частый его вопрос – «зачем?». Несмотря на свой ум, образованность и жизненный опыт, Чацкий не может понять, как можно иметь такие взгляды, он не верит, что так можно жить. И до самого финала пьесы Чацкий не поймет всей трагичности ситуации, не сможет поверить в то, что совершенно не вписывается в московское общество.

Кроме того, Молчалин, в котором, по выражению Чацкого, «ума… только мало», очень вежливо, без малейшего смущения поучает Чацкого, искренне жалеет его, терпеливо объясняет ему все тонкости жизни в обществе. Молчалин советует Чацкому «хоть раз бы съездить» к Татьяне Юрьевне, служить в Москве, «и награжденья брать, и весело пожить», советует «зависеть от других». Заметно, что Молчалин совершенно не понимает своего собеседника, да он и не в состоянии это сделать.

Их разговор длится недолго, но за это время Чацкий успевает измениться в настроении и манере говорить, причиной этому стало его постижение натуры собеседника. Он понимает, что Молчалин ничуть не изменился, что он все такой же «бессловесный».

Из разговора с Молчалиным Чацкий делает один вывод: «Обманщица смеялась надо мной!» Он не обращает внимания на то, что именно «с такими чувствами, с такой душой» Молчалин успешно принимается в обществе. Этот разговор является для Чацкого своего рода шансом – шансом отказаться от собственных взглядов, принести их в жертву спокойной, «веселой» жизни в Москве. Он не использует его и остается самим собой, «безумным», навсегда покинувшим Москву.

Что возмущает Чацкого в эпизоде с «французиком из бордо»?

Прежде чем ответить на данный вопрос, мне хотелось бы ненадолго вернуться в прошлые события и посмотреть, как развивалось действие комедии до этого гневного и обличительного выступления Чацкого.

Итак, Чацкий ясно осознал, что его возвращение в Москву было напрасным. Он чувствует, что сердце Софьи принадлежит другому, хотя еще не может понять, кто этот другой. И в этот момент на сцену выходит абсолютно другая комедия, которая открывает несколько новых картин московской жизни. При этом личная драма Чацкого как бы на время задвигается на другой план, сам герой словно забывает о ней и теряется в толпе. Около него группируются и играют свои роли новые лица.

Разве не комедию разыгрывают Горичевы? Этот муж, недавно еще энергичный и бодрый человек, теперь опустившийся, облекшийся, как в халат, в московскую жизнь, барин. «Муж-мальчик, муж-слуга, идеал московских мужей» находится под башмаком приторной, жеманной, светской супруги.

А шесть княжен и графиня-внучка – весь этот контингент невест, «умеющих», по словам Фамусова, «принарядить себя тафтицей, бархатцем и дымкой», «поющих верхние нотки и льнущие к военным людям»?

Эта Хлестова, остаток екатерининского века, с моськой и девочкой-арапкой. Загорецкий – явный мошенник, спасающийся от тюрьмы в лучших гостиных и откупающийся угодливостью. Все эти N. N. с их толками и сплетнями, являющимися основным и насущным смыслом их жизни!

Пустые разговоры, жеманные улыбки, сплошное притворство...

И вот чаша уже переполнена. На сцену снова выходит Чацкий:

> Да, мочи нет: мильон терзаний
> Груди от дружеских тисков,
> Ногам от шарканья, ушам от восклицаний,
> А пуще голове от всяких пустяков.

И вот на вопрос Софьи: «Скажите, что вас так гневит?» – Чацкий отвечает пламенной речью, героем которой является французик из Бордо. Помимо обычной желчи и сарказма, в словах Чацкого чувствуются боль и обида. Во что превратилась Россия?!

«Ни звука русского, ни русского лица», лишь «пустое, рабское, слепое подражание» Франции:

Ах! Франция! Нет в мире лучше края! —
Решили две княжны, сестрицы, повторяя
Урок, который им из детства натвержен.

Чацкому больно за Россию, за то, что русские обычаи, язык и святая старина были отданы «в обмен на новый лад» и новую одежду шутовскую. Все исконно русское постепенно себя изживает.

Воскреснем ли когда от чужевластья мод?
Чтоб умный, бодрый наш народ
Хотя по языку нас не считал за немцев,

– горько вопрошает Чацкий и добавляет:

Кто недруг выписных лиц, вычур, слов кудрявых,
В чьей, по несчастью, голове
Пять, шесть найдется мыслей здравых
И он осмелится их гласно объявлять, —
Глядь...

Чацкий не договорил, но и без того понятно, что он хотел сказать.

Каждый, кто не захочет жить в слепом подражании пустым чужестранным обычаям, кто осмелится вслух высказать свое мнение, противоречащее общепринятым нормам, рискует оказаться изгнанным из общества и стать в его глазах сумасшедшим. Именно такая судьба и была уготована Чацкому, который из-за своего ума навлек на себя лишь «мильон терзаний».

Успех «Горя от ума», появившегося накануне восстания декабристов, был чрезвычайно велик. «Грому, шуму, восхищению, любопытству конца нет», – так охарактеризовал сам Грибоедов атмосферу дружеского внимания, любви и поддержки, которой окружили комедию и ее автора передовые русские люди 1820-х г.

По словам Пушкина, комедии «произвела неописанное действие и вдруг поставила Грибоедова наряду с первыми нашими поэтами». В мировой литературе немного можно найти произведений, которые, подобно «Горю от ума», в короткий срок снискали бы столь несомненную всенародную славу.

При этом современники в полной мере ощущали социально-политическую актуальность комедии, воспринимая ее как злободневное произведение зарождавшейся в России новой литературы, которая ставила своей главной задачей разработку «собственных богатств» и собственными, оригинальными, незаимствованными.

Что произойдет в доме Фамусова на следующий день после отъезда Чацкого?

Итак, все кончено! Надежды Чацкого на любовь разбиты, ему больше нечего делать в этом душном обществе Фамусовых, Молчалиных, Скалозубов. Он здесь чужой:

> Вон из Москвы! сюда я больше не ездок.
> Бегу, не оглянусь, пойду искать по свету,
> Где оскорбленному есть чувству уголок!..
> Карету мне, карету!

С этими словами Чацкий покидает дом Фамусова, и, наверное, уже навсегда. Но жизнь не стоит на месте, она так же стремительно продолжает свой бег. И с восходом солнца начинается новый день... Фамусов сладко потягивается в своей постели, и по его лицу расползается довольная улыбка. Сегодня ночью ему приснился замечательный сон: он был на погребении достопочтенного Кузьмы Петровича, и какие же чудные форели там подавались к столу! Нет, воистину хорошо жить на свете! И тут Фамусов начинает потихоньку припоминать последствия вчерашнего ужина, и улыбка медленно сползает с его лица. Он срывает с головы ночной колпак, комкает его в руках и со слезами на глазах приговаривает:

> Моя судьба еще ли не плачевна?
> Ах! боже мой! что станет говорить
> Княгиня Марья Алексеевна!

Фамусов требует позвать к себе Молчалина. Вчера он тихонечко удалился к себе в комнату, и весь скандал прошел мимо него. Приходит Молчалин и, пока Фамусов мечет громы и молнии на голову Чацкого, тихонечко стоит в сторонке, внимательно и участливо слушая своего хозяина. Фамусов сетует на то, что благодаря Чацкому и его бесстыднице-дочери он теперь опозорен перед почтенным обществом. И тут Молчалин почтительно кашляет и вкрадчивым голосом начинает говорить о том, что не нужно так убиваться. Все прекрасно знают, что Чацкий выжил из ума, кроме того, когда между ним и Софьей Павловной произошла эта пренеприятнейшая сцена, гости уже разъехались. Свидетелями этой драмы были только слуги, ну а

они – люди верные и зря болтать не будут.

Выслушав это, Фамусов заметно повеселел. Итак, его репутация спасена. Остается только придумать, что же делать с его беспутной дочерью. «В деревню, к тетке, в глушь, в Саратов?» Жалко, однако! Хоть и «страмница», а все же родное дитя! Фамусов отправляет Молчалина по делам служебным, сам накидывает халат и отправляется к дочери. Софья очень бледна, у нее заплаканные глаза, видно, что она не спала всю ночь. Рядом с Софьей – ее верная Лиза. Фамусов напускает на себя мнимую свирепость, но нездоровый вид дочери заставляет его сменить гнев на милость. И только он открывает рот, не зная, то ли отругать, то ли приласкать ему Софью, как вбегает Петруша и объявляет, что Фамусова по срочному делу желает видеть полковник Скалозуб.

В ожидании самого худшего Фамусов спускается к Скалозубу. Полковник тщательно разодет, в петлицу его мундира вставлен цветок. Фамусов с унылым видом ожидает, что Скалозуб сейчас начнет говорить о том, какой шум поднялся в обществе из-за Чацкого, и размышляет, будет ли к этим сплетням примешано имя его дочери. Но... Порассуждав немного о том, к каким печальным последствиям привела Чацкого его ученость, Скалозуб говорит о том, что вчера во время ужина Софья Павловна решительно взяла в плен его сердце и теперь ему ничего не остается, как сдаться такому прекрасному и обворожительному врагу. Счастью Фамусова нет предела. Со слезами на глазах он бросается полковнику на шею, затем он велит позвать Софью.

Софья, услышав от отца эту «радостную весть», падает в обморок. Занавес...

Комедия с могучей сатирической силой разоблачала «нравы» крепостников. Грибоедов поставил перед собой задачу сорвать с них маску внешнего благолепия и благоприличия и представить их на суд людской разоблаченными от всех и всяческих украшающих покровов. Грибоедов с блеском выполнил эту дачу. Он запечатлел в «Горе от ума» целую галерею человеческих портретов, которые в совокупности составляют истинный, ничем не прикрытый отвратительный облик крепостнического общества с его паразитизмом и своекорыстием, чванством и лакейством, мракобесием и нравственным растлением.

Точность, яркость и образность языка комедии А. С. Грибоедова «Горе от ума»

А. С. Грибоедов считал, что в основе литературного языка должна быть живая русская народная речь. Он горячо протестовал против засорения русского языка иностранными словами и «чужими» выражениями. Все это он и осуществил в своей комедии.

Язык в пьесе простой, разговорный, изобилующий меткими выражениями. Он близок к нашему современному, за исключением небольшого количества слов, успевших устареть или изменить смысл: три дни, испуга (именит. падеж), ради (рады), должник (тот, кто дал в долг).

Грибоедов в этом произведении показал себя мастером афоризмов. Слово для него было разящим оружием, и многие выражения из пьесы благодаря своей меткости и силе стали крылатыми – перешли со страниц комедии в живую речь и значительно обогатили ее, добавили в нее красок и живых образов. В речи Скалозуба много выражений, характерных для военного, который все меряет на свой аршин: «дистанция огромного размера», «фальшивая тревога». Столь же характерна речь московского общества, которое собралось на вечер к Фамусову. Старуха Хлестова в таких выражениях отзывается о Чацком: «В его лета с ума спрыгнул! Чай, пил не по летам». Речь служанки Лизы является смесью простонародности и жеманности, столь естественных в устах горничной: «Ан вот беда», – говорит она Софье, уверяя, что в любви барышни к Молчалину не будет прока «ни во веки веков». На заигрывание Фамусова она запросто отвечает: «Пустите, ветреники сами, опомнитесь, вы старики...»

Наиболее сложна в поэме речь Чацкого. Герой употребляет много чисто разговорных выражений: «...ужли у я здесь опять, в Москве!», «ни на волос любви! Куда как хороши!» В ней немало оборотов, восклицаний, передающих повышенную эмоциональность влюбленного: «Ах! Нет, надеждами я мало избалован», «И все-таки я вас без памяти люблю», «Как хороша!» Чацкий красноречив, он начинает с изысканной фразы: «Чуть свет уж на ногах! И я у ваших ног». Но главное в речи Чацкого – гражданская лексика и фразеология. Мы встречаем здесь именно те речевые формулы, которые отражали новый революционный стиль речи передовой молодежи накануне 14 декабря 1825 г. Чацкий вопрошает, требует, злословит, возмущается, негодует: «Где, укажите нам, отечества отцы, которых мы должны принять

за образцы?» Он с сарказмом бросает фразу: «И вот общественное мнение!»

Крылатых выражений в комедии очень много. Они служат одним из средств характеристики действующих лиц: «Подписано, так с плеч долой», «Ну как не порадеть родному человечку!», «Уж коли зло пресечь, забрать все книги бы да сжечь» (Фамусов); «В мои лета не должно сметь свое суждение иметь», «Злые языки страшнее пистолета» (Молчалин); «Служить бы рад, прислуживаться тошно», «Пустое, рабское, слепое подражанье» (Чацкий). Нередко в уста одного персонажа автор вкладывает меткую характеристику другого. «И золотой мешок, и метит в генералы» (Лиза о Скалозубе); «Дойдет до степеней известных, ведь нынче любят бессловесных» (Чацкий о Молчалине). Пушкин, прочитав «Горе от ума», пришел в восхищение от языка комедии. В письме Бестужеву великий поэт говорил о том, что половина стихов комедии непременно станет пословицами. И он оказался прав. Часто в повседневной жизни мы встречаемся с крылатыми выражениями из этой бессмертной поэмы.

«Горе от ума» написано вольным, то есть разностопным ямбом – от шестистопного до одностопного. Это передает ритм живой речи во всем многообразии ее оттенков. Также свободно Грибоедов обращается с рифмой, используя разные способы и порядок рифмовки. Все это придает языку комедии живой, разговорный характер. «Нельзя представить себе, – писал в статье „Мильон терзаний“, – чтоб могла явиться когда-нибудь другая, более естественная, простая, более взятая из повседневной жизни речь. Проза и стих слились здесь во что-то единое и нераздельное затем, кажется, чтобы их легче было удержать в памяти и пустить опять в оборот весь собранный автором ум, юмор, шутку и злость русского ума и языка».

Драма интеллигента в обществе «глупцов»

Одной из центральных тем в гениальной, на мой взгляд, пьесе А. С. Грибоедова «Горе от ума» является тема участи интеллигента в «обществе глупцов». Эта проблема – один из вариантов темы «лишнего человека» – не является открытием в литературе. Грибоедов рассмотрел наиболее конфликтную и противоречивую ее сторону. Он показал не просто драму «лишнего» человека в чуждом ему обществе, но ярко обрисовал положение интеллигента в «обществе глупцов», точно охарактеризовав ситуацию того времени. Автор постепенно и целенаправленно доказывает нам, что в среде, где все друг другу лгут и лицемерят, где отсутствуют яркие личности и где главным смыслом жизни являются лень и чревоугодие, нет места умному и тонко чувствующему человеку.

Уже в самом начале произведения намечается предстоящая «гроза»: герой попадает в атмосферу лжи и притворства, являющуюся для обитателей этого дома вполне естественной. Но он еще не подозревает о предстоящем испытании: он надеется на радушный прием, который и был ему оказан Фамусовым, однако его радость сразу же омрачена более чем прохладным отношением Софьи.

И все же герой еще надеется на то, что сможет приятно провести здесь время.

Традиции дома Фамусовых непоколебимы: они создавались и поддерживались в течение многих лет, и их невозможно изменить в одночасье. Герой не осознает этого: он не верит, что здесь сохранились старые порядки – ведь настало новое время. Скоро он убеждается в обратном и горько замечает: «Дома новы, да предрассудки стары».

В доме Фамусова царят косность и моральная «затхлость», его обитатели не хотят утруждать себя «лишними» знаниями – они слишком заняты устройством своей карьеры или любовными интрижками, чтобы еще уделять время изучению нового – им хорошо и в этом обществе. Чацкий нарушил такой размеренный и удобный порядок, а потому его признали сумасшедшим.

Но нет, Чацкий не сумасшедший, он просто обескураживающе естествен, он говорит правду, а этого нельзя делать в подобном обществе. Трагедия Чацкого в том, что он не приемлет тех отношений, которые сложились в обществе Фамусова. Он не принимает позиции, которой придерживаются в этом доме, а именно делать все исключительно ради личной выгоды и не останавливаться ни перед какими видами лести и угодничества.

«Служить бы рад, прислуживаться тошно», – говорит главный герой.

В первую очередь его мировоззрения и поведения не одобряет сам Фамусов – человек, от хорошего расположения которого зависит дальнейшая жизнь Чацкого, ведь он влюблен в Софью.

Тем не менее это не останавливает героя, он практически сам доводит ситуацию до предела, хотя вполне осознает, к каким последствиям это может привести. Ведь он первый заговорил о своем возможном сумасшествии, когда во время бала пытался выяснить отношение Софьи к нему, а остальные лишь воспользовались его оплошностью, которая помогала им избавиться от нежелательного свидетеля и обличителя их невежества и раболепия.

Беда Чацкого в том, что он не может понять, что общество, а тем более такое, как это, нельзя переустроить в один миг. Кроме того, он не учитывает, что сложившееся положение вещей их вполне устраивает. Он не хочет признать свое поражение, и поэтому его объявляют сумасшедшим: в мире молчалиных и скалозубов не терпят идущих против их «морали», И уж тем более обличающих ее.

Драма интеллигента Чацкого (а он, безусловно, является типичным представителем русской интеллигенции) отчасти состоит и в отсутствии некой «жизненной активности»: он не предпринимает никаких решительных действий, чтобы изменить что-то вокруг себя.

Тем не менее для Грибоедова Чацкий – положительный герой. Проблема Чацкого в том, что в обществе не нужны такие, как он: умные, эмоциональные и, самое главное, не зависящие от мнения окружающих (хотя он и пал их жертвой) люди.

Но главная проблема заключается в том, что у Чацкого практически нет выбора: он или должен все время противостоять обществу, или приспособиться к царящим в нем правилам, а их он категорически не признает.

Это вынужденное противостояние героя (на стороне которого правда) всем остальным членам общества и порождает истинную трагедию интеллигента в мире глупцов.

Как воспринимает Чацкого Софья? (по комедии А. С. Грибоедова «Горе от ума»

Комедия А. С. Грибоедова «Горе от ума» – это печальная история о человеке, горе которого проистекает оттого, что он не похож на остальных. Ум, честь, благородство, нежелание выслуживаться – вот качества, из-за которых перед Чацким закрываются двери в общество фамусовых, молчалиных, скалозубов и загорецких. Именно на этом основано в комедии внутреннее развитие конфликта героя и среды.

И все было бы намного проще, если бы к этому конфликту органично не присоединялась личная драма Чацкого, его неразделенная любовь к Софье. Чтобы выяснить истоки этой драмы, необходимо понять, как же на самом деле относится к Чацкому Софья. Уже в разговоре с Лизой она говорит о том, что Чацкий был для нее лишь другом детства:

> Да, с Чацким, правда, мы воспитаны, росли;
> Привычка вместе быть день каждый неразлучно
> Связала детскою нас дружбой...

Софья даже не хочет допустить возможности того, что Чацкий ее до сих пор любит:

> Ах! если любит кто кого,
> Зачем ума искать и ездить так далеко?

В характере Софьи есть качества, резко выделяющие ее из среды фамусовского общества. Это прежде всего независимость суждений, которая выражается в ее пренебрежительном отношении к пересудам и сплетням: «Что мне молва? Кто хочет, так и судит. Чацкий вбегает к Софье прямо из дорожного экипажа, горячо целует ей руку, в надежде найти ответ на прежнее чувство – и не находит. Его поразили две перемены: она необыкновенно похорошела и охладела к нему – тоже необыкновенно.

Это его и озадачило, и огорчило. Разговор Чацкого по-прежнему обильно посыпан солью юмора, ведь это прежде так нравилось Софье. Всем достается, всех перебрал он, от Фамусова до Молчалина, а какими меткими чертами описывает он Москву! Но все напрасно: нежные воспоминания, остроты – ничего не

помогает. Чацкий терпит от Софьи холодность, пока, едко задев Молчалина, он не задел за живое и ее.

Она уже, едва скрывая злость, спрашивает Чацкого:

Случалось ли, чтоб вы, смеясь? или в печали?
Ошибкою? добро о ком-нибудь сказали?
Хоть не теперь, а в детстве, может быть.

С этой минуты между Софьей и Чацким разгорается нешуточная борьба. Каждый шаг Чацкого, почти каждое слово в пьесе тесно связано с его чувствами к Софье. Чацкий чувствует какую-то фальшь в ее поступках, которую он и пытается разгадать. Несчастный влюбленный теряется в догадках, но так и не может понять, кем занято сердце Софьи. Молчалин или Скалозуб? Обморок Софьи при падении с лошади Молчалина приближает Чацкого к истине:

Смятенье, обморок, поспешность, гнев! испуга!
Так можно только ощущать,
Когда лишаешься единственного друга.

Чацкий понимает, что Софья для него потеряна навсегда. Но, став свидетелем встречи Софьи с Молчалиным, он разыгрывает роль обманутого возлюбленного, не имея на то никаких прав. Чацкий упрекает ее в том, что она его «надеждой завлекла» и не сказала прямо, что прошлое забыто. Однако именно в этом Софью нельзя упрекать. Она только и делала, что едва говорила с ним и уходила при первой же возможности. Их старый детский роман Софья назвала «ребячеством» и даже намекнула, что «бог ее свел с Молчалиным». Софья не желает выслушать Чацкого, не хочет его понять, избегает объяснений с ним. Она несправедлива к нему, считая черствым и бессердечным: «Не человек, змея!»

В отношениях с Чацким героиня столь же слепа, как и в отношениях с Молчалиным. Чацкого оскорбила не только «измена», но и то, что Софья предпочла ему ничтожного Молчалина, которого он презирал: «Когда подумаю, кого вы предпочли!» Когда Чацкий убеждается, что Софья его не любит, все в Москве начинает раздражать его. Реплики и монологи становятся дерзкими, язвительными – он гневно обличает то, над чем раньше беззлобно смеялся.

Не следует забывать о том, что Софья – дочь своего отца, и при всех своих душевных задатках она все же целиком принадлежит фамусовскому миру. Она не может полюбить

Чацкого, который всем складом своего ума и своей души противостоит этому миру, именно поэтому она выбирает Молчалина.

Да, он жалок и низок, смысл его жизни – «угождать всем людям без изъятья». Но это выбор Софьи, и в финале комедии она расплатится за него сполна.

Молчалинское в героях комедии А. С. Грибоедова

В комедии «Горе от ума» А. С. Грибоедов показывает жизнь московского общества, рисует целый ряд образов, весьма характерных для того времени. Исключением из этого ряда является Александр Андреевич Чацкий, который не приемлет сложившихся в этом обществе установок и в результате объявляется «сумасшедшим», «безумным». Во всех остальных героях есть общие черты – те самые, которые позволяют им выживать в современном им обществе. Ярче всего эти черты проявляются в характере Алексея Степановича Молчалина.

Речь здесь идет не о тех достоинствах Молчалина, которые он сам упоминает в разговоре с Чацким («умеренность и аккуратность»). Под «молчалинским» надо понимать и «бессловесность», присущую в некоторые моменты всем, даже самым значительным героям, и умение «сгибаться вперегиб», когда «надо подслужиться», а самое главное – привычка всегда принимать чужое мнение, любить все, что остальные ставят в пример. Молчалин, как и Фамусов, считает зависимость от других основным законом жизни. Он скромен и услужлив только лишь потому, что «в чинах …небольших», не может обойтись без «покровителей», даже если ему приходится всецело зависеть от других.

Искренний карьеризм и притворная любовь несовместимы, попытка соединить их оборачивается для Молчалина унижением и падением пусть с небольшой, но уже взятой им служебной высоты.

Можно проследить, как все эти черты то и дело проявляются у большинства героев комедии. Своеобразным призывом, требованием соблюдать правила служит реплика Фамусова, произнесенная уже в первом действии: «Молчать!» Тем самым он не только приструнивает окружающих, но и определяет основной принцип существования в обществе: «Молчи – и тебя никто не будет трогать». Здесь заметна авторская ирония: именно те, к кому обращен возглас Фамусова, и не желают соблюдать это необходимое требование. Это Софья, которая, по мнению Молчалина, слишком откровенна («хочу – люблю, хочу – скажу»), и Лиза, для которой, в отличие от прочих обитателей Москвы, еще существуют понятия преданности и любви.

Фамусов играет после самого Молчалина, наверное, самую значительную роль в раскрытии понятия «молчалинского». Его

монолог про дядю, Максима Петровича, является своего рода гимном всему «молчалинскому».

Фамусов – убежденный защитник морали «века минувшего». По его мнению, жить правльно – означает поступать во всем так, «как делали отцы», учиться, «на старших глядя». Сам Фамусов весьма активно следует примеру собственного дяди. Он лебезит перед Скалозубом, поскольку тот может повлиять на его благосостояние, женившись на Софье. Главный вопрос для Фамусова – вопрос о службе. Истинная цель службы, полагает Фамусов, – сделать карьеру, «достигнуть степеней известных» и тем самым обеспечить себе высокое положение в обществе. К людям, которым это удается, например Скалозубу, или к тем, кто к этому стремится, как Молчалин, Фамусов относится с одобрением, признавая в них своих единомышленников.

Не являются исключением и другие герои комедии. Одни не боятся высказывать свои мысли, но лишь потому, что их более высокое положение позволяет им рассчитывать на всеобщее признание собственного мнения. Знаменитая Татьяна Юрьевна, видимо, пользуется непререкаемым авторитетом и при случае может оказать «покровительство». Грозная княгиня Марья Алексеевна приводит в трепет даже самого Фамусова. Другие умеют в нужный момент оказать услугу в надежде на благоволение. На этой почве случайно брошенная реплика Софьи о сумасшествии Чацкого становится в мгновение ока всеобщим мнением.

Тема «молчалинского» в комедии развивается постепенно и достигает высшей точки в седьмом явлении четвертого действия. Решающей становится реплика, которая неслучайно произносится всеми героями комедии «вместе»: «Да как вы! Можно ль против всех! Да почему вы? стыд и смех». Действительно, в этом обществе совершенно невозможно идти против всех, примером этого становится Чацкий, покидающий в финале комедии Москву навсегда.

А. А. Бестужев-Марлинский

Русский характер в произведении А. А. Бестужева-Марлинского «Мореход Никитин»

Александр Александрович Бестужев – выдающийся писатель, известный под псевдонимом Марлинского. В литературе он один из немногих не знал разлада между течением внешних событий и внутренними переживаниями. В своем творчестве он сделал наметки реалистичного изображения моряков. Так появились произведения, отличающиеся правдой жизни. Повесть «Мореход Никитин» – это повесть о мужестве простых людей. В этом произведении Марлинскому удалось показать героизм русского человека, побеждающего врагов бесстрашием своих действий, умом и сметливостью. В повести отражены реалии далекого времени, постепенно создававшие русскую морскую культуру.

Для русского романтизма океанская стихия стала очень распространенной темой творчества. Марлинский смог расширить эмоциональный уровень понимания моря, море у него – это протест. Морская стихия в силу своей изменчивости, текучести усиливала неизвестность, что более всего соответствовало настрою того времени. Глобальность, неожиданность, непредсказуемость, величественность океана сопрягалась с представлениями о масштабности Вселенной.

Океан у Бестужева-Марлинского – равноправный действующий персонаж, корабль выделяется в отдельную категорию, подчеркивается отличие моряков от сухопутных жителей. Но при этом мало упоминается о флотской организации, о своеобразии жизни моряка на судне, о служебных и внеслужебных отношениях, их воздействии на психологию и характер человека.

Главный герой так предстает перед читателем: «…Молодой человек, сидевший на руле, был полный и законный хозяин карбаса…его томила охота отведать своего счастья, поторговать на свое имя…впрочем, никогда еще Савелий Никитич – это было его имя – не пускался в море с таким запасом веселости, как в этот раз…»

Так он сам говорит о себе: «…Притом я имею суднишко и кредит… ношу голову на плечах и благодаря создателя не пустоголов, не сухорук. Прошлый год я выгодно продал в Соловках свои товары, был там и по весне; да если с тобой поладим, так с жениной легкой руки в Спасово заговенье опять спущусь…»

Автор не дает увидеть изнутри склад души своих героев, сознание человека, рвущегося в море. Художественное исследование этих проблем не входило в замысел этих писателей.

Рассматривая море как символ абсолютной свободы, Бестужев не особенно стремился воссоздать бытовые реалии судна. Критики отмечали романтическую приподнятость и полную «морскую» безграмотность его произведений.

Поразительны мысли героев в тот момент, когда они попали в стихию: «…Савелий не хотел умереть, потому что собирался пожить; Алексей – потому что не успел пожить; дядя Яков – потому что не готов был умереть. Но что значила смерть, что прошлое и будущее для Ивана? Он покинул бы свет точно так же, как и вошел в него, – без малейшего произвола или сожаления. Счастливец Иван! Не отбил бы я у тебя твоей жизни, но твоей смерти позавидовал бы. Кто, отваливая в гробу от жизни в вечность, не оглянется назад со вздохом, не взглянет вперед с сомнением, если не с ужасом?.. А он тонул и пел!..»

Савелий обладал очень сильным характером, был отважным, знал, чего он хочет от жизни, и был готов добиваться этого. Он не испугался трудностей: «…Савелий подобрался к борту, отцепил топор и прямо пошел к рулевому. Тот вполглаза взглянул на него, подернул штуртрос…Савелий разнес ему череп до плеч; несчастный упал через румпель безмолвен, и кровь рекой полилась по палубе. Трое русских схватили одного спящего англичанина и перебросили его через борт в море…Савелий правил рулем и надзирал над капитанским люком… Все они были обвешаны оружием… Тяжко бы им было управляться с парусами, если бы ветер переменился…»

Море – это дорога, открывающая мир, моряк существует в гармонии с океаном, корабль – это дом, судьба морехода, которая представляется нескончаемой борьбой со стихией, когда человек постоянно преодолевает собственные слабости и проверяет себя на прочность.

А. С. Пушкин

Любимые страницы лирики А. С. Пушкина

До поэзии ли сегодня в нашей стране, где все общество пытается найти ответы на традиционно русские вопросы: «Кто виноват?» и «Что делать?» До поэзии, доказала наша российская общественность, и в стране с невиданным размахом было отмечено 200-летие со дня рождения Александра Сергеевича Пушкина.

Да, меняются формации, политические позиции, лидеры. Но целая эпоха античности обозначена гомеровской, а век XIX – пушкинским. Любовь Ромео и Джульетты, Татьяны и Евгения переживает века.

У каждого есть любимые строчки Пушкина. Для меня таковыми являются его стихи «К морю», написанные в 1824 г.:

Прощай, свободная стихия!
В последний раз передо мной
Ты катишь волны голубые
И блещешь гордою красой.

Свобода прежде всего привлекает поэта. И в последующих строфах мотив свободы и силы, мощи морской стихии неоднократно звучит вновь. Поэт сравнивает с морем Байрона:

Он духом создан был твоим:
Как ты, могущ, глубок и мрачен,
Как ты, ничем не укротим.

Эту черту ничем неукротимой вольности, свободы поэт усиливает, говоря о своеволии моря. Поэт любит в нем

...И своенравные порывы!
Смиренный парус рыбарей,
Твоею прихотью хранимый,
Скользит отважно средь зыбей:
Но ты взыграл, неодолимый,
И стая тонет кораблей.

Образ моря здесь выступает уже как образ какого-то живого богатыря, и не случайно эпитет «неодолимый» поставлен в мужском роде.

Какие еще стороны привлекают поэта в море? Красота, в которой отражается для него его свобода, мощь. Образ моря – прекрасного, свободного, могучего – близок поэту, он наделяет море чертами живого существа. Поэт с ним, как с другом, делится своими думами и желаниями и находит в нем отклик:

Как я любил твои отзывы,
Глухие звуки, бездны глас
И тишину в вечерний час...

Тесно связаны с образом моря в этом стихотворении и размышления о двух великих могилах, как бы возникающих в поэтическом воображении автора при взгляде в туманную беспредельную даль. Одно имя названо:

...Один предмет в твоей пустыне
Мою бы душу поразил.
Одна скала, гробница славы...
Там погружались в хладный сон
Воспоминанья величавы:
Там угасал Наполеон.

Другой, не менее романтический образ появляется в следующих строках:

И вслед за ним, как бури шум,
Другой от нас умчался гений,
Другой властитель наших дум.

Это – Байрон, погибший на берегу Ионического моря в апреле 1824 г.

Две могилы великих людей, включенные поэтом в развернувшийся до масштаба безграничного океана образ моря, делают его не только живым, чувствующим, думающим.

Море и его жизнь как бы связываются с человечеством и его жизнью. Так углубляется и расширяется облик моря, приобретая величественные очертания...

Общий характер стихотворения грустный, как и должно быть, когда прощаешься с близким и любимым тобою существом.

Вот почему всякий раз, когда мне становится грустно, я открываю томик Пушкина, нахожу это стихотворение и еще раз перечитываю. И представляю Черное море, Крым, Гурзуф, ведь

именно там родилось это стихотворение, посвященное стихии и так точно описывающее чувсва человека охваченному созерцанием этой стихии.

«Я вас любил…» (лирика А. С. Пушкина)

Пушкин… Как говорить о нем? Пушкин, Пушкин! Говорить о нем можно по праву, которое дает любовь и только любовь. Она, именно она приближает нас к поэту куда больше, нежели иные, специальные рассуждения на пушкинские темы.

Я рад, что выбрал Пушкина своим духовным учителем еще в детские годы, начиная со сказок, что читала мне мама. Повзрослев, обратился к лирике поэта. Именно она оказала особенное воздействие на мою душу. Убежден, что именно в лирике он раскрывается наиболее полно, всесторонне, доверительно, я бы даже сказал, молитвенно.

Обычно лирику определяют как вид, как род поэтического творчества, в котором с той или иной полнотой раскрывается духовная жизнь человека. В лирике чаще всего присутствуют личные местоимения, поэт говорит от первого лица.

И сегодня я хочу обратиться к тем его посланиям, балладам, сонетам, одам, элегиям, из которых вырисовывается прежде всего живой человек:

Прощай, письмо любви, прощай! Она велела…
Как долго медлил я, как долго не хотела
Рука предать огню все радости мои!..
Но полно, час настал: гори, письмо любви.

(«Сожженное письмо», 1825 г.)

И действительно, ничто человеческое не было чуждо Александру Пушкину. Всюду мы слышим его живой голос, переливы живого чувства поэта. Вот, например, Пушкин в упоении:

Поднимем стаканы, содвинем их разом.

Пушкин озорничает:

Подъезжая под Ижоры,
Я взглянул на небеса
И воспомнил ваши взоры,
Ваши синие глаза.

Пушкин в отчаянии:

Дар напрасный, дар случайный,
Жизнь, зачем ты мне дана?

Пушкин в раздумье:

Брожу ли я вдоль улиц шумных,
Вхожу ль во многолюдный храм...
Сижу ль меж юношей безумных,
Я предаюсь моим мечтам.

Пушкин в гневе:

А вы, ребята – подлецы, —
Вперед! Всю вашу сволочь буду
Я мучить казнию стыда,
Но если же кого забуду,
Прошу напомнить, господа!

При упоминании Пушкина чаще всего (и справедливо) называют его стихи и поэмы, прозу и драмы, но мало кто говорит про его публицистику, критику, письма. А ведь они не второстепенны. Красота и в прозе остается красотой:

«Вот уже скоро две недели, как я в деревне, а от тебя еще письма не получил. Скучно, мой ангел. И стихи в голову нейдут; и роман не переписываю... Скажи, пожалуйста, брюхата ли ты? Если брюхата, прошу, мой друг, быть осторожней, не прыгать, не падать, не становиться на колени перед Машей (ни даже на молитве)... Тебе надобно себя беречь... Прощай, Христос Вас храни», – писал в сентябре 1834 г. Пушкин из Болдина в Петербург жене. С именем Натали связаны и почти все лирические стихи Пушкина после их помолвки 6 апреля 1830 года:

О, как милее ты, смиренница моя!
О, как мучительно тобою счастлив я.
Когда, склоняяся на долгие моленья,
Ты предаешься мне нежна без упоенья,
Стыдливо холодна, восторгу моему
Едва ответствуешь, не внемлешь ничему
И оживляешься потом все боле, боле —

И делишь наконец мой пламень поневоле!

Я не знаю, что еще сказать о Пушкине, ведь, помните, кажется, Есенин утверждал: «О любви в словах не говорят».

Пушкин бился за любовь не просто проникновенными строчками своей лирики. Он дрался за любовь, за честь своей жены в прямом смысле, поступил, как рыцарь, – и погиб.

Я понимаю, что Пушкина не воскресить, я радуюсь, что он продолжает жить каждой своей строчкой в сердце любого своего читателя:

Я вас люблю – хоть я бешусь,
Хоть это труд и стыд напрасный…

Дал бы нам Бог хоть немного его чувств…

Мой любимый поэт А. С. Пушкин

Я предпочитаю поэзию, точнее, лирику Александра Сергеевича Пушкина:

Без вас мне скучно – я зеваю;
При вас мне грустно – я терплю;
И, мочи нет, сказать желаю,
Мой ангел, как я вас люблю!

(«Признание к Александре Ивановне Осиповой».)

При упоминании имен тех или иных писателей сразу же возникают названия лучших их произведений, наиболее удачные образы и строчки. При упоминании Пушкина вместе с тем сразу же встает образ самого поэта, образ живой и меняющейся жизни. А быть синонимом самой жизни – это для поэта и означает быть бессмертным:

Она цвела передо мною,
И я чудесной красоты
Уже отгадывал мечтою
Еще неясные черты.
И мысль о ней одушевила
Моей цевницы первый звук
И тайне сердца научила.

(«Дубравы, где в тиши свободы...»)

Большинство любовных стихотворений Пушкина – это воспоминания о близком или далеком, безвозвратно ушедшем прошлом, но всегда продолжающем жить в душе поэта. «Я помню чудное мгновенье» («К.., 1825 г.»), «Все в жертву памяти твоей» (1825 г.), «Заклинание» (1830 г.):

Явись, возлюбленная тень,
Как ты была перед разлукой,
Бледна, хладна, как зимний день,
Искажена последней мукой.
Приди, как дальняя звезда,
Как легкий звук, иль дуновенье,
Иль как ужасное виденье,

Мне все равно, сюда, сюда!

(«Заклинание».)

Главное в этом переживании не его предмет – вспоминаемое прошлое, которое обозначено самыми общими чертами, – а эмоциональная тональность и психическая действенность самого процесса воспоминания. «Воображение» ожившего «призрака» былого. Наиболее примечательно, на мой взгляд, в этом отношении стихотворение «Прощание», написанное в 1830 г. Созданное в преддверии женитьбы, оно поражает необыкновенным благородством и трагизмом выраженного в нем чувства, повелевающего поэту принести в жертву супружеской верности драгоценнейшую для него «память сердца» об одном из самых сильных увлечений молодости:

В последний раз твой образ милый
Дерзаю мысленно ласкать,
Будить мечту сердечной силой
И с негой робкой и унылой
Твою любовь воспоминать...
Прими же, дальняя подруга,
Прощанье сердца моего,
Как овдовевшая супруга,
Как друг, обнявший молча друга
Пред заточением его.

Конечно, это стихотворение – лишний аргумент для тех, кто считает брак Александра Сергеевича с Натальей Николаевной Гончаровой неудачным. А я не согласна с таким утверждением.

Почитайте, что пишет сам Александр Сергеевич, правда, уже в прозе: «Участь моя решена. Я женюсь... Та, которую я любил целых два года, которую везде первые отыскивали глаза мои, с которой встреча казалась мне блаженством, – боже мой – она... почти моя». Разве можно так писать о девушке, к которой равнодушен? Конечно, нет! «Дамы в глаза хвалят мне мой выбор, а заочно жалеют о моей невесте: „„Бедная! Она так молода, так невинна, а он такой ветреный, такой безнравственный...““ Признаюсь, это начинает мне надоедать».

Я начинала сочинение с сожалений о том, что мои сверстники в своем абсолютном большинстве не способны на столь высокие чувства, как Пушкин. Я сама благодарна Александру Сергеевичу за то, что любовной лирикой своей он

научил меня быть строгой, не разменивать на мелкую монету увлечений столь высокое чувство – любовь.

И, заканчивая, я хочу, чтобы мои сверстники обязательно прочитали вот эти строки:

Куда бы ты ни поспешал,
Хоть на любовное свиданье,
Какое б в сердце ни питал
Ты сокровенное мечтанье, —
Но, встретясь с ней, смущенный, ты
Вдруг остановишься невольно,
Благоговея богомольно
Перед святыней красоты.

(«Красавица».)

«Душа твоя прекрасна...» (образ возлюбленной в пушкинской лирике)

Прочитав тему данного сочинения, каждый наверняка представит себе великое множество страниц, исписанных пушкинским мелким почерком и испещренных абрисами прекрасных женщин, вызывавших в сердце поэта любовное чувство.

Как известно, великий русский поэт был страстным поклонником женской красоты, которую и запечатлел в стихах, прозе и рисунках. Он сам признается в этом следующим образом:

И сердце вновь горит и любит – оттого,
Что не любить оно не может.

Однако любовь к женщине для поэта – это не пылкая страсть, которая, начавшись бурно и нетерпеливо, очень скоро проходит, не оставляя в сердце и следа. Любовь к женщине для него – это всегда душевное страдание:

Нет, я не дорожу мятежным наслажденьем,
Восторгом чувственным, безумством, исступленьем...
О, как милее ты, смиренница моя!
О, как мучительно тобою счастлив я...

Прекрасная дама для поэта – всегда неземное существо, небожительница, мадонна, перед которой он преклоняется, чью красоту он воспевает.

Читая стихи, посвященные прекрасной возлюбленной, мы сразу же понимаем, что женщина в жизни поэта – это всегда явление роковое, приносящее одновременно и счастье, и беду, и упоение, и страдание:

Я призрак милый, роковой,
Тебя увидев, забываю;
Но ты поешь – и предо мной
Его я вновь воображаю.

Именно в этих строках проявился потрясающий дар предвидения поэта, сумевшего предугадать собственную судьбу.

В строках его стихов мы не найдем откровений о радости и обретенном окончательно счастье, но только грусть, печаль, несбывшиеся мечты, связанные с далекой возлюбленной:

Мне грустно и легко: печаль моя светла;
Печаль моя полна тобою...

Помимо единственной любви, дамы, чей образ постоянно в сердце, поэт не оставляет вниманием и женщин, встреченных в пути, в многочисленных переездах, вдали от родины. Так, замечательны образы грузинок, родившиеся у Пушкина во время путешествия по Кавказу:

Не пой, красавица, при мне
Ты песен Грузии печальной…

Знатные барышни далеко не всегда отвечали поэту, известному своим бурным нравом и не отличавшемуся красотой, взаимными чувствами. Пушкин, пытаясь смириться с этим, описал свои ощущения в стихах следующим образом:

Быть может, за грехи мои,
Мой ангел, я любви не стою!
Но притворитесь! Этот взгляд
Все может выразить так чудно!
Ах, обмануть меня не трудно!..
Я сам обманываться рад!

Два наиболее известных стихотворения Пушкина, посвященных прекрасной возлюбленной, стали текстами замечательных романсов, созданных известными русскими композиторами. Это не случайно, ведь строки, написанные поэтом, столь лиричны, так наполнены внутренним звучанием, что переложение их на музыку стало совершенно естественным.

В одном из названных стихотворений, «Я помню чудное мгновенье...», Пушкин создал образ женщины-видения, столь характерный для всего его творчества и нашедший в этих строках свое логическое завершение:

Как мимолетное виденье,
Как гений чистой красоты...

Этот образ настолько значим для поэта, что именно с ним Пушкин связывает вдохновение, желание жить и творить.

Во втором стихотворении поэт проявляет себя как идеальный возлюбленный, рыцарь, восхищающийся красотой дамы, но никогда не решающийся приблизиться к ней, с тем чтобы потревожить ее покой:

Я не хочу печалить вас ничем...

Это лирическое обращение говорит читателю о многом: о том, что любовное чувство поэта осталось безответным и смогло найти выражение только на бумаге, превратившись в прекрасные строки о тихом поклонении возлюбленной.

Может показаться, что неразделенная любовь слишком травмирует чувствительную душу поэта, не давая ему покоя, повсеместно преследуя и лишая сна. Однако более верно предположение о том, что великий поэт нуждается в подобного рода переживаниях, поскольку они стимулируют его творчество, давая возможность создавать множество прекрасных стихов.

Как в письме Татьяны к Онегину отразился характер пушкинской героини?

Психологический портрет пушкинской героини Татьяны Лариной весьма интересен и достоверен. Автор создает гармоничный образ провинциальной девушки, к которой впервые в жизни пришла любовь. Татьяна предстает нежной, ранимой, впечатлительной и несколько отстраненной от общества, которое ее окружает. Стремление Татьяны уединиться, с одной стороны, выдает ее застенчивость, а с другой – позволяет понять всю глубину ее натуры. Девушка склонна к размышлениям, ей скучно среди знакомых и даже среди близких, ведь ее духовное развитие намного выше, она умнее, начитаннее их, способна тоньше чувствовать.

Встреча с Онегиным явилась причиной конфликта в душе Татьяны. Она хочет любить и быть любимой и воспринимает свое чувство как величайшее счастье, дарованное ей судьбой.

Письмо Татьяны к Онегину является одновременно и простым, и сложным. В нем героиня открывает свою тайну, ставшую для нее слишком тяжелым бременем. Для скромной девушки тех времен подобный поступок в глазах общества выглядел неподобающей дерзостью, тем более что Татьяна росла в сельской глуши, и в ней не было ничего от городской кокетки, привыкшей дарить любовные послания многочисленным кавалерам.

Письмо к Онегину свидетельствует, что Татьяна при всей своей безыскусности обладает страстной натурой и богатым внутренним миром. Она сама пытается понять, каким именно образом любовь обрела над ней власть и оказалась настолько сильной, что поработила все ее существо. Татьяна в своем письме реализует возможность высказаться, поделиться самым сокровенным со своим любимым.

Девушка прекрасно понимает, что любовь является одновременно тяжелым испытанием и величайшим счастьем. Любовь словно перевернула все ее скучное, серое существование, позволила подняться над обыденностью. Татьяну пугает и одновременно радует проснувшееся в ней чувство. Оно открывает ей новые горизонты, помогает лучше познать себя. Как мне кажется, в итоге эта любовь сделала Татьяну намного сильнее, помогла ей справиться с различными жизненными трудностями.

При встрече со своим любимым спустя много лет Татьяна предстает совершенно иной. Она уже ничем не напоминает ту

восторженную девушку, написавшую пламенное признание. Первая отвергнутая любовь не умерла, а особым образом трансформировалась в ней, сделав девушку сильнее.

В письме Татьяны ясно виден весь романтизм ее натуры, стремление каким-то образом изменить свою жизнь, сделать ее более полной и содержательной. Она радуется своей любви и одновременно страдает от нее. Еще не познав всего блаженства новых, неизведанных чувств, она впадает в отчаяние и начинает раскаиваться в собственной любви:

Зачем вы посетили нас?
В глуши забытого селенья
Я никогда не знала б вас,
Не знала б горького мученья...

Она пытается представить, какой была бы ее жизнь, если бы в ней не оказалось Онегина. Татьяна предполагает, что она жила бы спокойно и счастливо:

Смирив со временем, как знать,
По сердцу я нашла бы друга.
Была бы верная супруга
И добродетельная мать.

Татьяна признает, что если бы встречи с Онегиным не произошло, ее жизнь развивалась бы совершенно по-иному. И пусть в ее душе бы не горел огонь любви, но зато не было бы и мучительных страданий. Правда, Татьяна практически сразу опровергает возможность призрачного счастья, в котором не было бы любви. Она говорит:

Другой!.. Нет, никому на свете
Не отдала бы сердца я!
То в вышнем суждено совете...
То воля неба: я твоя...

Подобные слова очень ярко характеризуют пушкинскую героиню как человека романтичного, верящего в судьбу. Онегин кажется ей человеком, без которого она не сможет обрести настоящее счастье и познать радость жизни. Ее романтичная натура не допускает и мысли о том, что она ошибается в выборе. Любимый человек кажется ей настоящим совершенством,

идеалом, рядом с которым меркнут все остальные. Героиня удивительно чиста. Она верит Онегину как самой себе. Свет ее любви освещает любимого и делает его безукоризненным. Она не желает видеть перед собой реального человека с присущими ему недостатками и идеализирует его, ставя выше всех окружающих.

Темы лирически отступлений в романе А. С. Пушкина «Евгений Онегин»

«Евгений Онегин» – это роман, но в то же время это лирическое произведение, в котором автор постоянно проявляет себя. Наиболее ярко присутствует автор в лирических отступлениях, которые разбросаны по тексту романа. Они могут быть не связаны с ходом действия, но чаще всего возникают по ходу повествования, по тому или иному поводу.

Одно из наиболее моих любимых лирических отступлений – это отступление о театре. Онегин, разочарованный во всем, приезжает на балет уже к его концу, потому что его не интересует искусство, он глубоко равнодушен и к неподражаемой, «блистательной» Истоминой, и к великолепным постановкам Дидло:

С мужчинами со всех сторон
Раскланялся, потом на сцену
В большом рассеянье взглянул,
Отворотился – и зевнул.
И молвил: «Всех пора на смену;
Балеты долго я терпел,
Но и Дидло мне надоел».

Для Пушкина же театр – «волшебный край». В лирическом отступлении, исполненном огромного воодушевления и высокого вдохновения, автор вспоминает о театральных увлечениях своей молодости, дает краткие, но меткие характеристики выдающимся драматургам и актерам. Тут и Фонвизин – «сатиры смелый властелин», «друг свободы», и «переимчивый Княжнин», и «снискавший слезы, рукоплесканья» В. А. Озеров, и П. А. Катенин, «воскресивший» на русской сцене «Корнеля гений величавый», и «колкий Шаховской», и замечательная русская актриса Е. С. Семенова, делившая с Озеровым успех его трагедий, и увенчанный славой балетмейстер Карл Дидло.

Авторское неприятие равнодушия Онегина к искусству очевидно. Лирическое отступление во многом усугубляет и наше понимание недопустимой «глухоты» героя к Прекрасному. Здесь нет прямой оценки этого явления, но зато есть необычайный по богатству мир театра. Показ его таинственного могущества позволяет читателю ощутить эстетическую эмоциональную ущербность Онегина и одновременно величие русской

театральной культуры, ее подлинных ценителей, каким был сам Пушкин.

Сердце Онегина остыло, оно не принимает любви Татьяны, потому что представляет себе любовь лишь как потребность играть, соблазнять. По этому поводу и появляется прекрасное лирическое отступление.

Две стихии любви, два понимания ее – авторское и онегинское – отчетливо проступают в знаменитом лирическом отступлении о «ножках», поначалу игривом и ироническом, постепенно переходящем в другую тональность – к высокой патетике и взволнованному лиризму:

Дианы грудь, ланиты Флоры
Прелестны, милые друзья!
Однако ножка Терпсихоры
Прелестней чем-то для меня…

Самый подбор этих образов, весь комплекс определений, даже предметно-изобразительный фон («длинная скатерть столов», камин, «зеркальный паркет зал») говорят о бездумно легком отношении к женщине, об имитации и искусственности переживаний главного героя.

И вдруг неудержимым потоком хлынула поэзия, заговорила подлинная страсть, зазвучал голос горячего сердца:

Я помню море пред грозою:
Как я завидовал волнам,
Бегущим шумной чередою
С любовью лечь к ее ногам!
Как я желал тогда с волнами
Коснуться милых ног устами!
Нет, никогда средь пылких дней
Кипящей младости моей
Я не желал с таким мученьем
Лобзать уста младых Армид,
Иль розы пламенных ланит,
Иль перси, полные томленьем;
Нет, никогда порыв страстей
Так не терзал души моей!

Как писал один из исследователей романа Г. А. Гуковский, в этом лирическом отступлении «торжествует» тема поэта, неожиданно ворвавшаяся в мир паркетных зал и паркетных

чувств…» «Атмосфера зала исчезла. На ее месте – романтически грандиозная картина природы, бурного моря, связанная с темой бури страсти. И лексический колорит, и семантика строфы осуществляют единый замысел ее: здесь уже не “ножки”, а просто и прямо сказанное: “с любовью лечь к ее ногам”, “коснуться милых ног устами”».

Эти два лирических отступления, конечно, не являются единственными в романе «Евгений Онегин», но, на мой взгляд, являются очень яркими, выразительными, показывающими мастерство Пушкина-поэта, Пушкина-художника.

Сны и письма в романе А. С. Пушкина «Евгений Онегин»

«Евгений Онегин» – выдающееся произведение Александра Сергеевича Пушкина, в котором он выступил новатором во многих отношениях, используя различные приемы и средства художественной выразительности.

Сон как способ раскрытия характера героя встречается еще в балладах Б. А. Жуковского и связан с романтическим миропониманием и мировосприятием. Сон Татьяны Лариной – это реминисценции на сновидение из баллады Жуковского «Светлана», поэтому к пятой главе, в которой Татьяна видит свой вещий сон, предпослан эпиграф из баллады Жуковского. Письма же – наиболее известный и популярный жанр в русской литературе XVIII–XIX вв. В романе «Евгений Онегин» письма играют важную композиционную роль, так как с ними связано использование Пушкиным приема «зеркала» и симметрии в романе.

Первой пишет письмо Татьяна. Она признается в любви Онегину, затем в восьмой главе Онегин пишет письмо Татьяне. Интересно, что письма написаны не онегинской строфой, как весь роман (это вставные элементы), в них отсутствуют перекрестная, смежная и опоясывающая рифмы. По стилю они тяготеют к открытой форме. То, что письма написаны не онегинской строфой, как считал автор, свидетельствует об их подлинности, а Пушкин только использовал их в своем произведении.

Письмо Татьяны ярко характеризует ее как типичную девушку своего времени и класса, которая воспитывалась на сентиментальных романах. Именно в них она почерпнула идеал возлюбленного, который перенесла на Онегина. Пушкин переводит письмо Татьяны («Я должен буду письмо Татьяны перевесть»), так как Татьяна «по-русски плохо знала», «журналов наших не читала и выражалася с трудом на языке своем родном». В письме легко читаются ее искренние чувства, не прикрытые лживыми словами. Она с нежностью обращается к Евгению: «милое виденье», «кто ты, мой ангел ли хранитель, или коварный искуситель…». Татьяна отдала себя полностью во власть Онегина: «То в высшем суждено совете, то воля неба: я твоя…».

Письмо Онегина отличается от Татьяниного. Он, как всегда, «предвидит все». В этом послании отсутствуют нежные слова. И хотя Онегин отдает себя в руки Татьяны, он боится «увидеть ее суровый взор», то есть он как бы предвосхищает ее реакцию.

Письмо Онегина – это письмо светского человека, умеющего вести переписку. В нем нет яркого и пламенного выражения чувств, лишь краткое упоминание о них. Но Евгений Онегин и не мог до конца быть откровенным, так как давно испробовал светскую жизнь, познал все, овладел «наукой страсти нежной», научился лицемерить и скрывать свои чувства. Но написание письма само по себе является показателем того, что герой переменился, что его душа не очерствела, что он еще способен на глубокие чувства. Но и его письмо дышит глубоким чувством:

Нет, поминутно видеть вас,
Повсюду следовать за вами,
Улыбку уст, движенье глаз
Ловить влюбленными глазами,
Внимать вам долго, понимать
Душой все ваше совершенство,
Пред вами в муках замирать,
Бледнеть и гаснуть… вот блаженство!

Слова Онегина зеркально отражают былое послание Татьяны, некогда девочки, «несмелой, влюбленной, бедной и простой».

Сон играет важную роль в раскрытии образа Татьяны. Ему предшествуют описания природы в святки («морозна ночь, все небо ясно»), а также святочные гадания девушек на женихов. Татьяна собиралась ворожить, но ей «стало вдруг страшно», она ложится спать и видит «чудный сон». Сновидение Татьяны – это предсказание будущего, скорой гибели Ленского от руки Онегина. Ей снится зимний лес, ручей, через который ее переносит медведь, ей снится стол, во главе которого сидит Онегин, а рядом с ним «рак верхом на пауке», «ведьма с козьей бородой», «карла с хвостиком» и т. д. Татьяна видит сказочных персонажей, которые пируют вместе с Онегиным. Используя систему художественных образов, Пушкин создает пародию на гостей, которые будут присутствовать на именинах Татьяны в доме Лариных. Сон Татьяны пророческий. Героиня, «верившая преданьям старины», пытается объяснить этот сон по книге Мартына Задеки, но не находит, что сну суждено сбыться. И действительно все, что приснилось Татьяне, в точности сбывается.

Итак, в своем романе в стихах Пушкин применяет излюбленные приемы русской литературы, используя их для раскрытия образов своих героев.

М. Ю. Лермонтов

Мотив сна и забвения в творчестве М. Ю. Лермонтова (по стихотворению «Сон»)

В творчестве М. Ю. Лермонтова наряду с мотивами тоски и одиночества присутствуют темы сна, забвения как способы уйти от той безысходности и как душевное состояние, ставшее приметой современной поэту эпохи. Попытке проанализировать состояние человека, находящегося между жизнью и смертью, представить читателю тему сна в форме потока сознания посвящено стихотворение Лермонтова «Сон».

В произведении нет четкого указания на конкретного рассказчика: с одной стороны, повествование может вестись от лица человека, видящего сон, с другой стороны, в роли повествователя может выступать умирающий человек, которого постепенно оставляет жизнь.

В полдневный жар в долине Дагестана
С свинцом в груди лежал недвижим я;
Глубокая еще дымилась рана,
По капле кровь точилася моя.

Состояние человека между жизнью и смертью, испытание жизни «в минуты роковые» характерно для творчества Лермонтова. И в данном произведении сон тоже выступает словно бы предтечей смерти, это так называемый сон в кубе, как бы 3 сна: сон умирающего, в нем еще один сон о девушке (следующие две строчки третьей строфы и четвертая строфа) и сон самой девушки (последняя строфа). Все эти три сна несут в себе значение видения или предвидения происходящего где-то очень далеко, поэтому сон обретает новый смысл, становясь грезами утомленного сознания раненого человека.

Стихотворение «Сон» новеллистично: в нем есть сюжетная линия чувств, действий и поступков. Все происходящее настолько выпукло прорисовано поэтом, что трудно провести тонкую грань между реальностью и грезой человека, спящего «мертвым сном». Героиня произведения тоже находится и в реальности, и во сне:

И в грустный сон душа ее младая
Бог знает чем была погружена...

Из одной реальности, в которой мы видим лирического героя,

возникает другая, существующая параллельно: это «долина Дагестана», с одной стороны, и «вечерний пир в родимой стороне» – с другой. Персонажи этих двух реальностей, тоже параллельно существующие, мысленно поддерживают друг с другом связь, один видит то, что происходит сейчас с другим, и наоборот.

И снилась ей долина Дагестана;
Знакомый труп лежал в долине той,
В его груди, дымясь, чернела рана,
И кровь лилась хладеющей струей.

Пониманию содержания стихотворения способствует и кольцевая композиция: в первой и последней строфах почти полностью совпадают детали. Если в первой строфе мы встречаем словосочетания «кровь точилася» (в значении «еле-еле»), «дымилась рана», то во втором – «кровь лилась хладеющей струей», «дымясь, чернела рана». Это совпадение мироощущения лирических героев позволяет любящим преодолеть расстояние.

Форма стихотворения позволяет дойти до самой сути в понимании его смысла. Так, первая строфа представляет собой описание происходящего, здесь довольно своеобразная экспозиция; вторая строфа вводит нас в действие, изобилующее реалиями: здесь мы ясно видим местность, где умирает лирический герой. Тире в последней строке этой строфы как бы сообщает читателю о выходе действия за пределы реальности: герой «спал мертвым сном». В третьей строфе уже сон героя, и точка, заключающая строфу, своеобразно соединяет два сна.

Данное стихотворение отнюдь не выбивается из общей концепции творчества Лермонтова. Напротив, оно продолжает излюбленную тему поэта об отчужденности героя, который уходит из жизни в гордом одиночестве, и лишь одна душа это чувствует. Герой лежит в долине один, в жару, и это еще один контраст: день – символ жизни, а герой уже уходит из нее, его уже как бы и нет.

Стихотворение вроде бы не вызывает никаких особых чувств, его содержание передано на редкость сухо, без лишней эмоциональности, свойственной лирическому произведению. Но без слов и эмоций создается психологически достоверное представление о происходящем за счет композиции сна «в кубе».

Стихотворение М. Ю. Лермонтова «Парус»

Вхождение Лермонтова в литературу было стремительным «Белеет парус одинокий...» Вчитываясь в эти знакомые с детства строки, представляешь себе легкий белоснежный парус, скользящий по гребню прозрачной морской волны и постепенно исчезающий в «тумане моря голубом». Парус в представлении человека – это вечный символ неугосащей надежды, осуществления мечты. Но в стихотворении он исчезает «в тумане». Может быть, потому, что помыслы, стремления и надежды лирического героя этого стихотворения не вполне ясны ему самому, не обозначены достаточно четко и ярко? Или он не знает, чего хочет, что ему нужно? Последующие две строчки являются косвенным подтверждением этой мысли: корабль покинул свой родной край, но еще не достиг заветного далекого берега. Он находится на перепутье, колеблется, не находит себе пути, не знает, куда ему плыть:

Что ищет он в стране далекой?
Что кинул он в краю родном?

Да и как узнать, ведь он «счастия не ищет», у него нет определенной цели, нет смысла в его вечном терзании и поиске. Здесь, на мой взгляд, поэт употребил слово «счастье» в более широком значении: как своеобразный символ целенаправленного поиска, смысла жизни. Но и бежит он «не от счастия». Не к чему привязаться его сердцу, не к чему приложить свой ум. И автор испытывает боль за своего геро. «Увы!» – горестно восклицает он...

Но пока море спокойно и ласково, хотя намек на бурю уже есть в середине стихотворения. Под кораблем «струя светлей лазури, над ним луч солнца золотой». Для чего поэт говорит об этом? Может быть, это своеобразная символика замкнутого пространства, окружающего парус со всех сторон, своеобразный заколдованный круг, в который попал лирический герой? Ведь вода всегда отражает небесный свод, и это зеркально отражаемое пространство словно возвращает парус к самому себе, движения вперед не происходит, и нет иного выхода, как бесцельно плыть в никуда. Акругом безысходность, безнадежность. Правда, и в этом царстве безысходности есть один светлый момент: «туман голубого моря» пронзает «луч солнца золотой», но и он не является путеводной звездой, не придает смысла жизни, ведь

мятежный парусник все равно «просит бури, как будто в бурях есть покой!»

Слово «покой» в данном контексте приобретает новый особый смысл и употребляется поэтом не в качестве обозначения сытой, комфортной жизни, а в более широком значении: успокоение воспринимается читателем как удовлетворение от сознания правильности выбранного достойного жизненного пути. Даже стихотворный размер (ямб) настраивает нас на полное умиротворение. Буря подобного состояния не подарит, в ней не найти покоя. Возникает естественный вопрос: где же можно отыскать его? Но на этот вопрос автор не дает ответа, возможно, потому, что и сам его не знает.

Стихотворение «Парус» «окрашено» в голубоватые тона: это впечатление усиливают лазурные волны, по которым мчится парусник, голубой туман. А голубой цвет символизирует несбыточность, невозможность исполнения желаний, ведь голубая мечта не только самая заветная, но и несбыточная…

Это стихотворение, знакомое нам с детства, нельзя трактовать поверхностно и однозначно. Лирический герой этого произведения – парус, исчезающий в морской дымке, – символическое отражение терзаний целого поколения молодых людей, беспощадно прожигающих жизнь и не видящих света впереди, не нашедших в существующей жизни настоящего смысла…

В стихотворении «Парус» нашли отражение многие мотивы лирики Лермонтова. Это и мотив свободы, мятежа в сочетании с мотивом одиночества, разочарования и безнадежности. Поэт не ставил перед собой цель задеть читателя, пробудить его к действию.

Тем не менее стихотворение оставляет след в душе, заставляет задуматься, а это и есть главная цель любого поэта…

Тема «гонимого миром странника» в лирике М. Ю. Лермонтова

Большая часть творчества М. Ю. Лермонтова представляет собой лирический дневник, в котором часто встречаются стихотворения с характерными названиями, такими как: «Дума», «Монолог», «Молитва». В них автор делится со своими читателями наболевшими вопросами и, главное, мучительно ищет на них ответы.

Вопреки представлениям о том, что Лермонтов был разочарован «земной» жизнью и не находил в ней наслаждения и смысла, эти строфы иллюстрируют, что художник не переставал думать о том, как обрести приют, «любезные предметы» – любимую Родину, верных друзей, настоящую любовь и свободу. Однако в поисках своего идеала ему пока приходится странствовать, так как с тем миром, в котором царят невежество и малодушие, он не хочет соглашаться:

Тучки небесные, вечные странники!
Степью лазурною, цепью жемчужною
Мчитесь вы, будто как я же, изгнанники,
С милого севера в сторону южную.

Современники часто обвиняли Лермонтова в том, что поэт во многом подражает Д. Г. Байрону, творчество которого оказало огромное влияние на русскую литературу. Герой поэтических произведений Байрона – это романтик, свободолюбивая личность, трагически реагирующая на существующий миропорядок. При этом герои Байрона (Чайльд-Гарольд, Манфред и др.) осознают себя избранными, способными и жаждущими помочь порабощенному народу, и потому не бездействуют, а активно сопротивляются несовершенству мира, как истинные революционеры. Лермонтов никогда не отрицал значения и влияния Байрона на свое творчество и сознание, но на обвинения современников ответил так:

Нет, я не Байрон, я другой,
Еще неведомый избранник,
Как он, гонимый миром странник,
Но только с русскою душой.

«Гонимый миром странник» – лирический герой, который испытывает не только горечь и боль за свою Родину и народ, но также терзается внутренними противоречиями. И в этом главное отличие лирического героя Лермонтова от героя Байрона. Так какое же чувство гонит «странника» Лермонтова из своего Отечества, от привычного уклада жизни?

Из своего Отечества героя, очень близкого по характеру самому поэту, гонят враги и недоброжелатели, которые боятся и не хотят свободы и торжества идеалов в жизни человечества, ведь тогда они не смогут управлять слабыми и жить в вечной праздности.

Но тема гонения и вечного странствования, кроме гражданской лирики, возникает и в других стихотворениях поэта, касающихся судьбы и индивидуальности, духовной свободы человека. Здесь автор пытается проникнуть во внутренний мир личности, задается вопросами самосовершенствования и самоанализа. Более того, в интимной лирике Лермонтова встречаются два совершенно противоположных мотива – герой, страстно желающий увидеть и испытать жизненные потрясения и переживания. Странствовать по миру он пускается, гонимый собственными страстями, «всесожигающим костром» души, «голодным взором»:

Не обвиняй меня, всесильный,
И не карай меня, молю,
За то, что мрак земли могильный
С ее страстями я люблю.

(«Молитва»)

И герой, разочаровавшийся, остывший к человеческим страстям, но все-таки продолжающий следовать самому дорогому в жизни чувству – свободе:

Уж не жду от жизни ничего я,
И не жаль мне прошлого ничуть;
Я ищу свободы и покоя!
Я б хотел забыться и заснуть!

В заключение хочется еще раз отметить, что тема «гонимого миром странника» звучит основным мотивом в творчестве Лермонтова. Лирический герой его произведений, который, безусловно, близок и самому автору, гоним из родного Отечества

за душевный непокой, открытое порицание несправедливости «сильных мира сего» и яростное противостояние невежеству общества. Но «вечным странником» поэт становится не только потому, что «гоним миром», а еще и потому, что в неизведанные дали его устремляет беспокойное, пытливое сердце.

Следует отметить, что образ странника вообще свойствен русской литературе, «русской душе». А изгнать из жизни, из дорогого Отечества человека, который приложил все усилия, чтобы измениться самому и изменить окружающий мир к лучшему, невозможно.

Жизнь и подвиг Мцыри (по произведению М.Ю.Лермонтова «Мцыри»)

В романтическом образе Мцыри поэт воплотил свою мечту об «огненной душе», «исполинской натуре», свой идеал героя, видевшего смысл жизни в борьбе. Характерная для романтических произведений композиция поэмы ограничила рассказ о всей жизни героя одной небольшой главой. Внешние обстоятельства жизни Мцыри лишь слегка приоткрывают его душу и только намечают характер. Рассказ о «мучительном недуге» пленного ребенка, его физической слабости заставляет обратить внимание на его недетскую выносливость, гордость и одиночество среди монахов. Полностью характер героя раскрывается в его исповеди чернецу, которая составляет почти всю поэму.

Взволнованный монолог умирающего юноши вводит читателя в мир его сокровенных дум, тайных чувств и стремлений, объясняет причину его побега. Она проста.

Мцыри воспринимает жизнь в монастыре, как плен. Это размеренное, тусклое существование не может дать герою счастья, так как первым его условием является воля. Значит, монастырская жизнь не смогла убить в Мцыри его стремлений и порывов, наоборот, она разожгла в нем «пламенную страсть», которая звала его «в тот чудный мир тревог и битв, где в тучах прячутся скалы, где люди вольны, как орлы». Эта страсть не кажется преувеличенной, ненатуральной, потому что юноша, попав в ненормальные жизненные условия, был лишен всего самого дорогого, без чего человек не может быть счастливым.

Главная причина побега Мцыри – стремление обрести утраченную родину – не является единственной. Он хочет узнать, что такое настоящая жизнь, «прекрасна ли земля», «для воли иль тюрьмы на этот свет родимся мы», то есть задается философскими вопросами бытия. Кроме того, Мцыри стремится познать самого себя, ибо спокойное и безопасное течение жизни среди монастырских стен не может дать ему ответа на этот вопрос. И только дни, проведенные на воле, несмотря на подстерегающие героя опасности, дали ему полноту ощущения и понимания жизни.

Трехдневные скитания Мцыри уверили его в том, что мир прекрасен, что человек рожден свободным, что он «быть бы мог в краю отцов не из последних удальцов». Исключительность, сила духа, неистовость чувств Мцыри заставляют его смело идти

навстречу своей мечте через трудности и соблазны.

Открывшийся мир ошеломил героя яркостью красок, многообразием звуков, наполнил его душу ощущением слияния с природой. Но этот восхитительный мир таит в себе много опасностей. За три дня Мцыри пришлось испытать и страх «грозящей бездны на краю», и жажду, и «страданье голода», и смертельную схватку с барсом.

Жизнь, окружающая Мцыри, постоянно ставит его перед выбором, предлагая возможные пути. Встреча с грузинкой сулит ему радости любви, спокойное и безмятежное человеческое счастье. Но у героя другая цель, более высокая и прекрасная. Ради ее достижения он находит в себе силы преодолеть «сладкую тоску».

Каким же страшным ударом стало для Мцыри его последнее открытие, когда он понял, что, заблудившись, вновь вернулся, теперь уже навсегда, к своей прежней тюрьме. Здесь им впервые овладевает отчаяние, так как он осознал безнадежность своего положения, когда «на родину следа не проложить уж никогда».

На первый взгляд, кажется, что Мцыри потерпел поражение под ударом судьбы. Но уже одно то, что он не побоялся бросить вызов року, обрекшему его на монастырское существование, и сумел прожить несколько дней именно так, как хотел – в боренье, поиске, в стремлении к свободе и счастью, – говорит о том, что в поединке с судьбой он одержал нравственную победу. Значит, смысл жизни и подвига Мцыри – в преодолении духовной тюрьмы, в том, что через всю свою короткую жизнь он сумел пронести могучую страсть к борьбе и свободе.

Романтический герой Мцыри стал не только «любимым идеалом» Лермонтова – он заставлял его современников отказаться от пассивности, апатии и безразличия, утверждал смысл жизни в борьбе за достижение высоких и гуманных целей. Подвиг Мцыри внушает читателю мысль о необходимости изменить жизнь к лучшему, отважиться на «решительный шаг», попытаться стать хозяином, а не рабом своей судьбы.

Мое отношение к Печорину (по роману М. Ю. Лермонтова «Герой нашего времени»)

Мое отношение к Печорину можно выразить кратко: он мне нравится. Попытаюсь объяснить, почему. В предисловии к роману сказано: «...Герой нашего времени... – это портрет, составленный из пороков всего нашего поколения, в полном их развитии». Таким образом, у читателя сразу возникает предвзятое отношение к Печорину. Между тем если бы кто-нибудь написал книгу, главный герой которой представлял бы собой отображение современных пороков, пороков моего поколения, то такой портрет выглядел бы, мне кажется, значительно непригляднее, чем образ лермонтовского Печорина.

Я не хочу оправдывать Печорина; он эгоист, и все, что он делает хорошего или плохого, он делает только ради себя. Но он храбр. Зная о подлом замысле Грушницкого и драгунского капитана, он, стоя безоружный на краю пропасти под дулом пистолета Грушницкого, не чувствует страха. Он даже способен на великодушие: готов простить Грушницкого. Еще один пример храбрости Печорина – случай, описанный в новелле «Фаталист». Печорин бросается навстречу почти верной гибели: пьяный казак, только что убивший Вулича, мог убить и его.

Его храбрость в «Фаталисте» – следствие природной страсти к противоречиям, в которой он сам не раз признавался, попытка пойти против собственной судьбы, поиграть со смертью, доказать себе, на что способен. Его хладнокровие на дуэли вызвано стремлением удовлетворить свое оскорбленное самолюбие. Даже причина дуэли была эгоистическая: Печорин бросил вызов Грушницкому не для того, чтобы отстоять честь княжны Мери, а для того, чтобы разрушить планы Грушницкого, посмеяться над ним.

Отношение Печорина к женщинам – тема для отдельного разговора. Он не способен на искреннюю, чистую, самоотверженную любовь. Ему нравится быть любимым, нравится влюблять в себя женщин. Любовь для него – средство хоть немного развеять скуку. Доказательство тому – его отношения с Бэлой, княжной Мери, Верой. Всех их он сделал несчастными. Но в то же время, и с этим нельзя не согласиться, в его отношениях с женщинами присутствует благородство.

Печорин не умеет и не хочет дружить. «...Из двух друзей всегда один раб другого...; рабом я быть не могу, а повелевать в этом случае – труд утомительный, потому что надо вместе с этим

и обманывать; да притом у меня есть лакеи и деньги!» – так он пишет о дружбе. Поэтому у него нет друзей. Вернер, человек очень близкий Печорину по духу, отворачивается от него после дуэли с Грушницким.

Дружбу Максима Максимыча он не принимает всерьез. Старый штабс-капитан в журнале Печорина упоминается только мельком, Печорин не испытывает к нему никаких чувств, и становится понятно, почему после долгой разлуки с Максимом Максимычем Печорин лишь сухо протянул ему руку. Внешне приятельские отношения для Печорина ничего не значат: он всегда презирал Грушницкого.

Но вместе со всем этим в Печорине есть одна очень важная для меня черта, черта, за которую я его уважаю: он честен перед самим собой. Журнал Печорина – это исповедь умного и во многом несчастного человека. Печорин недоволен собой и своей жизнью, он считает, что бездарно растратил все то, чем щедро одарила его природа. Он судит себя почти за каждый поступок, судит беспощадно. «Нравственный калека» – так он называет себя в разговоре с Мери. Чтобы дать себе такую характеристику, нужно обладать определенным мужеством. В том же разговоре Печорин рассказывает о том, что сделало его таким: воспитание, окружение, отношение к нему окружающих. Думаю, что в этом монологе он говорит правду, хотя нужно сделать оговорку – он хочет произвести впечатление на Мери.

В журнале Печорина есть его слова о самом себе, слова, которые меня глубоко тронули: «Глупец я или злодей, не знаю, но то верно, что я также очень достоин сожаления...» В самом деле, в Печорине остались еще чувства, делающие ему честь. Он, например, не утратил чувства прекрасного.

Итак, мое отношение к Печорину можно выразить следующим образом. Я его уважаю, и мне его немного жаль, но хочу отметить, что это отношение к литературному герою, а не к живому человеку. Если бы мне встретился в жизни человек, подобный Печорину, возможно, я бы его ненавидела.

Рецензия на драму М. Ю. Лермонтова «Маскарад»

Русская литература – это живое явление мировой культуры, выражающее духовные и эстетические устремления многих поколений людей, свой след в ней оставили Солженицын, Пастернак, Маяковский, Толстой, Достоевский, Радищев, Ломоносов и многие, многие другие. Рождение настоящего писателя – большая редкость, но истории известно время, когда на свет появилась целая плеяда гениев: я говорю о начале XIX в. Но «золотой век» русской поэзии невозможно представить без творчества Михаила Юрьевича Лермонтова.

Понять творчество поэта можно, только узнав его как личность, поняв, чем он жил, как мыслил, о чем мечтал, что любил, а что ненавидел.

В ночь со 2 на 3 октября 1814 г. в семье капитана Юрия Петровича Лермонтова и Марии Михайловны, урожденной Арсеньевой, родился сын Михаил.

Первое свое стихотворение «Черноокой» Лермонтов написал, когда ему было 15 лет. До этого времени за ним не замечалось каких бы то ни было литературных талантов: он был прилежным учеником, но сочинения писал ничуть не лучше сверстников.

Начав литературную деятельность, Лермонтов много экспериментирует: он пробует писать стихи, поэмы, драмы, романы, автобиографии. Эту быструю смену жанров и стилей можно объяснить тем, что юный поэт искал свой стиль, отличный от «легкой поэзии», популярной в то время. Его искания увенчались успехом – в 1835 г. Лермонтов написал драму «Маскарад», которая стала финальным произведением его юношеского творчества. Но драму ждала трагическая судьба: первая авторская редакция имела три действия и была возвращена автору цензурой «для нужных перемен». Но Лермонтов не собирался изменять сюжет, он только добавил еще один акт и снова передал цензору – в этот раз его ожидал успех, и ему разрешили отдать книгу в печать. Однако не все было так гладко: драму запретили ставить в театре (запрет этот оставался в силе до 1905 г., и Лермонтов никогда не видел «Маскарад» на сцене), книга вышла небольшим тиражом (около 700 экземпляров), а через некоторое время по императорскому указу книги стали изымать у тех, кто успел их приобрести.

Дмитрий Максимов говорит, что «эта драма – романтическое произведение с мятежным романтическим героем, бушеванием

трагических страстей, с лирической партией чистосердечной и прелестной героини, с Мефистофелем, скрывающимся за маской бытового персонажа, с таинственным незнакомцем, одержимым жаждой мести». С ним трудно не согласиться, несмотря на то что «Маскарад» был написан совсем еще молодым поэтом, что он нескладен, подражателен и очень труден для постановки на сцене. Но здесь есть «громадное, лермонтовское лицо – Арбенин, здесь есть гениальные намеки на типы, из которых хорошие артисты могут досоздать типы».

Образ Арбенина органически связан с образом Демона, исключающим всякую мысль о каре или возмездии. Монологи Арбенина, то и дело заставляющие вспоминать текст «Демона», вносят в «Маскарад» глубокий иносказательный смысл, уводящий далеко за пределы самого сюжета и обнаруживающий подлинный замысел автора: показать трагедию человеческого общества, устроенного так, что настоящее, деятельное стремление к добру, насыщенное мыслью и волей, неизбежно должно принять форму зла – ненависти, мести. А жертвой этого зла должна стать обязательно невинная, почти детская душа – Нина.

С ранних лет Лермонтов ощутил в себе задатки сверхчеловека и возложил на себя тяжелую миссию: силой своего гения бороться со злом, которое со временем вместо борьбы склонило поэта к идеализации его.

Идейным стержнем «Маскарада» служит проблема высокого зла, рожденного деятельным стремлением к добру и счастью. Буря, которую производит Арбенин в светском кругу, разоблачая мистификацию добра и благородства, вырастает до размеров бунта против такого общественного устройства, при котором главную роль в жизни играет низкое зло, замаскированное «добром».

Сколько бы ни ругали Лермонтова за его легкомыслие, ничтожность, подражательность, необразованность, пошлую шаловливость и невыносимый характер, он все равно останется одной из немеркнущих звезд «золотого века» русской поэзии.

Н. В. Гоголь

Анализ повести Н. В. Гоголя «Шинель»

Литературную известность Н. В. Гоголю принес сборник «Вечера на хуторе близ Диканьки» (1831–1832 гг.), насыщенный украинским этнографическим и фольклорным материалом, отмеченный романтическими настроениями, лиризмом и юмором. Повести из сборников «Миргород» и «Арабески» (оба 1835 г.) открывают реалистический период творчества Гоголя. Тема униженности «маленького человека» наиболее полно воплотилась в повести «Шинель» (1842 г.), с которой связано становление натуральной школы.

Мир «петербургских повестей» из «Арабесок» – это мир современного города с его острыми социальными и этическими коллизиями, изломами характеров, тревожной и призрачной атмосферой. Наивысшей степени гоголевское обобщение достигает в «Ревизоре», в котором «сборный город» как бы имитировал жизнедеятельность любого более крупного социального объединения, вплоть до государства, Российской империи, или даже человечества в целом. Вместо традиционного активного двигателя интриги – плута или авантюриста – в эпицентр коллизии поставлен непроизвольный обманщик, что придало всему происходящему дополнительное, гротескное освещение, усиленное до предела заключительной «немой сценой».

Повесть была излюбленным жанром Н. В. Гоголя. Он создал три цикла повестей, и каждый из них стал принципиально важным явлением в истории русской литературы. «Вечера на хуторе близ Диканьки», «Миргород» и так называемые петербургские повести знакомы и любимы не одним поколением читателей.

Гоголевский Петербург – это город, поражающий социальными контрастами. Город тружеников-бедняков, жертв нищеты и произвола. Такой жертвой и является Акакий Акакиевич Башмачкин – герой повести «Шинель».

Идея повести возникла у Гоголя в 1834 г. под впечатлением канцелярского анекдота о бедном чиновнике, ценой невероятных усилий осуществившем свою давнюю мечту о покупке охотничьего ружья и потерявшем его на первой же охоте. Но у Гоголя эта история вызвала не смех, а совершенно иную реакцию.

«Шинель» занимает особое место в цикле петербургских повестей. Популярный в 1830-х гг. сюжет о несчастном, забитом нуждой чиновнике был воплощен автором в произведение искусства, которое А. И. Герцен назвал «колоссальным». У Гоголя

Башмачкин «был то, что называют вечный титулярный советник, над которым, как известно, натрунились и наострились вдоволь разные писатели, имеющие похвальное обыкновенье налегать на тех, которые не могут кусаться». Автор, конечно, не скрывает своей иронической усмешки, когда он описывает духовную ограниченность и убожество своего героя. Акакий Акакиевич был робким, бессловесным существом, безропотно сносившим «канцелярские насмешки» своих сослуживцев и деспотическую грубость начальников. Отупляющая работа переписчика бумаг парализовала в нем какие бы то ни было духовные интересы.

Юмор Гоголя мягок и деликатен. Писателя ни на один момент не покидает горячее сочувствие к своему герою, выступающему в повести как трагическая жертва жестоких условий современной действительности.

Автор создает сатирически обобщенный тип человека – представителя бюрократической власти России. Так, как начальство ведет себя с Башмачкиным, ведут себя все «значительные лица». Смирение и покорность несчастного Башмачкина в контрасте с грубостью «значительных лиц» вызывали в читателе не только чувство боли за унижение человека, но и протест против несправедливых порядков жизни, при которых возможно подобное унижение.

В петербургских повестях с огромной силой раскрывалась обличительная направленность творчества Гоголя. Человек и античеловеческие условия его общественного бытия – вот главный конфликт, который лежит в основе всего цикла. И каждая из повестей представляла собой новое явление в русской литературе.

Скорбная повесть об украденной шинели, по словам Гоголя, «неожиданно принимает фантастическое окончание». Привидение, в котором был узнан скончавшийся Акакий Акакиевич, сдирало со всех шинели, «не разбирая чина и звания».

Резко критикуя господствующий строй жизни, его внутреннюю фальшь и лицемерие, произведение Гоголя наталкивало на мысль о необходимости иной жизни, иного социального устройства.

Героические образы в повести Н. В. Гоголя «Тарас Бульба»

В своих произведениях Гоголь показывает два мира людей: живущих по высоким законам долга и ведущих пустопорожнее, бессмысленное существование. В героях повести «Тарас Бульба» автором выявляется торжество духовности. Гоголь показывает мощные, богатырские характеры и самого Тараса, и его сына, и других запорожских казаков, смыслом жизни которых является самоотверженная борьба за родную землю, за свою независимость.

Повесть Гоголя «Тарас Бульба» производит на читателя сильное впечатление. Героические образы главных персонажей, для которых борьба с ляхами была священным долгом, кажутся удивительными по своей выразительности. Старый казак Тарас Бульба – основная фигура повести. Это удивительный человек. Он может проявить жестокость к родному сыну за то, что тот нарушил свой долг перед Родиной. И это делает Тараса Бульбу совершенно особым человеком. Тарас ожидает своих сыновей с нетерпением. Они должны вернуться в родной дом после долгого отсутствия, но только одну ночь дает им отец для свидания с матерью, а наутро торопит ехать в Сечь.

В повести освободительная борьба украинского народа показана как романтическое явление. На самом деле любые военные действия, в том числе и сражения казаков, – это кровавое, страшное зрелище. И при чтении повести «Тарас Бульба» не удается отделаться от мысли, что борьба украинского народа за независимость напрямую связана с трагедией. Жизни людей были искалечены войной. Но, признавая это, нельзя не восхищаться смелостью и отвагой Тараса Бульбы, его старшего сына Остапа и многих других казаков. Младший сын, Андрий, совершает предательство. Его заставила пойти на это преступление любовь, но это не служит для него оправданием. Андрия сломил вид страданий жителей осажденного города, но он не осознает, что таким же мучениям подвергались и его земляки.

Тарас Бульба показан как идеальный воин. Его ничто не привязывает к мирной жизни, ни слезы жены, ни радости мирного быта. Он словно рожден для битвы. Наверное, именно поэтому смерть так долго ходила за ним по пятам, но не могла достать его. Гибель не страшит Тараса, он давно смирился с ней. И в этом особенность не только самого Бульбы, но и многих

других казаков, которые видят смысл своей жизни в постоянных сражениях.

Остап полностью повторяет характер своего отца. Он тверд, бесстрашен, терпелив. Остап принимает смерть так, как положено герою. Его не могут сломить даже самые суровые испытания. «Остап выносил терзания и пытки, как исполин. Ни крика, ни стону не было слышно даже тогда, когда стали перебивать ему на руках и ногах кости… – ничто, похожее на стон, не вырвалось из уст его, не дрогнулось лицо его». Эти страшные описания необходимы Гоголю для того, чтобы читатель лучше понял все жестокости того времени и, разумеется, истинное мужество и умение владеть собой, присущие герою. Перед смертью человеку пришлось пройти все мыслимые и немыслимые мучения. Какова же должна быть сила воли и духа Остапа, если вынес он все, что ему было суждено, и оказался несломленным.

Только в тот момент, когда смерть была уже совсем близка, он воскликнул: «Батько! где ты? Слышишь ли ты?» И Тарас Бульба отвечал своему сыну в последний раз: «Слышу!» Это были последние слова родного человека, которые довелось услышать Остапу.

Гоголь освещает образ Запорожской Сечи с изрядной долей идеализации. Все казаки связаны крепкой и сильной дружбой. Каждый из них готов отдать свою жизнь за Родину. Героические образы повести восхищают читателя и привлекают его внимание. Но вместе с тем не удается отделаться от мысли, что гибель героев неизбежна. Вся их жизнь – это служение богу войны. С окончанием сражения заканчивается и смысл существования воинов. Так и происходит в повести. Остап и Тарас Бульба гибнут, оставляя надежду на независимость украинского народа следующим поколениям казаков.

«Любовь и верность родине, товариществу для Тараса и Остапа выше личной привязанности, кровного родства, любовного чувства. Повесть полна восхищения перед беззаветным мужеством народа и его героической борьбой за независимость и свободу родины», – писал о повести «Тарас Бульба» Н. Л. Степанов.

Что такое «чичиковщина»? (поэма Н. В. Гоголя «Мертвые души»)

Поэма Н.В. Гоголя «Мертвые души» (1835–1841 г.) принадлежит к тем неустаревающим произведениям искусства, которые выходят к масштабным художественным обобщениям, к коренным проблемам человеческой жизни. В омертвении душ персонажей Гоголь видит трагическое омертвение всего человечества. Истоки духовной пустоты человека кроются, по мысли писателя, не только в социальных условиях, но и в особенностях психического склада личности. Пушкин говорил, что «…ни у одного писателя не было этого дара выставлять так ярко пошлость жизни», именно поэтому персонажи гоголевской поэмы – это, говоря словами В. Г. Белинского, «знакомые незнакомцы».

Образ дельца-приобретателя Павла Ивановича Чичикова типичен. Беда, однако, не в том, что Павел Иванович – «делец», а в его духовной ущербности, замаскированной пошлости. Мертвенность Чичикова подчеркивается полным отсутствием перемен в его «духовной» жизни. Судьба героя, как показывает Гоголь, вечно возвращается на круги своя. Биография Павла Ивановича – образец глубочайшего психологического исследования. Гоголь пишет о своем герое: «Не загляни автор поглубже ему в душу, не шевельни на дне ее того, что ускользает и прячется от света, не обнаружь сокровеннейших мыслей, которых никому другому не вверяет человек, и все были бы радешеньки и приняли бы его за интересного человека».

Жизнь Чичикова подчинена одной цели – обогащению ради достижения комфорта. Эта примитивная мечта и питает неутомимую энергию «подлеца», который отлично помнит отцовский наказ «больше всего беречь и копить копейку». Сочувствие к людям полностью вытравляется из сердца героя, уступая место виртуозному умению угождать нужным людям. В городском училище Чичиков выбивается в любимые ученики своим «прилежанием и опрятностью», полностью постигает «дух начальника», ценившего в своих подопечных покорность, на службе в казенной палате Павел Иванович добивается расположения «неприступного» повытчика, приехав же в губернский город «Н», Павел Иванович умело льстит местным чиновникам. Удивительную способность приспосабливаться к новому собеседнику демонстрирует Чичиков в разговорах с помещиками. Достаточно сравнить беседы с Маниловым и

Собакевичем о городских чиновниках.

Беспринципное подстраивание Павла Ивановича под очередного собеседника отражает предельную расчетливость героя: из общения с тем или иным человеком он старается извлечь конкретную выгоду. Свою роль играют, конечно, знание реальной жизни и определенные актерские способности. Рисуя в первой главе портрет Павла Ивановича, Гоголь специально подчеркивает его «неопределенность», «аморфность». Такая внешность позволяет герою быстро менять психологические маски – из восторженного юноши превращаться в умудренного жизнью господина. Следует еще раз подчеркнуть, что все «таланты» Павла Ивановича служат лишь одной цели – обогащению.

Искренние человеческие чувства чужды Чичикову. Радость доставляет ему только одно – выгодная сделка. Вспомним, что он даже «поет», после того как удается выгодно приобрести мертвые души у Плюшкина. Пошлость Чичикова проявляется и в размышлениях о красивой блондинке, встреченной после посещения Ноздрева. В голову героя приходит мысль не о красоте, а о возможном богатстве незнакомки.

Образ пошляка-Чичикова, как мне кажется, универсален, не привязан к какому-то определенному историческому времени. «Чичиковщина» отнюдь не исчерпывается одним стяжательством. Она представляет собой силу внутренней пустоты, мелочности, фальши. И она, к сожалению, проявляет себя в любую эпоху...

В финале поэмы Гоголь намечает некоторые перспективы духовного возрождения героя, размышляет над возможностью преодоления пошлой «омертвелости» мира. Преодоление зла заключается, по мысли писателя, не в социальном переустройстве общества, а в раскрытии неисчерпаемого духовного потенциала русского народа. Возникает образ бесконечной дороги и несущейся вперед птицы-тройки. В этом неукротимом движении чувствуется уверенность Гоголя в великом предназначении России, в возможность духовного воскрешения человечества.

Образы помещиков в «Мертвых душах» Н. В. Гоголя

Мертвые души... Это словосочетание можно написать без кавычек – и тогда оно будет подразумевать не только умерших крестьян, усердно скупаемых Павлом Ивановичем Чичиковым, но и омертвение всех основных персонажей поэмы, доказывающих омертвение человечества.

Композиция «Мертвых душ» (последовательность встреч Чичикова с помещиками) отражает представления Гоголя о возможных степенях деградации человека. «Один за другим следуют у меня герои один пошлее другого», – отмечает писатель. В самом деле, если Манилов еще сохраняет в себе некоторую привлекательность, то Плюшкин, замыкающий галерею помещиков-крепостников, уже открыто назван «прорехой на человечестве».

Создавая образы Манилова, Коробочки, Ноздрева, Собакевича, Плюшкина, Гоголь прибегает к общим приемам реалистической типизации. В тех случаях, когда это необходимо, предстает перед нами и биография персонажа.

В образе Манилова запечатлен тип праздного мечтателя. Он пошл и глуп, реальных духовных интересов у него нет. «В его кабинете всегда лежала какая-то книжка, заложенная закладкою на четырнадцатой странице, которую он постоянно читал уже два года». Пошлость семейной жизни – отношения с женой, воспитание детей, притворная слащавость речи («майский день», «именины сердца») подтверждают проницательность портретной характеристики персонажа. Гоголь с потрясающей художественной силой показывает никчемность жизни Манилова. За внешней привлекательностью скрывается духовная пустота.

Образ накопительницы Коробочки лишен уже тех «привлекательных» черт, которые отличают Манилова. Интересы Коробочки всецело сконцентрированы на хозяйстве. Любопытна «немая сцена», которая возникает в этой главе. Аналогичные сцены находим почти во всех главах, показывающих заключение сделки Чичикова с очередным помещиком. Это особый художественный прием, позволяющий с особой выпуклостью показать духовную пустоту Павла Ивановича и его собеседников.

Галерею мертвых душ продолжает в поэме Ноздрев. Как и другие помещики, он внутренне не развивается, не меняется в зависимости от возраста. Портрет лихого кутилы сатиричен и саркастичен одновременно. Страсть к вранью и карточной игре во

многом объясняют то, что ни на одном собрании, где присутствовал Ноздрев, не обходилось без истории. Жизнь помещика абсолютно бездуховна. В кабинете «не было заметно следов того, что бывает в кабинетах, то есть книг или бумаги; висели только сабля и два ружья...» Разумеется, хозяйство Ноздрева развалено. Даже обед состоит из блюд, которые пригорели или, напротив, не сварились.

Перечисленные выше приемы типизации используются Гоголем и для художественного постижения образа Собакевича. Описание деревни и хозяйства помещика свидетельствуют об определенном достатке. «Деревенские избы мужиков срублены были на диво... все было пригнано плотно и как следует».

Описывая внешность Собакевича, Гоголь прибегает к зоологическому уподоблению – сравнению помещика с медведем. Собакевич – чревоугодник, однако ему присуща некоторая хозяйственная жилка: он не разоряет собственных крепостных, добивается известного порядка в хозяйстве, выгодно продает Чичикову мертвые души.

Предельная степень человеческого падения запечатлена Гоголем в образе богатейшего помещика губернии Плюшкина. Биография персонажа позволяет проследить путь от «бережливого» хозяина к полусумасшедшему скряге. Плюшкин – ничтожный раб собственных же вещей. Он живет хуже, чем «последний пастух Собакевича». Невольно обращает на себя внимание и нищенский вид Плюшкина... Грустно и предостерегающе звучат слова Гоголя: «И до какой ничтожности, мелочности, гадости мог снизойти человек! Мог так измениться!.. Все может статься с человеком».

Миру мертвых душ противопоставлена в произведении неискоренимая вера в «таинственный» русский народ, в его неисчерпаемый нравственный потенциал. В финале поэмы возникает образ бесконечной дороги и несущейся вперед птицы-тройки. В этом неукротимом движении чувствуется уверенность писателя в великом предназначении России, в возможности духовного воскресения человечества.

Что такое хлестаковщина? (по комедии Н. В. Гоголя «Ревизор»)

Появление комедии «Ревизор» в 1836 г. вызвало в обществе приподнятое, волнующее чувство. Более 160 лет прошло с тех пор, однако комедия «Ревизор» не утратила актуальности и своего звучания и сегодня. Не нужно далеко ходить за примерами. Вспомним отрицательных героев популярных «милицейских» сериалов – чем не герои Гоголя, только сделавшиеся более хладнокровными и жестокими?

Сам Гоголь отмечал, что Хлестаков является самым трудным образом в пьесе. В рекомендациях для актера, исполнявшего эту роль, Гоголь достаточно глубоко раскрывает характер этого персонажа. Хлестаков совершил все свои подвиги в уездном городе абсолютно непреднамеренно. Хлестакова можно сравнить с балетным танцовщиком – двигаясь по пространству пьесы, он оживляет ход всего действия, выступает настоящим двигателем сюжетного развития комедии. Хлестаков блестяще сыграл роль ревизора перед уездными чиновниками, только к середине четвертого действия начиная понимать, что его принимают за несколько «государственного человека». Что чувствует при этом лжеревизор? Кажется, ничего. Поведение Хлестакова поражает всех чиновников уездного города. По их мнению, ревизор очень хитер и изворотлив и с ним нужно держать ухо востро. Характерно, что никому и в голову не пришло, что Хлестаков просто отчаянный враль. В каждой из создавшихся ситуаций он ведет себя как гениальный актер. Можно себе представить, как трудно было театральному актеру, впервые исполнявшему роль Хлестакова, актеру, играющему ревизора.

Хлестакова не следует расценивать как злого или жестокого человека. Сам по себе он совершенно безвреден, и окружающие могут сделать из него что угодно: хоть инкогнито из Петербурга, да еще с секретным предписанием, хоть ничтожного столичного чиновнишку. Своеобразие характера, точнее, отсутствия характера у Хлестакова состоит в том, что у него практически отсутствует память о прошлом и раздумья о будущем. Хлестаков сосредоточен на настоящей минуте, и в пределах этой минуты способен достичь высочайшего артистизма. Он с легкостью и даже некоторой грацией меняет свои обличья. Среди целиком списанных с натуры уездных чиновников этот абсолютно вымышленный персонаж производит незабываемое впечатление.

Наверное, можно сказать, что для уездных чиновников такое

страшное событие, как приезд ревизора из столицы, было похоже на своеобразный праздник: жутковатый, но интересный. Хлестаков им страшен и вызывает их восхищение уже тем, что он на вид вовсе не похож на человека, способного жестоко карать виновных.

Николай Васильевич Гоголь хорошо знал жизнь мелкого петербургского чиновничества, «что позволило ему дать в образе Хлестакова утрированный и собирательный тип поверхностно образованного фанфарона. Хлестаков с удовольствием употребляет ради красоты слога подхваченные от кого-то и дурно понятые французские словечки, штампы тогдашней художественной литературы. В то же время в речи Хлестакова встречаются и вульгарные выражения. Гоголь сделал реплики Хлестакова отрывистыми: этот персонаж духовно нищ и совершенно неспособен на чем-либо остановить свое внимание.

Современник Гоголя Аполлон Григорьев дал характеристику этого персонажа: «Хлестаков, как мыльный пузырь, надувается под влиянием благоприятных обстоятельств, растет в собственных глазах и глазах чиновников, становится все смелее и смелее в хвастовстве...»

Влияние комедии «Ревизор» на российское общество было огромным. Фамилия Хлестаков стала употребляться как имя нарицательное. А хлестаковщиной стали называть любое безудержное фразерство, ложь, беззастенчивое хвастовство в сочетании с крайней несерьезностью. Гоголю удалось проникнуть в самую глубину русского национального характера, выудив оттуда образ лжеревизора – Хлестакова. По мнению автора бессмертной комедии, всякий русский человек хоть на минуту делается Хлестаковым, независимо от своего социального положения, возраста, образования и так далее. На мой взгляд, преодоление хлестаковщины в себе самом можно считать одним из основных путей самосовершенствования каждого из нас.

Фантастика народных сказок и легенд в повести Н. В. Гоголя «Ночь перед Рождеством»

Николай Васильевич Гоголь очень трепетно относился к культуре своего народа. Он родился в 1809 г. в местечке Великие Сорочинцы Полтавской губернии, самом сердце Малороссии, как тогда говорили. Один из однокашников Гоголя А. С. Данилевский так рассказывал о школьных годах будущего писателя: «В школе Гоголь мало выдавался, разве под конец, когда он был нашим редактором лицейского журнала. Сначала он писал стихи и думал, что поэзия – его призвание».

В гимназии было одно место, которое Николай Васильевич почитал как святилище. Это библиотека. Здесь любил проводить Гоголь свои свободные часы. Гимназисты увлекались театром. Они ставили готовые пьесы, сочиняли свои. Гоголь и здесь проявил себя интересным актером и автором.

Повесть «Ночь перед Рождеством» Гоголь написал в 1831 г. После сокрушительного провала своей первой поэмы «Ганс Кюхельгартен», он никому и никогда не открывал своих намерений и планов. Только матери он писал о некоторых имеющихся у него опытах и сочинениях. Повесть входит в романтический сборник «Вечера на хуторе близ Диканьки», который имел шумный успех у читателей и критиков. Повесть удивительна и прекрасна. Она завораживает читателя своими фантастическими событиями и живым теплым юмором. В повести есть все: загадки, страх перед неведомым, любовь, приключения. Именно поэтому повесть Гоголя читается с большим интересом, как детьми, так и взрослыми. Откроем книгу, и первые же страницы заставят нас окунуться в сказочную атмосферу: «Последний день перед Рождеством прошел. Зимняя, ясная ночь наступила. Глянули звезды. Месяц величаво поднялся на небо посветить добрым людям и всему миру…» Действующие персонажи повести вызывают добрую улыбку у читателя, и даже нечистая сила показана с юмором. Черт не столько мешает, сколько помогает жителям хутора.

В этой повести Гоголь соединяет народные сказки и легенды и украшает их собственным художественным вымыслом. Красавица Оксана и кузнец Вакула – персонажи, которые имеют много общего с героями различных народных сказок. Смелый и благородный юноша влюбляется в юную, но очень надменную красавицу. Долгое время она осыпает влюбленного насмешками,

но потом, наконец, соглашается выйти за него замуж, правда, при одном условии. Красавица Оксана желает, чтобы влюбленный в нее кузнец принес черевички, которые носит сама царица.

Путешествие оказывается для героя нелегким, но успешным. Ему удается подчинить себе черта и даже слетать на нем к царице. За время отсутствия отважного Вакулы красавица Оксана понимает, что все-таки любит его.

Как известно из сказок и легенд, ночь перед Рождеством – это совершенно удивительное время. В эту ночь по свету разгуливает вся нечисть. Не случайно черт чувствует себя так свободно. Интересно, как описывает Гоголь самого черта.

Это рогатое создание на поверку оказывается очень глупым, и после путешествия в Петербург вместо кузнецовой души черт в награду получает хорошую взбучку. «И мигом очутился Вакула около своей хаты. В это время пропел петух. „Куда?“ – закричал он, ухватя за хвост хотевшего убежать черта, – постой, приятель, еще не все: я еще не поблагодарил тебя».

Черт не случайно показан в повести таким жалким и глупым. Во многих сказках и легендах смелые и отважные герои легко одерживают верх над темными силами зла. Благородство, отвага и находчивость помогают им в этом. А кузнецу Вакуле помогла также вера в Бога. Ведь при общении с чертом кузнецу пришла в голову мысль совершить крестное знамение. И после этого черт уже не имел над кузнецом никакой власти.

Многие сказки и легенды имеют счастливыйт конец. Повесть Гоголя «Ночь перед Рождеством» полностью соответствует этому правилу. Главному герою, отважному кузнецу Вакуле, приходится пройти сложное испытание, для того чтобы завоевать сердце своей возлюбленной. И в результате он получает руку и сердце своей избранницы. Легенды и народные сказки призваны вселять в человека веру в свои силы, умение и находчивость. Эта повесть не является исключением.

А. Н. Островский

Женские образы в пьесах Островского

Женский образ в русской литературе многолик и многогранен. Немало выдающихся русских писателей и поэтов почли за честь отобразить течение жизни через призму женской судьбы. Татьяна Ларина Пушкина и Анна Каренина Толстого, княжна Мери Лермонтова и сестры Прозоровы Чехова – каждая из женских судеб, раскрытых авторами с теплотой и любовью, по-своему отражает течение русской жизни на протяжении нескольких столетий...

Женщины в пьесах Островского зависят от окружающей их социальной среды, Это определяет конфликт в подавляющем большинстве пьес. Конфликт между желаемым и действительным, между тем, что «дозволено» и «не дозволено», определяет многое в построении образа женской судьбы Островским.

Как правило, главную героиню в пьесе непременно окружают героини второго плана. Они представляют собой как бы вариации на основную тему, отвечая на вопрос: «А что было бы, если бы героиня поступила не так, а иначе?» Это позволяет глубже взглянуть на события, происходящие с персонажами пьесы.

В связи с этим замечательны, разнообразны и вместе с тем выступающие как одно целое маменьки Островского, пекущиеся о своих чадах, безраздельно любящие их, но зачастую не понимающие их желаний и возможностей. Это и матушки Елены Карминой и Липочки Большовой, видящие счастье своих дочерей только и исключительно в замужестве (причем для них неважно, что это будет за муж, главное, чтобы «приличия» были соблюдены, а там уж «стерпится – слюбится»), и Харита Игнатьевна Огудалова – несчастливая мать своих настрадавшихся дочерей, и даже мать Тихона Кабанова – страшная Кабаниха, по-своему безответно любящая своих сына и дочь, желающая им какого-то одного ей понятного счастья...

По-разному складываются судьбы их дочерей. Например, героиня «Женитьбы Белугина» сумела победить в себе мелкодворянское чванство и по-настоящему полюбить «неподходящего» ей по сословию мужа. Елена Кармина – одна из немногих героинь Островского, заслужившая свое женское счастье в полной мере.

У Липочки из пьесы «Банкрот, или Свои люди – сочтемся» другая судьба, как, впрочем, другая и мечта, Замужество для нее – лишь возможность уйти из-под угнетающей родительской опеки, выйти, что называется, «в свет» (при этом она в полной мере дитя своего сурового и нечуткого отца: не видя от него в детстве ласки

и родительской доброты, она, естественно, не может ответить ему тем же, хладнокровно отправляя его в долговую яму ради собственного благополучия). За судьбу Липочки, ставшей Олимпиадой Самсоновной, можно не опасаться – такие выживают в любых жизненных перипетиях... Однако самые яркие, наполненные женские образы, созданные Островским, говорят о том, что понятие счастья для женщины несовместимо с понятиями обмана, несправедливости, лжи себе и другим. Ни Катерина, ни Лариса Огудалова не смогли жить в неправде, в обмане самих себя ради внешнего благополучия.

Катерина, живя в доме матери мужа, где все подчинено ханжеству Кабанихи, невозможности раскрытия истинного чувства, не умеет «выставиться» и «похвалиться», но готова всему подчиняться. Не видя со стороны мужа доброго к ней отношения (которое скрыто под маской страха перед матерью), Катерина безудержно ищет возможности любить и быть любимой. Борис для нее скорее быстро осуществляемая мечта, чем реальный человек, он олицетворяет возможность свободы, полета, достижения счастья. Нереальность объединения своих желаний и окружающей ее действительности заставляет предельно честную с самой собой Катерину уйти из жизни. Ее смерть – это подтверждение ее силы и свободы, воли и независимости.

Протестом против подлости и низости, бесхарактерности и пресмыкания звучат и поступки, совершенные Ларисой Огудаловой – как ее отъезд с Паратовым за реку, так и отказ принять «помощь» зарвавшихся купцов – Кнурова и Вожеватова. Возможность оставаться самой собой – пусть брошенной, но любящей женщиной, не ставшей игрушкой в чужих руках, вполне оплачена Ларисой, ее смертью. Карандышев, пожалуй, пусть невольно, совершает один из самых честных поступков по отношению к Ларисе: он лишает ее жизни, тем самым не давая ей даже возможности пасть.

Образы женщин в творчестве Островского принадлежат к лучшим образцам русской литературы, знаменуя собой новый этап в драматургии.

Образ Катерины в «Грозе» Островского

Я открываю драму и сразу же на первой странице после небольшого списка действующих лиц читаю: «Действие происходит в городе Калинове, на берегу Волги, летом».

Именно в этом маленьком живописном городке, которого не существует на географической карте, и разразится ужасная гроза. И неважно, что такого города не существует в действительности, потому что события, происходящие в нем, могли произойти где угодно.

Все ближе знакомясь с главными людьми города, ясно понимаешь, что никакие красоты природы не способны смягчить той тирании и жестокости, которые позволяют себе купец-самодур Дикой и Кабаниха.

«Вот какой, сударь, у нас городишко! Бульвар сделали, а не гуляют. Бедным гулять, сударь, некогда, у них день и ночь работа. А богатые-то что делают?.. У всех давно ворота заперты, и собаки спущены…, чтоб люди не видали, как они своих домашних едят поедом, да семью тиранят. И что слез льется за этими запорами, невидимых и неслышимых!» – так описывает Кулигин город, красотами которого он любуется на протяжении уже многих лет.

В семье Марфы Игнатьевны Кабановой и живет Катерина. Очень рано отданная замуж за человека, которого она не любит, Катерина чахнет от тоски. Свободолюбивая и горячая по своей натуре, Катерина резко отличается от тех обитателей Калинова, которые не мыслят своей жизни без притворства и обмана: «…Отчего люди не летают так, как птицы? Знаешь, мне иногда кажется, что я птица. Когда стоишь на горе, так тебя и тянет лететь. Вот так бы разбежалась, подняла руки и полетела». Но взлететь Катерина не может – застойное и душное существование накрепко связало ее широкие крылья.

В доме Кабановой Катерина медленно увядает, словно цветок, лишенный влаги и свежего воздуха. С грустью вспоминает несчастная девушка о днях своей юности, проведенных в родительском доме: «Такая ли я была! Я жила, ни об чем не тужила, словно птичка на воле. Точно бывало я в рай войду и не вижу никого, и время не помню, и не слышу, когда служба кончится».

О духовной чистоте и близости Богу говорят и сны Катерины: «А какие сны мне снились, Варенька, какие сны! Или храмы золотые, или сады какие-то необыкновенные, и все поют невидимые голоса, и кипарисом пахнет, и горы и деревья будто не такие, как обыкновенно, а как на образах пишутся».

Здесь же все не так. Даже Бог здесь другой: из доброго и милосердного друга он превратился в жестокого старика, который вызывает не любовь, а только страх. Вся жизнь построена на «Домострое», основным законом которого является слепое и беспрекословное подчинение Богу, родителям, мужу. Атмосфера накалена до предела, в воздухе уже пахнет грозой. И Катерина это прекрасно понимает: «...Что-то со мной недоброе делается, чудо какое-то! Никогда со мной этого не было. Что-то во мне такое необыкновенное. Точно я снова жить начинаю, или... уж и не знаю... Лезет мне в голову мечта какая-то. И никуда я от нее не уйду... Перед бедой перед какой-нибудь это!»

Полюбила Катерина первый раз в жизни и всю себя без остатка отдала этому прекрасному чувству. Но счастье ее длилось недолго, всего несколько дней, а потом наступила расплата. Катерина осталась одна, ее возлюбленный Борис оказался слабым и безвольным человеком, неспособным защитить ни себя, ни любимую женщину. Но даже в последние минуты жизни Катерина думает о нем, обвиняя себя в его погибели: «За что я его в беду ввела? Ведь мне не легче от того! Погибать бы мне одной! А то себя погубила, его погубила, себе бесчестье – ему вечный покор». Борис же только льет слезы и молит: «Только одного и надо у Бога просить, чтоб она умерла поскорее, чтоб ей не мучиться долго».

Катерина не смогла долго скрывать свою любовь, потому что ложь и притворство так и не сумели найти место в ее горячем сердце. И под раскаты грома несчастная женщина во всем призналась мужу и свекрови. Катерина всегда боялась грозы: «Не то страшно, что убьет тебя, а то, что смерть тебя вдруг застанет, как ты есть, со всеми твоими грехами, со всеми помыслами лукавыми». Эта последняя в жизни Катерины гроза очистила ее душу, смыла тот грех, тяжесть которого оказалась невыносимой. Катерина выбрала смерть: «Опять жить? Нет, нет, не надо... нехорошо! И люди мне противны, и дом мне противен, и стены противны! Не пойду туда! Нет, нет, не пойду...». Такая жизнь была для Катерины слишком душной, и свой последний приют она нашла в быстрых волнах Волги.

Быт и нравы «темного царства» (по пьесе А.Н. Островского «Гроза»).

Александр Николаевич Островский впервые в русской литературе глубоко и реалистично изобразил быт и нравы купечества, нарисовал колоритные образы самодуров. Он осмелился заглянуть за железные купеческие ворота, не побоялся открыто показать «силу косности», «онемелости».

Драматические конфликт в «Грозе» (1860 г.) заключается в столкновении отживающей морали самодуров с новой моралью людей, в душах которых пробуждается чувство человеческого достоинства. В пьесе важны сам фон жизни, сама обстановка.

Мир «темного царства» основан на страхе и денежном расчете. Непосредственная денежная зависимость заставляет Бориса «быть почтительным» с «ругателем» Диким. Безропотно послушен матери Тихон, хотя в финале пьесы до своеобразного «бунта» поднимается даже он. Хитрят и изворачиваются конторщик Дикого Кудряш и сестра Тихона Варвара. Проницательное сердце Катерины чувствует фальшь и бесчеловечность окружающей жизни: «Да здесь все, как будто из-под неволи».

Образы самодуров в «Грозе» сложны, они лишены психологической однозначности. Дикой – богатый купец, значительное лицо в городе Калинове. Власти его на первый взгляд ничего не угрожает. Савел Прокофьевич, по меткому определению Кудряша, «как с цепи сорвался, чувствует себя хозяином жизни и вершителем судеб подвластных ему людей». Разве не об этом говорит отношение Дикого к Борису? Окружающие боятся рассердить чем-нибудь Савела Прокофьевича, жена трепещет перед ним.

Вместе с тем, как уже было сказано, образ Дикого достаточно сложен. Крутой нрав «значительного лица в городе» наталкивается не на какой-то внешний протест, а на внутреннее самоосуждение. Савел Прокофьевич сам не рад своему «сердцу», и в этом заключается страшный для устоев «темного царства» смысл: самодурство настолько противоестественно и бесчеловечно, что изживает самое себя, утрачивает какие-либо нравственные оправдания своего существования.

«Самодуром в юбке» можно назвать и богатую купчиху Кабанову. В разговоре с сыном и невесткой Кабаниха лицемерно вздыхает: «Ох, грех тяжкий! Вот долго ли согрешить-то!» За этими притворными восклицаниями кроется властный, деспотический

характер. Марфа Игнатьевна активно отстаивает устои «темного царства», пытается покорить их мертвящей силе Тихона и Катерину. Отношения между людьми в семье должны, по мысли Кабановой, регулироваться законом страха. Желание Марфы Игнатьевны во всем следовать прежним традициям проявляется в сцене прощания Тихона с Катериной.

Существенную роль в пьесе Островского играет образ странницы Феклуши. На первый взгляд перед нами второстепенный персонаж. На самом деле Феклуша является миротворцем и защитником «темного царства». Смысл ее рассуждений о «салтане махнуте персидском» и «салтане магнуте турецком» в том, что у нас «закон праведный».

Феклуша предчувствует гибель «темного царства». Зловещий призрак конца она усматривает в убыстрении хода времени. И действительно, время работает против «темного царства».

Островский приходит в пьесе к масштабным художественным обобщениям, создает образы почти символические. Примечательна авторская ремарка в начале четвертого действия пьесы: «На первом плане узкая галерея со сводами старинной, начинающей разрушаться постройки...» Именно в этом обветшалом мире, из самой глубины его звучит признание Катерины. Судьба героини столь трагична прежде всего потому, что восстала она против собственных же домостроевских представлений о добре и зле. Финал пьесы говорит нам, что жить в «темном царстве» хуже смерти» (Добролюбов). Необходимость пробуждения человека в человеке, реабилитация живого человеческого чувства, приходящего на смену фальшивому аскетизму, составляют, как мне кажется, непреходящее достоинство пьесы Островского. И в наши дни она помогает преодолевать силу «косности», «онемелости».

«Темное царство» А. Н. Островского

В пьесе «Гроза» драматург показывает нам быт и нравы приволжского города Калинова. Это одно из тех мест, где живут простые русские люди, и живут так же, как с незапамятных лет жили их предки.

Основную массу жителей составляет купечество, мещанство, богатые и бедные крестьяне. Есть и местные чудаки вроде изобретателя-самоучки Кулигина, которые, несмотря на свои умения и личные достоинства, не пользуются большим уважением. Здесь в чести религия и домостроевские правила, которыми пользуются и по сей день, считая образцом на века.

Под псевдонимом Калинов может скрываться и Нижний Новгород, и Самара, и любой безымянный городишко, каких на Волге множество. Важно, что город этот типичный. Именно он и является тем «темным царством», где правят бал первобытная дикость и жестокие нравы.

Каковы же лица этого города? Вот Дикой, «значительное лицо», богатый купец. Знакомые говорят о нем почти с уважением: «Уж такого-то ругателя, как у нас Савел Прокофьич, поискать еще. Ни за что человека оборвет». Ему дана говорящая фамилия: он в самом деле своими поступками больше напоминает дикого зверя, нежели человека.

Тут же мы слышим и о Кабанихе и понимаем, что они с Диким «одного поля ягоды». В самом деле, у них масса общего.

Кабаниха тоже любит отыграться на окружающих, придравшись к любой мелочи. Ее прозвище тоже вызывает зоологические ассоциации.

Кулигин – представитель местной «интеллигенции». Он простой человек, но по стилю речи можно догадаться, что он получил определенное образование, либо имел возможность общаться с просвещенными людьми. Он один из немногих осознает ту атмосферу, которая сложилась в городе. Он прямо говорит о необразованности и невежестве масс, о невозможности честным трудом заработать деньги, выбиться в люди из-под кабалы знатных и важных лиц в городе. Они живут вдали от цивилизации и не очень-то к ней стремятся. Сохранение старых устоев, страх перед всем новым, отсутствие всякого закона и власть силы – вот закон и норма их жизни, вот чем живут и довольствуются эти люди. Они подчиняют себе всех, кто их окружает, подавляют всякий протест, любое проявление личности.

Власть в городе принадлежит людям богатым и

необразованным. Для них не существует общих законов, они создали свои и заставляют остальных жить в соответствии с ними. Они деспоты как в жизни, так и в семье. Мы видим это беспрекословное подчинение Тихона своей матери, а Бориса – своему дяде.

Но если Кабаниха бранит «под видом благочестия», то Дикой ругается так, «как с цепи сорвался».

Поражает их бессердечие по отношению не только к зависимым от них людям, но и к своим родным. А самое страшное – их жестокость абсолютно бесцельна. Кабаниха делает вид, что стремится поддерживать высокие нравственные идеалы, воплощенные в религии, а на деле попирает все мыслимые и немыслимые законы. Дикой же и вовсе действует во имя собственного сиюминутного хотения, порой странного даже для него самого.

У этих властителей есть и те, кто невольно помогает им осуществлять их господство. Например, это Тихон, который своим молчанием и слабоволием только способствует укреплению власти матери. Это Феклуша, необразованная, глупая странница, сочинительница всяких небылиц про цивилизованный мир, это и горожане, обитающие в этом городе и смирившиеся с такими порядками. Все они вместе и являются тем «темным царством», которое представлено в пьесе.

Островский показывает своему зрителю нечто вроде диковинного зверинца, где собраны самые странные и страшные создания. Хотелось бы, чтобы человек, увидавший себя в Диком или Кабанихе, одумался, пересмотрел свою жизнь, но наверняка это почти не помогает. Ведь и в наше время есть свои Дикие, которые без причины мучают подчиненных им людей, есть свои Кабанихи, проповедующие ложные моральные законы, принося только страдания окружающим. Классики уже написали о них – как обидно, что такие люди не читают хороших книг.

Крах надежд и ожиданий главной героини пьесы Островского «Бесприданница»

Пьеса «Бесприданница» была написана Островским в 1878 г. Это было время, когда в России утвердился капитализм. В своей пьесе Островский раскрывает всю систему отношений, складывающихся между обществом и женщиной в это время. Лариса, главная героиня пьесы, живет в мире, где все продается и покупается, в том числе девичья честь, любовь и красота. За внешним лоском и погоней за деньгами сильные мира сего стали забывать о простых человеческих чувствах. Женщина для них превращается из нежного, любящего существа в предмет циничного торга, с ней обращаются как с вещью.

Жертвой этого бездушного, безразличного общества становится Лариса – главная героиня пьесы. Это обаятельная, чувствительная девушка с чистой и открытой душой. Лариса жадно тянется к светлой жизни, полной добра и любви, «к кому расположена, нисколько этого не скрывает». Поэтому Ларису очень часто сравнивают с Катериной из пьесы «Гроза». Но Лариса не похожа на Катерину, она, скорее, ее антипод. У Ларисы нет главного, что было у Катерины, – цельности характера, способности на решительный, «энергетический», как говорил Добролюбов, поступок. Она в принципе часть того мира, в котором живет. Но в то же время Лариса не может жить полноценной жизнью в обществе, где все продается и покупается. Судьба Ларисы предрешена еще с начала пьесы. Ее мать выдавала своих дочерей замуж только за богатых женихов. «Выдать-то выдала, да надо их спросить, сладко ли им жить-то». Вот и для Ларисы мать решила найти выгодную партию. Эта прекрасная, всесторонне одаренная девушка становится приманкой для богатых женихов.

Огудалова живет скромно, однако гостей в ее доме много. Можно было бы задаться вопросом: где же она берет деньги? Лариса создана для роскоши, своей красотой и талантом она доставляла удовольствие таким крупных дельцам, как Кнуров, Вожеватов, Паратов, но за удовольствие платить надо. «Дорогой бриллиант дорогой и оправы требует… и хорошего ювелира». Вот и собирает Огудалова деньги с тех, кому понравилась ее дочь. Но такая жизнь не смогла отравить в Ларисе простых человеческих качеств. В душе она простая и нежная девушка.

Лариса полюбила искренне, нежно «блестящего барина» Паратова. Для нее он – идеал мужчины, Лариса готова пойти за

ним хоть на край света. Любовь настолько велика и глубока, что бедная девушка не может рассмотреть в нем обычного купца, стремящегося исключительно к личному обогащению. Паратов неожиданно уезжает, глубоко оскорбляя чувства Ларисы. Любовь поругана, для Паратова девушка – лишь развлечение: «Я любви искала и не нашла. На меня смотрели и смотрят как на забаву». Затем Ларису жизнь сводит с кассиром, который засыпает деньгами ее и мать, но он оказывается шулером. Лариса видит, в каком плачевном положении она оказалась, и решает выйти замуж за первого, кто к ней посватается. Она становится невестой небогатого чиновника Карандышева, который изо всех сил хочет войти в среду богачей, где его даже знать не хотят – «ну что такое Карандышев».

На Ларису и ее жениха обрушивается поток насмешек, осуждений и унижений, а с Карандышевым никак не хотят считаться. Лариса, видя это пренебрежение, хочет одного – уехать в деревню. Она жаждет уединения и спокойной семейной жизни, лишь бы навсегда покинуть это жестокое общество. Однако она все еще мечтает о встрече с Паратовым. В глубине души она надеется на то, что Паратов вернется, и тогда, стоит только ему позвать Ларису, она бросит все и уедет с ним. Так и получилось. Паратов приезжает, и Ларису, как бабочку на пламя, влечет в его объятия. Никто не обращает внимания на переживания Ларисы, никто не хочет заглянуть ей в душу, понять ее состояние. Все вокруг заняты только собой и своими делами.

Выстрел Карандышева приносит Ларисе избавление от страданий. Женщина благодарит убийцу за то, что он избавил ее от жизни в мире, в котором «ни от кого… не видела сочувствия, не слыхала теплого, сердечного слова. А ведь так жить холодно».

В пьесе «Бесприданница» Лариса – одинокая душа, страдающая от безразличия и непонимания. Она живет по глубоко чуждым ей нормам жизни, которая кипит вокруг нее. И она могла бы ему противостоять, но не смогла, а потому оказалась игрушкой в чужих руках. И как знать, если бы не циничность общества и безразличие, проявленное по отношению к Ларисе ее самыми близкими людьми, может быть, судьба главной героини сложилась бы намного счастливее.

«Отцы» и «дети» в пьесе А. Н. Островского «Свои люди – сочтемся»

Пьеса А. Н. Островского «Свои люди – сочтемся» очень интересна современному читателю. В пьесе автор с присущим ему юмором описывает купеческую среду со своими привычками и стремлениями. Главные герои произведения одновременно недалеки и самонадеянны, упрямы и недальновидны. Самсон Силыч Большов, купец, глава семьи, превыше всего озабочен своими денежными делами. Он невежествен и корыстен, именно эти его качества и сыграли с ним злую шутку. Его жена, Аграфена Кондратьевна, представляет собой типичную купеческую жену. Не получившая никакого образования, она тем не менее весьма высокого мнения о себе. Аграфена Кондратьевна ведет на удивление примитивную жизнь. Она ни о чем не заботится, не стремится хоть как-то разнообразить повседневную действительность. Она живет только насущными, бытовыми проблемами.

Приказчик Лазарь Елизарыч Подхалюзин, за которого в результате и выходит замуж Липочка, корыстен, эгоистичен, у него нет ни малейшей благодарности к купцу Большову, которому Подхалюзин, можно сказать, обязан всем. Подхалюзин превыше всего ценит свою собственную персону. И в результате добивается того, что для него так важно.

Остальные персонажи дополняют нарисованную автором картину купеческого быта. Среди персонажей есть и бойкая сваха Устинья Наумовна, и стряпчий Сысой Псоич Рисположенский, и ключница Фоминишна, и мальчик Тишка, который служил в доме Большовых. Пределом мечтаний для них является обеспечение будничных, повседневных нужд.

Интересны отношения «отцов» и «детей» в данной пьесе. В самом начале произведения читатель получает возможность понаблюдать за ссорой между Липочкой и ее матерью. В дочери не заметно ни малейшего почтения. Липочка просто и откровенно заявляет: «Вас на то и бог создал, чтобы жаловаться. Сами-то вы не очень для меня значительны!»

Липочка твердо уверена, что она намного воспитаннее и образованнее, чем мать. И тут же она с гордостью хвастается: «А выросла да посмотрела на светский тон, так и вижу, что я гораздо других образованнее. Что ж мне, потакать вашим глупостям!»

Во время ссоры Липочки с матерью они обмениваются нелестными друг для друга характеристиками. Потом, правда,

мирятся. В результате Аграфена Кондратьевна обещает купить браслеты с изумрудами. И на этом между ними воцаряется полное согласие.

«Отцы» относятся к своим «детям» также с полнейшим равнодушием. Для купца Большова дочь – только средство для увеличения капитала. Первоначально он намеревается выдать дочь замуж за богатого человека. А потом, когда на ум купцу приходить сделаться в глазах всех вокруг банкротом, оставаясь при этом на самом деле состоятельным человеком, женихом Липочки становится Подхалюзин.

По отношению к дочери купец Большов кажется настоящим самодуром. Он держит Липочку взаперти, затем выдает ее замуж исключительно по своему усмотрению. Большов уверенно заявляет относительно своей дочери: «За кого велю, за того и пойдет, мое детище: хочу с кашей ем, хочу масло пахтаю». Такое отношение к дочери впоследствии дает свои результаты. Липочка становится женой Подхалюзина, благодаря этому вырывается из-под власти своего отца. И уже не желает проявлять к пожилому отцу ни жалости, ни сострадания.

Большов обращается к Подхалюзину и к Липочке: «Выручайте, детушки, выручайте!» И в ответ слышит: «Что ж, тятенька, нельзя же нам самим ни при чем остаться. Ведь мы не мещане какие-нибудь». При этом Липочка упрекает отца: «Я у вас, тятенька, до двадцати лет жила – света не видала. Что ж, мне прикажете отдать вам деньги, да самой опять в ситцевых платьях ходить?»

Такие высказывания «детей» говорят сами за себя. Подхалюзин и его жена не желают выручить своего отца из долговой ямы, они совершенно равнодушны к тому факту, что пожилой человек находится в столь плачевном положении.

В пьесе «Свои люди – сочтемся» показан мир бездуховных людей, в котором каждый живет по собственным законам. И «дети», взрослея, перенимают отношение «отцов» к жизни, поэтому у них не возникает ни малейшего сомнения в том, как поступить в дальнейшем.

И. А. Гончаров

Роман И. А. Гончарова «Обломов» (размышления над прочитанным)

Роман И. А. Гончарова «Обломов» заставляет читателя задуматься о смысле жизни. Кто такой Илья Ильич Обломов? Жизнь Обломова пуста и бессмысленна. Да можно ли назвать его существование жизнью? У Ильи Ильича нет никаких стремлений, каждый его день похож на предыдущий. Он пребывает в своем растительном существовании, не отвлекаясь ни на что.

Обломов ни болен, ни разочарован в жизни. Просто ему удобно жить так, как он живет, – в полном бездействии. Он целыми днями лежит на диване в своем халате из персидской материи.

Причем «лежанье у Ильи Ильича не было ни необходимостью, как у больного или как у человека, который хочет спать, ни случайностью, как у того, кто устал, ни наслаждением, как у лентяя: это было его нормальным состоянием».

Как может быть бездействие нормальным состоянием человека? Жизнь человеческая – это постоянное движение, постоянный поиск чего-то нового, постоянное стремление что-то сделать. Один человек не в состоянии изменить мир, к тому же далеко не каждому удается совершить что-то значительное. Но ведь смысл совсем не в том, чтобы совершить великое открытие или изменить мир.

На долю каждого человека выпадает определенная необходимость справляться с повседневными делами. Без этого вся жизнь тускнеет, абсолютно утрачивая всяческий смысл. Достаточно вспомнить запущенную комнату Ильи Ильича, чтобы констатировать, что уважающий себя человек не должен допускать такого. «Комната, где лежал Илья Ильич, с первого взгляда казалась прекрасно убранною... Но опытный глаз человека с чистым вкусом одним беглым взглядом на все, что тут было, прочел бы желание только кое-как соблюсти dekorum неизбежных приличий, лишь бы отделаться от них... По стенам, около картин, лепилась в виде фестонов паутина, напитанная пылью; зеркала вместо того, чтоб отражать предметы, могли бы служить скорее скрижалями для записывания на них, по пыли, каких-нибудь заметок на память...»

Илья Ильич не может заставить работать даже собственного слугу, разве под силу ему значительные изменения в своей родной деревне Обломовке? Но Обломов, лежа на диване, постоянно строит радужные планы относительно переустройства

в деревне. Все мечты и планы Обломова совершенно оторваны от жизни. Можно ли назвать Обломова мечтателем? Конечно, можно. Несомненно, что Обломов является удивительно беспечным человеком. Он не задумывается о собственном благополучии, его устраивает абсолютно все. И именно это делает его счастливым. Он не приемлет суеты, общество утомляет его. Он живет в собственном мире, и несмотря на лень и безразличие к окружающей жизни, внутренний мир его достаточно богат. Получается двойственная картина. С одной стороны, Обломова можно назвать счастливым человеком. Потому что счастье – это прежде всего гармония с собой и с окружающим миром. А жизнь Обломова очень гармонична. Он ни о чем не жалеет, он доволен собой.

С другой стороны, совершенно справедливо можно назвать Обломова несчастным человеком. Его жизнь пуста, его ничто не радует, он постоянно пребывает в полусне. Его не тревожат яркие чувства и переживания.

Илья Ильич, в сущности, абсолютно беспомощен. Он привязан к своему слуге Захару. И в этой привычке раскрываются его консерватизм и нежелание что-либо менять. Обломов инертен и апатичен, он не меняет свою жизнь, потому что она его полностью устраивает. Мимо него проходит бурный жизненный поток, череда дел, любовь, возможность семейного счастья, возможность блистательной карьеры, а он все лежит на своем диване, погруженный в свои заоблачные грезы.

Трагедия Обломова заключается именно в этом нежелании выглянуть за узкие рамки своего внутреннего мира. Ему безразлично, как он выглядит, какое впечатление производит на окружающих. Ему безразлично, что было вчера и что будет завтра.

Постоянно пребывая в бездействии, человек деградирует. С Обломовым именно это и происходит. В его жизни не остается ничего, что можно было бы назвать словом «смысл». Постепенно пропадает всякое желание что-то делать, и человек застывает физически и духовно. Роман Гончарова «Обломов» заставляет читателя понять, насколько тягостной может стать бессмысленная жизнь.

Что такое «обломовщина»?

Очень часто люди бывают излишне снисходительны к себе, поэтому не обращают внимания на маленькие и большие слабости, которым поддаются.

Именно так и произошло с главным героем романа «Обломов». Илья Ильич от природы не был деятельным и активным человеком. Хотя у него были все предпосылки для того, чтобы не прозябать, лежа на диване, а стремиться к чему-нибудь.

Детство Ильи Ильича можно с полным правом назвать счастливым периодом. Мальчик был окружен всеобщей любовью и заботой. Обычно счастливые и жизнерадостные дети вырастают в очень активных людей, не желающих превращать свою жизнь в однообразное и серое существование. Но маленький Илья был испорчен чрезмерно навязчивой заботой, ему не было позволено проявлять какую-либо свободу.

Мать героя «отпускала гулять в сад, по двору, на луг, с строгим подтверждением няньке не оставлять ребенка одного, не допускать к лошадям, к собакам, к козлу, не уходить далеко от дома, а главное, не пускать его в овраг, как самое страшное место в околотке, пользовавшееся дурною репутацией». Можно легко себе представить, каким вырастет ребенок, которому в детстве было запрещено проявлять свою волю. Постепенно у него начинает пропадать интерес к познанию нового. Обломов беззаботен и беспечен. В юности подобные качества можно простить, но по мере взросления человека должна появиться ответственность за собственную судьбу. Между тем сам Илья Ильич абсолютно ни к чему не стремится, поэтому не несет абсолютно никакой ответственности за свою жизнь.

И постепенно ему, действительно, все становится безразлично. В детстве Илья очень любил слушать сказки няни. И, очевидно, настолько близок и понятен для него был сказочный вымысел, что по мере взросления никак не может он избавиться от своей совершенно ненужной и никчемной мечтательности. «Взрослый Илья Ильич, хотя после и узнает, что нет медовых и молочных рек, нет добрых волшебниц, хотя и шутит он с улыбкой над сказаниями няни, но улыбка эта неискренняя, она сопровождается тайным вздохом: сказка у него смешалась с жизнью, и он бессильно грустит подчас, зачем сказка не жизнь, а жизнь не сказка...».

Мечта помогает человеку идти вперед, добиваться нового, совершать удивительные открытия. Но она же может оказаться единственным достижением, на которое оказывается способен

человек. Именно так и произошло с Обломовым. Он проводит дни в бесплодных мечтаниях, ни о чем более не задумываясь.

Илья Ильич подменяет реальную жизнь вымышленной. Постепенно он теряет силы, потому что бездействие подтачивает человека изнутри, делает его слабым и безвольным. Характер человека формируется в столкновении с трудностями. А именно трудностей больше всего боялся Илья Ильич. Достаточно вспомнить его отношение к службе. Илья Ильич хотел бы, чтобы служба была чем-то вроде необязательного и необременительного занятия.

Обломов любой ценой старается освободить себя от обязанностей. Достаточно вспомнить, что однажды Илья Ильич ошибся и отправил важные документы не в тот город. Когда стали искать виновного, «Обломов не дожидался заслуженной кары, ушел домой и прислал медицинское свидетельство».

Обломов ловко ушел от ответственности, он просто покинул свою службу с намерением никогда туда не возвращаться. Существенно ли Обломов отличается от большинства людей? Безусловно, лень, апатия и инертность в той или иной степени свойственны многим. Однако людям все равно приходится сталкиваться с реальной действительностью, бороться с трудностями, чтобы в результате отпраздновать успех или потерпеть поражение. Именно в этом и заключается смысл жизни человека.

Парадоксально, что в недолгий период службы, когда Обломов был испуган необходимостью тратить много времени на работу, его беспокоила мысль: «Когда же жить? Когда жить?». Его пугало, что постоянные обязанности отнимут у него личное время, лишат радости и полноты жизненных ощущений. Но когда Обломов оставил службу, ничего хорошего и интересного в жизни его не появилось. Он стремился к свободе, для того чтобы «жить», но в то же время отказывался от реальной, полнокровной и яркой жизни.

Мечтательность и деятельность в понимании И. А. Гончарова

Каждый человек, прочитавший роман И. А. Гончарова «Обломов», невольно задумывается над вопросом: кто он таков, этот Илья Ильич? Несчастный человек, не сумевший в должной мере распорядиться своей жизнью, своими талантами, превративший свою жизнь в какое-то унылое растительное существование?

Или же он, наоборот, редкий счастливец, сумевший отказаться от ненужных и неинтересных светских условностей ради того, чтобы в должной мере распорядиться своей жизнью? Ведь, если вдуматься, Обломов ни в чем себя не ограничивал, всегда следовал исключительно своим желаниям. Нравилось ему лежать на диване и мечтать – и он жил именно так.

Но, с другой стороны, такое отношение к жизни ничего не дает человеку. Жизнь оказывается совершенно пустой.

Для того чтобы порассуждать о мечтательности и деятельности в понимании Гончарова, необходимо обратиться к статье Н. А. Добролюбова «Что такое обломовщина?». В этой статье Добролюбов рассуждает о том, насколько типичным для русской жизни были леность, апатия, инертность, то есть все те качества, которые объединены емким и лаконичным словом «обломовщина». Жизнь и судьба Ильи Ильича Обломова заставляет задумываться о сложнейших вопросах свободы воли и необходимости жить «как нужно» или «как хочу».

Как же должна быть устроена жизнь, чтобы не погибал в ней человек, не прятался от нее, не съеживался от ее прикосновений? В чем залог полноценного, деятельного бытия? Или жизнь и угасание Обломова – это допустимый, возможный, законный ее вариант?

Обломов с удовольствием предается своим мечтам, отказываясь от реальной действительности. Его мечты бесплодны и бесполезны, они ничего не дают ему, только отнимают время и энергию. Напрасно считают некоторые, что мечтательность абсолютно безобидна, на самом деле она способна стать величайшим злом и даже погубить человека. Мечта кормится энергией человека, его желаниями творить что-то прекрасное и великое. И человек не совершает то, что мог бы сделать. Он всего себя отдает мечтам. Пребывая в мире грез и фантазий, он забывает о реальной жизни, обо всех делах, которые его давно уже ожидают. И проходит день за днем, уходят силы,

возможности, утрачиваются сами желания. Это очень печально, и именно в такой ситуации оказывается Обломов. Гончаров рисует великолепную, правдоподобную картину. Ведь всем желалось бы, чтоб дело делалось само собой, чтоб жизнь несла нам дары труда и образованности без всякого с нашей стороны участия в черной работе.

Добролюбов высоко оценивл роман, признал его абсолютное сходство с действительностью. Гончаров ничего не приукрашивает. Он искренен с читателем, показывая ему достоверную картину жизни Обломова. И при всем этом Гончаров абсолютно не высказывает собственного мнения относительно своего героя. Он просто констатирует факт той самой жизни, которая раскрывается перед читателем на страницах романа. Каждый человек волен выбирать свой путь, Обломов не долго думал над своим выбором, он предпочел пыть по течению.

Постепенно из его жизни уходит все светлое, яркое и заслуживающее внимания. И взамен этого не приходит ничего.

Обломов олицетворяет в романе мечтательность, а его друг, Штольц, – деятельность. И у читателя складывается совершенно отчетливое впечатление, что образ Обломова вызывает снисходительную усмешку автора, граничащую с жалостью и презрением. А образ Штольца, наоборот, вызывает живейшее восхищение. Этот человек является хозяином своей жизни, он энергичен, не боится трудностей. И очень активно действует, стараясь не потерять даром ни одной минуты. Также деятельность тесно связана с образом Ольги Ильинской.

Добролюбов, говоря об образе Ольги, замечает, что «в ней-то более, нежели в Штольце, можно видеть намек на новую русскую жизнь; от нее можно ожидать слова, которое сожжет и развеет обломовщину».

Любовь, семья и прочие вечные ценности в восприятии Обломова и Штольца

Удивительна дружба между такими непохожими друг на друга людьми, как Илья Обломов и Андрей Штольц. Они дружны с раннего детства, и вместе с тем у них так мало общего! Один из них удивительно ленив, готов всю свою жизнь провести на диване. Другой, напротив, деятелен и активен. Андрей с юных лет твердо знает, чего хотел бы добиться в жизни. Илья Обломов не сталкивался с проблемами в детстве и юности. И отчасти эта спокойная, легкая жизнь наряду с чрезмерно мягким характером оказались причиной того, что Обломов постепенно становился все более и более инертным.

У Андрея Штольца детство было совершенно иным. С юных лет он видел, насколько тяжела жизнь его отца и как много требуется усилий, чтобы «оттолкнуться от дна и всплыть», т. е. заработать достойный социальный статус, капитал. Но трудности не только не пугали его, а, напротив, делали сильнее. И по мере взросления характер Андрея Штольца становился все более и более твердым. Штольц хорошо знает, что только в постоянной борьбе может он обрести свое счастье.

Главной человеческой ценностью для него является работа, возможность построения благополучной и счастливой жизни для себя. В результате Штольц получает все, о чем мечтал еще в далекой юности. Он становится богатым и уважаемым человеком, завоевывает любовь столь незаурядной и непохожей на других девушки, как Ольга Ильинская. Штольц не выносит бездействия, его никогда бы не привлекла такая жизнь, которая кажется верхом счастья для Обломова.

Но столь ли идеален Штольц по сравнению с Обломовым? Да, он воплощение деятельности, движения, рационализма. Но именно этот рационализм приводит его в бездну. Штольц получает Ольгу, организовывает их жизнь по своему усмотрению и воле, они живут по принципу разума. Но счастлива ли Ольга со Штольцем? Нет. В Штольце не хватает сердца, которое было у Обломова. И если в первой части романа рациональность Штольца утверждается как отрицание обломовской лени, то в последней части автор все больше на стороне Обломова с его «золотым сердцем».

Обломов не может понять смысла людской суеты, постоянного стремления что-либо делать и добиваться. Он разочаровался в подобной жизни. Обломов часто вспоминает свое

детство, когда он жил в деревне вместе со своими родителями. Жизнь там текла плавно и однообразно, не сотрясаемая какими бы то ни было заслуживающими внимания событиями. И такое спокойствие кажется Обломову пределом мечтаний.

В сознании Обломова нет каких-либо определенных устремлений по поводу обустройства собственного существования. Если у него и возникают планы о преобразованиях в деревне, то эти планы очень скоро переходят в ряд очередных бесплодных мечтаний. Обломов сопротивляется намерениям Ольги сделать из него совершенно другого человека, потому что это противоречит его собственным жизненным установкам. И само нежелание Обломова связывать свою жизнь с Ольгой говорит о том, что он в глубине души понимает, что семейная жизнь с ней не принесет ему покоя и не позволит самозабвенно предаваться любимому делу, т. е. абсолютному бездействию. Но в то же время у Обломова, этого голубя, «золотое сердце». Он любит сердцем, а не разумом, его любовь к Ольге возвышенна, восторженна, идеальна. Обломов плывет по течению и становится мужем Агафьи, потому что этот свершившийся факт не грозит его комфортному и спокойному существованию.

Такая семейная жизнь не пугает Обломова, отношение Агафьи к нему вполне вписывается в его представления о счастье. Теперь он может и дальше ничего не делать, деградируя все больше и больше. Агафья заботится о нем, являя собой идеальную жену для Обломова. Постепенно он перестает даже мечтать, его существование практически полностью уподобляется растительному. Однако его это совершенно не пугает, более того, он по-своему счастлив.

Таким образом, Гончаров в своем романе не осуждает ни Обломова, ни Штольца, но и не идеализирует ни одного из них. Он лишь хочет показать разные взгляды на моральные и духовные ценности двух противоположных людей. Но в то же время автор говорит, что рациональное отношение к жизни, к чувствам (Штольц), не менее обедняет человека, чем беспредельная мечтательность (Обломов).

Роль и место женских образов в романе И. А. Гончарова «Обломов»

Русская литература имеет целую галерею пленительных женских образов, таких как Татьяна Ларина, Катерина Кабанова, Маша Миронова и другие. Женщина занимает очень важное место в судьбе героев разных произведений. Не является исключением и роман И. А. Гончарова «Обломов». Илье Ильичу Обломову по-настоящему повезло в жизни, потому что в ней была встреча с такой незаурядной женщиной, как Ольга Ильинская. Но Обломов не оценил в должной мере эту яркую и сильную личность.

Ильинская существенно отличается от многих женщин своего времени. В ней чувствуется сила характера, именно поэтому у девушки есть собственное мнение, которое она готова отстаивать при необходимости. Далеко не все могут понять Ольгу, но она не переживает по этому поводу. Ольга Ильинская – человек совершенно самодостаточный, поэтому она менее всего нуждается в чьих-то советах и помощи. Это девушка по натуре своей деятельная, энергичная. Она берется за воспитание Обломова именно потому, что чувствует себя достаточно сильной личностью, способной повлиять на другого человека. Для нее это был своего рода эксперимент. Она хотела проследить, как любовь перевернет Обломова.

На фоне активного и деятельного Штольца и незаурядной, яркой Ольги Ильинской Обломов кажется особенно жалким и незаметным. Ольга производит на него сильное впечатление, он попадает под ее обаяние, восхищается ею, находит ее удивительно талантливой и красивой. Но вместе с тем Обломов и Ольга никогда не смогут понять друг друга, они слишком разные люди. Ольга, безусловно, оказывает на Обломова сильное влияние. Он даже начинает предпринимать какие-то попытки для изменения собственного образа жизни. Но ему очень быстро надоедают столь тягостные попытки соблюсти внешние приличия и сделать свою жизнь более похожей на жизнь окружающих людей.

«Власть» Ольги над Обломовым оказывается непрочной, но это ничуть не умаляет всех достоинств этой незаурядной девушки. Конечно, ее таланты и обаяние заслуживают иного применения, чем бессмысленное растрачивание богатств своей души на человека, который все равно не в состоянии этого оценить. Ведь Обломов начинает сомневаться в искренности чувств Ольги, он не понимает, является ли ее чувство настоящей

любовью, или это всего лишь замена любви, обусловленная желанием любить и наслаждаться этим чувством. Разумеется, если бы сам Обломов испытывал к Ольге настоящие чувства, ему бы и в голову не пришла мысль задаваться подобными вопросами. Любовь сама по себе явилась бы достойным оправданием всех намерений, предпринимаемых ради другого человека. А потому со временем Ольга понимает, что ее эксперимент с воспитанием Обломова не удался, он оказался сложнее, чем она думала. Кроме того, Ольга поняла, что ей в жизни нужен человек сильный, который станет для нее ведущим. Таким в итоге и стал для Ольги Ильинской Андрей Штольц.

Полной противоположностью Ольги Ильинской в романе является Агафья Матвеевна Пшеницына – «хозяйка», которая вся в быту, вся при вещах. И именно Агафья Матвеевна Пшеницына искренне заботится об Обломове, старается выполнять все прихоти и капризы. Она не пытается переделать Илью Обломова. Ее он вполне устраивает таким, каким является на самом деле. И с ней сам Обломов чувствует себя на удивление комфортно и счастливо. Для Обломова Агафья Матвеевна воплотила в себе идеал того покоя жизни, картина которого запечатлелась в его душе в детстве, в родном доме. А Выборгская сторона стала для Обломова второй Обломовкой. Агафья Матвеевна очень проста и безыскусна, кроме того, ей свойственны истинное человеколюбие и сострадание. Ее любовь в противоположность любви Ольги Ильинской идет не от ума, а от сердца. Она помогает Обломову во всем, невзирая на то что подобное участие в судьбе другого человека, в сущности, оказывается для самой Агафьи нелегким.

Бедную вдову можно осудить, сказать, что она исполняет лишь сиюминутные желания и потребности своего любимого человека, вместо того чтобы заставить его действовать и самостоятельно строить свою жизнь... Но на самом деле каждый человек сам ответствен за свою судьбу, и никто другой не в силах заставить человека изменить собственное поведение. Обломов таков, каков он есть. И заслуга Агафьи в том, что она понимает и принимает его, делая счастливым настолько, насколько это возможно. Заботы об Обломове, добровольно взятые на себя Агафьей Матвеевной, та жертва, на которую не смогла решиться Ольга.

Россия в романе И. А. Гончарова «Обыкновенная история»

И. А. Гончаров – писатель, который как никто другой понял и принял изменения, произошедшие с Россией, когда в ее размеренный патриархальный уклад стали просачиваться западные веяния. Он очень много путешествовал, поэтому был знаком с культурами различных народов и относился к ним более чем благожелательно.

В романе «Обыкновенная история» Петербург показан как деловой и административно-промышленный центр, который противостоит застывшей в бездеятельности деревне. В ней время отмечается завтраком, обедом и ужином, а благосостояние – запасами продовольствия. В Петербурге же весь день расписан по часам: служба, вечерние развлечения, состоящие из визитов или игры в карты. Гончаров сумел понять, что российские город и деревня – это два таких разных, но в то же время взаимосвязанных мира. Он не раз признавался, что основу его литературно-художественных произведений в первую очередь составляли личные впечатления. Так, в « Обыкновенной истории» отразился в той или иной степени начальный период петербургской жизни Гончарова, но черты автора почти в равной степени принадлежат обоим главным героям романа – и дядюшке Адуеву, и молодому Адуеву. Главный герой Александр Адуев, переезжая из деревни в город, переходит из одного мира в другой, и новая система отношений оказывается для него совершенно незнакомой.

В своем имении Адуев был помещиком, «молодым барином», фигурой значимой и выдающейся. И такая жизнь внушает молодому и красивому юноше, что он исключительный и неповторимый. Эта его романтическая неопытность, преувеличенное себялюбие, граничащее с эгоизмом, вера в свою избранность терпит крушение на фоне европеизированного петербургского уклада жизни.

Другое главное действующее лицо – Петр Адуев – дядя Александра. Гончарову в своем романе очень важно было показать в его образе совмещение обычного чиновника-бюрократа и предпринимателя. В то время это было очень редкое явление, но именно в этом автор видел возможность передать истинную суть Петербурга и его историческое значение. Стоит отметить, что Гончаров вовсе не идеализировал современный ему путь развития России и русского общества в частности. Тем самым он

не выражал симпатии к герою, представлявшему это самое общество. Но все же в романе чувствуется необходимость именно такой позиции героя.

Называя свой роман «Обыкновенной историей», Гончаров с некоторой долей иронии и грусти констатировал тот факт, что любой человек, в начале признающий лишь свою исключительность, в корне меняется под воздействием существующих на данный момент факторов. Адуев-дядя, сам приобщившийся к современным требованиям, объясняет племяннику «правила игры», без соблюдения которых просто невозможно добиться какого бы то ни было успеха в Петербурге. Сначала Александр сопротивляется, но постепенно вынужден согласиться, что индивидуальность никого не интересует, что нужно быть, как все, и это – веление нового для России времени.

Впоследствии Александр теряет лучшие свои душевные качества: простодушие, свежесть восприятия, искренность, но взамен этого добивается карьерного роста, перемещения в высшие слои общества, расширения жизненного опыта. Герой Гончарова со временем преодолевает то романтическое начало, которое присутствовало в его душе, и приобщается к реальной жизни, которая оказалась довольно суровой. История Александра – это своего рода отражение изменений, произошедших и с русским обществом.

И. А. Гончаров очень точно отметил прогрессивное значениедля России таких людей, как Адуев-дядюшка. Он честен и тверд, любит заниматься своим делом и говорит о себе и о людях своего типа так: «Мы принадлежим обществу… которое нуждается в нас». Писатель показал в романе ломку старых отношений и понятий, появление новых характеров, сознание необходимости дела, труда и знаний. Этот роман заставил читателей задуматься над многими вопросами, в том числе и нравственными, поставленными русской действительностью того времени. В. Г. Белинский, подчеркивая жизненную верность содержания «Обыкновенной истории», назвал роман «одним из замечательных произведений русской литературы».

И. С. Тургенев

Поэзия народной жизни (по рассказу И. С. Тургенева «Бирюк»)

Цикл И. С. Тургенева «Записки охотника» посвящен описанию жизни простого русского народа, которое происходит от лица автора – заядлого охотника, дворянина по происхождению. Сам Тургенев рассказывает, как однажды на маленькой железнодорожной станции к нему подошли двое молодых людей, узнавших в нем автора «Записок охотника». «Они оба сняли шапки и поклонились мне в пояс. „Кланяемся вам в знак уважения и благодарности от лица всего русского народа“. Это было подтверждением правильности выбранного писателем творческого пути.

Цикл «Записки охотника» включает в себя несколько десятков небольших по объему рассказов, но мы познакомились только с несколькими из них. Больше всего мне понравился рассказ «Бирюк», главным героем которого является лесник Фома Кузьмич, по прозвищу Бирюк. Мне кажется, что именно в нем автору удалось воплотить все черты истинного русского характера, Бирюк – воплощение «русского духа».

С главным героем автор встречается на дороге в сильную непогоду, даже лошадь не может справиться с внезапно налетевшим дождем: «Я поехал шагом и скоро принужден был остановиться: лошадь моя вязла, я не видел ни зги». Бирюк легко вытаскивает из грязи измученную лошадь и провожает путника в свой дом – переждать грозу.

С каким восхищением и гордостью автор описывает своего героя: «Он был высокого роста, плечист и сложен на славу. Из-под мокрой замашной рубашки выпукло выставлялись его могучие мышцы». У Бирюка было «мужественное лицо» и «небольшие карие глаза», которые «смело глядели из-под сросшихся широких бровей».

Автора поражает убогость избы лесника, которая состояла «из одной комнаты, закоптелой, низкой и пустой, без полатей и перегородок…», все здесь говорит о нищенском существовании – и «изорванный тулуп на стене», и «груда тряпок в углу; два больших горшка, которые стояли возле печки…». Тургенев сам подводит итог описания: «Я посмотрел кругом – сердце во мне заныло: не весело войти ночью в мужицкую избу».

Не случайно все называли лесника Бирюком. Он жил одиноко в своей лесной избушке, ни с кем не знался. Все окрестные мужики боялись Бирюка как огня, говорили, что он «силен и

ловок как бес...», «вязанки хворосту не даст утащить» из леса, «в какую бы ни было пору... нагрянет, как снег на голову» и не жди пощады. Бирюк – «мастер своего дела», которого ничем не возьмешь «ни вином, ни деньгами». Бирюк гордится тем, что «даром господский хлеб есть не приходится», хотя он беден и несчастлив: его жена «с прохожим мещанином сбежала» и оставила его одного с двумя детьми. Старшая дочка Бирюка мало напоминает ребенка, хотя ей всего двенадцать лет. Она хлопочет по дому, ухаживает за младшим братишкой. Своим характером Улита напоминает отца, такая же нелюдимая и неразговорчивая: «Девочка погасила фонарь, присела на крошечную скамейку и начала правой рукой качать люльку, левой поправлять лучину». Она одета в простую рубашонку, подпоясанную покромкой – у отца нет возможности побаловать свою маленькую хозяйку.

Тургенев удивительно точно сумел передать особенности русского национального характера в сцене с мужиком-вором, который спилил дерево в лесу. Лесник должен был задержать мужика, отобрать его лошадь. Но Бирюк отпустил бедняка, потому что пожалел, он знает, что не из корысти, не ради наживы тот пошел на это деяние, а от безысходности. «…Но, к крайнему моему изумлению, он одним поворотом сдернул с локтя мужика кушак, схватил его за шиворот, нахлобучил ему шапку на глаза, растворил дверь и вытолкнул его вон». Это ключевая сцена в рассказе. Описывая подневольный народ, обездоленный и угнетенный, Тургенев особенно подчеркивает, что даже в таких условиях он смог сохранить свое сердце, свою живую душу, способность сопереживать и откликаться всем существом своим на добро и ласку. Все это, по мнению автора, от заложенной в русском народе природной духовности, от стремления к истине, добру и красоте, которое проявляется у него и в условиях привычной и тяжелой жизни, зачастую невыносимо тяжкой и унизительной. Даже эта жизнь не убивает в людях человечность – вот что является самым главным.

Язык – главное богатство народа (по стихотворению в прозе И. С. Тургенева «Русский язык»)

Каждый писатель имеет свою записную книжку, в которую в течение всей жизни заносит свои мысли, заметки, наблюдения. Записи из такой книжки и стали последними произведениями Ивана Сергеевича Тургенева. Он опубликовал их под названием «Стихотворения в прозе». Некоторые стихотворения в прозе впоследствии вошли в состав отдельных романов и повестей, но большинство известно читателям в качестве самостоятельных произведений.

Они не имеют рифмы, они записываются не так, как мы привыкли записывать стихи, но, тем не менее, они являются настоящими лирическими произведениями, то есть, доносящими до нас мысли и чувства автора. Некоторые из них навеяны сиюминутными впечатлениями, как «Близнецы», а другие рождены после длительных раздумий, как «Два богача».

В стихотворении «Два богача» Тургенев сравнивает двух людей: мультимиллионера Ротшильда и мужика, главу крестьянского семейства. Автор рассказывает о том, как богач Ротшильд из громадных своих доходов уделяет тысячи на воспитание детей, на лечение больных, и тут же рисует убогое крестьянское семейство, которое еле-еле сводит концы с концами, но, тем не менее, принимает сироту-племянницу в свой разоренный домишко. Все смогли бы копейку подать, когда она имеется, а вот попробуй недоесть и недоспать, но последний грош сироте отдать. Легко ли?

Второе произведение – «Близнецы» – это ситуация, наблюдаемая автором. Родные люди «как две капли воды походили они» – и вдруг… необыкновенная ненависть по отношению друг к другу. Как такое возможно? Их лица «сверкали и грозились», слышались бранные слова, «произнесенные одинаковым голосом». Если уж не находят общий язык братья, то что же может произойти на свете? Тургенев признается, что, глядя на них, становится жутко и страшно.

Одним из самых значимых, на мой взгляд, является стихотворение в прозе «Русский язык». Каждый народ неповторим, он отличается своей историей, своими обычаями и традициями. И конечно, любой народ имеет свой неповторимый язык, который отличает его от других наций.

Родной язык имеет большое значение для любого писателя,

ведь с его помощью автор выражает свои мысли, получает возможность достучаться до читателя, рассказать ему о проблемах и вопросах этого мира. Многие писатели, поэты задумывались над тем, что значит для них самих и для России в целом русский язык. Эта проблема волновала и И. С. Тургенева, который выразил свои мысли в стихотворении в прозе «Русский язык».

В России постоянно происходят перемены, тяжело переносимые ее народом. Это случается в наше время, это было и во времена Тургенева. И естественно, это не может не волновать писателя, настоящего сына своего отечества. Единственное, что, по его словам, дает силы, – это русский язык. «Во дни сомнений, во дни тягостных раздумий о судьбах моей родины – ты один мне поддержка и опора»... – пишет он, – Не будь тебя – как не впасть в отчаяние при виде всего, что совершается дома».

Русский язык для Тургенева – «великий, могучий, правдивый и свободный». Он вдохновляет писателя, он дает ему силы жить и творить. Мне кажется, русский язык оставляет отпечаток и на всех нас: мы такие, какие есть, потому что разговариваем по-русски.

Писатель беспокоится о судьбе страны, о судьбе ее народа, его будущем. И именно язык – «такой язык» – дает ему силы надеяться на лучшее. Автор считает, что язык отражает наш народный характер. «Нельзя не верить, чтобы такой язык не был дан великому народу!»

Язык многое рассказывает о его носителях. Читая произведения, написанные на каком-либо языке, мы знакомимся с культурой народа, с его историей и традициями. Мы создаем у себя в душе образ этого народа, и все это совершается через язык.

Совершаются великие события, живут и умирают люди, яркие мысли рождаются и забываются, но в культуре народа, человечества все они будут жить вечно благодаря языку. Народ живет благодаря тому, что имеет свой неповторимый язык. Мне кажется, эту мысль хотел донести до читателя И. С. Тургенев: «Язык – главное богатство народа!»

Стилистический анализ стихотворения в прозе И. С. Тургенева «Собака»

Данное произведение входит в цикл стихотворений в прозе И.С. Тургенева. Повествование ведется от первого лица, и образ автора максимально близок Тургеневу. Стихотворение представляет собой философские размышления о жизни и смерти. Тема произведения, находящая на поверхности, рассказ автора о нем самом и его собаке. Субтема произведения – одиночество, размышления о незначительности каждой отдельно взятой жизни перед лицом смерти. Об этом говорит выбор автором лексики: употребляются слова «смерть», «жизнь», «огонек» (в значении «жизнь»), «конец». В произведении можно выделить следующие микротемы : погода («на дворе воет страшная, неистовая буря»), собака.

Данный текст является примером художественной литературы. Показатель этого – особый отбор средств. В частности, использование тропов. Тургенев олицетворяет бурю: «воет страшная, неистовая буря». Описывая бурю, он применяет прилагательное-эпитет «неистовая». Также автор олицетворяет собаку и применяет по отношению к ней слова, обычно описывающие человека: «немая», «без слов».

Другое олицетворение – чувство «живет». Тургенев сравнивает жизнь живого существа с огоньком, для описания которого использует прилагательное – эпитет «трепетный».

Интересны также стилистические средства, используемые для создания образа смерти. Она предстает перед нами в образе огромной хищной птицы, которая «налетит», «махнет» (метафора) на огонек жизни «холодным широким крылом». Даже сама жизнь у Тургенева представлена как отдельное существо, которое чувствует приближение смерти, и «одна жизнь жмется пугливо к другой» (метафора).

В тексте также присутствуют тавтологии: «гляжу в глаза», «она сама себя не понимает – но я ее понимаю», «две пары одинаковых глаз» и «в каждой из этих пар». Во втором случае повторение глагола «понимать» используется как стилистический прием, который подчеркивает некую незримую связь между человеком и животным, которым не нужны слова, чтобы понять друг друга.

Также имеют место плеоназмы. Словосочетания «она немая» и «она без слов» близки по смыслу, в данном случае это также стилистический прием, используемый для усиления экспресии.

Словосочетания «нет никакой разницы» и «мы тожественны» также близки по смыслу и являются плеоназмами, используются в качестве стилистического средства, чтобы подчеркнуть равноценность жизни человека и собаки перед лицом смерти. Также для выявления данной тождественности в тексте несколько раз повторяется словосочетание «один и тот же» (одно и то же чувство, один и тот же огонек, одна и та же жизнь).

Выбор автором слов также служит основной идее произведения. Чтобы подчеркнуть различие и одновременно тождественность автора и его собаки, Тургенев ставит рядом слова «человек» и «животное». По словарю Ожегова животное – это «такое живое существо, в противопоставление человеку».

Для выражения основной идеи произведения используется также ряд синтаксических средств экспрессивной речи. Для усиления эмфатической интонации в последнем предложении используется эпифора. «Это две пары одинаковых глаз устремлены друг на друга. И в каждой из этих пар, в животном и в человеке, – одна и та же жизнь жмется пугливо к другой»

Другим примером экспрессивного синтаксиса являются нарушения замкнутости предложения. «Смерть налетит, махнет на него своим холодным широким крылом…» В данном месте имеет место незавершенность фразы. Она также есть в предложении: «Нет! Это не животное и не человек меняются взглядами…»

Синтаксис в данном произведении используется для противопоставления: «Она немая, она без слов, она сама себя не понимает – но я ее понимаю». Восклицания используются для усиления напряженности, они заключают в себе особую экспрессию.

«И конец!»– подчеркивается необратимость, безвыходность. «Нет! Это не животное и не человек меняются взглядами…» – восклицательный знак используется для усиления отрицания.

Природа как главный герой повестей цикла «Записки охотника»

Русский писатель И. С. Тургенев – автор замечательных романов и рассказов – провел свое детство в имении матери Спасском-Лутовинове, которое располагалось в живописнейшем месте Орловской губернии.

«Я родился и вырос в атмосфере, где царили подзатыльники, щипки, колотушки, пощечины и прочее, – вспоминал писатель. – Ненависть к крепостному праву уже тогда жила во мне».

И действительно, Тургенев, еще будучи ребенком, понял все тяготы крепостного права и поклялся себе всю жизнь бороться с этим явлением русской действительности.

В детстве Тургенев дал Аннибалову клятву: «В моих глазах враг этот имел определенный образ, носил известное имя: враг этот был – крепостное право.

Под этим именем я собрал все, против чего я решил бороться до конца – с чем я поклялся никогда не примиряться».

Кроме произведений, обличающих крепостное право, Тургенев является автором замечательных повестей и рассказов, посвященных красотам и прелестям родной русской природы и, конечно, человека – венца этой самой природы.

Впечатления, вынесенные из поры жизни, проведенной в Спасском-Лутовинове, нашли свое отражение в цикле рассказов «Записки охотника».

По словам великого русского общественного деятеля, писателя и замечательного критика И. А. Гончарова, «Тургенев, создавший в „Записках охотника“ ряд живых миниатюр крепостного быта, конечно, не дал бы литературе тонких, мягких, полных классической простоты и истинной реальной правды очерков мелкого барства, крестьянского люда и неподражаемых пейзажей русской природы, если б с детства не пропитался любовью к родной почве своих полей, лесов и не сохранил в душе образа страданий населяющего их люда!»

В семье Тургеневых любили книги и природу, сам писатель, будучи еще мальчиком, часто убегал в лес и часами мог любоваться красотами русской природы. Все впечатления, которые получил будущий писатель от общения с малой родиной, он отразил в своих романах, рассказах и повестях.

«Записки охотника» – это книга о народе.

В «Записках охотника» природа, крестьянский быт, тяготы жизни в условиях крепостного права занимают одно из основных

мест.

Главное, что влечет читателя к этому циклу рассказов Тургенева, – сложная, составленная из многих рассказов и вместе с тем целостная картина России, освещенная вдумчивым, любовным и поэтическим чувством писателя к родной природе, к родной земле, наполненная неотступной думой о настоящем и будущем ее талантливого народа.

Образы крестьян, измотанных сложным и непосильным бытом, скованных жестокими законами крепостного права, сочетаются с картинами родной природы.

Природа в «Записках охотника» рассматривается автором и воспринимается читателями как что-то родное, живое, что требует к себе особого внимания, бережного и трепетного отношения.

На первый взгляд может показаться, что природа в этих рассказах – это всего лишь фон, но природа здесь – это нечто более глубокое, сильное, что позволяет русским людям выживать в любых, даже самых нечеловеческих условиях. Как сам автор любил и уважал природу, так любят и уважают ее герои его рассказов.

Обаятельные, овеянные поэзией образы русских крестьян в «Записках охотника»: ребятишек из рассказа «Бежин луг», народного певца Якова Турка из рассказа «Певцы», крестьян Хоря и Калиныча из одноименного рассказа противопоставляются образам душевладельцев – людей глубоко безнравственных, умственно ограниченных и жестоких.

А природа в этих рассказах выступает как нечто вечное и примиряющее, она является наблюдателем и одновременно с этим источником, откуда герои черпают свою силу и вдохновение.

«Записки охотника» – галерея народных характеров

«Записки охотника» – поистине гениальное творение художника русской души, изобразившего картину контрастов и гармонии удивительного характера, сочетающего в себе нетронутое природное начало, богатырскую силу и в тоже время чувствительность и душевную ранимость.

В рассказе «Хорь и Калиныч» мы знакомимся с двумя героями Тургенева, имена которых вынесены в заглавие этого произведения.

Дом Хоря производит впечатление надежности, прочности и добротности. Тургенев использует гоголевский прием, когда благодаря деталям интерьера четче прорисовывается характер персонажа, его привычки.

Общение с себе подобными, с деревенскими жителями Хорь считал необязательным, поскольку сам был еще в силе. Он и семью свою представлял своеобразной «ячейкой» в миниатюре, в которой все при деле. Хорь надеется только на себя и свои силы, которые пока еще не подводили его. Он чувствует себя хозяином, единоличником, что является очень важной характеристикой для крестьянина.

Портрет Хоря производит впечатление достоинства, прочности, основательности. Тургенев характеризует своего героя как «человека положительного, практического», называет его «административной головой, рационалистом» с лицом Сократа: «такой же высокий, шишковатый лоб, такие же маленькие глазки, такой же курносый нос».

Заботящийся о барине кроткий Калиныч, напротив, принадлежал к числу идеалистов, романтиков, людей восторженных и мечтательных. «Хорь понимал действительность: он обстроился, накопил деньжонку, ладил с барином и прочими властями; Калиныч ходил в лаптях и перебивался кое-как».

В отличие от Хоря, уединение Калиныча непреднамеренно, он рад общению с людьми. Хорь мыслит глобально, рационалистически владеет знаниями законов природной жизни. Для Калиныча знание природы иное: он знает волшебные свойства природы, помогающие человеку в хозяйстве, но знание этих таинств иррационально. Калиныч в этой стихии – как рыба в воде. Дружба этих людей имеет свою загадку.

Несмотря на их взаимоисключающие характеристики, Тургенев симпатизирует обоим героям, оставившим след в его

душе. И Хорь, и Калиныч – часть русского национального характера. Это не только «мужицкое достояние», а черта российского характера вообще: черты Калиныча мы находим в Обломове, в Платоне Каратаеве.

С иной стороны Тургенев изображает крестьянство в рассказе «Певцы». Здесь глазам читателя предстает контраст между грязной действительностью, бытовыми зарисовками и красотой и непорочностью духовного мира простого мужика: «признаться сказать, ни в какое время года Колотовка не представляла отрадного зрелища, но особенно грустное чувство возбуждает она, когда июльское сверкающее солнце своими неумолимыми лучами затопляет и бурые полуразметанные крыши домов, и этот глубокий овраг, и выжженный, запыленный выгон, по которому безнадежно скитаются худые, длинноногие курицы, и серый осиновый сруб с дырами вместо окон, остаток прежнего барского дома, кругом заросший крапивой, бурьяном и полынью...».

Герои «Бежина луга» сливаются с природой, чувствуя ее и живя в ней. На рассказы, которые мальчики слушают с замиранием сердец, не сомневаясь в их правдивости, отзывается даже природа, как бы подтверждая поверье или таинственный случай: «Все смолкли. Вдруг, где-то в отдалении, раздался протяжный, звенящий, почти стенящий звук, один из тех непонятных ночных звуков, которые возникают иногда среди глубокой тишины, поднимаются, стоят в воздухе и медленно разносятся наконец, как бы замирая... Мальчики переглянулись, вздрогнули».

Невозможно остаться равнодушным к искреннему миру души, который раскрывается в каждой мелкой детали, в речи и действиях тургеневских персонажей. Писатель любит народ, он верит в него, играя струнами его сердца, он доказывает, что в нем нет темноты и забитости, слепой покорности и смирения, все, что есть плохого в русском мужике, обусловлено условиями существования. На страницах «Записок охотника» народ живет душой и сердцем, умея находить отдушины в непроглядном мраке, не теряясь в нем и не беднея духовно.

Герой эпохи в изображении И. С. Тургенева (по роману «Рудин»)

В одном из своих наиболее значительных романов – в «Рудине» – Иван Сергеевич Тургенев попытался «вывести» героя эпохи в лице Дмитрия Рудина, представить определенный человеческий тип, совмещающий в себе противоречия 60-х гг. XIX в.

Впервые знакомя читателя с героем, Тургенев представляет его как «опытного говоруна», обладающего «музыкой красноречия».

В своих речах Рудин клеймит позором лень, говорит о высоком предназначении человека, мечтает о том, чтобы Россия была просвещенной страной. Тургенев отмечает, что его герой «не искал слов, а слова сами послушно приходили к нему на уста, каждое слово лилось прямо из души, пылало жаром убеждения».

На большинство молодых людей речи Рудина производили огромное впечатление: они буквально заражали их, вызывая стремление воплощать рудинские идеалы в жизнь. Но были и такие, кто относился к его словам равнодушно и даже с опасением. Товарищ Рудина Лежнев думал о том, что «слишком красиво говорит Рудин, слишком обильны его речи», но в них мало полезного. Сам Лежнев, лучше других знавший Рудина, давно определил для себя цену слова последнего. В разговоре с Александрой Павловной Лежнев раскрывает всю правду о Рудине, выявляя роковой разлад между обилием мыслей и отсутствием действий.

Уже при первом общении с Натальей сам Рудин выдает неспособность и нежелание делать что-либо полезное и целенаправленное. Он говорит ей о том, что «пора отдохнуть». В ответ на это Наталья, удивляясь, отвечает, выдавая свои мысли: «вы должны трудиться, стараться быть полезным. Кому же, как не вам...» Эти слова вдохновляют Рудина, он воодушевленно и красиво говорит о своем долге, таланте, но автор снова дает понять, что хотя умным речам его героя нет конца и края, они останутся лишь словами.

И все неудачи Рудина от того, что в самые ответственные моменты он «пасует» и уходит на задний план, боится принимать какие-то серьезные решения, активно действовать. Он теряется, падает духом, а любое препятствие делает его безвольным, неуверенным в себе, пассивным.

Особенно ярко отмеченная черта Рудина проявляется в

эпизоде последней встречи с Натальей Ласунской, которая со всей горячностью любящего сердца надеется на понимание и поддержку со стороны любимого человека, на его смелый и отчаянный шаг. Но Рудин не может по достоинству оценить ее чувства, он не в состоянии оправдать надежд, боится ответственности за чужую жизнь и советует «покориться судьбе». Что же касается хрупкой, восемнадцатилетней Натальи, которую все считали еще юной, почти ребенком, и неопытной, то она оказалась куда сильнее и разумнее Рудина, сумела разгадать его сущность: «Так вот как вы применяете на деле ваши толкования о свободе, о жертвах...»

Рудин признает это и сам: «Вы правы. Первое препятствие, и я рассыпался». Он все-таки отступает, сдается. Даже в прощальном письме-исповеди он продолжает признаваться в своей несостоятельности, полностью подчиняясь сложившимся обстоятельствам и не питая надежд относительно собственного будущего:

«Да, природа мне много дала; но я умру, не сделав ничего достойного сил моих, не оставив за собою никакого благотворного следа. Все мое богатство пропадет даром...»

Примечательно, что через несколько лет Лежнев случайно встретит Рудина и отметит, как тот постарел, изменился, утратил былую пылкость. Жизнь главного героя оказалась бесплодной – в этом убеждается и он сам, и читатель. В эпилоге романа мы видим Рудина на разбитой баррикаде во время восстания. Рудин погибает, сраженный пулей.

Тургенев изобразил в романе типичного представителя молодой дворянской интеллигенции, указав на то, что это люди талантливые, честные, обладающие незаурядными способностями. Однако, по мнению автора, они еще пока не в состоянии решать сложные исторические задачи, у них недостаточно силы воли и уверенности для того, чтобы оставить значительный след для возрождения России.

Наталья Ласунская – тип «тургеневской» девушки (по роману «Рудин»)

В процессе изучения русской литературы XIX в. мы познакомились со многими прекрасными женскими образами, каждый из которых выделяется своими индивидуальными чертами, оставляет неотразимый след в нашей памяти. Особое место в русской литературе занимает целая галерея женских образов, созданная И. С. Тургеневым. «Тургеневские девушки», как часто их называют критики, сочетают внешнюю хрупкость и внутреннюю силу, четкий ум и нежное сердце.

Одной из ярких представительниц этой группы является героиня романа «Рудин» – Наталья Ласунская.

Первый эпизод, благодаря которому происходит знакомство читателя с Натальей, – прогулка ее с Волынцевым и m-lle Boncourt в саду Дарьи Михайловны Ласунской (матери героини). Из непродолжительного разговора мы узнаем, что основными занятиями Натальи, как и ее ровесниц из дворянских семей, являются прогулки, вышивка по канве, чтение: автор отмечает; что она читала не только исторические книги и назидательные сочинения, но и – тайно от матери и гувернантки – Пушкина. Кроме того, Наталья увлекалась лошадьми и, по словам автора, «училась прилежно, читала и работала охотно».

С первых строк заметна симпатия автора к Наталье. Рисуя ее портрет, он говорит, что «с первого взгляда (Наталья) могла не понравиться. Она еще не успела развиться, была худа, смугла, держалась немного сутуловато. Но черты лица ее были красивы и правильны, хотя слишком велики для семнадцатилетней девушки». Описывая внешность Натальи, автор делает акцент на выражении ее лица, которое почти всегда отражало «внутреннюю работу мыслей»: «она чувствовала глубоко и сильно, но тайно; она в детстве редко плакала, а теперь даже вздыхала редко, и только бледнела слегка, когда что-нибудь ее огорчало».

Однако сам Тургенев неоднократно отмечает, что его героиня вовсе не юная, неопытная девушка, и уж тем более не «холодная» неприступная дворяночка. Данная мысль подтверждается после встречи Натальи и Рудина. Она увидела в Рудине человека с богатой душой и интеллектом, способного на яркие, значительные, приносящие несомненную пользу поступки. Странно относится к Наталье главный герой романа – Рудин, и она замечает: «он обращается со мной, как с девочкой». Но Тургенев говорит устами Лежнева в его беседе с Александрой

Павловной: «Наталья – не ребенок; она, поверьте, чаще и глубже размышляет, чем мы с вами. И надобно же, чтобы эдакая честная, страстная и горячая натура наткнулась на такого актера, на такую кокетку.

Как слабовольный и неуверенный человек повел себя герой в ситуации, которая требовала от него мгновенного и решительного поступка. Он посоветовал Наталье покориться судьбе и воле матери тогда, когда сама Наталья ставила на кон свою жизнь, благополучие и готова была на все, только бы быть с любимым человеком. Как прекрасна Наталья в своем естественном порыве при последней встрече с Рудиным, и как низок и жалок сам Рудин, даже не сделавший попытки изменить что-либо или хотя бы дать надежду.

В нескольких строках выражена боль разочарования, печаль и смирение. Следует сказать, что в большинстве тургеневских произведений героини, даже если они выполняют значительную сюжетообразующую функцию, присутствуют только для того, чтобы «оттенить» фигуру главного героя, испытать его любовью, проверить на сильные чувства. Так и в романе «Рудин»: Наталья важна для Тургенева не столько сама по себе, сколько как девушка, способная оказать влияние на главного героя – Дмитрия Рудина. И в этом смысле Наталья Ласунская играет очень важную роль – она проверяет Рудина на умение любить, помогает проявиться его сущности, раскрыться его характеру, проясняет (для себя, а потом – и для читателя) его жизненную позицию.

К сожалению, встреча Натальи и Рудина не приносит им счастья, любовь Натальи оказывается сильнее тех чувств, которые испытывает к ней Дмитрий, но она оказывается более волевой и цельной натурой, уверенной в себе, в своих словах, в своих действиях. Она кажется нам и автору прекрасной потому, что и оставляет неизгладимое впечатление в памяти, вызывая чувство уважения и сочувствия.

Какую роль сыграл Рудин в судьбе Натальи Ласунской?

Роман «Рудин» был напечатан в журнале «Современник» в 1856 г. Первоначально Тургенев хотел назвать свое произведение «Гениальная натура». Центральным героем романа является Дмитрий Николаевич Рудин, «человек лет тридцати пяти, высокого роста, несколько сутуловатый», умеющий хорошо говорить и тем завораживающий окружающих. Основная линия романа – любовь Рудина к Наталье Ласунской.

Как известно, Тургенев создал целую галерею женских образов, прекрасных и неповторимых. И, несмотря на то, что каждая из созданных им героинь – вполне самостоятельная и яркая личность, так или иначе все женские образы присутствуют в произведениях для того, чтобы сыграть какую-либо решающую роль в жизни главного героя-мужчины, и чаще всего – испытать его на любовь, проверить, насколько сильны его чувства.

Так и в романе «Рудин». Наталья Ласунская, безусловно, важна для автора сама по себе, как замечательная, милая, глубокомыслящая девушка. Но одновременно она появляется на страницах романа для того, чтобы оказать влияние на главного героя – Дмитрия Рудина. Хотя и появление Рудина в судьбе героини имеет особое значение для нее самой. Условия для романа Ласунской и Рудина крайне неблагоприятные, ибо пребывание Рудина в имении ее матери – случайность.

Как и на многих других действующих лиц, красноречивый Рудин произвел на Наталью сильное впечатление, далекое от простого любопытства и слепого восхищения.

Слушая Рудина, Наталья убеждала себя и его самого в том, что он – необычный, сильный человек, способный сделать многое для всеобщего счастья: «Вы должны трудиться, стараться быть полезным. Кому же как не вам...» И эти слова вдохновляли Рудина, льстили его самолюбию и возвышали его в собственных глазах. Но сам Рудин явно недооценивал проницательный ум и чувственность Натальи.

В любви Рудин проявляет черты характера, роднящие его с Гамлетом и другими «лишними людьми»: склонность к отвлеченным умствованиям поглотила чувства, волю, искренность, уверенность в себе. Он хотел увлечь девушку, но сам увлекся, любит лишь в воображении, на словах (общее свойство «лишних людей»). И в итоге соперники в любви – Рудин и Лежнев – меняются местами. Рудин становится неуверенным в себе и

неспособным к делу ни в личной, ни в общественной жизни.

Как слабовольный и неуверенный трус повел себя герой в ситуации, которая требовала от него мгновенного и решительного поступка. Он посоветовал Наталье покориться судьбе и воле матери, тогда как сама Наталья ставила на кон свою жизнь и готова была на все ради того, чтобы быть с любимым человеком.

Решающий момент – последняя встреча Натальи и Рудина, когда она со всей горячностью любящего сердца признается ему в своих чувствах, надеясь на понимание и поддержку со стороны любимого человека, ожидая от него смелого и отчаянного шага. А герой не в состоянии оправдать ее надежд, боится ответственности за чужую судьбу и советует покориться. Этим поступком Рудин подтверждает мысли Лежнева о том, что на самом деле он «холоден как лед» и, «играя в опасную игру», «волоска не ставит на карту», когда «другие ставят душу». Что же касается хрупкой восемнадцатилетней Натальи, которую все считали еще юной и неопытной, то она оказалась куда сильнее и разумнее Рудина. Она сумела разгадать его сущность.

А Наталья, даже видя крах своих надежд, находит в себе силы сказать Рудину замечательные слова, сохраняя чувство собственного достоинства: «я до сих пор вам верила, каждому вашему слову верила... Вперед, пожалуйста, взвешивайте ваши слова, не произносите их на ветер. Когда я вам сказала, что люблю вас, я знала, что значит это слово; я на все была готова... Теперь мне остается благодарить вас за урок и проститься».

К сожалению, встреча Натальи с Рудиным не приносит ей счастья: любовь Натальи оказывается сильнее тех чувств, которые испытывает к ней Дмитрий, она видится нам гораздо более волевой и цельной натурой, уверенной в себе, в своих словах и действиях и, тем самым, возвышается над героем, являясь по сути значительнее него в общечеловеческом плане.

«Отцы» и «дети» в одноименном романе И. С. Тургенева

Проблема отсутствия взаимопонимания между представителями различных поколений является древней, как мир. «Отцы» осуждают и не понимают собственных «детей». А те пытаются любой ценой отстоять собственные позиции, начисто отвергая все положительное, что было накоплено предыдущим поколением. В моем сочинении речь пойдет о романе Тургенева «Отцы и дети» как об одном из наиболее ярких «отголосков» актуальной и в наши дни проблемы «отцов и детей».

Уже в самом названии писатель определил главную задачу своего произведения. Евгений Базаров пытается отстоять свою жизненную позицию. Молодой человек отрицает все то, что не представляется лично ему нужным и интересным. В эту категорию входят стихи, музыка, искусство.

Образ Базарова – это типичный образ демократа-разночинца. И Евгений обладает всеми качествами, свойственными этой группе. Безусловно, он очень трудолюбив. Причем его материалистический взгляд на окружающую действительность в совокупности с трудолюбием представляется положительным качеством. Так что нельзя отрицать, что поколение «детей» может принести пользу обществу.

Часто проблема «отцов и детей» обусловлена тем, что представители поколений критикуют и осуждают действия и убеждения друг друга. Цель критики – доказать несостоятельность и бесполезность для общества, которые якобы свойственны другому поколению. Таким образом, «отцы» осуждают «детей», а «дети» – в свою очередь, «отцов», и главным обвинением является обвинение в несостоятельности.

У главного героя романа – Евгения Базарова – удивительная сила воли, цельный характер, глубокий ум, редкое трудолюбие. Но, вместе с тем, в этом образе немало недостатков. Причем Тургенев специально сгущает краски, показывая отрицательные стороны Базарова, а в его лице – недостатки поколения демократов-разночинцев шестидесятых годов.

К недостаткам поколения «детей» можно отнести демонстративное безразличие к искусству, к эстетике, к музыке и стихам. Также не украшает молодое поколение безразличие к романтике человеческих чувств и отношений, к которым относится и любовь.

В поведении подражателей Базарова много грубости и

пошлости.

В романе образ молодого нигилиста Базарова противопоставляется образу человека совершенно другого поколения – Павла Петровича Кирсанова. Павел Кирсанов – настоящий идеалист, он является типичным представителем либерального дворянства. Когда Базаров узнает историю Павла Петровича, то дает ей свою жесткую характеристику: «человек, который всю свою жизнь поставил на карту женской любви и, когда ему эту карту убили, раскис и опустился до того, что ни на что не стал способен, этакой человек – не мужчина, не самец...».

Базаров спорит с Павлом Петровичем о науке, чувствах, о жизни народа, о проблемах развития общества в целом и страны в частности и о многом другом. Базаров олицетворяет собой поколение демократов, а Павел Петрович – поколение либерального дворянства. У каждого поколения есть свои идеалы, которые они и отстаивают. Базаров говорит, что «порядочный химик в двадцать раз полезнее всякого поэта». Естественно, что такое мнение идет вразрез со склонностью к романтике и сентиментальности Павла Петровича.

Базаров не приемлет лжи и притворства, он искренен, и в этом состоит еще одно его отличие от поколения либералов, для которых притворство, позерство было чем-то само собой разумеющимся. Не желая понимать, что смена одного порядка другим закономерна и неизбежна, Павел Петрович с готовностью защищает старый порядок, против чего и возражает Базаров.

Споры между Базаровым и Павлом Кирсановым ясно показывают, что согласие и понимание между этими представителями разных поколений просто невозможны. Дуэль между Базаровым и Кирсановым является еще одним доказательством невозможности мирного сосуществования. Конфликт между поколениями приобретает глобальные масштабы.

Время неумолимо идет вперед, и последнее слово остается за «детьми». В романе ясно прослеживается мысль о том, что в споре между Павлом Петровичем Кирсановым и Базаровым победителем оказывается последний.

Конфликт двух поколений в романе И. С. Тургенева «Отцы и дети»

Философские размышления о смене поколений, о вечной борьбе старого с новым звучали не раз в произведениях русских писателей и до И. С. Тургенева (в комедии А. С. Грибоедова «Горе от ума», в «Евгении Онегине» А. С. Пушкина и др.). По окончании работы над своим фундаментальным романом «Отцы и дети» Тургенев писал Полине Виардо: «Я попытался представить конфликт двух поколений».

Роман «Отцы и дети» писался в годы, когда в России реальной общественной силой становились разночинцы, а аристократия постепенно утрачивала свою ведущую роль. Общество того времени в итоге было расколото на несколько лагерей, каждый из которых проповедовал свои истины. В романе «Отцы и дети» автор попытался представить свою точку зрения на данную проблему и дал острую характеристику борьбе старого и молодого поколений, т. к. являлся свидетелем непрекращающихся споров о моральном долге детей и мудрости отцов.

В основе сюжета романа лежит острый социальный конфликт «нового человека» Базарова с миром Кирсановых. Сам писатель стремился к тому, чтобы смягчить вечный конфликт добротой, терпимостью, мудростью и любовью. Несмотря на свою симпатию к правде молодых, он надеялся на то, что отцовская любовь и сдержанность способны исправить и смягчить юношеский эгоизм и заносчивость.

К «отцам» в романе можно отнести многих героев. Среди них братья Кирсановы, старички Базаровы. К лагерю «отцов» принадлежит и Аркадий, так как ему ближе их взгляды, он по натуре своей романтик, как и его отец, а потому Аркадий скорее подстраивается под Базарова и его нигилизм, нежели глубоко и искренне верит в его принципы. Благодаря своему таланту и из чувства благодарности прошлому Тургенев вырисовывает благородные черты поколения «отцов».

Николай Петрович Кирсанов, отец Аркадия, – не ретроград, не невежественный крепостник типа Фамусова и Простаковой, напротив: он окончил университет, любит музыку и природу, классическую русскую литературу. Так, когда Аркадий предлагает отцу читать вместо Пушкина книгу по физике, Николай Петрович, прочтя несколько страниц и ничего не понимая, возвращается в Пушкину. Когда сын учился, отец жил с

ним, «старался заводить знакомства с молодыми товарищами Аркадия». Он приветливо встречает в своем доме Базарова, искренне желает сблизиться с ним как с другом своего сына, как с представителем молодого поколения и просто с интересной личностью. Но он так и не может понять, почему не происходит этого сближения.

Нельзя не любоваться старичками Базаровыми и равнодушно читать об их любви к сыну. Василий Иванович утверждает, что человек должен жить своим трудом, да и сам он всю жизнь трудился и продолжает трудиться. Он, как и Николай Петрович Кирсанов, тянется к молодому поколению, думает учиться: «...для человека мыслящего нет захолустья, я стараюсь по возможности, как говорится, мохом не зарасти, не отстать от века».

Добрый старик видит связь с новой эпохой в том, чтобы хоть как-то облегчить жизнь крестьян, посадив их на оброк, причем такой поступок он считал «своим долгом», хотя другие «владельцы об этом не помышляют». Но и он в скором времени склоняет голову перед молодежью: «Конечно, вам, господа, лучше знать, где нам за вами угнаться? Ведь вы нам на смену пришли».

Ощутима и трагедия Павла Петровича, который ведет пустую и бессмысленную жизнь и в состоянии заботиться только о своей внешности и благополучии. В споре с Базаровым он выглядит не лучшим образом: не выдерживая аристократического тона, он доходит до оскорблений и терпит поражение из-за нехватки отеческой любви к молодым и непонимания их устремлений. Автор говорит о том, что дядя Аркадия стал мертвецом еще при жизни.

Наблюдая за жизнью отцов, Базаров дал ей точную оценку: «Кажется, чего лучше: ешь, пей? Только тоска одолеет от такой жизни!» Да и сам автор понимает, что таким, как Базаров, тесно в родительском доме, что им не хватает воздуха в душном аристократическом мире, им нужен простор для действий, для осуществления грандиозных планов и колоссальных жизненных перемен, которые способны изменить старую жизнь к лучшему. В то же время, автор не отрицает полностью аристократию. Он любовно относится к Николаю Петровичу, старикам Базаровым. И лишь аристократизм Павла Петровича отрицается Тургеневым, недаром у него единственного из поколения аристократов нет детей – продолжателей его рода.

О чем заставляет задуматься Евгений Базаров? (по роману И.С. Тургенева «Отцы и дети»).

«Если мы сможем быть Рудиными, Базаровыми, если мы будем неустанно пропагандировать идею разрушения старого, то в будущем появятся люди настоящего дела или мы сами приобретем большой опыт».

Фатих Амирхан.

Вот и закончено чтение последних страниц романа И.С. Тургенева «Отцы и дети». Невольно вспоминаются слова В.Г. Белинского, памяти которого посвящен роман: «…отрадно встретить человека, самобытное и характерное мнение которого, ошибаясь с твоим, извлекает искры».

Эти слова, сказанные о Тургеневе, вполне можно отнести в адрес главного героя романа «Отцы и дети» Евгения Базарова. Этот человек с первых страниц приковал мое внимание. Если сначала бросается в глаза лишь экстравагантная манера поведения, то дальше начинаешь убеждаться, что перед тобой действительно человек с неординарным образом мыслей и жизненными принципами. Я понимаю, что у каждого отдельного читателя свое личное отношение к Базарову. Одни не понимают его и поэтому резко критикуют его убеждения, другие – идеализируют и во всем соглашаются.. Но и те и другие сочтут Базарова интересной личностью. А подлинный интерес может вызвать лишь что-то подлинно глубокое и настоящее.

Я хочу написать о том, о чем Базаров заставил задуматься лично меня, и о моем к нему отношении. Разумеется, первый вопрос – это учение нигилизма, которому следовал Евгений.

У меня двойственное отношение к нигилизму Базарова. До определенной степени нигилизм, безусловно, полезен, но мне претят крайности во всем, а Базаров порой кажется фанатиком, не знающим пределов. Я могу признать, что если бы не появились люди, подобные Базарову, сомневающиеся во всем, не свершилось бы множество научных открытий. Существующий мир должен быть разрушен до основания – иначе Россия никогда не выйдет из порочного круга механических перемен, которые лишь внешним

образом перестраивают ее жизнь, не обновляя и не улучшая ее. Такова логика Базарова, и она очень современна в наши дни. Ведь все, что происходит последние пятнадцать лет, направлено на то, чтобы вывести Россию из этого порочного круга.

Я согласна, что нужно разрушение, ломка стереотипов, но причислять к отжившему любовь, музыку, красоту природы, такие нравственные категории, как долг, право, обязанность? Нет, с этим я не могу согласиться. Отрицание всего – это недостойно трезвого, здравомыслящего ума.

И Базарову пришлось самому в этом убедиться, когда он – человек, отвергающий любовь – попался в «сети» Анны Сергеевны Одинцовой. И в этом, я считаю, первое противоречие Евгения Базарова.

Второе противоречие, на мой взгляд, проявляется в его отношении к русскому народу. Базаров – человек из народа, который может найти общий язык с любым его представителем. Но наряду с этим Евгений подтверждает слова Павла Петровича Кирсанова: «А вы говорите с ним и презираете его в то же время». Да, Базаров действительно презирает народ, но одновременно гордится им…

И третье противоречие – в самой натуре героя. Базаров, переживший любовь, страдания уже не может быть цельным и последовательным разрушителем, безжалостным, ломающим других просто по праву сильного. Но смириться, подчиняя свою жизнь идее самоотречения, или искать утешения в искусстве, в самозабвенной любви к женщине Базаров тоже не может – для этого он слишком горд, слишком необузданно, по-дикому свободен. Единственно возможным разрешением этого противоречия оказывается смерть...

Но, несмотря на все это, личность Евгения Базарова представляется как нечто органически целое, где все вытекает одно из другого. И лично мне он, несмотря ни на что, глубоко симпатичен, такие люди помогают рождению чего-то нового, лучшего в борьбе с отжившим, консервативным. И мне хотелось бы закончить словами Н. А. Добролюбова: «Если уже г. Тургенев тронул какой-нибудь вопрос в своей повести, если он изобразил какую-нибудь новую сторону общественных отношений – это служит ручательством в том, что вопрос этот действительно поднимается или скоро поднимется к сознанию образованного общества». Дай Бог нашему обществу разобраться с этим тургеневским вопросом!

Евгений Базаров и Павел Кирсанов (по роману И.С. Тургенева «Отцы и дети»)

Способность чутко угадывать назревшие в русском обществе проблемы и противоречия – важная отличительная черта Тургенева-романиста. В произведении «Отцы и дети» (1861 г.) воссоздана эпоха, предшествующая отмене крепостного права. В обстановке общественного кризиса резко обострились споры разных поколений о народе, искусстве, религии...

Впрочем, открытое столкновение Базарова и Павла Петровича Кирсанова предопределено тем, что герои отличаются не только по возрасту, но и по социальному положению – сын генерала-аристократа Кирсанов и разночинец Базаров.

Павел Петрович Кирсанов формировался как личность в эпоху правительственной реакции. Отсюда – идеализм, вера в Бога, культ чувства. Тургенев проводит героя через испытания любовью. Встреча на балу с княгиней Р. изменяет всю жизнь Кирсанова, герой не в силах противиться своему чувству. Безответная любовь окончательно выбивает Павла Петровича из колеи. Известие о смерти княгини Р. заставляет героя отказаться от «суеты» и поселиться в Марьине. «...Потеряв свое прошедшее, он все потерял».

К поколению «детей» относится сын уездного лекаря Евгений Базаров. Жизненный путь Базарова типичен для разночинца: учеба в медико-хирургической академии, увлечение естественными науками. Обстановка «трудовой жизни» оказала решающее влияние на героя. Атеизм сочетается в Базарове с верой в возможности познания мира силами человеческого разума.

Важную роль в судьбе Базарова играет любовь, хотя он и считает ее «белибердой». Так, Фенечка очаровывает его молодостью, чистотой. Дуэль с Павлом Петровичем происходит в тот момент, когда Базаров выведен из душевного равновесия страстью к Одинцовой. Речь идет о подлинной любви героя к миловидной, но достаточно пустой Фенечке. Иное дело – отношения с Одинцовой. Чувство Базарова – это только «голос крови», это – любовь. Любовь Базарова в чем-то отличается от любви Павла Петровича к княгине Р. В Анне Сергеевне героя привлекает глубокий ум, определенная внутренняя свобода. Борьба Базарова со своим чувством изначально обречена на неудачу. Решение расстаться с Одинцовой оставляет в душе героя тяжелый след. Своим романом Тургенев утверждает вечную

ценность для человека любви, красоты. Перед великой и таинственной любовью равны Павел Петрович Кирсанов и Евгений Базаров.

Столкновение эстетических позиций Базарова и Павла Петровича составляет содержание шестой главы романа. Базаров не признает искусства. Он высмеивает страсть Николая Петровича к игре на виолончели и прочую, говоря его словами, «романтическую дребедень». Для Тургенева-романиста важным является и отношение Евгения Базарова к природе. Борясь с преклонением перед природой «романтиков», он противопоставляет ему подход естествоиспытателя. Такой подход чужд не только братьям Кирсановым, но и Аркадию. Сам Тургенев в этом важном вопросе целиком на стороне «отцов». Завершая роман словами о «жизни бесконечной», Тургенев «поправляет» своего героя, соглашается с ним во многом, но не во взглядах «на художества».

В принципиальном споре Базарова и Павла Петровича о русском народе сталкиваются «сковывающая, леденящая сила прошедшего» и «разрушительная, освобождающая сила настоящего». Кирсанов восхищается патриархальной отсталостью русского мужика, Базаров же осуждает темноту и невежество народа. Слабая сторона его политических взглядов заключается в незнании того, что будет построено на развалинах старого мира. Нет у Базарова и последователей. Трагическое одиночество героя усугубляется отъединенностью от народа, безответностью высокого чувства к Одинцовой.

Базаров не оставил после себя учеников, не изменил окружающего мира. Слова о «вечном примирении и о жизни бесконечной» говорят нам о том, что через Базарова «воскрешает сама жизнь». Именно в этом, а не в тех или иных политических взглядах заключается подлинная «революционность» тургеневского героя, его нравственное превосходство над Павлом Петровичем Кирсановым.

«Любовь в жизни Базарова и Кирсановых» (по роману И.С. Тургенева «Отцы и дети»)

Творчество замечательного писателя Ивана Сергеевича Тургенева – это гимн высокой, вдохновенной, поэтической любви. Достаточно вспомнить произведения «Рудин» (1856 г.), «Ася» (1857 г.), «Первая любовь» (1860 г.), и понимаешь, что любовь в глазах Тургенева прежде всего таинственна. Вместе с тем способность любить Тургенев считал мерилом человеческой ценности. В полной мере этот вывод относится и к роману «Отцы и дети» (1861 г.).

Любовь играет существенную роль в жизни Николая Петровича Кирсанова. Женившись сразу же после смерти родителей, Николай Петрович всецело отдается мирному течению деревенской жизни. Смерть жены – страшный удар для него. Отношения Николая Петровича с Фенечкой значительно спокойнее. «...Она была так молода, так одинока; Николай Петрович был сам такой добрый и скромный... остальное доказывать нечего...» Фенечка привлекает Кирсанова именно своей молодостью, красотой.

Тургенев проводит через испытания любовью и Павла Петровича Кирсанова. Встреча на балу с княгиней Р. резко изменила жизнь героя. Павел Петрович не в силах противиться своему чувству. Безответная любовь окончательно выбивает его из колеи. Известие о смерти княгини Р. заставляет Павла Петровича бросить все и поселиться в родовом имении. Дуэль с Базаровым из-за Фенечки говорит, конечно же, не о силе чувств Кирсанова, а о мелкой ревности и желании отомстить за поражение в споре. Но можно ли говорить, что «старички» Кирсановы не выдержали испытания любовью? Мне кажется, что нельзя. Слишком уж это сильное и сложное чувство!

В суждениях о любви Аркадия Кирсанова чувствуется влияние Базарова. Подобно своему «учителю», младший Кирсанов считает любовь «вздором». Впрочем, реальная жизнь быстро ставит все на места. Знакомство с Анной Сергеевной Одинцовой заставляет Аркадия ощутить себя «студентиком» рядом с ней. «Напротив, с Катей Аркадий был, как дома...» Молодой Кирсанов, говоря словами Базарова, не создан для «терпкой, бобыльной жизни». Судьба Аркадия типична. Женившись на Катерине Сергеевне, он становится «рьяным хозяином».

Попытаемся теперь выяснить, что значит любовь в жизни Базарова, ведь молодой нигилист отрицает все «романтические

чувства». Фенечка привлекает Базарова тем же, чем и братьев Кирсановых, – молодостью, чистотой. Дуэль с Павлом Петровичем происходит в тот момент, когда Базаров испытывает страсть к Одинцовой. Тургенев рисует его внутреннюю борьбу с самим собой. Именно в этом заключается объяснение показного цинизма Базарова. «Этакое богатое тело!», – говорит он об Одинцовой. А между тем Аркадий замечает в своем друге и учителе непривычное волнение. Чувства Базарова – это не только физическая страсть, это – любовь.

Борьба Базарова со своим чувством изначально обречена на неудачу. Своим романом писатель утверждает вечные ценности любви. Во время свидания с Одинцовой Базаров вдруг ощущает потрясающую красоту летней ночи... «Любовь» и «романтизм», над которыми Базаров так едко смеялся, входят в его душу. Евгений прекрасно видит, что Одинцова слишком уж себя «заморозила», что она очень высоко ценит собственное спокойствие и размеренный порядок жизни. Решение расстаться с Анной Сергеевной оставляет в душе Базарова тяжелый след.

Прощаясь перед смертью с Одинцовой, тургеневский герой говорит о своем высоком предназначении, о трагическом одиночестве, о России.

Таким образом, и в жизни братьев Кирсановых, и в жизни нигилиста Базарова любовь играет трагическую роль. И все же сила и глубина чувств Базарова не пропадают бесследно. В финале романа Тургенев рисует могилу героя и «двух уже дряхлых старичков», которые приходят на нее. Но ведь это же любовь!

Главный итог жизни Базарова в том и заключается, что герой сумел, пусть на недолгое время, пробудить непосредственные чувства в тех, кто холоден от природы, как Одинцова. Базаров оставляет в мире любовь, а не ненависть или нигилизм. Поэтому так уместны в финале романа слова Тургенева «О вечном примирении и о жизни бесконечной...».

Отношение героев романа «Отцы и дети» к народу

Важной отличительной чертой Тургенева-романиста была его способность чутко угадывать назревшие в русском обществе проблемы и противоречия. В полной мере это относится и к роману «Отцы и дети» (1861 г.). Действие романа начинается 20 мая 1859 г. Тургенев с помощью художественных деталей и картин – точная дата, продажа леса из-за денег, отказ мужиков платить оброк, нищета «скудного края» – создает убедительный образ жизни, предшествовавшей реформе 1861 года.

Бедность и нищета предстают перед глазами Аркадия, проезжающего по родным местам. Картина «скудного края» дополняется описанием тех перемен, которые происходят в отношениях помещиков и мужиков. Среди героев романа мы находим образ «усовершенствованного слуги» вольноотпущенного Петра. Впрочем, доверие к бывшим дворовым подорвано, традиционное окружение деревенского помещика в значительной степени нарушено. Николай Петрович прибегает к вольнонаемным работникам, отказываясь от труда крепостных. Он до конца романа сохраняет высокомерное отношение к мужикам.

Роман Тургенева «Отцы и дети» ставит проблему пути русской интеллигенции к народу. Спор о народе играет чрезвычайно важную роль на страницах произведения. Открытое столкновение Базарова и Павла Петровича предопределено тем, что герои различаются не только по возрасту, но и по социальному положению. Кирсанов гордится собственным аристократизмом, с презрением относится к «плебейским» манерам Базарова.

Кирсанов уверен, что Базаров оскорбляет русский народ», хотя в одном важнейшем пункте взгляды героев полностью совпадают – русский народ патриархален, он не может жить без веры.

Так в чем же заключается принципиальное отличие взглядов на русский народ Базарова и Павла Петровича? Кирсанов восхищается патриархальной отсталостью русского мужика, выступает лишь за мелкие преобразования в общественной жизни. Базаров же осуждает невежество, излишнюю покорность народа, отрицает сами устои крепостнического строя. Слабая же сторона политических взглядов Базарова заключается в незнании того, что будет построено на развалинах старого мира.

В своем споре с Павлом Петровичем Базаров утверждает: «Мой дед землю пахал. Спросите любого из ваших мужиков, в ком из нас – в вас или во мне – он скорее признает соотечественника. Вы и говорить-то с ним не умеете». Евгений считает, что близок к народу. Так ли это? В Марьине «Слуги... привязались к нему, хотя он над ними подтрунивал: они чувствовали, что он все-таки свой брат, не барин». В деревне у родителей Базаров именно «барин» в глазах крепостных. Крестьяне не способны понять занятий Базарова, хотя хорошо принимают его как врача, ценят человечность героя. Тургенев реалистично показывает интеллектуальную дистанцию, отделяющую молодого нигилиста от мужиков. Трагедия взаимного непонимания изображена Тургеневым со всей силой художественного (порой сатирического) таланта. В сущности, Базаров почти так же далек от народа, как и Павел Петрович, который поселился в конце концов в Дрездене, ничего русского не читает, но держит на письменном столе серебряную пепельницу в виде мужицкого лаптя.

Отношение Базарова к народу и к будущему России достаточно сложное. Он признается Аркадию: «А я возненавидел этого последнего мужика, Филиппа или Сидора, для которого я должен из кожи лезть и который мне даже спасибо не скажет... Да и на что мне его спасибо? Ну, будет он жить в белой избе, а из меня лопух расти будет, ну, а дальше?» Базаров понимает свое трагическое одиночество, свою «несвоевременность». Вместе с тем смерть Базарова свидетельствует о незаурядности этого человека, ибо, как говорил Писарев, «умереть так, как умер Базаров, все равно, что сделать великий подвиг».

Роман Тургенева «Отцы и дети» и в наше время звучит достаточно злободневно. В самом деле, спор о русском народе выплеснулся сейчас на страницы многих газет и журналов. В наши дни роман Тургенева с особой силой пробуждает в читателе стремление избегать всякой лжи, часто прикрытой разговорами о «высоких принципах», бороться за подлинное обновление общества.

Базаров – предмет подражания и ненависти героев романа И. С. Тургенева

В романе «Отцы и дети» воссоздана эпоха, предшествовавшая отмене крепостного права. В обстановке кризиса резко обострились споры разных поколений о народе, общественном строе, искусстве, религии…

Образ Евгения Базарова получился очень сложным и противоречивым, но, безусловно, очень интересным. Есть все основания сколь угодно долго восхищаться его умом, твердостью, умением отстаивать свои идеалы и добиваться желаемого. Жизненный путь Базарова типичен для разночинца: учеба в медико-хирургической академии, увлечение естественными науками и вульгарным материализмом, «самоломанность». Обстановка «передовой жизни» оказала решающее влияние на героя. Атеизм сочетается в Базарове с верой в возможность познания мира силами человеческого разума.

Несмотря на желание «возиться с людьми», Базаров бесконечно одинок. Зато мы встретили его мнимых учеников. Это прежде всего Аркадий, а также Ситников и Кукшина. Евгений Базаров хотел перевоспитать Аркадия, но очень скоро убедился, что не в силах этого сделать. «Э-э! да ты, я вижу, точно намерен пойти по стопам дядюшки, – прозорливо замечает Базаров. – Ты нежная душа. Размазня, где тебе ненавидеть!..» Но, несмотря на это, Базарову тяжело расставаться с Аркадием, к которому он искренне привязался. Аркадий самого начала не был истинным учеником Базарова. Он лишь подстраивался под него. Но когда Аркадий оказался в обстановке, близкой ему по духу, с людьми, близкими ему по духу (отец, Катя – сестра Одинцовой), он становится самим собой, настоящим представителем лагеря отцов.

Одинок Базаров не только в дружбе, но и в любви. Любовь играет важную роль в его судьбе, хотя он и считает ее «белибердой, непростительной дурью». Так, Фенечка очаровывает его молодостью, чистотой, непосредственностью. Дуэль же с Павлом Петровичем происходит в тот момент, когда Базаров выведен из душевного равновесия страстью к Одинцовой. Остается добавить, что речь не идет о подлинной любви героя к миловидной Фенечке, и иное дело – отношения с Одинцовой.

Чувство Базарова – это не только физическая страсть, «голос крови», это – любовь. Любовь Базарова весьма отличается от любви Павла Петровича Кирсанова к княгине Р. В Анне Сергеевне

героя привлекают глубокий ум («баба с мозгом»), независимость суждений, внутренняя свобода. Борьба Базарова со своим чувством обречена. Ведь для Базарова любовь – не рядовое чувство. Это событие, которое потрясает основы его убеждений, ставит под сомнение его философскую систему. Как он – естественник, нигилист, отрицающий любовь, сам полюбил?! А ведь все дело в том, что в Базарове всегда жили романтизм, способность любит и желание быть любимым. Любовь, природа, искусство – не просто высокие слова, это фундаментальные понятия, лежащие в основе человеческой нравственности.

Базаров не оставил после себя учеников, не изменил окружающего мира, у него нет детей, то есть у Базарова нет будущего. Какой же смысл имела судьба героя? Ответ заключается в философском конце романа «Отцы и дети». Слова о «вечном примирении и о жизни бесконечной» говорят нам о том, что через Базарова «воскресает сама жизнь».

Именно в этом заключается подлинность, «революционность» взглядов тургеневского героя, его нравственное превосходство над Павлом Петровичем Кирсановым. «Нужен ли я России?» – вопрошает Базаров. Нужен, таков ответ. Кроме того, Базаров был представителем только-только зарождающейся революционной демократии, он был первым, а первым быть всегда нелегко.

В спорах Базарова с Павлом Петровичем раскрываются самые замечательные черты главного героя: зрелость ума, глубина суждений. Даже в смерти Базарова присутствует некая спорная ситуация. Как человек с такими надеждами на будущее, с чувством собственного достоинства мог так нелепо погибнуть из-за собственной беспечности?

Трагический смысл образа воссоздает Тургенев в Базарове: его одиночество, непринятие окружающего мира, душевный разлад – все это сочетает в себе один герой. Это тяжелая ноша, которую не каждому дано нести с тем чувством собственного достоинства, какое присуще Базарову. Тургенев считал, что время Базаровых еще не пришло. Но в то же время он преклонялся перед мужеством Базарова, его душевной стойкостью.

Мое отношение к главному герою романа «Отцы и дети»

Центральным героем романа Тургенева «Отцы и дети» является Евгений Васильевич Базаров. Остальные действующие лица группируются вокруг него, оттеняя его тем или иным образом. Тургенев мастерски изобразил своего героя, не утаив ни положительных, ни отрицательных сторон его натуры. И если в начале романа Базаров выглядит крайне обособленно, вызывает неодобрение по отношению к своим поступкам и мировоззренческим высказываниям, то по мере развертывания сюжета романа его фигура становится все более интересной, значительной.

Так случилось и со мной: при первом знакомстве Базаров произвел на меня впечатление человека, лишенного чувственного и романтического начал, бросающего вызов своими манерами и выражениями, вечно конфликтующего с окружающим миром. Бросалось в глаза равнодушное и какое-то презрительное отношение Базарова ко многим жизненно важным вещам: к природе, к людям, к женщинам, к семье и любви. Но это можно было объяснить тем, что Базаров был нигилистом, то есть человеком, отрицающим все.

Я понял, что он – далеко не бесчувственный эгоист, а человек, стремящийся к высоким гуманным целям, но тщательно скрывающий свои внутренние переживания от посторонних глаз. По другому и не могло быть. Нигилистические принципы не приемлют романтики, любви, показа своих чувств.

Я начал испытывать к тургеневскому герою все больший интерес не только как к представителю передовой молодежи своей эпохи, но и как к личности, самостоятельной, сильной (и физически, и духовно), с независимыми взглядами на жизнь и индивидуальным подходом к ней. В романе есть еще два человека, называющих себя нигилистами. Это Ситников и Кукшина. Но они не истинные нигилисты, каковым является Базаров. Они восприняли лишь внешнюю форму нигилизма, их убеждения фальшивы, они не понимают идеологической основы нигилизма. Это лишний раз доказывает, какой мощной фигурой является Базаров. Меня привлекло то, что Базаров – прежде всего реалист, видящий насквозь все людские и общественные пороки и не позволяющий им овладеть собой. Так, в споре с Павлом Петровичем Кирсановым Базаров высказывает свои взгляды на народ. Он ясно видит неблагополучие народной жизни во всех

отраслях, видит необразованность и забитость народа. Он смотрит на народ трезвым взглядом, а не как Павел Петрович – лишь умиляясь народом, но не понимая его. Базаров – герой, пришедший на смену Чацкому, Онегину, Печорину и Рудину. Он – деятель, который предпочитает активный труд праздности, причем, занимаясь полезным делом, он вовсе не претендует на то, чтобы другие следовали его примеру.

Базаров высоко ценит крестьянский труд, считая, что именно простой народ, лишенный образования и не испорченный призрачными устремлениями, городской суетой, фальшью, роскошью, способен улучшить жизнь страны и привести ее к светлому будущему, о котором он так мечтает. Базаров чувствует, что пришло время действовать, а не говорить, поэтому «красивые речи» Кирсановых и им подобных ему не по душе. Его отличает активное отношение к жизни, он стремится переделать самого себя, свое время и современное ему общество: «Исправьте общество, болезни не будет». А его мысли о человеке и воспитании оказываются актуальными во все времена: «Всякий человек себя воспитать должен...»

Еще более я полюбил Базарова, когда в конце романа понял, что с виду самоуверенный и резкий в высказываниях и поступках разночинец на самом деле имеет свои слабые места и наделен, волей автора, очень ранимой душой. Я понял, насколько тревожное и уязвимое сердце бьется в его груди. Да и груб Базаров не со всеми. Он ценит людей одаренных, добрых и честных, ведет себя сдержанно и тактично с теми, кто ему глубоко симпатичен.

Особенно ярко раскрывается Базаров в последние минуты своей жизни. Перед лицом смерти Базаров предстает таким, каким он был всегда: простым, человечным, не боящимся быть слабым, умеющим любить. Он более не скрывает свой «романтизм». Наружу прорываются то, что всегда таилось за базаровским отрицанием и что герой постоянно подавлял в себе. Именно в этих эпизодах он предстает во всем величии своего духа и окончательно убеждает меня в том, что является настоящим героем, сумевшим возвыситься над обыденностью жизни, занять в ней достойное место и оставить неизгладимый след.

«Страстное, грешное, бунтующее сердце» (образ Евгения Базарова)

«...В романе, за исключением одной старушки (матери Базарова), нет ни одного живого лица и живой души... А о нравственном характере и о нравственных качествах героя и говорить нечего; это не человек, а какое-то ужасное существо, просто дьявол, или, выражаясь поэтически, асмодей. Он систематически ненавидит и преследует всех, начиная от добрых родителей, которых он терпеть не может, и оканчивая лягушками, которых он режет с беспощадной жестокостью. Никогда ни одного чувства, какого-нибудь увлечения или страсти...». М. Антонович. Это сказано о «титанической личности», честном, правдивом демократе «до конца ногтей»! Это сказано о герое нового времени, который пришел на смену Онегиным и Печориным, Чацким и Рудиным! Прав ли критик, отзываясь подобным образом о Базарове?

Если тургеневский Рудин – энтузиаст и романтик, мечтающий о высоких, вечных, но призрачных идеалах, то Базаров – реалист до мозга костей, он – естествоиспытатель, ничего не принимающий на веру.

Герой обладает «мужественным голосом», его белокурые волосы, длинные и густые, не скрывали «крупных выпуклостей просторного черепа». Из этих штрихов вырисовывается личность человека из низших сословий, умного, одаренного энергией и волей.

Уже первое знакомство с Базаровым убеждает читателя в том, что в душе героя есть чувства, которые он тщательно скрывает от окружающих. Очень «непростой» с виду, самоуверенный и резкий в высказываниях и поступках, тургеневский разночинец на самом деле имеет слабости и обладает очень ранимой душой. Павел Петрович Кирсанов сразу невзлюбил «волосатого» за его непохожесть на окружающих и за его огромную энергию и ум. Ведь сам он постепенно превращается в мертвеца, так как ничего, кроме «английских сьютов, крахмальных воротничков» и чищеных ногтей, его не могло заинтересовать.

В отличие от Рудина Базаров чувствует, что пришло время действовать, а не говорить, «красивые речи» его раздражают: «О, друг мой Аркадий! Об одном прошу тебя: не говори красиво!».

Базарова отличает активное отношение к жизни, он стремится переделать самого себя, свое время и современное ему общество: «Исправьте общество, болезни не будет».

А мысли Базарова о человеке и его воспитании оказываются актуальными на все времена: «Всякий человек себя воспитать должен...».

Базарова обвиняли и обвиняют в дерзости, в бунтарстве, в излишней категоричности суждений. Многие высказывания нигилиста Базарова на первый взгляд циничны, грубы, полны ненависти ко всему и глубоко неверны. Но герой груб далеко не всегда.

Сразу заметно, как много и с охотой общается Базаров с Одинцовой – единственным человеком, которого герой по-настоящему уважал и ценил. В беседах с ней Базаров не позволяет себе резких суждений, ведет себя сдержанно и тактично. А вот в схватках с Павлом Петровичем герой хочет, во что бы то ни стало, шокировать противника: раздразнить его из-за своей неприязни к ухоженному аристократу.

По-своему Базаров любит и родителей, о которых говорит, что «таких людей днем с огнем не сыскать». Но все же его оценка жизни отцов, старого поколения однозначна и полна отрицания: «Кажется, чего лучше – ешь, пей? Только тоска одолеет от такой жизни!».

Вероятно, внезапно вспыхнувшее чувство к Одинцовой дано герою в наказание за слишком упрощенное толкование жизненных явлений. Любовь Базарова к Одинцовой, с одной стороны, указывает на его слабость, но одновременно и возвышает его. Герой не в состоянии полностью отдаться своему чувству, но вместе с тем оно глубже и серьезнее «страстных вздохов» Павла Петровича Кирсанова.

Умирающий Базаров прост и человечен. Теперь отпала необходимость прятать свой романтизм глубоко внутри. Герой умирает удивительно, почти стихами прощаясь со своей возлюбленной.

И в финале раскрывается еще одна прекрасная черта в герое: любовь к женщине, любовь к отцу и матери сливаются воедино с любовью к родине, к таинственной России, о преобразовании которой он втайне мечтал, но которая так и осталась для него неразгаданной тайной. «Нужен ли я России», – сомневается Базаров, в последние минуты своей жизни думая о высоком и важном, возвышаясь над узкими мирскими заботами, чем становится ближе и дороже читателю.

Базаров перед лицом смерти (анализ эпизода)

Каждый писатель, создавая свое произведение, будь то фантастическая новелла или многотомный роман, несет ответственность за судьбы героев. Автор старается не просто рассказать о жизни человека, изобразив наиболее яркие ее моменты, но и показать, как сформировался характер его героя, в каких условиях развивался, какие особенности психологии и мировоззрения того или иного персонажа привели к счастливой либо трагичной развязке.

Финал любого произведения, в котором автор проводит своеобразную черту под определенным этапом или всей жизнью героя вообще, является непосредственным отражением позиции писателя по отношению к персонажу, итогом размышлений о судьбе современников.

Главный герой романа И. С. Тургенева «Отцы и дети» – Евгений Васильевич Базаров – погибает в финале произведения.

Почему именно таким образом поступает автор с центральным персонажем? Почему описание гибели Базарова является столь важным для понимания смысла романа в целом?

Базаров – сын бедного уездного лекаря, продолжающий дело своего отца. Следуя авторской характеристике, мы представляем его умным, рассудительным, достаточно циничным, но где-то в глубине души чутким, внимательным и добрым человеком.

Специфика жизненной позиции Евгения заключается в том, что он все отрицает: нравственные идеалы и ценности, моральные устои, а также живопись, литературу и прочие виды искусства. Не принимает Базаров и воспеваемую поэтами любовь, считая ее лишь «физиологией.

Базаров – нигилист. Но не такой, как Ситников и Кукшина, для которых отрицание – всего лишь маска, позволяющая скрывать внутреннюю пошлость и несостоятельность. В отличие от них, Базаров не кривляется, он со всей пылкостью духовно богатой и увлекающейся натуры отстаивает близкие ему взгляды.

Его главная цель – «труд на пользу общества», его главная задача – «жить для великой цели обновления мира».

Базаров считает неприемлемым проявление таких чувств, как симпатия, взаимопонимание, привязанность, нежность, сочувствие.

Но жизнь вносит в его миропонимание свои коррективы. Судьба сводит Евгения с женщиной умной, красивой, спокойной и

удивительно несчастной, с Анной Сергеевной Одинцовой. Базаров влюбляется, а, полюбив, понимает, что его убеждения расходятся с простыми жизненными истинами. Любовь предстает перед ним уже не как «физиология», а как настоящее, искреннее чувство. Это прозрение для Базарова, который живет и «дышит» своим нигилизмом, не может пройти бесследно. Вместе с разрушением убеждений рушится и вся его жизнь, теряя свой смысл. Тургенев мог бы показать, как Базаров постепенно откажется от своих взглядов, он не стал этого делать, а просто «умертвил» своего главного героя.

Евгений в последние дни своей жизни становится добрее, нежнее. Он жаждет встречи с любимой женщиной, чтобы еще раз признаться ей в любви. Он становится мягче с родителями, в глубине души, наверное, все же понимая, что они всегда занимали значительное место в его жизни и достойны гораздо более внимательного и душевного отношения.

Всю свою жизнь Базаров посвятил стремлению принести пользу стране, науке. И смерть для него – это не просто прекращение существования, но и знак того, что он «видно, не нужен» России. Осознание этой «ненужности» приходит к Евгению в самый последний момент и становится завершающим этапом гибели его взглядов, равно как и его собственной гибели.

Читатель понимает, что Базарову некому передать то немногое, но самое дорогое, что у него есть, – свои убеждения. У него нет близкого и дорогого человека, а стало быть, нет и будущего. Он не мыслит себя уездным лекарем, но и переродиться, стать похожим на Аркадия, он тоже не может. Ему нет места в России, да и за границей, пожалуй, тоже. Базаров умирает, а вместе с ним умирает и его гений, его замечательный, сильный характер, его идеи и убеждения. Но истинная жизнь бесконечна, цветы на могиле Евгения подтверждают это. Жизнь бесконечна, но только истинная...

Роль пейзажа в раскрытии идейно-художественного содержания романа

Основной темой романа И. С. Тургенева «Отцы и дети» является борьба двух противоположных «лагерей»: либерального дворянства и революционно настроенных молодых демократов, «отцов» и «детей». Подобного рода конфликт ярко отражает само название романа – «Отцы и дети».

Тургенева по праву можно считать художником человеческих образов. На страницах романа мы встречаем целую галерею по-своему ярких личностей – это и типичные представители лагеря «отцов» – Николай Петрович и Павел Петрович Кирсановы, образованные и глубоко интеллигентные люди, и яркие и самобытные приверженцы «молодой» идеи, как, например, главный герой романа Евгений Базаров.

Но, как известно, понять и оценить образы героев невозможно, не поняв и не оценив ту обстановку в стране, в которой складывались и формировались взгляды персонажей. И потому Тургенев рисует перед читателем широкую панораму современной ему России, передавая детально быт, нравы и описания природы. Последняя занимает особое место в произведении писателя, выступая в роли едва ли не главного персонажа романа.

Практически все произведения Тургенева отличаются великолепными пейзажными зарисовками, на страницах его прозы – масса описаний, подобных следующему: «все кругом золотисто зеленело, все широко и мягко волновалось и лоснилось под тихим дыханием теплого ветерка, все – деревья, кусты и травы...».

И на фоне прекрасной природы Тургенев в романе «Отцы и дети» рисует картину действительности – русскую деревню с «низкими избенками под темными, часто до половины разметанными крышами», с «покривившимися молотильными сарайчиками с плетеными из хвороста стенами и зевающими воротцами», с ее невежеством, бескультурьем, нищетой и полной разрухой.

Резко контрастирует со столь неприглядными картинами быт аристократов: Николай Петрович играет на виолончели в то время, когда голодные и нищие крестьяне, доведенные до отчаяния, «готовы себя обокрасть, чтобы только напиться дурману в кабаке». Рядом с запущенными и полуразвалившимися домиками крестьян мы видим сад Кирсановых с клумбами, с

«беседкой из сиреней и акаций», где иногда пили чай и обедали, с дорожками, вымощенными камнем.

Подобного рода противопоставления заметны и в бытовых зарисовках. Изящному кабинету Павла Петровича с «красивыми обоями дикого цвета и с развешанным оружием на пестром персидском ковре», с ореховою мебелью, библиотекой, бронзовыми статуэтками и камином противопоставляются ветхие избенки с провалившимися крышами, разрушенными заборами, за которыми, замечает Базаров, прячутся «скот плохой и лошади разбитые».

Главный герой – нигилист, «новый человек» – Евгений Базаров заявляет: «природа не храм, а мастерская...», но этим словам сам Тургенев не раз дает опровержение. Так как действие романа происходит в деревне, то наряду с поистине ужасными картинами быта автор рисует целую галерею великолепных пейзажей: леса, поля, овраги...

Эти картины подспудно убеждают нас в ложности убеждений Базарова: природа – храм, а отнюдь не мастерская. И только жизнь в гармонии с окружающим миром, а не насилие над ним способно принести человеку истинное счастье. Тургенев с особой нежностью создает образ Николая Петровича Кирсанова, человека, замечающего и обожающего красоту природы, человека, не понимающего, «как можно не сочувствовать природе»

Задумываясь над финалом романа, невольно приходишь к следующему выводу: Пушкин и игра на виолончели гораздо важнее всей «полезной» деятельности Базарова. Скоропостижная смерть героя заставляет задуматься: «А нужен ли был такой человек своей эпохе?».

Описывая могилу Базарова, так яростно отрицавшего природу, Тургенев снова рисует пейзаж: «Но между ними (могилами) есть одна, до которой не касается человек, которую не топчет животное: одни птицы садятся на нее и поют на заре. Железная ограда ее окружает; две молодые елки посажены по ее краям...». Только непритязательные ели способны прижиться на земле, под которой покоится тело человека, отрицавшего величие природы – самого удивительного из всего того, что есть на свете.

Базаров и Павел Петрович

Иван Сергеевич Тургенев был человеком определенной эпохи, в которой умел видеть положительные и отрицательные черты и объективно показывать их на страницах своих произведений. Темой многих творений писателя стала трагедия русской интеллигенции. Эта же тема раскрывается автором и в романе «Отцы и дети».

В основе произведения – столкновение разночинцев-демократов («детей») и либеральных дворян («отцов»). Представителями этого поколения в романе выступают Павел Петрович Кирсанов и Евгений Базаров.

Различие их проявляется не только в убеждениях, во взглядах на российскую действительность, но и во внешних характеристиках. С Базаровым читатель знакомится уже во второй главе романа, где герой предстает взору Николая Петровича Кирсанова как «человек высокого роста, в длинном балахоне с кистями». Красная рука, которую Базаров подает отцу Аркадия, – признак демократизма, более того, плебейства. То, что он не подает руки первым, характеризует его как человека, не желающего соблюдать приличия.

Павел Петрович Кирсанов, наоборот, предстает перед читателем «изящным и породистым» аристократом, сохранившим «юношескую стройность и стремление вверх, от земли». В противоположность Евгению Базарову рука Кирсанова-старшего «красивая, с длинными розовыми ногтями».

Главный раздражитель Павла Петровича – неучтивое поведение Базарова. Исходя из этого, Павел Петрович и выводит свою теорию, согласно которой тургеневский нигилист – существо низшего сорта. Евгений Базаров в глазах Павла Петровича предстает человеком безнравственным, тогда как для последнего аристократизм и нравственность – синонимы. Причем нравственность выступает здесь как признак социальный, а не психологический.

Тургенев поддерживает Павла Петровича в том, что нравственность – одно из первейших человеческих качеств. Но несмотря на это, автор показывает своего героя обделенным жизнью, охраняющим свое пространство даже от ближайших родственников, тем самым «облегчая» себе нравственность. В этом человеке есть только попытки ухватиться за это понятие и упрочить себя в аристократическом кругу.

Павел Петрович Кирсанов себялюбив и эгоистичен. Претензия на нравственность, исходящая из уст тургеневского аристократа,

у которого есть только внешний лоск, позволяющий герою держаться в глазах окружающих, не имеет под собой никакого основания.

Для Базарова все в жизни исходит от материальных основ. Однако такое отношение к жизни – не столько признак моды, сколько его убеждение. Ведь тургеневский нигилист появился в тот момент, когда с особенной силой стали развиваться естественные науки. И Базаров отрицает то, что мешает их развитию: незыблемые истины и авторитеты. И наукой он занимается лишь затем, чтобы помогать людям.

Тем не менее в нем потенциально присутствует многое из того, что он отрицает: и способность любить, и романтизм, и народное начало, и семейное чувство, и даже умение оценить красоту поэзии. В своей реальной практической жизни он всегда это отрицает. Не случайно, обращаясь к Аркадию, он однажды скажет: «Проштудировал анатомию глаза, откуда тут взяться загадочному взгляду. Это все романтическая чепуха, гниль, художество».

Евгений напуган тем, что все идет вразрез с его представлениями о жизни. Личность героя как бы раздваивается: с одной стороны, сильное чувство к Одинцовой, с другой – нигилизм, который оказывается несостоятельным при испытании любовью, природой, искусством. Философский тон последних страниц возвращает нас к началу романа и заставляет вспомнить истоки пути Базарова. Многое во взглядах героя изменилось. Перед лицом смерти оказались слабыми те опоры, которые поддерживали базаровскую самоуверенность: медицина, естественные науки обнаружили полное свое бессилие.

Они отступают и оставляют Базарова наедине с самим собой и смертью. В этот момент на помощь ему приходят те силы, которые он отрицал, но которые сохранились на дне его души.

И обращаясь к Одинцовой, тургеневский персонаж заговорил языком поэта о любви и прощении. И только в этот момент, а не в спорах с Павлом Петровичем, проявился истинный базаровский масштаб.

«Ася» – повесть о любви

Повесть «Ася» заставляет читателя еще раз задуматься о любви. Никто не спорит с тем, что любовь – самое прекрасное, возвышенное и благородное чувство на свете, но, к сожалению, далеко не всегда мы в состоянии понять, а действительно ли чувство, испытываемое нами, и есть любовь.

Часто многие люди думают, что уверены в своих чувствах и ничто не может поколебить их. Но порой одно мгновение определяет судьбу людей.

Иногда любовь оказывается совершенно непонятной и странной, как это и произошло в повести «Ася». Главный герой встречает девушку, совершенно не похожую на всех, с кем ему доводилось встречаться.

Сама жизнь Аси во многом была противоречивой. Отцом девушки был знатный и богатый человек, матерью – простая служанка. Разумеется, разница в положении ее родителей не могла не сказаться на мировоззрении героини.

В повести Тургенева «Ася» писатель выражает свои нравственные искания. Все произведение удивительно чистое и светлое, и читатель поневоле проникается его великолепием. Сам городок З. показан удивительно прекрасным, в нем царит праздничная атмосфера, Рейн кажется серебристо-золотым.

Тургенев создает в своей повести удивительно яркий, насыщенный колорит, который не может не привлечь внимание читателя. Какое великолепное изобилие красок представлено в повести – «блестящий пурпуром воздух», «девушка Ася, облитая солнечным лучом». Таким образом автору важно указать читателю не только на особенности личности Аси, но и на душевное состояние города, в котором происходят все сбытия.

Повесть внушает оптимизм и радостную надежду. Но развязка оказывается на удивление суровой. Влюбленные друг в друга господин Н. Н. и Ася молоды, свободны, но, как оказалось, судьба не может их соединить. Судьба Аси очень сложна, и во многом причиной того является ее происхождение. Также характер девушки нельзя назвать заурядным, она, безусловно, очень сильная личность. И вместе с тем Ася – девушка довольно странная.

Любовь к странной, но очень привлекательной девушке немного пугает молодого человека. К тому же «ложное» положение Аси в обществе, ее воспитание и образование также кажутся ему слишком необычными. Переживания героев в повести показаны очень правдиво и ярко: «Неизбежность скорого,

почти мгновенного решения терзала меня... мне предстояло... исполнить трудную обязанность... мысль, что я безнравственный обманщик... так и звенела у меня в голове»... Юноша стремится взять свои эмоции под контроль, хотя это у него получается достаточно плохо. У Аси происходит в душе что-то невообразимое. Любовь оказывается для нее настоящим потрясением, настигает ее, словно гроза.

Писатель показывает чувство любви во всей красоте и силе, и человеческое чувство у него кажется похожим на природную стихию. Он говорит о любви: «Она не развивается постепенно, в ней нельзя сомневаться». Действительно, любовь переворачивает всю жизнь. И человек не находит в себе сил, чтобы с ней бороться.

В результате всех сомнений и душевных терзаний Ася оказывается навсегда потерянной для главного героя. И только тогда он понял, насколько сильным было чувство любви, которое он испытывал к этой странной девушке. Но, увы, уже поздно, «у счастья нет завтрашнего дня...»

Такие слова безусловно наводят читателя на мысли о том, что у этой истории не будет счастливого финала, но идея автора заключается в том, чтобы отобразить реальный случай из жизни двух людей. В жизини порой случается так, что человек не в силах преодолеть испытания, посланные судьбой.

Поэтому здесь важен каждый момент, ведь наверняка не знаешь каким образом он повлияет на дальнейшую судьбу двух героев и может имеенно он станет определяющим в дальнейшей жизни.

Образ «тургеневской» девушки (по повести И. С. Тургенева «Ася»)

Каждый писатель создает в своих произведениях особенные образы, которые привлекают читателя своей неповторимсостью. Некоторые из них забываются, а другие остаются в памяти читателей надолго. И. С. Тургенев воплотил в нескольких своих произведениях образ, навсегда вошедший в мировую литературу как «тургеневская девушка». В романе «Рудин» «тургеневская девушка» – Наталья Ласунская, в «Дворянском гнезде» – Лиза Калитина. Ну и, конечно, в первую очередь вспоминается Ася – героиня одноименной повести.

«Тургеневская девушка» отличается от других особенным романтическим образом, который проявляется и в ее внешности . Она может быть приятной, миловидной, она может быть разной.

«Было что-то свое, особенное, в складе ее смугловатого круглого лица, с небольшим тонким носом, почти детскими щечками и черными, светлыми глазами», – так описывает И. С. Тургенев Асю.

Это необычное сочетание: «черные, светлые глаза» сразу обращает на себя внимание читателя. Впоследствии, в течение всей повести глаза героини то словно бы «освещаются» изнутри, то вновь становятся темными, словом, постоянно меняются, как и «ее лицо, самое изменчивое лицо».

Ася – особенная девушка, непохожая на других. В пансионе она приобрела отличное образование, но но не подошла «под общий уровень», не сдерживая свой характер, она держалась в стороне от остальных девиц и учителей. Они не могли понять ее дерзкого, но в то же время очень ранимого характера. Некоторые считали ее высокомерной, а некоторые слабой и беспомощной, но все равно не могли разгадать индидивидуальность романтичной девушки.

Гагин объясняет это ее происхождением: «Ей надо было либо прислуживаться, либо дичиться». Как бы то ни было, пансион Ася покинула, будучи все такой же чудной и проказницей.

Воспитанная матерью, державшей ее в строгости, затем отцом, ничего ей не запрещавшим, а также французскими романами, Ася в итоге стала обладательницей очень непосредственного и противоречивого характера.

Она любит играть разные роли, любит чувствовать себя разной – то прилежной домохозяйкой, то сорвиголовой, то нежной и хрупкой девушкой. Она старается продемонстрировать

свою независимость от чужого мнения, на самом же деле ей очень важно, что думают о ней окружающие.

При всей своей любви к актерству Ася – сама естественность. Она совершенно не умеет скрывать свои чувства, они проявляются через смех, слезы, даже через цвет лица. Она охотно принимает искусственные обличья, но и не менее охотно сбрасывает с себя маску, становится очень милой и простой.

Яркое качество, которое полностью характеризует Асю, – это искренность. Она не может жить по-другому и не терпит проявлений неискренности в других людях. Возможно это качество и сыграло свою определенную роль в ее жизни. Отношения людей зачастую не всегда строяться на честности и справедливости, а для Аси это играло гланую роль. И эта особенность ее характера создавала тот образ «тургеньевской девушки», который обращает на себя внимание читателя.

Именно поэтому она покидает господина Н., уезжает, поскольку не встречает в нем ответного чувства. У всех «тургеневских» девушек похожая судьба. Они влюбляются, искренне и пылко, но не находят в избраннике ответного чувства. Господин Н., покоривший Асю, не способен на яркий порыв, не способен решиться «жениться на семнадцатилетней девочке, с ее нравом...».

Нежный образ Аси навсегда остался в памяти Н., так же как образ «тургеневской девушки», нарисованный писателем, навсегда остается в памяти читателя. Он поражает своей красотой, искренностью, чистотой. Он вдохновляет и сводит с ума, этот милый образ Аси, Лизы, Натальи.

Сцена свидания г. Н.Н. и Аси в повести И.С. Тургенева «Ася» (анализ эпизода)

Определим вначале композиционное и содержательное значение данного эпизода, в котором происходит решающее объяснение героев, окончательно проясняются их отношения, более того, поведение г. Н.Н. в сцене свидания оказывает влияние и на судьбу Аси, и на его собственную судьбу. Расставшись с Асей после неудачного объяснения, г. Н.Н. еще не знает, что его ждет в будущем «одиночество бессемейного бобыля», он надеется на «завтрашнее счастье», не ведая о том, что «у счастья нет завтрашнего дня... у него есть настоящее – и то не день, а мгновенье». Сцена свидания подготовлена всем предшествующим динамичным сюжетным развитием повести: случайным знакомством персонажей, их встречами и беседами. Свидание назначает сама Ася, поступая в данном случае, как пушкинская Татьяна, – как и она, первой признаваясь избраннику сердца в любви. В тексте повести немало реминисценций (упоминаний), связывающих тургеневскую повесть с пушкинским романом. Наиболее заметны они в сцене чтения Асей слегка измененной строки из «Евгения Онегина»:

> Где нынче крест и сень ветвей
> Над бедной матерью моей! – проговорила она вполголоса.

Полюбив г. Н. Н., Ася видит в нем необычного, исключительного человека, героя своей возвышенной мечты, в то время как ее сводный брат Гагин, человек более взрослый и рассудительный, с удивлением замечает: «Вы очень милый человек, но почему она вас так полюбила, – этого я, признаюсь, не понимаю».

Чувство Аси к г. Н.Н. глубоко и непреодолимо, оно «неожиданно и так же неотразимо, как гроза», по словам Гагина. Обратим внимание на художественное пространство эпизода. Свидание г. Н.Н. и Аси происходит в небольшой, довольно темной комнатке, в домике вдовы бургомистра, фрау Луизе.

Закрытость и укромность пространства, в котором происходит сцена свидания, подчеркивают скрытность Аси, глубину ее чувства к г. Н.Н. Большинство других встреч персонажей происходят в открытом природном пространстве. Развернутые описания природных объектов – гор, долин, мощного течения рек – символизируют свободное, ничем не сдерживаемое

развитие чувства героини.

Не случайно в момент пробуждения чувства любви Ася воображает, что летает, что у нее выросли крылья. Каково же психологическое состояние персонажей, участвующих в анализируемом фрагменте.

Сцена свидания наиболее ясно отражает психологическое противоречие, несовпадение психологических ритмов г. Н.Н. и Аси. Полнота чувства, испытываемого Асей, ее робость, стыдливость и покорность судьбе воплощены в ее немногословных репликах, едва слышных в тишине темной комнаты. Напротив, г. Н.Н., которому принадлежит инициатива в диалоге, многословен, он словно стремится за упреками и громкими восклицаниями скрыть свою неготовность к ответному чувству, неспособность отдаться любви, которая столь медленно вызревает в его созерцательной натуре. Любовь г. Н.Н. к Асе, подчиняясь прихотливой игре случая или роковой предопределенности судьбы, вспыхнет позднее, когда ничего уже нельзя будет поправить.

Герой сам признает это: «Когда я встретился с ней в той роковой комнате, во мне еще не было ясного сознания моей любви... оно вспыхнуло с неудержимой силой лишь несколько мгновений спустя, когда, испуганный возможностью несчастья, я стал искать и звать ее... но уж тогда было поздно». В заключение подведем итоги нашего анализа. Сцена свидания, в которой читатель в последний раз встречается с заглавной героиней повести, окончательно проясняет сложный, противоречивый характер героини.

Испытав в короткое время свидания целую гамму чувств – от робости, мгновенной вспышки счастья и полной самоотдачи («Ваша... – прошептала она едва слышно») до стыда и отчаяния, Ася находит в себе силы сама прекратить мучительную сцену и, победив свою слабость, «с быстротою молнии» исчезает, оставив г. Н.Н. в полной растерянности.

Картины природы в повести И. С. Тургенева «Ася»

Повесть И. С. Тургенева «Ася» иногда называют элегией несбывшегося, упущенного, но такого близкого счастья. Сюжет произведения прост, потому что автору важны не внешние события, а душевный мир героев, в каждом из которых есть своя тайна.

В раскрытие глубин духовного состояний любящего человека Тургеневу помогает и пейзаж, который в повести становится «пейзажем души».

Вот перед нами первая картина природы, знакомящая нас с местом действия, немецким городком на берегу Рейна, данная через восприятие главного героя. О молодом человеке, любящем прогулки, особенно ночные и вечерние, всматривающемся в чистое небо с неподвижной луной, льющей безмятежный и волнующий свет, наблюдающее за малейшими изменениями в окружающем мире, можно сказать: романтик, с глубокими, возвышенными чувствами.

Это подтверждается дальше тем, что он сразу почувствовал симпатию к новым знакомым Гагиным, хот до этого не любил встречаться с русскими за границей. Душевная близость этих молодых людей также выявляется с помощью пейзажа: жилище Гагиных располагалось в чудесном месте, приглянувшемся в первую очередь Асе.

Девушка сразу привлекает внимание рассказчика, ее присутствие как бы освещает все вокруг: ? «огнистый», потом ясный и алый; вино «заблестело таинственным блеском», освещенные деревья имеют «праздничный и фантастический вид» и, наконец, «лунный столб» через реку, который разбивает герой.

«Вы в лунный столб въехали, вы его разбили», – засвигала мне Ася. Эта деталь у Тургенева становится символом, ведь разбитый лунный столб можно сравнить с разбитой Асиной жизнью, разбитыми мечтами девушки о герое, любви, полете.

Продолжающиеся знакомство с Ганиными обострило чувства рассказчика: его влечет к себе девушка, он ее находит странной, непонятной и удивительной. Ревнивое подозрение, что Гагины не брат и сестра заставляет героя искать успокоения в природе: «Настроение моих мыслей приходилось как раз под стать спокойной природе того края. Я отдал себя всего тихой игре случайности, набегавшим впечатлениям…». Далее следует описание того, что видел молодой человек в эти три дня:

«скромный уголок германской земли, с незатейливым и довольством, с повсеместными следами примененных рук, терпеливой, хотя неспешной работы…». Но самым главным здесь является замечание о том, что герой «отдал себя всего тихой игре случайностей…». Этой фразой дается объяснение созерцательной натуре рассказчика, его привычке душевно не напрягаться, а плыть по течению, как это изображается в X главе, где герой на самом деле плывет в лодке домой, возвращаясь после взволновавшего его разговора с Асей, приоткрывшей ему свою душу.

Именно в этот момент слияние с природой во внутреннем мире героя совершается новый скачок: то, что было смутным, тревожным, вдруг оборачивается несомненной и страстной жаждой счастья, которая связывается с личностью Аси. Но герой предпочитает бездумно отдаваться набегающим впечатлениям: «Я не только о будущем, я о завтрашнем дне не думал, мне было очень хорошо». Все дальше происходит стремительно: волнение Аси, осознание ей бесперспективности своей любви к молодому аристократу («крылья у меня выросли, да лететь некуда»), нелегкий разговор с Гагиным, драматическое свидание героев показавшее полную «бескрылость» рассказчика, поспешное бегство Аси, внезапный отъезд брата и сестры. Ха это короткое время герой прозревает, ответное чувство вспыхивает, но поздно, когда уже ничего поправить нельзя.

Прожив многие годы бессемейного бобыля, рассказчик хранит как святыню, записки девушки и высохший цветок гераниума, который она некогда бросила ему из окна.

Чувство же Аси к господину Н. Н. глубоко и непреодолимо, оно «неожиданно и так же неотразимо, как гроза», по словам Гагина. Развернутые описания гор, мощного течения рек символизируют свободное развитие чувств героини.

Лишь это «ничтожная травка» и ее легкий запах остались герою от того прекрасного, цельного мира природы и мира души Аси, слившихся воедино в самые яркие, важные дни жизни господина Н. Н., потерявшего свое счастье.

Н. А. Заболоцкий

Мир поэзии И. А. Заболоцкого (по стихотворению «Я воспитан природой суровой»)

Стихи – это способ выражения человеком своих самых сокровенных чувств, мыслей, намерений. Каждый человек обладает бессмертной и неповторимой душой, надеждами, мечтами. И поэтому стихи великих поэтов завораживают читателя, заставляют задуматься над вопросами, которые в суете повседневной жизни выпадают из поля зрения.

Стихи Н. Заболоцкого невозможно читать равнодушно. Его поэзия – это яркая палитра человеческих чувств, которые часто оказываются скрытыми. Например, короткое стихотворение «Я воспитан природой суровой» является, по сути своей, настоящим рассказом о самом поэте, его внутреннем мире.

Я воспитан природой суровой,
Мне довольно заметить у ног
Одуванчика шарик пуховый,
Подорожника твердый клинок.

Эти строчки говорят о неразрывной связи между самим поэтом и окружающим миром. Поэт получил достойное воспитание, в котором участвовала сама природа, научившая его замечать все, что бывает скрыто от человеческого глаза. В самом деле, редкий человек способен обратить внимание на красоту одуванчика или искренне любоваться подорожником. Достаточно обратить внимание на то, как поэт говорит об одуванчике – «одуванчика шарик пуховый». Это очень трогательное сравнение, которое свидетельствует о богатстве души человека. Ведь в суете повседневной мало кто способен восторгаться красотой цветка или просто заметить само существование маленького растения. А Заболоцкий не только замечает, он чувствует, что абсолютно все вокруг мило и дорого ему.

Чем обычней простое растенье,
Тем живее волнует меня
Первых листьев его появленье
На рассвете весеннего дня.

Поэты – удивительные люди! Они способны всерьез

рассуждать о самом незначительном, на что не сразу внимание-то обратишь. Мало кто из людей задумывается, сколь прекрасно «первых листьев появленье». А ведь это – замечательный дар самой природы, и тот, кто умеет вовремя разглядеть это настоящее чудо, является истинным счастливцем. Поэт говорит о том, что его волнует каждое растение. Ведь даже самая маленькая травинка или листочек – это часть огромной, непознаваемой жизни вокруг себя.

И важно не пропустить ни одного мгновения из всего великолепия, которое окружает человека. Рассвет весеннего дня – это награда, которую природа дарит далеко не всем. Люди способны жить, не обращая абсолютно никакого внимания на то, что творится вокруг.

И пусть каждый рассвет весенних дней радует глаз, волнует душу, все это остается незамеченным. А поэт отличается от равнодушных людей, он намного богаче их. Для него все имеет значение, все влияет на эмоциональный настрой.

В государстве ромашек, у края,
Где ручей, задыхаясь, поет,
Пролежал бы всю ночь до утра я,
Запрокинув лицо в небосвод.

Поэт создает удивительную картину окружающего мира. «Государство ромашек», «поющий ручей» – все это свидетельствует о незаурядной натуре автора, который подмечает малейшие детали в огромном мире вокруг. Он готов забыть все свои дела, чтобы всю ночь оставаться на природе, любоваться ее красотой, ощущая себя крохотной частичкой большого мира.

Жизнь потоком светящейся пыли
Все текла бы, текла сквозь листы,
И туманные звезды светили,
Заливая лучами кусты.

Пусть жизнь идет своим чередом, главное, чтобы вокруг были такие же листочки, неторопливо шуршащие в тиши лесной. И звезды откуда-то издалека таинственно взирают на всю красоту природы, будто знают какие-то сокровенные секреты мироздания.

И, внимая весеннему шуму
Посреди очарованных трав,
Все лежал бы и думал я думу

Беспредельных полей и дубрав.

Весенний шум радует человека, потому что дарит ему какую-то удивительную силу и бодрость. Поэт чувствует каждое дуновение ветерка, и жизнь природы, такая загадочная и неповторимая, заряжает его бодростью, дарит силу и уверенность. Можно сколько угодно времени провести среди этой красоты, размышляя о быстротечности времени и о незыблемости самих жизненных основ бытия.

Ф. М. Достоевский

Петербург Достоевского

Образ Петербурга занимает значительное место в творчестве Достоевского. С этим городом связаны многие воспоминания писателя. Известно, что в 1838 г. братья Достоевские по желанию отца поступили в Главное инженерное училище. После Москвы Петербург показался Достоевскому подчеркнуто угрюмым и холодным. Он предстал своеобразной средой, глубоко воздействующей на человека.

Достоевский – писатель-урбанист, создавший страшный портрет большого города, города– «спрута», который подчиняет и обезличивает человека. Прежде всего это, конечно, Петербург. Только здесь – в обстановке скуки, пошлости, преобладающих над искренностью правил приличия и деловитости – могли появиться пушкинские Германы, гоголевские Пискарев, Чертков, Башмачкин. Из этой среды выведены Достоевским герои «Бедных людей», «Белых ночей», «Преступления и наказания».

В романе «Бедные люди» главный герой, Макар Девушкин, постоянно испытывает чувство страха перед громадой дымящего и гремящего Петербурга. Образ мечтателя в повести «Белые ночи» освещен мягким и печальным полусветом летнего ночного Петербурга. Читателю ночная столица кажется намного спокойней и «дружелюбней», чем яркий дневной город, который, однако, не может «согреть» его гранитные «внутренности». В «Преступлении и наказании» тот Петербург, что воплощает величие власти и силы, остается вне романа. В Петербурге Родиона Раскольникова жизнь застыла в неподвижных, чуждых человеку формах. В них нет того исторического смысла и живой красоты, которые видел в граде Петровом Пушкин. Этому городу нельзя сказать: «люблю тебя...».

С ним вообще невозможно говорить, как, например, мечтатель «Белых ночей» разговаривал со знакомыми домами.

В том Петербурге, где разворачивается сюжет «Преступления и наказания», жизнь находится в состоянии социального и нравственного разложения. Петербургская атмосфера угнетает людей. Многие герои романа говорят о петербургской «духоте», об отсутствии «воздуха». Первые же страницы романа переносят читателя в один из переулков Петербурга близ Сенной площади.

«На улице жара стояла страшная, к тому же духота, толкотня, всюду известка, леса, кирпич, пыль и та особенная летняя вонь, столь известная каждому петербуржцу, не имеющему возможности нанять дачу, все это разом неприятно потрясало и без того уже расстроенные нервы юноши». Сам автор

неоднократно сообщает о петербургской жаре, «спертом воздухе», неприятных запахах.

Духота петербургских трущоб – частица общей атмосферы романа – душной и безысходной. Есть определенная связь между мыслями Раскольникова и «черепашьей скорлупой» его каморки, «крошечной комнатушки шагов шесть длиной», с желтыми, пыльными, отставшими от стены обоями и низким деревянным потолком. Картину тесноты, удушающей скученности людей, находящихся «на ограниченном пространстве», усугубляет чувство духовного одиночества. Под пьяный хохот и язвительные насмешки посетителей распивочной рассказывает Мармеладов потрясающую своим трагизмом историю собственной жизни; сбегаются на скандал жильцы дома, в котором живет Катерина Ивановна.

В романе возникает образ Петербурга мертвенного, холодного, равнодушного к судьбе человека: «необъяснимым холодом» веет на Раскольникова «от этой великолепной панорамы», духом немым и глухим полна «была для него эта картина».

Серый, мрачный город, в котором на каждом углу расположены распивочные, зазывающие бедняков залить горе, а на улицах – пьяные толпы и проститутки, представляется своеобразным «царством» нищеты, бесправия. Петербург формирует особый тип личности. Это город, в котором искусственно созданные идеи заменяют естественные, нравственные убеждения человека.

Не случайно Свидригайлов говорит, что Петербург – « город полусумашедших. …Редко где найдется столько мрачных, резких и странных влияний на душу человека, как в Петербурге».

Городской пейзаж несет большую художественную нагрузку. У Достоевского пейзаж – это не только пейзаж впечатления, но и пейзаж выражения. Он внутренне связан с изображаемым человеческим миром и подчеркивает ощущение безысходности, испытываемое героями произведений Достоевского.

В чем секрет актуальности романа Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание»?

Роман «Преступление и наказание» написан в 1865-1866 годах. Роман Ф. М. Достоевского можно назвать одним из самых сложных произведений русской классической литературы.

Как известно, действие романа «Преступление и наказание» происходит в 1865 году. В центре внимания Достоевского – жуткая действительность XIX столетия, наполненная жестокостью и социальной несправедливостью. Это было время реформ, ломки чиновничьего аппарата. Мелких служащих, потерявших в это время работу, было тысячи, им нечем было питаться, многие из них гибли. Водка же в то время стала стоить дешево: на 30 копеек можно было напиться до отупения. В таких условиях нищеты и бесправия, угнетения и унижения любая личность задохнется от сознания собственного бессилия, и начнется деградация. Если же человек постарается приостановить процесс растления собственного «Я», то мирным путем ему вряд ли удастся это осуществить. Как известно, против системы не пойдешь, а тех, кто пытается хоть как-то плыть против течения, все равно жизнь изводит не одним, так другим способом. Достоевский выбирает определенный тип героя, наиболее яркий и выразительный, чтобы в трагедии его судьбы последовательно отобразить трагедию всего мира. Роман «Преступление и наказание» – это суровый приговор общественному строю, основанному на власти денег, на унижении человека, страстное выступление в защиту человеческой личности.

В романе «Преступление и наказание» писатель обратился к изображению пореформенной России, когда все менялось, прежние социальные отношения рушились, а новые находились в стадии становления, разорялось крестьянство и рушились его патриархальные устои. Ситуация во многом сходна с обстоятельствами, характеризующими наше современное государство. Процесс преобразования России затянулся уже не на одно десятилетие. Мы ждем стабильности и порядка, но хаос продолжает царить. Он царит не только вокруг, но и в наших душах. Видимо, перед русским человеком всегда стояла проблема выбора нравственных ценностей, выбора того пути, которого нужно придерживаться, чтобы, как говорится, «остаться на плаву». Судьба главного героя Родиона Раскольникова может помочь читателю разобраться и со своими жизненными ценностями. В «Преступлении и наказании» Раскольников воотал против

общества несправедливости во имя человеческого достоинства «униженных и оскорбленных». Но, намереваясь в будущем принести людям счастье, устроить их жизнь на справедливых и гуманных началах, он этой цели решил добиваться не созидательным свершением, а преступлением.

Основная задача Достоевского как художника слова – раскрытие духовного мира героя. Он пытается показать внутренние причины, возникшие в силу внешних обстоятельств и побудившие Раскольникова пойти на убийство, а также душевные переживания героя, который таким зверским способом попытался утвердиться в своей теории и определить, к какому типу людей он относится: «необыкновенный» он человек или «вошь, как все». Автор хотел показать борьбу сознания с подсознанием.

Герои романа не просто размышляют над своими поступками, они мучительно пытаются найти выход из сложившихся обстоятельств. Жаль только, что этот выход преступный. Главный герой – бывший студент, находящийся в крайней степени бедности, стал автором теории о разделении людей на «сильных личностей» и «тварей дрожащих», то есть людей, не способных переступить через допустимую нравственную границу, и тех, кого можно уничтожить для достижения собственных целей.

Конечно же это очень страшно, когда у человека возникают подобные идеи. И не стоит думать, что это всего лишь вымысел или события дней минувших. За последние годы в стране колоссально вырос уровень убийств, совершенных на бытовой почве. А если подсчитаем профессиональных преступников или тех, кто впервые совершил преступление? И все это – из-за отсутствия какого-либо морального стержня у людей, жизнью доведенных до крайности.

Даже если преступные деяния совершаются ради благих целей, все равно ответственности не избежать. Да и может ли преступление совершаться ради благих целей, если оно само по себе не благое дело? Об этом и сообщает нам Достоевский – в названии произведения отражена эта выношенная им мысль. Родион Раскольников совершил преступление ради будущих добрых начинаний, но это преступление причинило ему только страдания. Идея, которую проповедует Достоевский в романе, актуальна и по сей день.

Тема детских страданий в «Преступлении и наказании» Ф. М. Достоевского

Роман Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание» (1866 г.), воспроизводит кризисное состояние мира. Главным обвинением миру зла являются муки и страдания невинных детей.

Сокровенные мысли писателя-гуманиста о детях высказывает в своей исповеди перед Соней Раскольников: «Неужели не видела ты здесь детей по углам, которых матери милостыню посылают просить? Я узнавал, где живут эти матери и в какой обстановке. Там детям нельзя оставаться детьми. Там семилетний развратен и вор. А ведь дети – образ Христов: „Сих есть царствие Божие“. Он велел их чтить и любить, они будущее человечество...»

Образ «обиженного ребенка» не раз возникает на страницах романа. Вот перед нами пятнадцатилетняя девушка, поющая романс, в ожидании двухкопеечника из лавочки. А вот внимание Раскольникова привлекает пьяная девочка на бульваре... Особенно сильное впечатление производят кричащая нищета и обездоленность детей Катерины Ивановны. Предположение Раскольникова, что Поленька рано или поздно пойдет по стопам Сони, не лишено основания. После смерти Мармеладова и изгнания семьи на улицу обезумевшая Катерина Ивановна тащит детей на проспект. «Сама бьет в сковороду, детей заставляет петь и плясать. Дети плачут».

Тема детских страданий в романе «Преступление и наказание» не исчерпывается изображением собственно детей, детей по возрасту. Многие детские черты обнаруживаются во взрослых героях: в Катерине Ивановне и Лизавете, Соне и Раскольникове... Мерой «детскости» являются для Достоевского нравственная чистота, духовный потенциал личности, способность любить.

Слово «ребенок» не случайно используется писателем в каждом эпизоде, в котором появляется Лизавета. Перечитаем сцену убийства Лизаветы, обратив внимание на детские черты и ее поведении. «Он бросился на нее с топором; губы ее перекосились так жалобно, как у очень маленьких детей, когда они начинают чего-нибудь пугаться, пристально смотрят на пугающий их предмет и собираются закричать... Она только чуть-чуть приподняла свою свободную левую руку...». Таким образом, смысл преступления Раскольникова заключается и в том, что он убивает ребенка, беззащитную и робкую Лизавету.

Для Достоевского принципиально важно уяснить, в чем заключаются глубинные истоки детских страданий. Пошляк-нигилист Лебезятников дает обескураживающе простое социальное объяснение: «...Дети – вопрос социальный и вопрос первой важности, я согласен; но вопрос о детях разрешится иначе. Некоторые даже совершенно отрицают детей, как всякий намек на семью». Суть позиции Лебезятникова сводится к тому, что стоит изменить социальные условия жизни – и мгновенно исчезнет всякое зло, нищета, несправедливость. Но так ли это на самом деле? Страдания детей не могут быть объяснены лишь социальными причинами, и часто зло коренится не в условиях общественной жизни, а в темных безднах человеческой души...

Детское начало является залогом воскресения героев романа. И речь идет не только о Раскольникове. Так из мрачной бездны Свидригайловской души всплывают лики оскорбленных им детей. Непосредственной причиной его самоубийства становится не выстрел Дунечки, а сон о пятилетней камелии, довершивший для Аркадия Ивановича картину духовной гибели мира. Самоубийство 14-летней девочки, странные смерти Филиппа и Марфы Петровны тяжким бременем лежат на совести Свидригайлова...

Детские черты находит Достоевский и в 23-летнем Раскольникове. Сама теория героя обнаруживает уязвимые черты именно в столкновении с мировосприятием ребенка. Сон о савраске переворачивает всю душу Раскольникова, заставляет на время отречься от «проклятой мечты». Покаяние Раскольникова перед Соней – это исповедь перед ребенком. Сонечка указывает Раскольникову путь воскресения – через страдания, веру, любовь. Герой приходит на каторге к естественной, «живой жизни».

Таким образом, детская тема не исчерпывается для автора только лишь изображением детских страданий, социальной несправедливости. С ней связаны раздумья писателя о «будущем человечестве», о счастливом человеке.

Их воскресила любовь» (по роману Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание»)

Достоевский Ф.М. – один из величайших гуманистов XIX в. Писатель находит человека и в убийце, и в блуднице, и в пьянице. В полной мере это относится и к героям романа «Преступление и наказание». Книга эта – повествование о судьбах отверженных, но воскресших в конце концов людей.

Судьба Сони открывается во всей своей трагической полноте в исповеди Мармеладова перед Раскольниковым. Именно из рассказа спившегося чиновника Семена Захарыча мы узнаем о том крайнем способе, к которому прибегает Сонечка, чтобы спасти свою семью от голодной смерти. С ее образом связана в романе тема поруганной красоты, осквернённого чувства, высокой жертвенности. Мысль о самоубийстве не раз посещает Сонечку, и только забота о Катерине Ивановне и детях удерживает Софью Семеновну от рокового шага. Впрочем, не только... «Что она, уж не чуда ли ждет? И, наверно, так», – догадывается Раскольников. Чтение Соней евангельской притчи о воскресении Лазаря – это предельное самораскрытие героини. «Огарок уже давно погасал в кривом подсвечнике, тускло освещая в этой нищенской комнате убийцу и блудницу, странно сошедшихся за чтением вечной книги». В душе Соня – ребенок, с детской наивностью продолжающий верить в чудо.

Трагична не только судьба Сони, но и судьба Раскольникова. Создание индивидуалистической теории «крови по совести», делящей всех на «тварей дрожащих» и «право имеющих», и попытка ее осуществления окончательно отъединяют его от людей. Герой признается самому себе после убийства: «Мать, сестра, как я любил их! Отчего теперь я их ненавижу? Да, я их ненавижу, физически ненавижу, подле себя не могу выносить...» Он пока не понимает, что, убив Лизавету и старуху— процентщицу, он уничтожил себя, вырубил топором свою душу, вырвал ее из себя с корнями.

Герои Достоевского наделены «проницательными сердцами». Сонечка прекрасно понимает, что Раскольников «ужасно, бесконечно несчастен». Не случайно именно к ней приходит Родион Раскольников со своими исповедями, с желанием «поклониться всему страданию человеческому». Именно ей признается в совершенном убийстве. «Вот что: я хотел Наполеоном сделаться, оттого и убил!» – объясняет герой. Он уже близок к тому светлому пути, которым они с Соней пойдут в

конце романа, свои признанием он отвергает собственную теорию. «От Бога вы отошли, и вас Бог поразил, дьяволу предал!» – с ужасом говорит Соня и предлагает Раскольникову покаяться, «страдание взять на себя». Соня протягивает убийце крест со словами: «Вместе ведь страдать пойдем, вместе и крест понесем!..» С чувством приговоренного к смерти Раскольников приходит на Сенную площадь. «Он встал на колени среди площади, поклонился до земли и поцеловал эту грязную землю с наслаждением и счастием». Соня тайком наблюдает за Родионом Романовичем. «Раскольников почувствовал и понял в эту минуту, раз и навсегда, что она теперь с ним навеки и пойдет с ним на край света, куда бы ему ни вышла судьба». И действительно, Соня не оставляет убийцу даже в Сибири. В ясный весенний день Раскольников выходит на берег реки. «...Вдруг подле него очутилась Соня. Она подошла едва слышно и села рядом с ним... Они оба были бледны и худы; но в этих больных и бледных лицах уже сияла заря обновленного будущего, полного воскресения в новую жизнь. Их воскресила любовь, сердце одного заключало бесконечные источники жизни для сердца другого...»

Итак, именно любовь, нежная любовь к конкретному человеку (а не к абстрактному человечеству!) приводит героев Достоевского к духовному воскресению, возрождению, естественности «живой жизни». Взаимное чувство Раскольникова и Сони отличается чистотой и возвышенностью. Но они не замыкаются в своем чувстве. Писатель показывает их в эпилоге на пороге новой, неведомой и прекрасной жизни. Они очистились от грехов, умершие заживо, возродились.

Их воскресила любовь! Ведь это сильнейшая стихия, заставляющая забыть и отринуть всю суетность и греховность прошлой жизни и устремиться вперед, к свету, где ты уже не один.

«В чем заключается внутренняя противоречивость Раскольникова?» (по роману Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание»)

В мировой литературе Достоевскому принадлежит честь описания неисчерпаемости и многомерности человеческой души. Писатель показал возможность сочетания в одном человеке низкого и высокого, подлого и благородного. Человек – это тайна, в особенности русский человек. В этом заключается ключ к постижению характера Раскольникова. Сама фамилия героя указывает на двойственность, внутреннюю неоднозначность образа.

Мучительная внутренняя борьба ни на минуту не утихает в Раскольникове. Его мучит не примитивный вопрос – убивать или не убивать, а всеохватная проблема: «Подлец ли человек, весь вообще род, то есть человеческий».

Внимание Достоевского приковано к уяснению первопричин преступления Раскольникова. Дело заключается в том, что Раскольников убивает совсем не потому, что живет в нищете. Разве не мог бы он, не дожидаясь денег от матери и сестры, обеспечить себя материально, как сделал это Разумихин? Человек у Достоевского изначально свободен и сам совершает свой выбор. В полной мере это относится и к Раскольникову. Убийство – результат свободного выбора. Однако путь к «крови по совести» довольно сложен и длителен.

Преступление Раскольникова включает в себя создание арифметической теории «права на кровь». Внутренняя трагичность и противоречивость образа заключается именно в создании этой логически почти неуязвимой теории. Сама же «великая идея» является ответом на кризисное состояние мира.

Основные положения своей бесчеловечной теории герой излагает в исповедях перед Соней и в разговорах с Порфирием Петровичем. Раскольников обосновывает свою идею ссылкой на благо всего человечества, исчисленное арифметически. Но может ли счастье всего человечества основываться на крови?

Нравственные последствия преступления прямо противоположны тем, которые ожидал Раскольников. Распадаются элементарные человеческие связи. Герой спрашивает себя: «Мать, сестра, как любил я их! Отчего теперь я их ненавижу?» Одновременно Родион Романович решительно

переоценивает масштабы собственной личности: Однако он не отказывается от теории вообще, он лишь себе отказывает в праве на убийство, лишь себя выводит из разряда «необыкновенных людей».

Индивидуалистическая теория – источник постоянных страданий героя, источник незатухающей внутренней борьбы. Последовательного, логического опровержения «идеи-чувства» Раскольникова в романе нет. Да и возможно ли оно? И все же теория Раскольникова имеет ряд уязвимых мест, например, как разграничить обыкновенных и «необыкновенных людей? Несостоятельность теории обнаруживается и в соприкосновении с „реальной действительностью“.

Бессилие Раскольникова, неподвластность окружающего его воле выражается сложной образной символикой. Мир еще не разгадан, он и не может быть разгадан, привычные причинно-следственные связи отсутствуют. Таким образом, теория не опровергается, а как бы вытесняется из подсознания героя. Суть духовного воскресения Раскольникова заключается в обретении через страдания «живой жизни», любви, веры в Бога. Острожный сон о моровой язве знаменует собою выход из тьмы лабиринта. Уменьшается пропасть между героем и простыми каторжными, расширяются горизонты личности героя.

Подведем некоторые итоги. Внутренний трагизм Раскольникова связан с его отъединением от людей и с созданием бесчеловечной теории «крови по совести». В своих поступках человек независим от социальных обстоятельств. Непрекращающаяся внутренняя борьба указывает на то, что в герое одновременно сосуществуют мученическая мечта избавить людей от страданий и эгоистическая уверенность в собственном праве «перешагнуть через иные препятствия», чтобы «Наполеоном стать». В финале романа Раскольников приходит к духовному воскресению не в результате отречения от идеи, а через страдания, веру и любовь. В эпилоге писатель оставляет героев на пороге новой жизни. Перед Раскольниковым открывается перспектива бесконечного духовного развития. В этом проявляется вера писателя-гуманиста в человека, вера в то, что человечество главного своего слова еще не сказало. Все впереди!

«Я себя убил...» (роман Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание»)

Одни говорят, что этот человек – великий христианин. Другие помнят, что он был революционером, участвовал в заговоре петрашевцев. Этот человек с такой тяжелой судьбой, такой бедный, загнанный, страшно работавший, этот гений, у которого не было денег на еду, – он жил за границей на плохом чае, а в России умолял одного из издателей, чтобы ему дали 15 рублей авансом. Имя этого гения – Федор Михайлович Достоевский.

Теперь, когда открываешь самый известный и наиболее значительный роман Ф.М. Достоевского – «Преступление и наказание» – становится понятным, что его мог написать только человек, сам познавший ужас крайней нищеты, прошедший сквозь тюрьму и каторгу.

Итак, с самых первых страниц романа его главный герой – бывший студент Петербургского университета Родион Раскольников – одержим идеей, допускающей «кровь по совести». Раскольников долго размышляет над историей и видит, что прогресс осуществляется всегда за счет кого-то. Опустившись на дно жизни, не имея даже средств для продолжения учебы в университете, Родион задумал ценой «крови по совести», убийства совершенно бесполезной с точки зрения здравого смысла старухи-процентщицы и с помощью ее денег обеспечить себе безбедное существование, возможность закончить университет и получить престижную работу.

Родион делит людей на две категории. К первой – «тварям дрожащим», принимающим безропотно любой порядок вещей – он относит старуху. Ко вторым, «сильным мира сего», которым ничто не стоит нарушить любые моральные нормы, он относит не только Наполеона, но и себя. А значит, он имеет право и убить.

Казалось бы, мечта Раскольникова исполнилась: старуха мертва, богатство в его руках, живи и радуйся, но герой наш не знает, что ему делать. Вообще, с какой целью он убил? Родион признается Сонечке Мармеладовой: «Я просто убил; для себя убил, для себя одного!»

Жизнь ставила героев романа в такие тупики, когда, с точки зрения Раскольникова, безнравственным становится самое неукоснительное соблюдение нравственности. Любимая сестра Раскольникова Дуня готова выйти замуж не по любви за циничного дельца Лужина, с тем чтобы помочь брату закончить

университет. Не пойди Сонечка Мармеладова на панель – умерли бы с голоду ее домочадцы.

Но преступление Раскольникова – не выход из тупика, ведь, совершив убийство, он поставил себя в противоестественное отношение к окружающим людям. Он вынужден постоянно лгать себе и другим, это опустошает его душу. Преступлением Раскольников отрезал себя от людей, он убил себя.

Раскольникова постоянно тянет к людям, а те не понимают его, принимают за сумасшедшего. И только Сонечка Мармеладова оказалась способна сопереживать ему: «Он вдруг поднял голову и пристально поглядел на нее, но он встретил на себе беспокойный и до муки заботливый взгляд ее; тут была любовь; ненависть его исчезла, как призрак».

Достоевский показывает, как Соню и Раскольникова возрождает к жизни любовь. Именно желание примкнуть к людям толкнуло Раскольникова к Соне. Тоска по человеку заставляет Раскольникова принять от Сонечки «простонародный крестик». В своем бунте герой преступен перед законами, живущими в народе в виде изначальных основ христианской нравственности. Судить Раскольникова по совести может только Сонечка Мармеладова. Это суд любовью, состраданием. С образом Сонечки, на мой взгляд, связана идея Достоевского о том, что мир спасет братское единение между людьми во имя Христово, и основу этого единения нужно искать не в обществе «сильных мира сего», а в глубинах народной России.

Доказательство тому – эпилог романа. Соня и Раскольников, убив себя морально, сумели через любовь возродиться к жизни. Стоит радоваться за писателя, который донес до нас смысл преступления и наказания.

Имя этого писателя до сих пор носится над миром. Он – один из самых читаемых за рубежом русских классиков. Старый мир, о котором так мастерски писал Достоевский, к сожалению, проявляется вновь. И сегодня в нем есть слезы бедняков, детей, женщин. И покуда они, к сожалению, будут, Достоевский будет читаем. Такова правда жизни.

Сочинение в эпистолярном жанре на тему «Преступление и наказание»

Здравствуй, Антон!

Что ты делаешь летом? Наверное, купаешься, загораешь, а все вечера просиживаешь у телеэкрана. Знаю твою страсть к детективам! Действительно, поток детективов по телеканалам и в кино перехлестывает через край. Здесь и триллеры, и похождения американских «суперменов» и российских «рыцарей без страха и упрека»... Но вот психологических детективов мало. Ты согласен со мной? Вероятно, это из-за отсутствия по-настоящему хороших сценариев. Ведь не каждый писатель нынче – Достоевский, не каждый сможет из заурядного убийства сделать «Преступление и наказание».

Кстати, ты уже успел прочесть этот роман? Ведь нам его дали в списке обязательного чтения. Если не успел, советую: забрось все видеокассеты и садись за книгу. Я вновь и вновь перечитываю страницы этого прекраснейшего романа и не могу не волноваться: «...Он был замечательно хорош собою, с прекрасными темными глазами, темнорус, ростом выше среднего, тонок и строен». Да, это Родион Раскольников, бывший студент Петербургского университета, вынужденный бросить учебу из-за нехватки средств. Знаешь, Антон, раньше я никак не мог понять, почему из-за острой нужды Раскольников решается на убийство. Ведь какой силой воли надо обладать, чтобы пойти на такое. Увы, Антон, и сто с лишним лет спустя современному читателю понятны его мотивы, когда в газетах приходится читать о многочисленных преступлениях, «на бытовой почве», когда жены убивают мужей, родители – детей…Ты прав, Антон, говоря, что история движется по спирали. Только Родион Раскольников своим преступлением начинает путь наказания самого себя: «В первое время он думал, что с ума сойдет». Он не находил места, случайно, по другому вопросу вызванный на следующий день в полицию, он думал, что все кончено. Даже награбленным он фактически не успевает воспользоваться, пряча добытое далеко от дома.

Как специалист детективного жанра, когда ты будешь читать роман, то подумаешь, что, спрятав награбленное, Раскольников должен затаиться, и лишь тогда, когда страсти утихнут, начать жить безбедно, чтобы никто не заподозрил источников его доходов. Но Раскольников мучится, он думает, что рано или поздно его разоблачат. Представляешь, поначалу, готовясь к убийству, Раскольников считал, что оно передвинет в ранг

«сильных мира сего». Но не тут-то было! Он отрезан от людей, он опускается, а не поднимается над ними.

Я считаю, что Раскольникову повезло только в одном: рядом с ним оказывается Сонечка Мармеладова. Это два товарища по несчастью. Родион из-за нужды убивает старуху-процентщицу. Сонечка из-за голодных ребятишек идет на панель. Понимаешь, оба они нравственно вытягивают друг друга из мрази, окружившей их. Именно Соне герой нашел в себе силы признаться в убийстве старухи и Лизаветы. Знаешь, меня потрясла реакция Сони, когда она угадала в сбивчивом рассказе Раскольникова его как убийцу: «Что вы, что вы это над собой сделали!» – отчаянно проговорила она и, вскочив с колен, бросилась ему на шею, обняла его и крепко-крепко сжала его руками». Именно Соня сумела понять тогдашнее душевное состояние Родиона.

Знаешь, символично, что Достоевский избирает для Раскольникова в качестве животворного лекарства любовь Да, Антон, во времена Достоевского любовь могла спасти преступников, принести им раскаяние в содеянном. В наше смутное время любовь не может уже остановить убийцу.

Во времена Достоевского можно было только радоваться за человека, который, убив себя морально, сумел через любовь возвратиться к жизни. А нынче даже материнское чувство не может спасти младенца от рук собственной матери-убийцы.

Для писателей, работающих в жанре детектива, сейчас, Антон, к сожалению, огромное поле деятельности. Жизнь преподносит столько лихо закрученных сюжетов... И в этом – трагедия общества прошлого и общества настоящего. Пока мы не избавимся от этой трагедии, Достоевского не перестанут читать. Такова жизнь...

Жду, Антон, твоего письма и рассказа о впечатлениях, которые оставил у тебя роман Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание».

Твой Александр.

11 августа с. г.

Отношение автора к теории Родиона Раскольникова

Основным смыслом содержания романа является полная невозможность найти выход из жизненных тупиков, из капканов, расставленных человеку капиталистическим обществом. Главный герой романа Достоевского Родион Раскольников задавлен бедностью, вынужден оставить университет из-за отсутствия средств на оплату обучения. Его матери и сестре грозят голод и нищенское существование.

Родион Раскольников верит в то, что может прорваться к тем, кто имеет право на свободу и власть. Трагедия героя начала вершиться в том Петербурге, который отворачивается от маленьких и задавленных тяготами жизни людей, которые существовали, как и Раскольников, в бедности, в голоде и ужасных, нечеловеческих условиях. В такой нездоровой, губительной атмосфере рождались страшные мысли, разворачивались человеческие драмы и происходили низкие преступления.

Раскольников мучится от бессилия. Сначала он замыкается в себе «как черепаха в свою скорлупу», пытаясь решить вопросы устранения «несправедливости окружающей жизни». В результате этих усилий и рождается «идея», смысл которой заключается в том, что одни будут «обыкновенными» рабами, подчиняющимися другим, «необыкновенным». Эти, вторые, имели право беспрепятственно переступать через норму морали, через чужую кровь. Эта теория стара, как мир. Взаимосвязь между целью и средствами, которые могут быть употреблены для достижения этой цели, исследовалась давно. Квинтэссенцией теории Раскольникова стал лозунг иезуитов: «Цель оправдывает средства». Но, по мнению писателя, живой жизненный процесс, то есть логика жизни , всегда опровергает , делает несостоятельной любую теорию – и самую передовую, революционную, и самую преступную. Значит, жизнь делать по теории нельзя.

Герой Достоевского не хочет больше терпеть унижений и бедности, он намерен переступить через правила уродливого устройства современного ему общества, для которого характерно отсутствие равноправия и сострадания. Одной из причин появления теории героя и, соответственно, совершенного им убийства является факт, что Раскольников не может смотреть на страдания людей, живущих еще хуже, чем он сам, доведенных до отчаяния. Однако есть еще одно обстоятельство, толкнувшее

героя на преступление: Родион Раскольников хочет стать «особенным» человеком, одним из тех, кто, по его мнению, ведет массы к светлой жизни.

Теория Раскольникова бесчеловечна, и автор прямо указывает на то, что подобный взгляд на жизнь делает его героя не лучше Лужина, Свидригайлова и им подобных. Теория Раскольникова – теория Наполеона, , продиктованная жаждой иметь неограниченную власть. Она похожа на взгляды Ницше, который создал теорию «белокурых бестий», «суперчеловеков», которым все позволено. Позднее она послужила основой для создания фашисткой идеологии, которая, став господствующей идеологией Третьего рейха, принесла неисчислимые бедствия всему человечеству. Эта теорию в основе своей построена на неравенстве людей, на избранности одних и унижении других. Раскольников идет на преступление и совершает убийство старухи-процентщицы, а потом лишает жизни ее ни в чем не повинную сестру. После случившегося Раскольников сам не свой: несколько дней он находится в состоянии забытья-полукошмара, ему представляются страшные картины убийства. Герой ищет в своей душе нравственное оправдание своему поступку. Таким образом он пытается уговорить себя «усыпить» свою совесть.

Достоевский разоблачает антигуманность теории Раскольникова и наказывает героя. Писатель заставляет Родиона Раскольникова убедиться в ложности избранного пути. Автор показывает, что идея о праве сильной личности на преступление ведет не к возвышению, а к разрушению души, к деградации. Герой опустошил себя убийством, словно «ножницами отрезал себя от всего и всех». Расчет убийства оказался неверным, так как вместо одного человека Раскольников вынужден уничтожить двух, а потом косвенно убил и свою мать. Нет, не получилось у Раскольникова стать Наполеоном. И автор приводит героя и читателя к выводу о том, что распоряжаться человеческими судьбами не имеет права ни одна личность, какой бы выдающейся она ни была. Задача писателя состояла в том, чтобы показать, какую власть над человеком может иметь идея и какой страшной может быть эта идея, какой преступной. Идея героя о праве на преступление оказалась абсурдной. Жизнь победила теорию.

Свидригайлов и Лужин как отражение «темной» стороны личности Раскольникова

В романах Достоевского почти все ведущие герои являются идеологами. А потому героя своего романа «Преступление и наказание» Родиона Раскольникова Достоевский наделил духовными двойниками, которыми являются Свидригайлов и Лужин. Эти образы олицетворяют «темную» сторону личности главного героя, концентрируют в себе его пороки, что позволяет читателю получить максимально верное представление о личности и характере Раскольникова.

Достоевский показывает нам Свидригайлова как человека без совести и чести. Это человек равнодушный, скучающий. Он хочет найти в жизни «нечто всегдашним рожденным угольком в крови пребывающее». Образ Свидригайлова – своеобразное предостережение Раскольникову: Свидригайлов – это существо, в которое превратится Раскольников, если не послушается голоса собственной совести и будет жить, имея на душе преступление, которое не было искуплено страданием.

В образе Свидригайлова раскрывается вся сущность нравственного падения человека, пошедшего по пути преступлений. Он все время тревожит Раскольникова, убеждая его, что они «одного поля ягоды»: «Ну, не сказал ли я, что между нами сеть какая-то общая точка?» Свидригайлов не видит человека ни в ком, он убежден, что ни в прелюбодеянии, ни в развращении малолетней девочки, ни в подслушивании чужих разговоров с целью извлечения из них выгоды при помощи шантажа нет ничего дурного. Свидригайлов для Раскольникова становится воплощением чего-то низкого, омерзительного, но, тем не менее, Родиона Раскольникова влечет к этому темному началу. Ведь Раскольников решил реально, а не фантастически стать «властелином», а значит решил пойти по дороге Свидригайлова. Внутреннее сходство Раскольникова и Свидригайлова состоит также в грехе безбожия, гордости и праздности. Кроме того, они оба страдают от сознания подобной праздности. Но Раскольников в конце романа смог преодолеть в себе свидригайловскую гордость и праздность, свидригайловский демонизм, нашел любовь и жизнь, а значит – себя. Ему стала невыносима мысль, что его теория сходна с теориями Свидригайлова и Лужина, он стал ненавидеть их, хотя в сущности не имел на это никакого права.

В контексте темы моего сочинения внимания заслуживает

еще один персонаж романа – Лужин – предприниматель, сделавший себя сам, который хочет, будучи человеком «маленьким», стать человеком «большим», превратиться из никого в хозяина жизни. Здесь можно провести параллель между Раскольниковым и Лужиным. Раскольников – бедный студент, которому очень хочется выкарабкаться из того нищего состояния, в котором он находится. Но не просто перерасти себя на этом этапе! Он хочет видеть себя человеком, превосходящим общество в нравственно-интеллектуальном отношении. Так появляется теория о разделении людей на два разряда. Причем и Лужин, и Раскольников хотят видеть свою принадлежность к высшей категории. Это стремление приводит к тому, что Раскольников присваивает себе право убить ростовщицу, а Лужин – погубить Соню.

Оба этих героя – Раскольников и Лужин – неверно воспринимают собственное положение, их точка зрения относительно своего места в обществе сводится к тому, что они считают себя лучше других людей, по крайней мере тех, которые становятся их жертвами. Единственная разница между Лужиным и Раскольниковым – в том, что у первого понимание самой проблемы и методы, которые он использует, более пошлые, чем у второго. Лужин опошляет и тем самым дискредитирует теорию «разумного эгоизма».

Мотивы же Раскольникова благородны, он действует не из расчета, а из заблуждения.

Однако нельзя давать одинаковую оценку этим трем персонажам – Раскольникову, Лужину и Свидригайлову. Достоевский показал нам внутренний мир Раскольникова через взаимодействие героя с персонажами, которые его окружают, через постоянную борьбу между сознанием и подсознанием, его душевные переживания. Писатель показывает нам, какую власть может иметь над человеком идея и какой страшной может быть эта идея, если она способна толкнуть человека на преступление.

Достоевский подверг анализу сознание и подсознание главного героя, он полностью раскрыл перед читателем характер Раскольникова. Писатель показал нам внутренний мир героя с помощью контраста – через сравнение черт, присущих Раскольникову, с личностными характеристиками Свидригайлова и Лужина.

Потусторонний образ Свидригайлова

Свидригайлов – самый загадочный герой в романе «Преступление и наказание», его характер не сразу раскрывается перед читателем.

С одной стороны, он обычный человек и действует в романе как простой смертный. И в то же время в его образе есть нечто, что не позволяет сказать: это такой же житель земли, как Лужин, или Разумихин, или Мармеладов. На самом деле в душе этого человека живет буря эмоций и переживаний, которые периодически дают о себе знать. Это отчасти и отталкивало многих людей в общении с этим человеком.

Большинство периферийных героев романа – люди типичные. Лужин – недалекий делец, Разумихин – умный студент, приверженец идей социалистов, Мармеладов – спившийся «маленький человек». Каков же Свидригайлов?

О нем известно только то, что он, вероятно, великий грешник – совратитель детей. Когда-то он изнасиловал маленькую девочку – это следует из некоторых намеков, данных автором.

Достоевский считал это самым страшным грехом и наверняка неслучайно приписал его Свидригайлову. Этот человек сам страшится своего греха, такой он ужасный, но вовне его страх не распространяется.

Черты Свидригайлова неуловимы. Такой же неуловимостью обладает, например, Порфирий Петрович. Он олицетворяет собой правосудие земное и небесное, читателя не покидает ощущение, что он с самого начала знает все о преступлении Раскольникова и ждет только, чтобы преступник сам разоблачил себя. Свидригайлов – во многом антипод сыщика.

Его привело к Раскольникову его преступление, так же как и Порфирия Петровича. Но полицейский хотя бы участвует в романе по долгу службы, его появление оправдано, а вот загадочный Свидригайлов появляется, на первый взгляд, просто так. Он преследует определенные личные цели, порой это те цели о которых он сам и не догадывается, а впоследствие использует любые возможности для осуществления задуманного.

Впервые он приходит к Раскольникову как галлюцинация – так обозначена в романе его природа. Но и сам он подвержен галлюцинациям, страшным снам. Над ним есть некая сила, которая наказывает его, заставляет помнить свои прошлые грехи. Эти мысли порой невыносимы для него, жизнь кажется в такие моменты сложной и он пытается найти выход за счет других людей порой сам того не подозревая.

Куда исчезает Свидригайлов? Закономерно было бы, если бы он просто исчез так же внезапно и необъяснимо, как появился, но этого не происходит. Свидригайлов застрелился, предварительно объявив, что уезжает в Америку. Зачем он это сделал?

Америка присутствует в романе Достоевского «Бесы» в качестве «края страданий». Словом «Америка» писатель обозначает ад, это чистая условность.

Свидригайлов приходит из галлюцинации и возвращается в ад – практически к себе домой. В этом, на мой взгляд, и заключается разгадка его образа.

Свидригайлов – демон, равно как и Порфирий Петрович – орудие божественного правосудия. Они приходят к Раскольникову тогда, когда он готовит и совершает свое преступление, чтобы побороться за его душу.

Им обоим словно бы все известно о Раскольникове, но никто из них не выдает тайны. В одном диалоге между Раскольниковым и Свидригайловым есть одно неясное место, которое обычно пропускают мимо ушей. Свидригайлов говорит, что у Раскольникова есть нечто, что нужно Свидригайлову. Это его душа. Не получив души Раскольникова, он возвращается в свой мир. Победил Порфирий Петрович.

Конечно, образ Свидригайлова можно объяснить рационально, но здесь Достоевский сталкивает две реальности и смешивает их проявления до такой степени, что уже не разобраться, где правдоподобное заканчивается и начинается ночной кошмар. Свидригайлов – порождения перекрестка миров, равно как и каждый человек принадлежит не только материальному миру, но и духовному.

Женские образы в романах Ф. М. Достоевского

С самого раннего периода творчества Достоевский изображает в своих романах множество женских образов. С «Бедных людей» начинается в творчестве Достоевского тема судьбы женщины, чаще всего не обеспеченной материально, а потому беззащитной. Женщины у Достоевского, если они не обладают деньгами, претерпевают унижения (Александра Михайловна, у которой жила Неточка Незванова, мать Неточки).

Но женщины сами могут быть жестокими; несколько эгоистична Варя Доброселова из «Бедных людей», бессознательно эгоистична и героиня «Белых ночей»; есть и просто хищные, злые, бессердечные женщины (княгиня из «Неточки Незвановой»). Автор их не принижает, но и не идеализирует. Одних только женщин у Достоевского нет – счастливых. Но нет и счастливых мужчин. Нет и счастливых семей. Произведения Достоевского обнажают трудную жизнь всех тех, кто честен, добр, сердечен.

В произведениях Достоевского все женщины делятся на две группы: женщины расчета и женщины чувства. В «Преступлении и наказании» перед нами целая галерея русских женщин: проститутка Соня, убитая жизнью Катерина Ивановна, а также процентщица Алена Ивановна, Лизавета Ивановна.

Образ Сони имеет две трактовки. Согласно первой в героине воплощены христианские идеи, по второй – она носительница народной нравственности. В Соне воплощен народный характер в его неразвитой «детской» стадии, причем путь страданий заставляет ее эволюционировать по традиционной религиозной схеме – в сторону юродивой – недаром она столь часто сопоставляется с Лизаветой.

Соня, которая в своей недолгой жизни уже перенесла все мыслимые и немыслимые страдания и унижения, сумела сохранить нравственную чистоту, незамутненность разума и сердца. Недаром Раскольников кланяется Соне, говоря, что кланяется всему человеческому горю и страданию. Ее образ вобрал в себя всю мировую несправедливость, мировую скорбь. Соня Мармеладова выступает от лица всех «униженных и оскорбленных». Именно такая девушка, с такой жизненной историей, с таким пониманием мира была избрана Достоевским для спасения и очищения Раскольникова.

Ее внутренний духовный стержень, помогающий сохранить нравственную красоту, безграничная вера в добро и в Бога

поражают Раскольникова и заставляют его впервые задуматься над моральной стороной его мыслей и действий.

Но наряду со своей спасительной миссией Соня является еще и «наказанием» бунтарю, постоянно напоминая ему всем своим существованием о содеянном. «Да неужто ж человек – вошь?!» – эти слова Мармеладовой заронили первые семена сомнения в Раскольникове. Именно Соня, заключавшая в себе, по мысли писателя, христианский идеал добра, могла победить в противоборстве с дьяволом Раскольникова – его идеей. Она всем сердцем боролась за спасение его души. Даже когда сначала в ссылке Раскольников избегал ее, Соня оставалась верной своему долгу, своей вере в очищение через страдание. Вера в Бога была ее единственной опорой; возможно, что в этом образе воплотились духовные искания самого Достоевского.

Таким образом, в романе «Преступление и наказание» автор отводит одно из главных мест образу Сонечки Мармеладовой, который воплощает в себя как мировую скорбь, так и божественную, непоколебимую веру в силу добра. Достоевский от лица «вечной Сонечки» проповедует идеи добра и сострадания, страдания и самопожертвования, составляющие незыблемые основы человеческого бытия.

Алена Ивановна – тоже женщина, но она принадлежит ко второй группе: это типичная, даже утрированная «женщина расчета». Фактически ее роль сведена до роли примера, иллюстрирующего теорию Раскольникова. Ее образ максимально лишен привлекательности, это «гадкая старушонка», но Достоевский изображает ее такой намеренно. Он хочет показать, что даже такая малосимпатичная личность имеет превосходство перед привлекательным, думающим Раскольниковым: на ее руках нет крови. Достоевский осуждает ее, влекущую жалкое существование, поклоняющуюся деньгам, но лучше власть денег, чем власть топора. Это и демонстрирует Достоевский в образе Алены Ивановны.

Все женщины Достоевского чем-то похожи друг на друга. Но в каждом последующем произведении Достоевский дополняет новыми чертами уже известные нам образы.

Особенности сюжета и композиции романа «Преступление и наказание»

В русской классической литературе немало примеров интересного построения композиции романа и не более интересных сюжетов, взятых для произведения. Интересны и сюжет и композиция романа Достоевского «Преступления и наказание». «Преступление и наказание» Достоевского принято считать философским романом, однако философским в чистом виде его назвать нельзя, скорее, это социально-философский роман. Роман Достоевского приобретает дополнительные социально-психологические и идеологические черты и таким образом становится полифоническим по жанру.

Роман построен на диалогах героев, а сюжет строится на борьбе идей, суть которых передается в диалогической форме. Диалог существует как форма проверки идей. Весь роман подчинен следующему замыслу – осуждению принципа вседозволенности. Каждый герой в романе нарушает нравственные устои и по-разному реагирует на собственное поведение. Но главный нарушитель – Родион Раскольников, который проверяет ценность собственной личности в превосходстве над личностью старухи-процентщицы. Раскольников совершает убийство, после которого его начинает мучить голос собственной совести.

Таким образом, весь роман пронизан психологической борьбой, которая ведется внутри главного героя – между его рассудком и чувством. Смысловое содержание романа – развенчание теории Раскольникова, которая основывается на том, что человек и общество, по сути своей, преступны. Таково содержание романа, неразрывно связанное с его композицией. В построении композиции романа Достоевский достиг предельной четкости. Фигура Раскольникова – идейно-композиционный центр романа. Он – участник большинства сцен, поэтому все события даются через их восприятие главным героем.

Роман делится на части, в каждой из которых излагаются отдельные моменты из жизни главного героя, его размышления, мытарства его души. В первой части Р.Р. бродит по Петербургу, вынашивая св.страшную идею преступления. В основе романа лежит интрига («дело», совершенное Раскольниковым). Преступлению посвящена только одна часть, а остальные пять частей – наказанию, саморазоблачению. На протяжении всего повествования происходит взаимодействие и

взаимопроникновение двух этих процессов. Наказание начинается в душе героя еще до начала преступления: «И неужели такой ужас мог прийти мне в голову? На какую грязь способно, однако, мое сердце!» Но реальная жизнь давала Раскольникову примеры того, что ужас нужно притворить в жизнь: пьяная девочка, семья Мармеладовых, разговор студентов. Достоевский создает вокруг Раскольникова особое, преступное состояние мира, где право на существование покупается ценой постоянных сделок с совестью. Наказание возникает из предчувствий, но преступление живет в мыслях героя еще долгое время. В романе множество действующих лиц, и все сюжетные линии переплетаются и непосредственно связаны с образом Раскольникова.

Главная тема – преступление и наказание Раскольникова; но выделены также три побочные темы: история семьи Мармеладовых, история Дуни и Пульхерии Андреевны, история сестры и претендентов на ее руку – Лужина и Свидригайлова.

В канву романа гармонично вплетены эпизоды снов-кошмаров Раскольникова, а также библейский сюжет о воскрешении Христом Лазаря, связанный с предстоящим воскрешением души самого героя. Фоном, на котором происходит действие романа, служит образ Петербурга: описание города и уличные сцены занимают огромное место в произведении. Серые, темные улицы создают определенное настроение у читателя, которое помогает приблизить сознание героя пониманию его главного судьи – самого читателя романа.

Последняя часть романа – это эпилог, в котором автор рассмотрел возможность духовного воскресения героя. В эпилоге Достоевский как бы ставит вопросы, вытекающие из всего романа. Каков же выход? Как же быть? Что делать? Ответ Достоевского предельно прост: уверовать в Бога. Прежде чем кидаться помогать другим, спасать всех, помоги себе самому, спаси себя, свою душу, сделай себя человеком, утверди в себе закон добра и любви.

В этом и заключается залог будущего нравственного возрождения Родиона Раскольникова. Впрочем, как сказал Достоевский в последних строках «Преступления и наказания», это могло бы составить тему нового романа.

Раскол Родиона Раскольникова

Роман Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание» – это история мятущейся человеческой души в ее стремлении постичь истину, найти себя. Это очень сложное произведение.

Для Достоевского, человека глубоко религиозного, смысл человеческой жизни заключается в постижении христианских идеалов любви к ближнему. Преступление Раскольникова с этой точки зрения – преступление нравственных законов, а не юридических. Родион Раскольников – человек по христианским понятиям глубоко грешный. Имеется в виду не только сам грех убийства, а гордыня, мысль, что все вокруг – «твари дрожащие», а он, возможно, «право имеет» использовать людей как расходный материал. Перед его глазами встают великие исторические личности, и все они шли по множеству трупов для достижения своих целей. Но Раскольников не хочет завоевывать страны, как Наполеон, он хочет социальной справедливости, хотя бы в отношении себя. Его мысль и широка (он делает большие обобщения, желая облагодетельствовать многих нуждающихся), и мелочна одновременно. В конечном счете пока он все делает для себя! Раскольников еще не видит, какую ошибку совершил, но автор уже подметил его неправоту.

По Достоевскому, Раскольников совершает первое и главное преступление – перед Богом, он согрешил мыслью, допустил, что одна человеческая жизнь важнее другой. Это неверно. Второе преступление Раскольникова – убийство – преступление перед людьми, и оно является следствием первого. На страницах романа автор подробно исследует теорию Раскольникова, которая привела его в страшный тупик.

Совершив убийство, Раскольников мучится вопросом: имел ли он право переступить законы? Согласно его теории он имеет право перешагнуть через иные препятствия, если исполнение его идеи («спасительной, может быть, для человечества») того потребует. Итак, «обыкновенный» или «необыкновенный» человек Раскольников? Этот вопрос волнует его до такой степени, что до разрешения этой загадки он не считает себя вправе воспользоваться «кровавыми деньгами».

Мы видим, что Раскольников – человек действительно незаурядный. Он задумывается над коренными проблемами совести и прав человека, он постоянно погружен в рефлексию, тяжело переживает внутренние неурядицы. Кроме того, он по существу добрый, отзывчивый человек. Только бедность ожесточила его, поэтому его нельзя назвать нежным или

заботливым. Но беду другого человека он принимает как свою. Страдает не только за близких (мать, сестру), но и за совершенно незнакомых людей (Мармеладовых). Порой он стремится помочь, хотя сам, как мы видим, больше всех нуждается в помощи.

Достоевский разоблачает философию Раскольникова, но писатель в конце концов приводит героя к внутреннему воскрешению (не напрасно Соня читала Раскольникову о воскрешении Лазаря).

Можно сказать, что сюжет имеет зеркальный характер: сначала преступление христианских заповедей, потом убийство; сначала признание убийства, затем постижение идеала любви к ближнему, истинное раскаяние, очищение, воскрешение к новой жизни.

Как Раскольников смог постичь ошибочность собственной теории и возродиться к новой жизни? Так же, как сам Достоевский обрел свою истину: через страдание. Необходимость, неизбежность страдания на пути постижения смысла жизни – главная идея философии Достоевского.

Проводником философии Достоевского в романе «Преступление и наказание» является Соня Мармеладова, вся жизнь которой – самопожертвование. Силой своей любви, способностью претерпеть любые муки она возвышает Раскольникова до себя, помогает ему разобраться в себе и воскреснуть.

Личность Раскольникова в начале повествования действительно словно бы «расколота» надвое. С одной стороны, это добрый и отзывчивый молодой человек, стремящийся сделать жизнь лучше. С другой, это человек, одержимый бесчеловечной идеей, словно душевной болезнью. Не случайно мотив болезни Раскольникова постоянно присутствует. Он убил старуху-процентщицу, находясь в лихорадочной состоянии, он долго болел и галлюцинировал после убийства.

В эпилоге, на каторге Раскольников вновь обретает душевное и физическое здоровье. Он больше не «расколот». Это цельная личность, способная теперь творить добро по-настоящему.

За что и кем наказан главный герой романа Ф. М. Достоевского?

История творческого наследия Достоевского сложна. О нем имеются разноречивые мнения. Так, Михайловский в статье «Жестокий талант» говорит, что Достоевский обладал особым стремлением, тягой к мучительству. Главная его задача – измучить читателя, рисуя в подробностях картины человеческих страданий. В какой-то мере Ф. М. Достоевского, известного русского писателя, можно назвать провидцем человеческих душ. Он сумел раскрыть необыкновенные по своей яркости характеры, открыть читателю все глубины человеческой души, отражающие как самые светлые чувства, так и самые гадкие. Описывая жизнь отдельных людей, автор одновременно раскрывал больные стороны современного ему общества. Достоевский талантливо рисовал правдивые картины русской действительности.

Сюжетом для одной из таких картин стала жизнь студента Родиона Раскольникова. Автор показал нам, что за все совершенные действия человек непременно должен отвечать сам. Настает определенное время – и каждому неизменно приходится «платить по своим счетам». За преступлением должно следовать наказание. Но как осуществится это наказание именно в отношении Родиона Раскольникова, кем осуществится? Осуществится ли оно вообще?

Безусловно, Раскольников будет наказан. Можно сказать, что это произойдет дважды. Герой наказан за двойное убийство и ограбление по людским законам. Когда он разрабатывал свою фантастическую теорию про людей разных «сортов», несмотря на свою одержимость, он прекрасно осознавал, что придется преступить черту закона ради осуществления своего эксперимента. Значит, он прекрасно понимал, что наказание людей может настигнуть его в любой момент. Вина его перед людьми еще и в том, что студент пытался возвысить себя над окружающими, считая, что есть настоящие люди, а есть «тварь дрожащая».

Кем же еще наказан Родион? Конечно же Богом! Он преступил не одну из божьих заповедей. Примечательно, что угрызения совести начинают мучить Раскольникова задолго до совершения убийства. Как известно, душевные муки – одно из самых суровых наказаний Господа. Почему же наказание предшествует преступлению? Дело в том, что не всегда человеческие критерии преступления совпадают с «высшими».

Возможно, то, что студент убил мерзкую старуху, отравляющую жизнь окружающим, и является смягчающим обстоятельством в человеческих рамках. Но Божественная логика подобного не допускает. Раскольников пошел против великих истин, возомнил себя человеком, способным создавать и попирать моральные законы.

Основной целью героя, кроме самоутверждения, являются «свобода и власть, а главное – власть! Над всею дрожащей тварью, над всем муравейником» Однако он не учитывает одного: чтобы действительно достигнуть подобных вершин, нужно не только убивать других людей, но и прежде всего уничтожить в себе самом все человеческое.

Убить самого себя оказалось для Раскольникова гораздо труднее, он так и не смог побороть в себе любовь, чем и объяснялись его внутренние терзания и угрызения совести. В его сознании появляются сомнения в отношении истинности своей теории, крах идеи ведет к полной растерянности героя. Он начинает понимать, что сломал самого себя, убив двух людей. «Я не старушонку убил, я себя убил», – объясняет он Соне. Раскольников осознает, что от мук душевных ему теперь никуда не деться, даже если удастся скрыться от правосудия. Преступление Раскольникова необычно, так как оно совершается против воли героя, автоматически (сравнивает себя с чел, приговоренным к смертной казни). Для него это чуть ли не жертва, он понимает весь ужас преступления. Поэтому он реагирует на преступление болезнью. Он–незаурядная личность и мужественно подавит муки совести. Несет в своей душе тяжесть, так как один берет на себя ответственность за убийство. Следовательно, Раскольников наказывает сам себя.

Описывая душевные переживания Родиона Раскольникова, Достоевский дает понять читателю, что у его героя есть шанс искупить свою вину при жизни. Наказание Бога стало одновременно и его спасением, очищением души. Любовь Раскольникова и Сони Мармеладовой также можно отнести одновременно и к наказанию, и к великому дару свыше. Мучение от того, что они вынуждены пребывать во временной разлуке; дар – потому, что эти два человека смогли найти друг в друге необходимое обоим утешение.

Женские образы в романе Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание»

Достоевский в романе «Преступление и наказание» знакомит нас со многими человеческими судьбами, столкнувшимися с тяжелейшими условиями существования. В результате некоторые из них оказались на самом дне общества, не выдержав того, что выпало на их долю. Главный герой романа – Родион Раскольников – студент, который вынужден жить в каморке, где даже мыши жить не могут. Вынужденный бедствовать и страдать, он идет на убийство, на смертный грех ради того, чтобы справедливость, наконец, восторжествовала.

Первоначальное название романа «Преступление и наказание» – «Пьяненький»–сосредоточивалось на судьбе семьи Мармеладовых. Мармеладов, чья семья едва сводит концы с концами, дает молчаливое согласие на то, чтобы его собственная дочь пошла на панель, дабы получить возможность расплатиться за жилье и купить еду. Эти люди, волей судьбы опущенные на самое дно, вынуждены нищенствовать и голодать. Старуха-процентщица, которая, хотя ей и жить-то осталось всего ничего, продолжает свою деятельность, унижающую, оскорбляющую людей, приносящих последнее, что у них есть, чтобы получить гроши, которых едва ли хватит на жизнь.

Среди жителей «желтого Петербурга» – униженных и оскорбленных, упавших и растоптанных, – на мой взгляд, особого внимания заслуживают женские образы, различные по своему характеру, но со схожими судьбами. Соня Мармеладова – главный женский образ романа – является носителем христианских идей, которые сталкиваются с бесчеловечной теорией Раскольникова. Именно благодаря ей главный герой постепенно понимает, как сильно он заблуждался, какое чудовищное деяние совершил, убив, казалось бы, бессмысленно доживающую свои дни старуху; именно Соня помогает Раскольникову вернуться к людям, к Богу. Любовь девушки воскрешает его измученную сомнениями душу.

Соня жертвует собой – идет на панель, – чтобы обеспечить больной чахоткой Катерине Ивановне и ее детям сносное существование. Несмотря на то что Соня – «отверженная» в обществе, падшая женщина, она живет ради высоких идеалов, помогающих спасать души человеческие. Раскольников считает Соню родственной душой. Но это только внешнее сходство, на упрек Сони в том, что он убил человека, Раскольников восклицает: «Да я вошь убил!» – на что Соня отвечает: «Это

человек-то вошь?» Для нее любой человек достоин жалости и сострадания, любви и снисхождения.

Раскольников и Соня представляют в романе две противоположные правды о жизни и человеке. Соня для Раскольникова становится воплощением всего «безмерного страдания человеческого», во имя которого он восстает против общественной несправедливости своим преступлением. В то же время Раскольников видит в Соне преступницу, говорит, что они одного поля ягоды, ведь она, как и Раскольников, с точки зрения общепринятой морали тоже преступница, загубившая жизнь. Но при этом Раскольников не понимает, что Соня преступила по-другому. Ведь в высшем, человеческом смысле не все равно отдать свою жизнь или отнять чужую. А преступление Сони и состоит в том, что она отдала свою жизнь во имя спасения своей семьи.

Позиция Сони освещена в романе светом религии, христианства. Соня – кроткая героиня Достоевского. Ее религиозность сильна не мистической верой, а человеколюбием. Она представляет в романе деятельное добро, активное, но не агрессивное, не насильственное, как у Раскольникова. Ее кротость отнюдь не предполагает пассивности, покорности окружающему ее миру социальной несправедливости. Она сопротивляется злу, но не насилием, а добротой и самоотверженностью. Именно безграничная любовь помогает Соне не отвергнуть потерявшегося в мучительной безысходности своей теории Раскольникова и в конечном итоге помогает ему воскреснуть к новой жизни, основанной на братском единении с людьми.

Другой женский образ романа – Дуня Раскольникова, которая собирается выйти замуж за совершенно чуждого ей человека только потому, что не хочет позволить матери и брату опуститься до нищенского существования, чтобы улучшить материальное состояние своей семьи. Все три героя преступники, но все они и жертвы того времени, в котором они жили.

Все женские образы романа вызывают сочувствие у читателя, заставляют сопереживать их судьбам и восхищаться талантом писателя, создавшего их.

Добро и зло в понимании и изображении Ф. И. Достоевского

В «Преступлении и наказании» автор изобразил человеческую душу, прошедшую через страдания и ошибки к постижению истины. В сердце человека Бог и дьявол вели борьбу, и победа осталась за Богом.

В XIX в. авторитет религии стремительно падал, увеличивалось число безбожников. Это приводило многих людей к глубоким внутренним кризисам. Ф. М. Достоевский, человек истинно религиозный, верил, что усомнившемуся человечеству нужно было лишь убедиться в истинности своей прежней веры. В своих романах «Униженные и оскорбленные» и «Преступление и наказание» он ставил вопрос о нравственности, о способах выхода их нравственного тупика. В романе «Преступление и наказание» речь идет о двойном убийстве, которое совершил бывший студент-юрист Родион Раскольников. Он захотел убить старуху-процентщицу, чтобы ограбить ее и на ее деньги доучиться, а впоследствии помогать людям. «Это была крошечная, сухая старушонка лет шестидесяти, с вострыми и злыми глазками, с маленьким вострым носом и простоволосая», – описывает ее Достоевский. Раскольников пришел к убеждению, что «на общих весах жизнь этой чахоточной, глупой и злой старушонки» значит «не более как жизнь вши», поэтому он решился. Но он не задумывается над тем, что одно преступление влечет за собой другое. Так случилось и с Раскольниковым. Убив никчемную старуху, он после вынужден был лишить жизни ее сестру, человека, который вызывает у читателя жалость и по сути ни в чем не провинился перед человечеством.

Раскольников, как и множество своих современников, усомнился в истинности религиозных постулатов, и потому выдумал свою собственную теорию. Она чуть не привела его к полной гибели, но Раскольников сумел покаяться и обрести прощение и покой.

Возродиться к новой жизни Раскольникову помогла Соня Мармеладова. В сущности, отношение Сони к Раскольникову – это отношение Бога к человеку, то есть всепрощение. Соня жалеет Раскольникова и именно поэтому прощает его. Это и помогло Раскольникову обрести веру. Вся жизнь Сони Мармеладовой является самопожертвованием. Силой своей любви, способностью претерпеть любые муки она возвышает Раскольникова до себя, помогает ему превозмочь самого себя и воскреснуть.

Литературоведы-марксисты давали много длинных и замысловатых объяснений роману, но понять Достоевского, не привлекая категории Бога, души, совести невозможно.

«Не убий» – гласит заповедь Христа. «Возлюби ближнего твоего, как самого себя», и тогда тебе, как и Раскольникову, откроется истина, познать которую можно только пройдя через страдания и лишения. Чтобы можно было любить людей, они должны стать, как Бог, чистыми, преисполненными милосердия. «Душа хочет любить только прекрасное», и люди должны стать прекрасными, все уродливое в них должно уничтожиться.

Любить людей можно только веруя в их преображение, веруя в Бога.

Зло же есть отход от Бога, безверие. Это было для Достоевского не просто философской категорией, он в жизни наблюдал безбожие и безверие. Главным его литературным оппонентом был Н. Г. Чернышевский, доставалось от острого на язык Достоевского и Тургеневу.

Вспомним орудие убийства, которое применил Раскольников, – топор, к которому звали Русь в своих прокламациях революционные демократы во главе с Чернышевским, то есть к кровавому и беспощадному бунту («к топору зовите Русь!»). Раскольников – студент-шестидесятник, из передовых кругов, близких к нигилистам, к «новым людям». Таков и его друг Разумихин, но обоих не во всем устраивают идеи и методы «учебника жизни», оставленного репрессированным Чернышевским, – романа «Что делать?»

В последующем романе «Бесы» адрес «зла» будет указан уже совсем ясно.

Добро и зло борются за душу Раскольникова, при этом разрывая сознание героя пополам. По существу он добр, и его естество восстает против зла. Вернуть «себе себя» ему помогают вера в Бога, Евангелие. Раскольников понял это не сразу.

Достоевский говорит нам, что в первую очередь необходимо уверовать в Бога. Прежде чем помогать другим, спасать всех, нужно помочь самому себе, спаси себя, свою душу, сделать себя человеком, утвердить в себе закон добра и любви.

Страсти и пороки в романе Ф. М. Достоевского «Идиот»

Роман «Идиот» – одна из вершин творчества Достоевского и мировой литературы в целом. Но долгое время этот роман был вне поля зрения читателей. Это, возможно, было вызвано тем, что многие проблемы, поставленные в романе, как нам казалось, были далеки от нас, да и личность главного героя, князя Мышкина, была непонятной. В последние годы интерес к роману возрос. Это объясняется тем, что главный герой живет в гармонии с собственным внутренним миром, в нем сохранены изначальные внутренние импульсы – устремленность к подлинному братству, всеобщему примирению. В наше время этот роман стал как никогда актуален, так как именно сейчас нам не хватает всего, что есть в главном герое романа. Именно сейчас мы чувствуем отчужденность, разобщенность.

Главный герой романа «Идиот»– человек необразованный, ничему толком не обученный, больной, в течение долгих лет находившийся в состоянии полной потери сознания. Но именно он оказывается умнее и гуманнее остальных действующих лиц романа. Он способен проницательно решать самые трудные вопросы времени в тот момент, когда все остальные только говорят о праведных поступках, а на самом деле руководствуются исключительно эгоистическими желаниями.

Князь Лев Николаевич Мышкин в лучшем случае – чудак. Он бескорыстен, ему чужды эгоистические страсти, особенно денежные. Он искренен, говорит только правду, он отзывчив и любит людей, сострадает им. Герой готов пожертвовать собой для других целиком и полностью. Если сознание – болезнь, то сам герой – воплощение душевного здоровья. А общество, окружающее его, больно эгоизмом, страдает жаждой наживы, утопает во лжи и корыстолюбивых стремлениях. Герой Достоевского противопоставлен миру зла, он доверчив, как ребенок, у него чистая, непорочная душа. В «Идиоте» есть «попытка изобразить тип человека, достигшего полного нравственного и духовного равновесия…». Жестокой человеконенавистнической морали общества того времени противопоставлена человеколюбивая этика князя Мышкина, в основе которой – сострадание, прощение, милосердие.

Начиная работу над своим романом, Достоевский писал своей племяннице: «Главная мысль романа – изобразить положительно прекрасного человека, труднее этого ничего нет на

свете, а особенно теперь».

В размышлениях над характером своего героя автор сопоставлял его с образом Дон Кихота Ламанчского. Наивное обаяние, присущее Мышкину и герою Сервантеса, роднит этих двух персонажей и делает их антиподами основной части общества, погрязшей в грехах и многочисленных пороках.

Но есть еще один образ, более важный для Достоевского, чем образ Дон Кихота, – это образ Иисуса Христа. Само «явление» князя, жившего прежде где-то высоко в горах, далеко от людей, напоминает сошествие Христа к людям, в их кипящую страстями жизнь, где над чувствами властвуют деньги, где ложь и лицемерие правят бал, где даже близкие и родные разобщены и враждебны друг другу. Все светлое и честное гибнет в этом мире, здесь оскверняется красота, а прекрасная женщина становится предметом купли-продажи.

В жизненном поведении князя отражена библейская заповедь непротивления злу. Герой Достоевского не умеет защищаться, он верит в то, что в каждом человеке живет доброта, и он надеется, что эта доброта возьмет верх над темными сторонами характера человека и проявится. Но его не понимают: над ним издевается Лебедев и другие, его пытается убить Рогожин, а Ганя дает ему пощечину, на что сам Мышкин отвечает только «странным укоряющим взглядом» и «прерывающимся голосом». Как святой, он чувствует вину за окружающих, за все зло, существующее в этом мире: «Я еще не знаю, в чем именно виноват». Но в то же время князь Мышкин не ходячая проповедь. Он – живой человек, который мучается теми же сомнениями и тревогами, что и люди того времени. Так, например, он, как и все остальные размышляет о смертной казни. Другое дело, что его размышления, в отличие от размышлений других людей, полны грусти и боли и несут отрицание всего уклада жизни того времени: «Убивать за убийство – несоразмерно большее наказание, чем само преступление. Убийство по приговору несоразмерно ужаснее, чем убийство разбойничье» – говорит князь.

Основой жизни князя Мышкина является смирение. Читатели могут увидеть в этом смирении слабость и бессилие, действие по обстоятельствам или капитуляцию перед жизнью, но каждый так или иначе приходит к выводу, что его смирение – деятельность, сила, способ «преобразования и переделки мира».

Родион раскольников в эпилоге романа Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание»

Главный герой «Преступления и наказания» – человек мыслящий, критически относящийся жизни и к морали «большинства». Однако, традиционные нравственные ценности, он в то же время испытывает потребность в вере, в новой морали. Эпилог романа Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание» является разрешением сложной внутренней борьбы главного героя – Родиона Раскольникова. Этот эпилог, пожалуй, единственное светлое место в романе, который весь окрашен в мрачные тона, полон боли и страданий.

Индивидуальными душевными качествами Раскольникова являются благородство, великодушие, доброта, жалость и сострадание. Он образован, умен и наблюдателен, способен к философским обобщениям. Сочетание в личности Раскольникова столь различных свойств делает ее сложной и противоречивой. Казалось бы, Достоевский задолго до последней главы романа обнажает всю несостоятельность теории Раскольникова, но ведь именно в эпилоге для самого ее создателя она нивелируется и вытесняется новым, более сильным, чувством, которое вызвала в герое Соня Мармеладова.

Признавшись в своем преступлении, Раскольников смягчает наказание, которое ограничивается восемью годами каторги, после чего его ожидает свободная жизнь. Однако он не осознает этого. Раскольников словно умирает вместе со своей «теорией», которая невыносимо мучила его, но в смысл и правдивость которой он продолжает верить. Раскольникова терзает гордость: «Если бы я мог обвинить сам себя?». Он пытался выяснить: «Тварь я дрожащая или право имею?», а теперь считает себя слабым и безвольным человеком, который не смог довести дело до конца.

Раскольников замыкается в себе, становится совершенно отчужденным от мира. Даже каторжники относятся к нему негативно. Одни говорили: «Ты барин! Тебе ли было с топором ходить!». Другие: «Ты безбожник! Ты в бога не веруешь! Убить тебя надо!».

Даже встречи с Соней не радовали Родиона. Раскольников похоронил себя заживо – и ему казалось, что девушка напрасно тратит время и душевные силы на его духовное возрождение. Жизнь потеряла для него смысл: он лишен свободы, возможности материально обеспечить себя, но больше всего терзала сердце не

воплощенная в жизнь идея...

Раскольников влачит жалкое существование, пребывая в состоянии духовной апатии. Даже известие о смерти матери оставляет его равнодушным: у него нет сил на эмоции. Он не может жить ни в прошлом – до убийства, ни в настоящем, так как душа его не смогла принять кровавый поступок. Он будто находится в небытии, где нет времени, чувств, ощущений – лишь пустота. «И хотя бы судьба послала ему раскаяние – жгучее раскаяние... Муки и слезы – это ведь тоже жизнь. Но он не раскаивался в своем преступлении». Лишь только злоба на себя, на весь мир находит место в его сердце. Он страдает от мысли: «Зачем я тогда себя не убил?».

Однажды Раскольникову снится чудовищный сон, который является трансформацией его мыслей о несчастном, грязном мире. Долго этот сон тревожил Раскольникова, не покидал его сознания, но это было последнее мрачное переживание.

Растаял сон... Сам Раскольников словно просыпается от духовного сна, воскресает. Умирают в нем предрассудки, старые убеждения, которые уносят тяжелые внутренние переживания, и начинается новая духовная жизнь Раскольникова. Это происходит, когда однажды вечером он увидел Соню, которая «стояла и как бы чего-то ждала». Маленький огонек зажегся в сердце Раскольникова, быстро разгорелся и согрел его, подарил силы.

Читая заключительную часть эпилога, я ощутил вместе с главным героем, как сильнейшее эмоциональное напряжение спало, прошло «чрезвычайно жаркое время» и наступило прохладное утро – «холодок еще не смягчился». А как же теория Раскольникова? Мы не слышим слов отречения от нее, но лишь потому, что «разум в нем уснул, теперь он только чувствовал». Душа Раскольников, пережив столько страданий, очищается. Именно через страдание главный герой обретает внутреннюю гармонию.

В своем произведении Достоевский превозносит прежде всего нравственное, духовное начало в человеке, над которым не властно разумное.

Раскольников и Свидригайлов (сравнительная характеристика)

Раскольников и Свидригайлов – герои одного из лучших романов Достоевского «Преступление и наказание». Этот роман отличается глубочайшим психологизмом и обилием резких контрастов.

На первый взгляд, в характерах Раскольникова и Свидригайлова нет ничего общего, мало того, они представляются антиподами. Однако если внимательнее вглядеться в образы этих героев, то можно найти определенное сходство. В первую очередь это сходство проявляется в том, что оба героя совершают преступления. Правда, делают они это в разных целях: Раскольников убивает старушку и Лизавету ради проверки своей теории, с благородной целью помочь нищим, обездоленным, униженным и оскорбленным. А Свидригайлов всю свою низменную энергию направляет на получение сомнительных удовольствий, стараясь добиться желаемого любой ценой.

Раскольников и Свидригайлов предстают перед читателями как «сильные» личности. И это действительно так. Только обладающие исключительной силой воли и невозмутимостью люди могут заставить себя переступить кровавую черту, сознательно пойти на преступление. Оба эти героя прекрасно понимают, что по сути своей они чрезвычайно близки. И недаром при первой же встрече Свидригайлов говорит Раскольникову: «Мы одного поля ягоды». Впоследствии и Раскольников приходит к пониманию этого.

Свидригайлов нарочито откровенен с Раскольниковым и даже находит удовольствие в том, чтобы рассказать ему о самых постыдных фактах своей биографии. Но Свидригайлов – человек загадочный. Он очень скрытен и хитер. Несмотря на свое шутовство, очень умен. Свидригайлов кажется ужасным злодеем. О его злодействах ходит множество слухов, он становится источником всевозможных несчастий для окружающих. Свидригайлов вызывает страх и отвращение у многих людей. Дуня говорит о нем «чуть не с содроганием»: «Это ужасный человек. Ужаснее я ничего и представить не могу…». Но под маской « демонической» личности скрывается самый обычный человек. Свидригайлов не может освободиться от простых и естественных человеческих чувств: боязни смерти, любви, жалости. Не исключено даже, что любовь к Дунечке могла бы способствовать его нравственному перерождению, если бы была

разделенной. Он даже испытывает что-то вроде угрызений совести: ему являются призраки из его прошлой жизни и снятся кошмары.

За преступлением следует наказание. У обоих героев оно примерно одинаково. И Раскольников, и Свидригайлов испытывают сильнейшие муки совести, они раскаиваются в содеянном и пытаются исправить положение. И, казалось бы, встают на путь истинный. Но душевные терзания вскоре становятся невыносимыми. У Свидригайлова не выдерживают нервы, и он заканчивает жизнь самоубийством. Раскольников с ужасом понимает, что с ним может произойти то же самое, и, в конце концов, признается в содеянном.

Таким образом, Раскольников существенно отличается от Свидригайлова. По словам Порфирия Петровича, «недолго себя морочил», он способен воскреснуть к новой жизни. В отличие от Свидригайлова, он не совершает самоубийство, и это доказывает, что жизнь для него не утратила смысл, даже если сам он думает иначе. В нем еще живо нравственное чувство, несмотря на то, что Раскольников пытается переступить через него.

В отличие от Раскольникова Свидригайлов имеет несколько двойственный характер. С одной стороны, кажется, что он обыкновенный, нормальный, трезвомыслящий человек, каким он и представляется Раскольникову, но эту сторону характера заглушает его вечное и неодолимое влечение к удовольствиям.

Раскольников же, по-моему, куда более твердый в своих намерениях человек. Он даже в чем-то похож на тургеневского Базарова, который жестко придерживается своей теории и проверяет ее на практике. Ради своей теории Раскольников даже разрывает отношения с матерью и сестрой, он хочет произвести впечатление на окружающих благодаря своей теории и ставит себя намного выше окружающих.

В представленных выше соображениях и заключаются, на мой взгляд, различия и сходства между Раскольниковым и Свидригайловым, которых можно назвать двумя сторонами одной медали.

Литературные двойники Раскольникова (по роману Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание»)

В романе «Преступление и наказание» главный герой, Родион Раскольников, бьется над решением нравственного вопроса: «вошь» он или «право имеющий», и, если он не «тварь дрожащая», то дано ли ему право «переступить черту» законов божеских и человеческих, чтобы убедиться в этом.

У теории Раскольникова, в которой он находит оправдание преступления, два полюса. С одной стороны, он хочет облагодетельствовать человечество, загладив одно «крошечное преступление тысячами добрых дел», принеся в жертву одну жизнь ради спасения тысячи. Но не это является основой теории Раскольникова.

В воспаленном мозгу Раскольникова рождается отчаянное желание самому изменить жестокий мир, провозгласив свое «новое слово». Не хочет он быть в рядах «униженных и оскорбленных», не хочет повиноваться и поднимается на бунт.

Вынашивая свою идею, Раскольников разделил людей на «два разряда»: на «обыкновенных» и «необыкновенных». К низшему разряду принадлежат законопослушники, живущие в повиновении и являющиеся материалом для людей «необыкновенных», являющихся носителями теории, которая важнее всего, поскольку дает право «перешагнуть» черту во имя высокой цели.

И Базарову, необоснованно ставящего «nihil» над всем, что с таким трудом создавалось до него, и Раскольникову, изгнавшему бога из сердца, нечем заполнить душевную пустоту, они оба страдают.

«Разумные эгоисты» считают, что человек имеет право на счастье и не должен приносить себя в жертву во имя счастья других. Раскольников тоже признает бессмысленность такой жертвы, но у его оппонентов в романе Чернышевского нет и мысли ни о физическом, ни о духовном уничтожении человека.

Делая хорошо себе, «новые» люди обращают собственную пользу на пользу обществу. Жертвами же теории Раскольникова по сути являются и те «униженные и оскорбленные», которых он хотел осчастливить.

Идея всеобщего счастья гуманна, но обезображена самим Раскольниковым: смешивая кровь с добродетелью, он хочет создать прекрасное будущее. В теории много противоречий: как

сможет он сделать счастливыми людей, считая их «тварями дрожащими»? Он никого не любит. Но как, не имея сострадания и любви к человеку, понять его, осмыслить, что же ему нужно для счастья?

В противовес Раскольникову таким принципом руководствуется «особенный» герой Чернышевского – Рахметов. Он не ищет удовлетворения собственных нужд и утешения личных страданий, а учится понимать желания народа. Рахметов выбирает самый правильный путь – истинного понимания нужд простого человека он достигает, живя его жизнью. Он не болен, не беден, но приучает себя к лишениям: спит на гвоздях, ест лишь хлеб, одевается просто. Рахметов знает чаяния народа, а народ понимает и принимает его.

А примут ли люди «властелина» Раскольникова, который отталкивает их от себя («Оставьте меня все!»)? Своим преступлением он отрезает путь к людям. Раскольникову нужно быть «сверхчеловеком», получить все и сразу, не страдая, не дожидаясь, не прилагая усилий. Нет ничего плохого в том, что он хочет изменить мир, расчистить путь к лучшему, но идея эта развращена в его сознании. Раскольников противоречит сам себе: он называет людей «тварями», которые неспособны понять его, хотя душой он тянется именно к ним, к этим «униженным и оскорбленным», забитым жизнью людям.

В герое постоянно происходит внутренняя борьба – борьба совести и рассудка. Раскольников заведен в тупик собственной идеей: разумом он хочет возвыситься над «маленькими» людьми, но его добрая душа протестует против этого – именно к Сонечке, к Мармеладову, к Катерине Ивановне идет он.

Деление людей кем бы то ни было в корне своем антигуманно и противоестественно. Ведь, по мысли Ф. М. Достоевского, все люди равны и в одинаковой степени достойны счастья и сочувствия: «ведь надобно же, чтоб у всякого человека было хоть одно такое место, где бы и его пожалели!» А смог бы Раскольников осчастливить людей, властвуя над ними? Достоевский отрицает такой исход, ведь чтобы сеять добро в мире, нужно прежде всего быть человеком – не Наполеоном, не властелином, а человеком, в душе которого должны рождаться благородные, а не безбожные идеи.

Композиционное значение снов Раскольникова

Для понимания идейного смысла романа Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание» очень важным является анализ композиции произведения, в частности таких ее элементов, как сны.

Первый сон главного героя романа Родиона Романовича Раскольникова описывается в начале первой части произведения. Что же снится несчастному герою, так чутко и болезненно воспринимающему любые проявления несправедливости, жесткости, подлости, порочности современного ему общества? Достоевский описывает кошмар: маленький Раскольников идет с отцом на кладбище, на могилу младшего брата. Их путь лежит через кабак, возле которого стоит ломовая лошадь, запряженная в телегу. Из кабака выходит пьяный хозяин лошади и приглашает своих приятелей прокатиться. Старая лошадь не двигается с места, и Микола начинает бить ее кнутом, который затем меняет на лом. После нескольких ударов ломом Микола убивает лошадь, и маленький Родион бросается на него с кулаками.

Раскольников просыпается от ужаса, и пережитое во сне возвращает его к мысли о том, сможет ли он убить или нет; сможет ли избавить всех униженных и оскорбленных, воплощением которых становится жалкая кляча из его кошмара, от жестокости и порочности окружающего мира, олицетворением которого является пьяный возница Микола. Кошмарное видение тесно переплетается с не менее (если не более) ужасной и отвратительной действительностью, он выступает своеобразным толчком, вплотную приближающим героя к роковому решению – убийству старухи процентщицы.

Во второй части романа Раскольникову, уже совершившему расправу над старухой (но также убившему ни в чем не повинную Лизавету) снова снится сон, переходящий в бред: на этот раз ему снится (или мерещится), что бьют хозяйку. С одной стороны, это видение можно воспринять как отражение подсознательного желания расправиться еще с одной «вошью» (как известно, Раскольников должен квартирной хозяйке приличную сумму денег, из-за чего вызывался в полицию); с другой – как страх перед будущим, которое, если следовать теории молодого героя, может превратиться в нечто ужасное.

В третьей части романа – снова кошмар. На этот раз Раскольникову снится, что старуха жива и смеется над ним. Он

пытается убить ее, но со всех сторон люди, они и смотрят и молчат. В композиционном плане третий кошмар героя является продолжением его размышлений о «твари дрожащей», о том, что он «не человека убил», а «принцип», своеобразным подтверждением его догадок относительно слабости собственной натуры, неспособности перешагнуть через труп человека. Кроме того, этот сон (а именно описание смотрящих в молчании людей) предваряет появление в комнате Раскольникова Аркадия Ивановича Свидригайлова, своеобразного психологического двойника главного героя, который наблюдает за спящим Родионом.

Предвестником нравственного выздоровления, избавлением от мучительных сомнений и поисков ответов на вопросы о несостоятельности собственной теории становится для Раскольникова полусон, полубред, описанный в эпилоге романа: Родиону чудится, что весь мир должен погибнуть из-за болезни, будто есть микроб, точнее – духи, одаренные умом и волей, которые вселяются в людей, делая их бесноватыми и сумасшедшими, хотя зараженные считают себя умными и непоколебимыми в истине. Люди заражаются, начинают убивать друга друга, пожирать, как пауки в банке. После последнего кошмара Раскольников исцеляется как физически, так и духовно, приближается к порогу, за которым – новая жизнь, в которой он, по совету Порфирия Петровича, станет солнцем.

Итак, в композиционном отношении сны Раскольникова играют важную роль: они способствуют предельной концентрации читателя на развитии сюжета, на описываемой автором системе образов; подготавливают к последующим эпизодам, многие из которых имеют огромное значение для понимания основной идеи романа. Кроме того, введение в повествование таких элементов, как сны, имеет важное значение в художественно-изобразительном плане. Оно определяет психологизм в изображении главного героя романа. Так, например, благодаря сну Раскольникова о пьяном вознице мы понимаем особенность душевного самочувствия героя, который в тот момент испытывал сильное отвращение к окружающей обстановке; пытался сопоставить нынешнее состояние с тем, какое будет у него после совершения преступления, воспринимаемого как нечто ужасное. Кто знает, если бы Раскольников прислушался тогда к своим ощущениям, то вряд ли бы оказался раздавленным ужасной трагедией, расколовшей надвое его сознание.

Предметный мир в романе «Преступление и наказание»

В романе Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание» все события, окружающая обстановка (города, дома, комнаты) даются через восприятие их главным героем – Родионом Раскольниковым. А так как сознание героя, все его мысли и чувства охвачены ощущением крайней безысходности, отвращения к окружающей его обстановке, то, естественно, картина получается весьма и весьма мрачной.

Через весь роман проходит тема «желтого» Петербурга – желтого от пыли и невероятной духоты (действие романа происходит летом); желтого, как цвет, которым издавна в России выкрашивали стены лечебниц для душевнобольных. Город представляется читателю своеобразным котлом, в котором перевариваются людская ненависть, пошлость, порочность, а также отчаяние, неприкаянность, бедность.

Читатель знакомится с Петербургом только благодаря перемещениям Раскольникова, поэтому показан не весь город, а только та его часть, через которую проходит маршрут героя: распивочная, трактиры, тесные душные улицы. Тема Петербурга связана с главной темой роман – темой преступления.

Сама атмосфера Петербурга – катализатор преступления, его почва. Описание разнообразных деталей вещественного мира производит тяжелое впечатление: мы чувствуем, как нас затягивает огромное болото тоски и безысходности; вместе с героями романа мы ощущаем себя живыми мертвецами. Недаром ведь Достоевский «поселяет» своего героя в темной каморке, похожей на гроб.

Описываемые в романе предметы позволяют современному читателю не только живо представить обстановку того времени, быт петербуржцев средних и низших слоев, но и лучше понять своеобразие образов центральных персонажей. Так, Раскольников отдает в заклад старухе-процентщице часы, доставшиеся от отца, и колечко Дуни, которое она подарила ему на память. Писатель практически не акцентирует внимание на этих деталях, однако внимательный читатель прекрасно понимает, что герой дошел до крайней степени нужды, раз ему пришлось расстаться с самыми дорогими для себя предметами.

Для самого Раскольникова материальные ценности не имеют практически никакого значения. Решившись на преступление, он даже не задумывается о возможности ограбления, которое, при

удачном стечении обстоятельств, позволит ему расплатиться с долгами и начать по-настоящему новую жизнь (продолжить обучение в университете).

Подробное описание обстановки дома и комнат, в которых живут старуха с сестрой Лизаветой, призваны, на мой взгляд, показать читателям непричастность Раскольникова к миру злодеев и преступников по закону (сам он, в отличие от них, является преступником идейным).

Во время совершения страшного преступления Раскольников оставляет дверь открытой. Затем с наивностью ребенка прячет старухины вещи под камнем в отдаленном переулке. После убийства деньги (как впрочем, и другие материальные ценности) теряют для Раскольникова значение, и потому, получив от случайно встреченной купчихи милостыню в двадцать копеек, он бросает их в Неву.

«Он разжал руку, пристально поглядел на монетку, размахнулся и бросил ее в воду; затем повернулся и пошел домой. Ему показалось, что он как будто ножницами отрезал себя сам от всех и всего в эту минуту».

Важной деталью в системе предметных образов романа являются Евангелие и нательный крестик, доставшиеся Соне Мармеладовой от убитой Раскольниковым Лизаветы, а от нее – самому герою. Приняв их, Родион, таким образом, принимает на себя вину за совершенное им страшное преступление, за убийство невинного человека. Для него эти два предмета, как видно из эпилога романа, становятся символами новой – чистой и безгрешной – жизни, направленной на искупление вины и на облегчение судьбы «униженных и оскорбленных».

Внимательный читатель может найти массу интересных предметных образов в рассматриваемом романе, которые позволят ему углубить представление об идейном своеобразии данного произведения.

Преступление и наказание Родиона Раскольникова в одноименном романе Ф. М. Достоевского

Роман Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание» считается одним из наиболее «проблемных» произведений мировой художественной литературы и характеризуется особой актуальностью. Роман был написан в конце 60-х гг. XIX в. и отразил безысходность в жизни многих людей, вскрыл нравственные пороки общества, вызвав ожесточенные споры, которые продолжаются и по сей день. Главный герой романа – Родион Раскольников – бедный студент Петербургского университета. В уме Раскольникова рождается идея деления людей на обыкновенных и необыкновенных. Необыкновенные люди, считает Раскольников, это великие личности, творцы истории, которые не останавливаются ни перед чем ради идеи.

Достоевский оказывается пророком, так как теория Раскольникова во многом перекликается с теорией богочеловека Ницше, возникшей уже на рубеже столетий. Следовательно, мы уже не имеем права называть Раскольникова психически больным человеком, и идея его не случайна, а закономерна и соответствует веяниям времени.

Достоевский говорит о том, что подобного рода идеи могут рождаться только в нездоровом обществе. В романе сама среда, образ жизни людей становятся причиной рождения этой ужасной теории. Петербург сравнивается Достоевским с домом без форточек: все погрязли в разврате, пошлости, среда неумолимо затягивает людей, делает их либо бесчеловечно жестокими, либо совершенно бессильными, в любой момент готовыми совершить самоубийство.

Одержимый страшной идеей, Раскольников решает проверить свою теорию на самом себе, для чего и замышляет убийство старухи процентщицы. Однако Раскольников не учитывает тот факт, что у каждого человека есть душа, нравственный стержень, моральные устои, которые в любой момент могут восстать против рассудочных выводов и решений. В начале романа живую, искреннюю, сопротивляющуюся злу душу Раскольникова подавляет холодный, одержимый идеей разум, но в конце его духовное начало снова одерживает победу.

Рассказывая о терзаниях Родиона Раскольникова, Достоевский излагает читателям свою концепцию «почвенничества», развивает христианскую идею, согласно

которой каждый человек должен жить по велению своей души. Только двадцать процентов в человеке разума, остальное – душа, считает писатель. Ни в коем случае нельзя вступать в конфликт с самим собой, переступать черту нравственности. Достоевский считает, что нужно жить по вечным христианским законам, веря в Бога, соблюдая заповеди.

Эти идеи Достоевский воплотил в героине своего романа – Сонечке Мармеладовой. Именно вера помогает девушке выжить в ужасных условиях. Жертвуя собой, она спасает от голодной смерти свою семью, идет на панель, забыв о стыде. По-моему, Сонечка – это идеальная героиня романа, воплотившая в себе любовь ко всему человечеству, она – символ величайшего страдания, глубочайшей веры и истинной непорочности.

Раскольников ищет в Сонечке союзницу по преступлению, а она в нем – союзника по наказанию. Только Сонечка по-настоящему понимает Раскольникова, помогает ему разобраться в себе и в окружающих, только ей он рассказывает о своем страшном поступке. Можно даже сказать, что именно Сонечка спасает Раскольникова, убедив его признаться в содеянном. Ведь юридическое наказание – это только формальность. Гораздо глубже и сильнее душевные муки человека, совершившего преступление. В этом-то и состоит трагедия Раскольникова, его наказание.

Несмотря на всю тягостность и мрачность повествования, роман заканчивается достаточно оптимистично. На каторге начинается духовное возрождение Раскольникова. Он признает порочность своей идеи, перед ним открывается дорога в светлое будущее.

Роман Достоевского «Преступление и наказание» показывает нравственные и психологические искания героев, доказывает актуальность и жизненность христианских норм. Роман говорит о необходимости полноценной нравственной жизни. Глубокий психологизм и философская направленность произведения делают его необыкновенно актуальным в наше «смутное» время, указывая путь к возрождению духовных традиций общества.

Образ князя Мышкина в романе Ф. М. Достоевского «Идиот»

В основе романа «Идиот» лежит попытка изобразить тип человека, достигшего полной духовной и нравственной гармонии. В «Идиоте» Ф. М. Достоевский попытался собрать вместе всех представителей современного общества и показать, что, как бы ни отличались их идейные взгляды на происходящее, есть все же близкие черты и в положительных, и в отрицательных порывах. Вся эта общность связана с двойственной природой человека.

Главный действующий персонаж произведения – князь Мышкин, возвращающийся после продолжительного лечения за границей в клинике для душевнобольных. Достоевский очень мало повествует нам о самом князе Мышкине. По замыслу автора, подобная «закрытая» личность тяготеет к природному началу. Чистота сознания Мышкина, лишенная каких бы то ни было условностей, приводит к разрушению сословных преград. Данный тип человека был необычайно нов для светского общества. Настасья Филипповна даже восклицает о князе: «Первый раз вижу человека».

Достоевский задумал образ князя Мышкина как человека, максимально приблизившегося к идеалу Христа. Писатель отважился на решительный шаг: посмотреть на современный мир сквозь призму Христовой проповеди.

Образ Христа в произведении Достоевского не случаен. Персонажи романа «Идиот» иногда называют князя юродивым, но не в церковном смысле, а просто как чудака. Описание князя Мышкина, как известно, прямо ориентировано на образ Христа. «На свете есть одно только положительно прекрасное лицо – Христос». Достоевский говорил и о том, что предпочтет Христа истине, если окажется, что истина не с Христом. В черновых записях Мышкин прямо назван «князь Христос».

Существует ряд аналогий между «князем Христосом» и евангельским Христом в произведении. Но князь Мышкин – не посланец Христа, его идея – открытие человеческого в самом человеке. Мышкин подобен образу Христа лишь потому, что так же готов идти на любые жертвы во имя ближнего. Так же, как и Христа, Мышкина не понимают и не принимают в обществе, считая «не от мира сего». Но князь Мышкин – живой человек со своим особым характером. В князе Мышкине поражает то чувство внутреннего достоинства, с которым он умеет держать себя при любых обстоятельствах. Проницательный, наделенный даром

сердечного понимания чужой души, Мышкин действует на каждого обновляющее и исцеляющее. С ним все становятся чище, улыбчивее, доверчивее и откровеннее.

Но такие порывы сердечного общения в людях, отравляемых ядом эгоизма, благотворны и опасны одновременно. Мгновенные, секундные исцеления в этих людях сменяются порой вспышками еще более исступленной гордости. Получается, что своим влиянием князь пробуждает сердечность и обостряет противоречия больной, тщеславной души человека. Спасая мир, он провоцирует катастрофу.

Душу Мышкина переполняет любовь – сострадание к человечеству. Она же проявляется и в отношениях с двумя близкими его сердцу женщинами – их две, и опять-таки это не случайно. Чувство к одной из них – Настасье Филипповне – автор определяет как любовь-жертву, «любовь для нее». «Любовь для себя» Мышкин обретает в отношениях с Аглаей Епанчиной. Это раздвоение в любви не дает покоя Мышкину. На протяжении всего романа Настасья Филипповна и тянется к Мышкину и отталкивает его от себя. Человеческие поступки всегда сложнее, чем о них привыкли думать, и часто побеждают не те чувства, каких ожидаешь.

Вот и для Настасьи Филипповны свершается ожидаемое чудо: такой человек приходит и предлагает руку и сердце. Но вместо ожидаемого мира он приносит Настасье Филипповне обострение страданий. Появление князя, как мы знаем, не только не успокаивает, но доводит до гибели… Но и в любви к Аглае доминирует сугубо возвышенное духовное начало. Аглая однажды говорит Мышкину: «У вас нежности нет: одна правда, стало быть, – несправедливо». Говоря о «несправедливости», Аглая пытается сформулировать, определить свое ощущение от как бы слишком возвышенного характера любви князя.

Образ Мышкина во многом напоминает образ ДонКихота, и он тоже занимает свое место среди литературных героев. Глубокая духовная связь с традициями своего народа сделали этого героя актуальным и по сей день!

Настасья Филипповна – «гордая красавица» и «оскорбленное сердце»

Настасья Филипповна – одна из главных героинь романа Ф. М. Достоевского «Идиот». В ее образе переплетаются две линии, из которых одна сводится к формуле «гордая красавица», а другая – к формуле «оскорбленное сердце». В семилетнем возрасте героиня осиротела и воспитывалась в деревне богатого помещика Тоцкого, который, когда ей минуло шестнадцать лет, сделал ее своей любовницей. Переехав в Петербург, робкая и задумчивая девочка превращается в ослепительную красавицу, в «необыкновенное и неожиданное существо», одержимое гордостью, мстительностью и презрительной ненавистью к своему «благодетелю».

Так перед читателями возникает образ гордой и своенравной девушки, которая все, что ни делает, делает лишь «со злости». Автор искусно подготовил встречу этих двух «образов чистой красоты». Сначала князь слышит о Настасье Филипповне, потом три раза рассматривает ее портрет. «Так это Настасья Филипповна? – промолвил он, внимательно и любопытно поглядев на портрет. – Удивительно хороша!»

На портрете была изображена действительно «необыкновенной красоты женщина». При первом взгляде князь видит только красоту, а при втором замечает ее муку и печаль. «Удивительное лицо – говорит он, – лицо веселое, а она ведь ужасно страдала, а? Об этом глаза говорят, вот эти две косточки, две точки под глазами, в начале щек. Это гордое лицо, ужасно гордое...»

Но князь Мышкин бросается ее спасать – он предлагает ей свою руку. Как затравленный зверек, Настасья Филипповна начинает метаться между поклонниками. Она жаждет спасения. Но ей ли, наложнице Тоцкого, мечтать о счастье с князем? Ей ли, «рогожинской», быть княгиней? Она упивается позором и сжигает себя гордостью. Связать свою судьбу с князем – это значит забыть обиду, боль, простить людям то унижение, которому они ее подвергли. Легко ли человеку, в душе которого так долго вытаптывали все святое, заново поверить в чистую, возвышенную любовь, добро и красоту? Героиня тянется к князю из жажды идеала, любви, прощения и одновременно отталкивается от него по мотивам собственной недостойности, из побуждений уязвленной гордости, не позволяющей забыть обиды, горечь унижения и принять любовь и прощение. «Замирания» в ее душе

не происходит, напротив, нарастает бунт, завершающийся тем, что она фактически сама торопиться к роковой черте жизни своей. Из церкви, в подвенечном платье, убегает от Мышкина и покорно подставляет себя под нож Рогожина. Злой дух разжигает в изгнаннице гордость и сознание виновности, толкая ее на гибель. Мышкин же пытается спасти ее, но не знает как. Он думает, что словами вроде «вы не виноваты» разобьет оковы опутавшего ее зла. Но Настасья Филипповна сознает свое падение и жаждет искупления греха, а князь постоянно ей, падшей, говорит о ее же безгрешности.

Судьба Настасьи Филипповны чрезвычайно трагична. Она «осквернена», унижена, возбуждает у большинства окружающих нечистые и злые чувства: тщеславие у Гани, сладострастие у Тоцкого и Епанчина, чувственную страсть у Рогожина. Любовь князя не спасает, а только губит ее. Полюбив его, Настасья Филипповна казнит себя, «уличную», и сознательно идет на смерть. Мышкин знает, что она гибнет из-за него, но старается убедить себя, что это не так, что, «может, Бог и устроит их вместе». Он жалеет ее, как «несчастную помешанную», но любит другую – Аглаю. Однако когда соперница оскорбляет Настасью Филипповну, князь не может вынести ее «отчаянного безумного лица» и с мольбой говорит Аглае: «Разве это возможно! Ведь она... такая несчастная!».

Теперь Настасья Филипповна не может больше заблуждаться. Жалость князя не любовь и любовью никогда не была. Вот почему Рогожин в финальной сцене приводит Мышкина к ее смертному ложу. Вдвоем бодрствуют они над телом убитой, они – сообщники: они оба убили ее своею «любовью». Всю свою жизнь эта «необыкновенной красоты женщина» была несчастна и одинока, с малых лет она знала, что такое страдание, горечь и боль. Так, вроде бы и не желая того, окружавшее ее общество загубило на этой земле одну из «гордых красавиц» с «оскорбленным сердцем».

«Мир денег» в романе достоевского «Идиот»

С первых же страниц романа «Идиот» читатель попадает в мир, где основную роль играют миллионеры, капиталисты, дельцы, ростовщики и авантюристы. К сильным мира сего в первую очередь конечно же можно отнести генерала Епанчина, который принимает участие в откупах, имеет значительный голос в солидных акционерных компаниях, «слывет человеком с большими деньгами». Он имеет два дома в Петербурге, «выгодное поместье» и фабрику. Это новый тип русского сановника-капиталиста.

Его бывший сослуживец, отставной генерал Иволгин, живет в бедности, жена его сдает комнаты жильцам, дочь Варя собирается выйти замуж за солидного молодого человека Птицына, хотя про него и известно, «что он специально занимается наживанием денег, отдачей их в быстрый рост под более или менее верные залоги». Сын же Иволгина – Ганя – ставит перед собой цель: приобрести капитал, не гнушаясь средствами и не боясь каких бы то ни было препятствий.

Первая часть романа построена на запутанной интриге, в центре которой – деньги. «Новый» человек Ганя – жаден и самолюбив. Ему прежде всего нужен «капитал». Решаясь жениться на «чужих грехах», то есть на Настасье Филипповне, он в то же время боится упустить богатую невесту Аглаю и умоляет дать ему надежду. Та отвергает его с презрением. «У него душа грязная», – говорит она князю Мышкину, – «он знает и не решается, он знает и все-таки гарантии просит. Он на веру жениться не в состоянии».

Человек нового поколения только и думает, что о могуществе, и находит его источник в деньгах. В романе «Идиот» показана роковая власть денег над человеческой душой. Практически все герои одержимы жаждой наживы, все они или ростовщики, или воры, или авантюристы.

Птицын отдает деньги под солидные проценты и знает свой предел. Он лишь желает купить два-три доходных дома. Генерал Иволгин просит у всех денег взаймы и в конце концов заканчивает воровством.

Тема власти денег усиливается размышлениями по этому поводу самих персонажей. Ганя говорит князю, что «здесь ужасно мало честных людей, честнее Птицына нет». Его тринадцатилетний брат Коля философствует на эту же тему. Его детская душа уже уязвлена порочным обществом. «Здесь ужасно

мало честных людей», – замечает и он, – «так даже некого уважать... И заметили вы, князь, в наш век все – авантюристы! И именно у нас в России, в нашем любезном отечестве. И как это так все устроилось, не понимаю. Кажется, уж как крепко стояло, а что теперь... Родители первые на попятный и сами своей прежней морали стыдятся. Вон, в Москве, родитель уговаривал сына ни перед чем не отступать для добывания денег... Все ростовщики, все, вплоть до единого».

Мотив денег вводится в роман и рассказом Фердыщенко о самом дурном в его жизни поступке: он украл три рубля у знакомых, а в краже обвинили служанку, которую выгнали. Никаких угрызений совести герой ни тогда, ни потом не испытывал. И рассказчик заключает: «Мне вот все кажется, что на свете гораздо более воров, чем „неворов“, и что нет даже такого самого честного человека, который бы хоть раз в жизни чего-нибудь не украл».

Настасья Филипповна разочаровалась во всех. Она с горечью осознает, что деньги в этом мире играют слишком большую роль, что ради них можно «человека зарезать», и личность не представляет совершенно никакого интереса. «Ведь теперь их всех такая жажда обуяла, так их разнимает на деньги, что они словно одурели. Сам ребенок, а уж лезет в ростовщики. А то намотает на бритву шелку, закрепит да тихонько сзади и зарежет приятеля, как барана...»

Этот «темный, проклятый, грязный мир» перестал ценить и уважать какие-либо человеческие качества и достоинства, все здесь утратило смысл и благие намерения, и ничто этих обитателей так не стало интересовать, как деньги, деньги, деньги... Единственное, во что верили и верят, так это в могущество и власть «золотого тельца», перед которым и спешат преклониться.

Мой Достоевский

Все произведения Федора Михайловича Достоевского по праву заслуживают внимания читателя. В великолепной плеяде писателей XIX в., среди которых ярко выделяются имена Л. Н. Толстого, А. Н. Островского, И. А. Гончарова, Ф. М. Достоевский, по моему мнению, может занять почетное первое место. До глубины души потрясают и заставляют задумываться его бессмертные произведения «Бедные люди», «Идиот», «Братья Карамазовы» и, конечно, «Преступление и наказание»!

Замечательно, что появился такой шанс выразить сугубо личные мысли о творчестве моего любимого писателя – Ф. М. Достоевского. В детские и юношеские годы Достоевский страстно любил читать – Библию, произведения Н. М. Карамзина, В.А. Жуковского, А.С. Грибоедова, М.Ю. Лермонтова, особенно увлекался творчеством А.С. Пушкина и Н.В. Гоголя. По признанию писателя, смерть Пушкина потрясла его едва ли не больше, чем кончина матери.

Через весь роман красной нитью проходят вопросы: как спасти «униженных и оскорбленных? как освободить общество от власти зла и несправедливости?

Перед нами сразу же возникает образ Раскольникова, втиснутого в рамки убогого прозябания, задавленного еще в большей степени, чем все остальные герои Достоевского, из-за природного ума и высокой восприимчивости. Нам преподносится социальная основа преступления Раскольникова. Выявляются вся нищета, бедность и ничтожность существования Рас-кольникова, а также его сестры Дунечки, образованной девушки, вынужденной пойти в гувернантки к детям Свидригайлова.

Раскольников узнает о жизни Сонечки «по желтому билету». Мысль о том, что эти люди – жертвы обстоятельств, не оставляет равнодушным никого. Раскольников не может и не хочет мириться с этой несправедливостью, но и спасение одного человека не принесет ему покоя.

В произведении присутствуют философские размышления над идейной подоплекой преступления Родиона Раскольникова. Раскольников, одержимый собственной теорией, считает, что людей можно поделить на две группы – на «тварей дрожащих» и на «право имеющих». Представители первой группы не признают и не желают зла никому. А люди из второй группы могут идти на различные преступления, ратуя за спасение «униженных и оскорбленных». Раскольникову остается лишь проверить, достоин ли он принадлежать ко второй группе.

По моему мнению, Достоевский не приемлет теорию Раскольникова, да и сам герой в душе понимает всю порочность своей идеи, однако разум проповедует иное. Ожесточенная борьба разума с духом и составляет трагедию Родиона Романовича.

Если наяву Раскольников пытается заглушить голос совести, то во снах верх берет его подсознание, в котором запечатлено истинное отношение героя к своей теории. Как же можно прокомментировать эти сны? По-моему, каждая картина сна уносит нас далеко от страшной теории.

В первом сне о лошади Достоевский представил зло вокруг Раскольникова в виде пьяных мужиков. А протест мы видим и воспринимаем как крик ребенка, сильный, но в то же время недостаточный для изменения окружающего мира. Второй сон повествует нам о том, что зло не уничтожить злом! Третий же сон говорит о том, что если все люди превратятся в «право имеющих», то мир захлебнется в крови. Сон посетил Раскольникова уже на каторге и помог отказаться молодому человеку от его ужасной теории.

Хотелось бы заметить еще одну интересную деталь романа. Автор показывает противопоставление «убийцы и блудницы». Судьбы Сонечки и Раскольникова можно назвать в чем-то похожими. Только почему же у одной в душе после всей грязи царят спокойствие и гармония, а душа другого разрывается от метаний и сомнений?

Думаю, ответ на этот вопрос заключается в том, что Сонечка постоянно жертвует собой ради ближних, да, собственно, и само ее грехопадение – не что иное, как очередная жертва во имя страждущих.

Раскольников же одержим честолюбивыми помыслами. Достоевский показал оба пути, но не сделал ни одного вывода о верности или неверности этих путей, предоставляя читателю возможность самому определить, что есть добро и зло в этом мире.

В чем своеобразие художественной манеры Ф. М. Достоевского?

Все творчество Ф. М. Достоевского – это художественные исследования человека, его идеальной сути, его судьбы и будущего. Человек Достоевского – это человек, потерявший целостность, человек в разладе, в несовпадении с действительностью и с самим собой.

В записной тетради 1880–1881 гг. Достоевский писал, что хочет «при полном реализме найти человека в человеке. Это русская черта по преимуществу, и в этом смысле я конечно народен (ибо направление мое истекает из глубины христианского духа народного)... Я реалист в высшем смысле, то есть изображаю все глубины души человеческой».

Большой социальной значимостью обладает открытый Достоевским человек подполья, «подпольный парадоксалист». Писатель заметил по этому поводу: «Только я один вывел трагизм подполья, состоящий в страдании, в самоказни, в сознании лучшего и в невозможности достичь его». Чем более герой этого писателя осознает свое униженное положение – положение винтика, – тем более он хочет отстоять свое человеческое достоинство. Непомерно растут его амбиции, утрачиваются моральные нормы, теряется нравственный стержень личности. Писателем показан душевный мир человека, который не в силах противостоять давлению окружающей социальной среды, уходит в кошмарное нравственное «подполье».

«Найти в человеке человека» значило для писателя найти нравственную духовную силу человека. Путь распада личности, ее страдания, которые она испытывает в своем стремление к идеалу, – главная тема Достоевского 1860–1870 гг. Писатель исследует путь нового сознания, и первый, кто идет этим путем, – это Родион Раскольников.

В своих произведениях Ф. М. Достоевский разработал особый тип философского, психологически углубленного реализма, основанного на обостренном внимании к наиболее сложным и противоречивым формам бытия и общественного сознания его эпохи, на умении достоверно отразить ее основные, глубинные противоречия.

Для раскрытия глубинных черт характера автор сводит его на страницах своих произведений с большим количеством различных персонажей. Героя мучают неразрешимые вопросы, его захватывает яркая палитра чувств, мыслей и настроений, не

испытывавшихся им раньше. Достоевский не просто писал роман, он ставил перед будущими читателями философские и нравственные вопросы. Пытаясь дать ответ на них по ходу повествования, он, кроме того, давал возможность читателю самому найти решение. Герой романа выступает, прежде всего, как мыслитель и полемист, который своей жизнью испытывает собственные идеи и убеждения.

Для творчества Достоевского характерна тщательная продуманность имен и фамилий его героев, которые полны глубочайшего смысла. Исследователи выдвигают различные взгляды на смысл фамилии главного героя романа «Преступление и наказание» Родиона Раскольникова. Бемм говорит о возможности двойного толкования фамилии: одно как «раскол, раздвоение»; другое связывает со словом «раскольничество», то есть одержимость одной мыслью, фанатизм, упрямство. Интересно толкование фамилии, имени и отчетства героя, данное А. Беловым: «Раскол Родины Романовых».

Во всех произведениях Достоевского прослеживается его критика «теории среды», которая как бы снимает с человека личную ответственность за его общественное поведение и переносит вину за его вольное и невольное зло на тяжелые социальные обстоятельства. Суждения Федора Михайловича о человеке сложены из понимания свободы личности, не полностью подчиненной «закону среды», из раскрытия противоречивости самой природы человека, несущей в себе и начало зла, гибели, разрушения.

В романах Достоевского рождается не безнадежное «свидригайловское» отчаяние, а, наоборот, надежда на возрождение, пусть и мучительное, но все же достижимое. Отсюда следует возможность борьбы человека с собой, возможность преодоления себя, сознание личной ответственности за собственную жизненную позицию. И в итоге появляется возможность нравственного самовоспитания и возрождения, «воскресения».

Родион Раскольников и его двойники в романе Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание»

К числу величайших творений Ф. М. Достоевского относится роман «Преступление и наказание» – идеологическое произведение, в основу сюжета которого положена бредовая идея Родиона Раскольникова о праве человека на убийство, «если исполнение его идеи того требует». Раскольников – главный герой произведения – бывший студент, человек добрый и чуткий к страданиям других людей, оказывается «задавленным нищетой» и, не имея возможности помочь близким людям, ищет выход и «заболевает идеей» преобразования мира.

Непоколебимо веря в свою теорию и желая проверить себя, Родион «переступает через кровь», и начинается его наказание: мучительный путь к нравственному прозрению.

Аркадий Иванович ненавистен Раскольникову, причиной тому Раскольников называет многочисленные оскорбления и преследования Свидригайловым сестры Раскольникова Дуни. Для Родиона Свидригайлов становится символом насилия, притеснения слабых. Впервые увидев Аркадия Ивановича, Раскольников, несмотря на свое заочное отвращение к нему, проявляет немалое любопытство при знакомстве с ним. Героя терзает вопрос: почему так титанически спокоен этот глубоко безнравственный человек, как он может жить, нося в сердце такие тяжкие воспоминания? Неужели сам Родион слабее духом этого «пустейшего и ничтожного злодея в мире»?

Свидригайлов – вовсе не «пустой и ничтожный» человек. Напротив, этому характеру присущ огромный внутренний потенциал. Аркадий Иванович удивительно умен и проницателен. В нем есть и сладострастный зверь, и жаждущий любви человек. Он способен и на благородство, и на жалость. Свидригайлов, несмотря на всю свою грозность и неподступность, способен видеть и ценить красоту: красоту женщины, красоту жизни. В его словах о Сикстинской мадонне звучат мысли самого Достоевского. При первой же встрече с Родионом Раскольниковым Аркадий Иванович замечает, что «между ними есть какая-то общая точка». Подслушав признание Родиона, Свидригайлов узнает о совершении им преступления, о мотивах этого преступления и лишний раз убеждается в сходстве с ним.

Но Аркадий Иванович неверно понимает поведение Родиона, его мысли, идеи. Свидригайлов, ранее считавший, что

Раскольников – преступник и циник, вдруг понимает, что это не так. Он замечает у Родиона «шиллеровские» представления о добре и зле, которые остаются значимыми для него и после совершения убийства.

Свидригайлову кажутся смешными рассуждения Раскольникова о чести и порядочности. Его раздражает, что Раскольников не только совсем не отбрасывает требования чести, но к тому же ощущает себя «гражданином и человеком».

Аркадий Иванович Свидригайлов по натуре своей – скептик огромных масштабов, циник, потерявший оценочную грань между добром и злом, не верящий ни во что. Родион же совсем не такой. Он с болезненным чувством в душе выслушивает тирады о «моральных» принципах и нравственных устоях жизни Аркадия Ивановича. Совесть Свидригайлова лишь иногда, во снах, напоминает о себе, но он не может отделаться от чувства бесконечной тоски и скуки. Он более не видит смысла в своей мучительной жизни и не представляет себе никакого другого выхода, иначе как покончить с собой.

Автор не зря заканчивает роман на столь трагической ноте. Раскольников, узнав о самоубийстве Аркадия, был сильно поражен. Его терзает мысль, что сам бы этого он сделать не смог ни при каких жизненных обстоятельствах. Что же это – показатель смелости или бессилия души? Раскольников действительно воскреснет к новой жизни, сломает свои взгляды, потянется к людям – этим и избежит самоубийства.

А у Свидригайлова уже нет будущего: ни богатого, ни бедного. Даже такую сильную натуру может погубить дух сомнения и отрицания, отсутствие каких-либо моральных принципов и абсолютное безверие в людей, в саму жизнь. Сопоставляя в своем романе эти два характера, Достоевский дает нам возможность убедиться в том, что без веры в добро и поиска истины невозможна и немыслима сама жизнь.

Образ Сони Мармеладовой и его значение для понимания идейной композиции романа Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание»

Ф. М. Достоевский в романе «Преступление и наказание» выражает свое отношение к Родиону Раскольникову посредством других действующих лиц романа, что позволяет автору вершить своеобразный «суд» над своим героем. И тем основным действующим лицом, в столкновении которого с Раскольниковым и выявляется позиция самого автора, становится Соня Мармеладова. Именно она – воплощение идеала христианского смирения, кротости и человеколюбия – оказывает самое сильное влияние на Родиона, принимающего в итоге решение прекратить «бунт».

Соня так же, как и Раскольников, «переступила» моральные нормы. Однако она пошла против человеческого морального закона, стала отверженной ради закона более высокого, ради жизней других людей.

Родион Раскольников совершил убийство старухи процентщицы ради подтверждения своей теории, согласно которой род людской разделен на две части – «дрожащий муравейник» слабых и безвольных людей и гениев, повелителей, которые являются двигателями прогресса и могут позволить себе пролить чужую кровь. Но сохранившиеся в его душе добрые, человеческие чувства не дают ему покоя. Сознание того, что он оказался лишь «тварью дрожащей», а не властелином, гложет Раскольникова.

Когда Раскольников оказывается не в силах терпеть боль нравственных страданий, он идет к Соне. Именно она, униженное обстоятельствами существо, должна понять и оправдать его, дать ему успокоение. Раскольников считает себя и Соню родственными натурами, но это кажущееся сходство. На упрек Сони в убийстве человека Родион восклицает: «Да я вошь убил!». «Это человек-то вошь?» – возражает Соня. Для нее человек всегда достоин жалости и сострадания, любви. И когда Раскольников пытается заставить ее поддержать его в совершенном им преступлении, предлагая ей «...если бы вдруг все это теперь на ваше решение отдали: тому или тем жить на свете, то есть Лужину ли жить и делать мерзости, или умереть Катерине Ивановне? То как бы вы решили: кому из них умереть?». Соня пылко отвечает: «К чему вы

спрашиваете, чего нельзя спрашивать?.. И кто меня тут судьей поставил: кому жить, кому не жить?» Достоевский здесь устами Сони отвергает саму возможность того, что один человек имеет право распоряжаться жизнью и смертью другого, какими бы высокими целями это ни было продиктовано.

Казалось бы, и Раскольников, и Соня похожи, так как оба преступили нравственный закон. Но если совершенное Родионом преступление продиктовано эгоцентризмом его теории, желанием утвердить себя как повелителя «дрожащего муравейника», то поступок Сони – результат ее безграничной любви к людям. Раскольников находит у Сони не оправдание, а приговор, поскольку она не в состоянии понять, как можно пролить чью-то кровь ради собственного счастья. Девушка предлагает Родиону принять на себя страдание и тем самым искупить свой грех.

В финале романа истерзанный своими душевными страданиями Раскольников признается следователю в убийстве старухи-процентщицы и ее сестры Лизаветы. Но, даже идя на каторгу, Родион не перестает испытывать власть собственной теории, и между ним и остальными людьми остается пропасть. Он злится на окружающих и на Соню, якобы из-за которой он оказался среди каторжан и которая поехала в Сибирь вслед за ним. Эту же девушку, всегда со всеми приветливую, все окружающие, наоборот, полюбили, несмотря на то, что трудно было бы найти более порочных и заблудших людей, чем эти каторжники.

Но в таком состоянии Раскольников пребывает недолго. Ситуацию меняет неожиданное исчезновение заболевшей Сони, перевернувшее всю душу Раскольникова, осознавшего наконец, кем для него была эта женщина. В его сердце вновь появляется любовь к людям и к Соне. Судьбы Родиона Раскольникова и Сони Мармеладовой органически переплетаются в действии романа. Достоевский сталкивает этих героев, для того чтобы развенчать «теорию» Раскольникова, губящую человека. Благодаря Соне и происходит искупление Раскольниковым совершенного им преступления и спасение его через покаяние и чистую любовь к людям и Богу, приходящим в его сердце вместо прежней ненависти и злобы.

Бунтари 1860-х гг. Базаров и Раскольников: мотивы и истоки их бунта

Раскольников и Базаров – дети одного времени, одной эпохи. Если отличительной особенностью первой половины века была скука, то теперь характерной чертой людей стал бунт. Через него люди выражали свой характер, свои мысли, кроме того, бунтовать стало очень модно. Но, конечно, бунт Раскольникова и Базарова – не дань моде, а способ самовыражения, можно даже сказать, принцип существования.

Бунт Базарова – это отрицание всего духовного, отрицание, дошедшее до абсурда. Базаров отрицает все и вся, даже не узнав как следует. В 1860-х гг. в России процветала образованность самых разных слоев населения, и возник новый класс – разночинцы. Они получали профессию, необходимую для того, чтобы выжить. Но их цель – не только материально обеспечить себя, но и принести реальную пользу людям.

Основываясь на этом убеждении, молодежь отвергла все нематериальное, что нельзя увидеть и потрогать. В образе Базарова И. С. Тургенев воссоздал типичного представителя этого поколения.

Идея Раскольникова также родилась под воздействием действительности того времени. Бунт Родиона – это бунт «городского человека». Свидригайлов говорит о Петербурге: «Это город полусумасшедших. Редко где найдется столько мрачных, резких и странных влияний на душу человека, как в Петербурге». Раскольников живет в нищете, без какой-либо надежды на изменение ситуации. Так же живет и семья Мармеладовых, и женщина, сбросившаяся с моста, и девочка, вынужденная идти на панель, чтобы прокормить семью. Эта жизнь ужасна, и бунт Раскольникова – это бунт против такой жизни. Причиной всех его терзаний и переживаний стали убийство и сомнения в своем высшем предназначении. Ф. М. Достоевский, включившись в спор о современном нигилизме, хотел показать, к чему приводят утрата веры в Бога и отказ от нравственной «почвы». Итог его нигилистического бунта – не только преступление против других людей, ведущее человека к полной изоляции от общества, но и преступление против собственной личности, ее саморазрушение. Достоевский считал безнравственными теории, допускавшие использование любых средств во имя достижения какой-то цели, если ради этого надо было пожертвовать моральными нормами и запретами. В отличие от Раскольникова, Базаров ставит себя

выше других, не сомневаясь ни на миг, он не считается ни с чьим мнением, отрицает все общественные принципы.

О других людях он говорит: «Они нам нужны, не богам же горшки обжигать». Везде Базаров поступает так, как ему выгодно и удобно, руководствуясь исключительно разумом. Он сильная и цельная натура: «мысль и дело сливаются в одно твердое целое». Раскольников, напротив, действует под влиянием своих чувств, хотя и ругает себя за излишнюю «желчность».

Философия отрицания, ставшая популярной в России, заинтересовала Тургенева. В романах Тургенева мы не встретим ни «преступлений», ни «наказаний», ни нравственного «воскресения» героев. В них нет убийств, резких конфликтов с законами и моралью. Автора заинтересовали «русские Гамлеты» – молодые люди, студенты, разночинцы, захваченные культом философского переосмысления мира. В своем произведении он нарисовал яркого представителя этого движения, показал его взгляды, его бунт. Этот бунт проявляется в общении Базарова с окружающим миром, не устраивающим его. Тургенева интересовало столкновение новаторских взглядов Базарова с убеждениями, существовавшими прежде. Именно поэтому он «выносит» бунт Базарова наружу, реализует его через разговоры, споры. В финале романа перед нами новый Базаров, столкнувшийся с тем, что раньше безоговорочно отрицал. Совсем другую цель преследует Достоевский. Все его творчество отличается глубоким психологизмом, автор старается постичь душу своих героев и показать ее читателю. И бунт Раскольникова «спрятан» глубоко внутри, его переживания может заметить лишь тот, кто искренне заинтересуется этим человеком, героем.

Теории Базарова и Раскольникова потерпели поражение в столкновении с истинной верой и любовью. Писатели не просто хотели показать несостоятельность идей своих героев. Это поражение доказывает, что в конфликте между теорией и «натурой» всегда побеждают истинные чувства.

Н. Г. Чернышевский

«Что делать?» – роман о «новых» людях

Роман Н. Г. Чернышевского «Что делать?» написан в 1863 г. Он стал настольной книгой молодых людей того времени. На нем воспитывалось не одно последующее поколение.

Что делать? Как жить дальше? Каким должно быть человеку? Этими вопросами задается автор романа и пытается решить важную проблему: определить право каждого человека на счастье, на достойную жизнь в современном государстве и светлое будущее.

«Новые люди» Чернышевского уверены в себе, духовно устойчивы и целеустремленны. Они тоже ведут борьбу с «отцами», со старой жизнью.

Поскольку сам Чернышевский – разночинец, он хорошо знал не только то, как поступали, как думали «новые люди», но и то, как они любили, чувствовали, уважали дружбу, строили семью и стремились к такой жизни, при которой можно было бы любить всех людей и доверчиво протягивать руку каждому, кто в этом нуждается (как Лопухов – Вере Павловне, Кирсанов – Кате Полозовой, Вера Павловна – девушкам-работницам мастерской и т. д.).

Герои Чернышевского находятся в привычной для них среде, где их окружают единомышленники, друзья (мастерская Веры Павловны), и каждый из них ощущает постоянную поддержку и участие в общем деле. Главное отличие «новых людей» в том, у них нет и не может быть одиночества, ощущения безысходности и отчаяния. Наоборот, даже в неблагоприятных обстоятельствах они не теряют нравственную опору – уверенность в том, что они делают важное и полезное для России дело, которое обязательно принесет достойные плоды.

Изображая жизнь своих героев, Чернышевский говорит: «Вот какими должны быть обыкновенные люди, если они хотят много счастья и наслаждения». «Новыми людьми» в романе являются Лопухов, Кирсанов, Мерцалов, Вера Павловна, Полозова Катя и, конечно, Рахметов. Они – представители молодого поколения, люди нового типа. Они не делают ничего такого, что превышало бы их человеческие силы. Это вполне обыкновенные люди, наделенные самыми разными человеческими качествами. Большинство из них с детства познали нужду и непосильный труд, грудью прокладывали себе дорогу в будущее, проходя через лишения и многочисленные испытания, чтобы получить образование, стать самостоятельными и помогать другим добиться того же. Особенную волю и настойчивость «новые» люди

проявляют в овладении знаниями, поскольку именно они помогают стать свободными, найти свое жизненное предназначение.

«Новые люди» – революционеры-демократы, у которых «с утра до ночи отец и мать все хлопотали и толковали о куске хлеба» и которые посвятили себя делу освобождения народа. При этом они хорошо понимают определяющую роль материальных факторов в политической борьбе. Они понимают личное счастье как участие в борьбе за счастье общее: Вера Павловна «от мысли о себе, о своем милом, о своей любви… перешла к мыслям, что всем людям надо быть счастливыми и что надобно помочь этому скорее прийти…»

Для «новых людей» нет труда высокого и низкого, достойного и недостойного, увлекательного и скучного. По их мнению, труд ради карьеры и богатства развращает, унижает и нравственно уродует, а бескорыстный труд, любимая работа ради помощи людям формирует личность и облагораживает. Для Веры Павловны и Кати Полозовой, например, труд – естественное состояние, способное осчастливить человека, придав смысл его жизни. Мастерская давала Вере Павловне и Кате Полозовой сознание своей общественной полезности, чувство внутренней независимости, возможность свободного развития личности.

«Новые люди» хотят улучшить быт, они живут весело и дружно, они умеют гармонично сочетать отдых и труд, наслаждаться жизнью и любить. Так, в семье Лопуховых царит счастье полного взаимопонимания супругов, радость одухотворенного труда, взаимного доверия и честности чувств. В их семье нет никаких препон для выявления индивидуальности каждого. Именно это помогло им разобраться в том, что они со временем перестали подходить друг другу. Как утверждает Чернышевский, «любовь в том, чтобы помогать возвышению и самому возвышаться», и именно это чувство пробуждает в человеке творческие силы и дает ему высшее счастье. «Новые люди» верят в завтрашний день, в «светлое и прекрасное» будущее, к которому автор призывает стремиться и своих читателей.

Главный вопрос Н. Г. Чернышевского

С легкой руки Н. Г. Чернышевского и Герцена главными философскими вопросами в России стали вопросы «кто виноват?» и «что делать?» Сейчас это стало чем-то вроде расхожей шутки, а в середине XIX в. вопрос «что делать?» в определенных кругах был отнюдь не праздным. Мир устроен несправедливо: богатые и бедные, добрые и злые, счастливые и несчастные... Передовую молодежь волновал вопрос: как улучшить жизнь людей, попавших в невыносимые условия?

Казалось бы, Чернышевский своим романом дает практический ответ: нужно начать собственное дело и умно устроить личную жизнь. После выхода романа в свет множество девушек, которых притесняли родители, выходили замуж фиктивно за передовых молодых людей и сотнями открывали собственные швейные фабрики. Но на деле проблема, поднятая Чернышевским, и ответ, данный им, существенно глубже.

В конце 1850-х гг. в литературу вошли «особенный человек» Рахметов и «новые люди», описанные Н. Г. Чернышевским. Кто же они и откуда?

В России XIX в. начало формироваться новое сословие. Людей этих назвали разночинцами, видимо, потому, что они были детьми людей разного рода чинов и званий: от уездных врачей и священников до судейских и первых инженеров.

Чернышевский увидел в них людей не только образованных и способных к труду. Среди них было много неравнодушных к судьбе русского народа. «...Это, господа, странная молодежь», – говорит автор «проницательному читателю». Именно для этих людей книга «Что делать?» должна была стать руководством к действию.

«Что делать?» – учебник новой этики, руководство к тому, как надо строить свое образование и добиваться счастья и достойного положения. Душе нужно дать свободу и осознание того, что поступать честно и благородно гораздо выгоднее, чем обманывать и трусить: «твоя человеческая натура сильнее, важнее для тебя, чем каждое отдельное твое стремление... будь честен... вот и весь свод законов счастливой жизни». Уму нужно дать широкое поле знаний, чтобы он тоже был свободен в своем выборе. «Конечно, как ни тверды мысли человека, находящегося в заблуждении, но, если другой человек, более развитый, более знающий, лучше понимающий дело, будет постоянно работать над тем, чтобы вывести его из заблуждения, заблуждение не устоит».

Здесь герой – Рахметов. Он стал образцом для многих своих

современников, и до сих пор его оригинальная фигура будоражит воображение. Он стал для Чернышевского идеальным героем, хотя сам писатель позволял себе подтрунивать над ним. Рахметов – крайнее проявление идеи Чернышевского.

Следующий необходимый шаг в продвижении к новому обществу – это свободный и справедливо вознаграждаемый труд. «Жизнь имеет своим главным элементом труд… и самый верный элемент реальности – дельность».

А в знаменитых «снах» Веры Павловны Чернышевский показывает конечный результат труда «новых людей». Это утопическое общество, построенное по социалистическим идеалам, прекрасное общество, где больше нет ни злобы, ни бедности. Все равны, все трудятся, а после имеют силы отдыхать и веселиться вместе, не замыкаясь в мещанском мирке. Современникам Чернышевского такие перспективы кажутся прекрасными, равно как и дворцы из «стекла и бетона». Этот образ и навел меня на определенные размышления. Теперь мы живем в городах, где такие «дворцы» строятся в огромных количествах, но ни у кого нет сомнения, что в сравнении с архитектурой прошлого они почти уродливы.

Несомненно, их строили ради блага людей: экономия материала позволила многим получить квартиры, строительство стало быстрым и дешевым. Но так же, как стеклобетонный дворец кажется уродливым на фоне старинного особняка, так же и социализм, опыт которого пережила наша страна, видится нам отнюдь не таким замечательным, каким он грезился Николаю Гавриловичу.

Чернышевский был, без сомнения, великим гражданином нашей страны и человеком героической судьбы, но его идеи не послужили добру. И теперь перед нами снова встает вопрос: что делать?

М. Е. Салтыков-Щедрин

Тематическое и идейное разнообразие сказок Салтыкова-Щедрина

М. Е. Салтыкова-Щедрина можно по праву назвать одним из величайших сатириков России. Наиболее ярко и выразительно сатирический талант Салтыкова-Щедрина проявился в сказках «Для детей изрядного возраста», как он сам их назвал.

Наверное, нет ни одной темной стороны российской действительности того времени, которая не была бы каким-нибудь прямым или косвенным образом затронута в его великолепных сказках и прочих сочинениях.

Идейное и тематическое разнообразие этих сказок, конечно, очень велико, как, собственно, велико и количество проблем в России. Однако некоторые темы можно назвать основными – они являются как бы сквозными для всего творчества Салтыкова-Щедрина. Прежде всего это политическая тема. В сказках, в которых она затрагивается, автор или высмеивает глупость и косность правящих классов, или иронизирует над современными ему либералами. Это такие сказки, как «Премудрый пескарь», «Самоотверженный заяц», «Карась-идеалист» и многие другие.

В сказке «Премудрый пескарь», например, можно разглядеть сатиру на умеренный либерализм. Главный герой был так напуган опасностью попасть в уху, что всю жизнь просидел, не высовываясь из норы. Только перед смертью пескаря осеняет, что если бы все так жили, то «весь пескариный род давно перевелся бы». Салтыков-Щедрин высмеивает здесь обывательскую мораль, обывательский принцип «моя хата с краю».

Сатиру на либерализм можно найти и в таких сказках, как «Либерал», «Здравомыслящий заяц» и другие. Обличению высших слоев общества автор посвящает сказки «Медведь на воеводстве» и «Орел-меценат». Если в первой из них Салтыков-Щедрин высмеивает административные принципы России, а также идею о необходимом историческом кровопролитии, то во второй – псевдопросветительство, рассматривает проблему соотношения деспотической власти и просвещения.

Ко второй, не менее важной для писателя теме можно отнести сказки, в которых автор показывает жизнь народных масс в России. Последней теме посвящено больше всего сказок Салтыкова-Щедрина, и несомненно, что это почти все самые удачные и самые известные его сказки. Это и «Повесть о том, как один мужик двух генералов прокормил», и «Дикий помещик», и еще многие другие. Сближает все эти сказки одно – едкая сатира

на разные типы господ, которые, вне зависимости от того, помещики ли они, чиновники или купцы, одинаково беспомощны, глупы и высокомерны.

Так, в «Повести о том, как один мужик двух генералов прокормил» Салтыков-Щедрин пишет: «Служили генералы в какой-то регистратуре... следовательно, ничего не понимали. Даже слов никаких не знали». Вполне естественно, что, оказавшись вдруг на острове, эти генералы, которые всю жизнь считали, что булки на деревьях растут, чуть не умерли с голоду. Эти генералы, которые по заведенному тогда в России порядку считались господами, вдали от мужика демонстрируют полную свою неприспособленность к жизни, глупость и даже готовность к полному озверению.В то же время простой мужик показан автором настоящим молодцом, он и суп в пригоршне сварит, и мяса добудет. В этой сказке мужик предстает как подлинная основа существования государства и нации. Но Салтыков-Щедрин не щадит мужика. Он видит, что в нем неискоренима привычка подчиняться, он просто не представляет жизнь без господина.

Еще одной темой сказок Салтыкова-Щедрина является тема социального неравенства, тема отношений между народом и помещиками. Примером раскрытия этой темы служит сказка «Дикий помещик». Жизнь за счет народа превращает помещика в паразита. При этом он ненавидит народ, презирает его. Поэтому он безмерно счастлив после исчезновения народа. Но вместе с исчезновением народа наступают голод, лишения, озверение. В этой сказке народ представлен как созидатель материальных и духовных ценностей. Именно на народе держится вся жизнь.

Салтыков-Щедрин затрагивает в своих сказках еще много других тем, например высмеивает собственническую мораль и капиталистические идеалы современного ему общества, разоблачает психологию обывательщины и т. д. Но, какую бы тему ни взял писатель, сказка неизменно получается у него злободневной и острой. В этом и проявляется великий талант.

Сказки Салтыкова-Щедрина. «Премудрый пескарь»

М. Е. Салтыков-Щедрин – великий русский сатирик, революционер-демократ, соратник Чернышевского и Некрасова. Своим оружием против общественного зла и социальной несправедливости он избрал сатиру, а именно – сатирическую сказку-притчу. Этот жанр он развил в своем творчестве до совершенства. В своих аллегорических сказках писатель сумел сказать о русском обществе 1860–1870 гг. больше, чем историки тех лет.

Чернышевский утверждал: «Ни у кого из предшествующих Щедрину писателей картины нашего быта не рисовались красками более мрачными. Никто не карал наших собственных язв с большей беспощадностью».

Салтыков-Щедрин пишет «сказки» «для детей изрядного возраста», то есть для взрослого читателя, который пока еще, словно ребенок, не видит творящегося вокруг зла. Сказка по простоте своей формы доступна любому, даже неискушенному, читателю а мораль ее более чем прозрачна. Вот почему цензор XIX в. с недоумением писал в своем доносе: «Намерение г. С. издать некоторые свои сказки отдельными брошюрами более чем странно. То, что г. С. называет сказками, вовсе не соответствует своему названию; его сказки – это та же сатира, и сатира едкая, тенденциозная, более или менее направленная против общественного и политического нашего устройства».

В сказках сатирически представлена Россия периода застоя. В них представлены самые разные общественные группы: бюрократизированное чиновничество, помещики, туповатые и трусливые обыватели. Именно обывательскому взгляду на жизнь и посвящена сказка «Премудрый пескарь».

Пескарь был «умеренным и либеральным». С первых этих слов мы видим перед собой не то рыбу, не то человека – одно слово: ни рыба, ни мясо. Когда хотят описать невыразительное, бесстрастное, туповатое или самодовольное лицо, говорят: рыбье. Вот таким человеком и был премудрый пескарь. В чем же заключалась его премудрость?

Папенька научил его «мудрости жизни»: ни во что не вмешиваться, беречь себя. Теперь сидит всю жизнь в своей норе и дрожит, как бы не угодить в уху или не оказаться в пасти щуки. Очень многие люди тогда (да и теперь!) трясутся за свою шкуру, боятся лишнее слово сказать. Казалось бы, зла от них никакого:

какое зло может причинить человек, который из своей норы редко нос показывает? И все-таки есть от них зло, и немалое. Только благодаря тому что сотни, тысячи таких пескариков сидят по норкам, в мире творится столько несправедливости, что подумать об этом действительно страшно. Те, кто может в силу недостаточности инстинкта самосохранения высказаться против, вряд ли будут услышаны. Как их услышат, да и кто станет слушать, если премудрых пескарей – большинство?

Но, впрочем, пускай и не творил никакого зла премудрый пескарь. И цели своей он вроде бы достиг. Прожил более ста лет, так и не попавшись ни щуке на зуб, ни в сети. Однако жить ему было нелегко: жил – дрожал, а когда пришло время умирать, то и умирая – дрожал.

Вопрос: для чего в таком случае было жить сто лет? Ничего хорошего он в жизни не сделал, и никто не помнит его, так что умер пескарь перепуганным и одиноким.

В этой сказке выведен образ мелкой, жалкой рыбешки, беспомощной и трусливой. Она как нельзя лучше характеризует дрожащего обывателя. Щедрин приписывает рыбе человеческие свойства и вместе с тем показывает, что и человеку могут быть присущи «рыбьи» черты. Смысл этой аллегории раскрывается в словах автора: «Неправильно полагают те, кто думают, что лишь те пескари могут считаться достойными гражданами, кои, обезумев от страха, сидят в норе и дрожат. Нет, это не граждане, а по меньшей мере бесполезные пескари».

Сказки Салтыкова-Щедрина оказались важными для современников и до сих пор их читают с удовольствием. Салтыков-Щедрин до конца своей жизни остался верен идеям своих друзей по духу: Чернышевского, Добролюбова, Некрасова. Значение творчества М. Е. Салтыкова-Щедрина тем более велико, что в годы тяжелейшей реакции он почти в одиночестве продолжал прогрессивные идейные традиции 1860-х гг.

Анализ сказки М.Е.Салтыкова-Щедрина «Премудрый пескарь»

М. Е. Салтыков-Щедрин родился в январе 1826 года в селе Спас-Угол Тверской губернии. По отцу принадлежал к старинному и богатому дворянскому роду, по матери – купеческому сословию.

После успешного окончания Царскосельского лицея Салтыков становится чиновником военного ведомства, но служба его мало интересует. В 1847 г. в печати появляются его первые литературные произведения – «Противоречия» и «Запутанное дел».

Но всерьез о Салтыкове, как о писателе, заговорили только в 1856 г., когда он начал публикацию «Губернских очерков».

Свое необычайное дарование он направил на то, чтобы открыть глаза, показать тем, кто еще не видит творящегося в стране беззакония, процветающего невежества и тупости, торжества бюрократии.

Но сегодня мне хочется остановиться на сказочном цикле писателя, начатом в 1869г. Сказки явились своеобразным итогом, синтезом идейно-творческих исканий сатирика.

В ту пору из-за существования строгой цензуры автор не мог до конца обнажить пороки общества, показать всю несостоятельность российского управленческого аппарата. И все же с помощью сказок «для детей изрядного возраста» Щедрин смог донести до людей резкую критику существующего порядка.

Для написания сказок автор использовал гротеск, гиперболу и антитезу. Также для автора был немаловажен эзопов язык. Стараясь скрыть от цензуры истинный смысл написанного, приходилось пользоваться и этим приемом.

В 1883 г. появился знаменитый «Премудрый пескарь», ставший за минувшие сто с лишним лет хрестоматийной сказкой Щедрина.

Сюжет этой сказки известен каждому: жил-был пескарь, который поначалу ничем не отличался от себе подобных. Но, трус по характеру, решил он всю жизнь прожить, не высовываясь, в своей норе, вздрагивая от каждого шороха, от каждой тени, мелькнувшей рядом с его норой. Так и жизнь прошла мимо – ни семьи, ни детей.

Так и исчез – то ли сам, то ли щука какая заглотнула. Только перед смертью задумывается пескарь о прожитой жизни: « Кому он помог? Кого пожалел, что он вообще сделал в жизни

хорошего? – Жил – дрожал и умирал – дрожал». Только перед смертью осознает обыватель, что никому-то он не нужен, никто его не знает и о нем не вспомнит.

Но это – сюжет, внешняя сторона сказки, то, что на поверхности. А подтекст карикатурного изображения Щедриным в этой сказке нравов современной мещанской России хорошо объяснил художник А. Каневский, делавший иллюстрации к сказке «Премудрый пескарь»: «….всякому понятно, что Щедрин говорит не о рыбе. Пескарь – трусливый обыватель, дрожащий за собственную шкуру. Он человек, но и пескарь, в эту форму облек его писатель, и я, художник, должен ее сохранить.

Задача моя – сочетать образ запуганного обывателя и пескаря, совместить рыбьи и человеческие свойства. Очень трудно «осмыслить» рыбу, дать ей позу, движение, жест. Как отобразить на рыбьем «лице» навеки застывший страх? Фигурка пескаря-чиновника доставила мне немало хлопот….».

Страшную обывательскую отчужденность, замкнутость в себе показывает писатель в «Премудром пескаре». М. Е. Салтыкову-Щедрину горько и больно за русского человека. Читать Салтыкова-Щедрина довольно непросто. Поэтому, может быть, многие так и не поняли смысла его сказок. Но большинство «детей изрядного возраста» оценили творчество великого сатирика по заслугам.

В заключении хочется добавить, что высказанные писателем в сказках мысли современны и сегодня. Сатира Щедрина проверена временем и особенно остро она звучит в период социальных неурядиц, подобных тем, которые переживает сегодня Россия.

«История одного города» как книга о современности

«История одного города», по собственному выражению Салтыкова-Щедрина, – книга о современности. Писатель считал, что это книга о его собственной современности; он писал «на злобу дня» и не стремился к славе «в веках». И тем не менее его книга и в наши дни представляется актуальной.

Писатель выбрал прием литературной пародии, чтобы яснее выразить свою мысль. Особенно это заметно в его «Обращении к читателю», которое написано от лица последнего архивариуса-летописца, а также в «Описи градоначальников».

Объектом пародирования здесь являются тексты древнерусской литературы, и, в частности «Повесть временных лет». Древнерусские летописи дали богатый материал для переосмысления. Все в книге Щедрина как будто бы выдуманное, но, читая знакомые фразы, характерные для русских летописей, понимаем, как все это соотносится с нами. Пародия – особый литературный жанр, и Щедрин выказывает себя в нем истинным художником. То, что он делает, он делает тонко, умно, изящно и смешно.

«Не хочу я, подобно Костомарову, серым волком рыскать по земли, ни, подобно Соловьеву, шизым орлом ширять под облакы, ни, подобно Пыпину, растекаться мыслью по древу, но хочу ущекотать прелюбезных мне глуповцев, показав миру их славные дела и преподобный тот корень, от которого знаменитое сие древо произошло и ветвями своими всю землю покрыло». Так начинается глуповская летопись. Величественный текст «Слова о полку Игореве» писатель переиначивает таким образом, что он вызывает смех. Салтыков-Щедрин, используя современные ему имена историков Костомарова и Соловьева, литературоведа Пыпина, добивается удивительного эффекта. Пародируемый текст придает всей глуповской летописи некое достоверное псевдоисторическое звучание, почти фельетонную трактовку истории. Особенно смешно звучит слово «ущекотать». В древнерусском языке оно означало «восславить», но в современном воспринимается как нечто, связанное со смехом, щекоткой.

«Повесть временных лет» также дала материал для щедринской пародии. В высшей степени забавны головотяпы, которые «обо все головами тяпают», а также галерея гущеедов, долбежников, рукосуев, куралесов. Это намек на полян, «живущих

сами по себе», радимичей, дулебов, древлян, «живущих поскотски», звериным обычаем, и кривичей из «Повести…».

Историческая серьезность и драматизм решения о призыве князей: «Земля наша велика и обильна, а порядка в ней нет. Приходите княжить и владеть нами» – становятся у Щедрина исторической несерьезностью, ибо мир глуповцев – это мир перевернутый, зазеркальный. И история их зазеркальная, и законы ее зазеркальные действуют по методу «от противного».

Князья не идут владеть глуповцами. А тот, кто наконец соглашается, ставит над ними своего же глуповского «вороновватора».

История города Глупова – смешанная, гротескная и пародийная оппозиция действительной жизни, опосредованно, через летописи, высмеивающая саму историю. Но тем не менее историческая последовательность угадывается в ней хорошо, здесь чувство меры не изменяет автору. Ведь пародия как литературный прием позволяет, исказив и перевернув реальность, увидеть ее смешные и юмористические стороны. Но никогда Щедрин не забывает, что предметом его пародий является серьезное.

Пародия обладает одним свойством: она приближает пародируемый предмет к современности, и поэтому «История одного города» может быть воспринята даже как пародия на современное государство. Образованный фельетонист не преминет назвать бюрократа «Органчиком», а о некоторых высокопоставленных лицах так и хочется сказать, что они «въехали в город на белом коне и упразднили науки».

Книга Салтыкова-Щедрина показывает очень явственно, что, в конечном счете, со времен создания этой великолепной пародии мало что изменилось. В России до сих пор положение в стране напрямую зависит от личности правителя. Какая придет ему фантазия – так и будет выглядеть государство. Хорошо еще, если на троне окажется какой-нибудь Грустилов – по крайней мере места общественного отдыха украсятся лишними беседками. И беда, если придет новый Угрюм-Бурчеев. Тогда уже и Щедрина, фельетониста полуторавековой давности, читать придется с опаской.

Над кем смеется Салтыков-Щедрин? (по сказкам «Повесть о том, как один мужик двух генералов прокормил», «Дикий помещик»)

В своих сказках М. Е. Салтыков-Щедрин выступал против социальной несправедливости и общественного зла в любых его проявлениях. «Я вырос на лоне крепостного права», – вспоминал писатель впоследствии. Выросший в Тверской губернии, среди болот и лесов, мальчик рано соприкоснулся с жестоким миром крепостной действительности.

Основная проблема, затрагиваемая автором в произведениях (особенно в сказках), – взаимоотношения эксплуататоров и эксплуатируемых, помещиков и крестьян, эта тема особенно четко прослеживается в сказках «Повесть о том, как мужик двух генералов прокормил» и «Дикий помещик».

М. Е. Салтыков-Щедрин считает, что первоосновой и источником жизни является простой русский мужик, что создатель всего того, что нас окружает, – народ. Нет народа – государство погибнет. Он поэтизирует ловкость и находчивость мужика, его трудолюбивые руки и чуткость к кормилице-земле. Помещики и генералы на таком фоне выглядят жалкими, никчемными людьми, совершенно не приспособленными к жизни, умеющими лишь отдавать приказы. «Служили генералы всю жизнь в какой-то регистратуре, там родились, воспитались и состарились, следовательно, ничего не понимали». Эти люди (если их можно так назвать) не вызывают у меня ничего, кроме чувства презрения.

Самодовольные, «сытые, белые, веселые», они воспринимают все блага в жизни как должное, как непреложный атрибут дворянского происхождения. «Вот как оно хорошо быть генералами – нигде не пропадешь!» – так рассуждают генералы из сказки «Повесть о том, как один мужик двух генералов прокормил».

Автор постоянно подчеркивает бесполезность существования генералов, их потребительское отношение ко всему окружающему, об этом красноречиво говорит следующая фраза: «Я до сих пор думал, что булки в том самом виде родятся, как их утром к кофею подают!» Обращает на себя внимание то, с какой любовью автор описывает мужика, которого жизнь научила быть сильным, ловким, сообразительным. Мужик сумел поймать

рябчика силком, сделанным из собственных волос, «развел огонь», «стал даже суп в пригоршне варить».

Салтыков-Щедрин осуждает паразитическую жизнь генералов, но в то же время с горькой иронией, с болью в сердце сатирик говорит о крестьянской привычке повиновения, осуждая чрезмерную покорность и неистощимое терпение. Не случайно мужик в сказке сам изготавливает веревку, которой генералы привязывают его к дереву, чтоб не убежал. А когда заскучали генералы, «начал мужик на бобах разводить, как бы ему своих генералов порадовать за то, что они его, тунеядца, жаловали и мужицким его трудом не гнушалися». И награду получил мужик за то, что построил корабль и переправил генералов «вплоть до самой Подъяческой». Выслали ему рюмку водки: «веселись, мужичина!»

Подобными чувствами пронизана и другая сказка Салтыкова-Щедрина «Дикий помещик», в которой автор, сохраняя язык народной сказки, повествует о событиях современной ему жизни. Хотя действие происходит в «некотором царстве, некотором государстве», в произведении изображен вполне конкретный образ русского помещика – князя Урус-Кучум-Кильдибаева. Смысл его существования заключается в том, чтобы «понежить свое тело». Он полностью живет за счет своих мужиков, но ненавидит их, боится, презирает, не выносит «холопьего духу». Он молит бога о том, чтобы он все его владения очистил от мужика. И однажды «не стало мужика на всем пространстве владений помещика».

Отсутствие мужиков сразу же отразилось на жизни всего государства: «остановились и подати, и регалии, и не стало возможности достать на базаре ни фунта муки, ни куска мяса», и, следовательно, на существовании помещика. Он совсем одичал без мужиков, полностью потерял свое человеческое обличье: «весь он, с головы до ног, оброс волосами, а ногти у него сделались, как железные. Сморкаться он уже давно перестал, ходил все больше на четвереньках... утратил способность членораздельно произносить звуки...»

Человек, считающий себя истинным представителем России, его опорой, потомственный российский дворянин, без мужиков превратился в дикого помещика, больше похожего на животное.

Типы правителей в «Истории одного города»

Тема самодержавия, как и тема собственности, постоянно была в центре внимания Салтыкова-Щедрина. Служение призраку собственности нашло свое выражение в ыромане «Господа Головлевы», особенно в образе Иудушки, а служение призраку государства обрело аналогичное, классическое воплощение в «Истории одного города», где писатель создал целую галерею самовластных правителей, которую завершает зловеще монументальная фигура Угрюм-Бурчеева.

«История одного города» дает целую галерею удивительных, как экзотические животные, правителей. С виду они кажутся людьми, но многие из них в конце концов обнаруживают свои нечеловеческую природу. Утрата правителем простых человеческих качеств – основная идея фантасмагории Салтыкова-Щедрина.

Хронологические рамки повествования достаточно условны, но в правителях временами угадываются черты реальных русских государей и других видных общественных и политических деятелей. О статском советнике Грустилове, например, сказано: «Друг Карамзина. Отличался нежностью и чувствительностью сердца, любил пить чай в городской роще и не мог без слез видеть, как токуют тетерева. Оставил после себя несколько сочинений идиллического содержания и умер от меланхолии в 1825 году». Эта биографическая справка завершена кратким замечанием: «Дань с откупа возвысил до пяти тысяч рублей в год». Можно говорить об императоре Александре I как историческом прототипе Грустилова. Но Грустилов в такой же мере злая насмешка над правлением Александра II.

Ограниченность и тупоумие начальства разливаются в «Истории одного города» таким широким потоком, что на этом фоне выглядит достоверно совершенно фантастический гротеск, когда градоначальником впопыхах был назначен Дементий Варламович Брудастый, в черепную коробку которого был вмонтирован несложный механизм, способный выкрикивать два слова: «не потерплю» и «разорю». Однако это примитивное устройство не помешало Органчику, как его прозвали исправно исполнять главную обязанность: привести в порядок недоимки, запущенные его предшественником.

В галерее глуповских правителей есть одна зловещая особенность: от губернатора к губернатору все меньше в них

остается от человека, все меньше нелепых, но в чем-то даже привлекательных качеств, которыми отличались правители вроде Грустилова.

Завершает же этот зверинец губернатор Угрюм-Бурчеев, который «принадлежал к числу самых фантастических нивеляторов... Начертавши прямую линию, он замыслил втиснуть в нее весь видимый и невидимый мир, и при этом с таким непременным расчетом, чтобы нельзя было повернуться ни взад, ни вперед, ни направо». Идеальный мир представлялся ему образцовой казармой. Угрюм-Бурчеев – это монументальный гротескно-сатирический образ, представляющий собой сочетание самых отвратительных, враждебных человеку качеств. Это человекоподобный истукан «с каким-то деревянным лицом», который «всякое естество в себе победил», для которого характерно «умственное окаменение». Это «со всех сторон, наглухо закупоренное существо», которому чужды любые «естественные проявления человеческой природы» и которое действует «с регулярностью самого отчетливого механизма». Если в Брудастом было лишь нечто от вещи (органчик вместо мозга), то Угрюм-Бурчеев целиком представляет собой некий бездушный автомат, стремящийся все живое вокруг уничтожить, землю превратить в пустыню, а людей – в обезличенные тени, способные лишь молча маршировать и исчезать в каком-то фантастическом провале. Вот почему Угрюм-Бурчеев – фигура не только комическая, но и страшная. «Он был ужасен» – эта фраза дважды повторяется в начале главы, посвященной всевластному идиоту.

Такой представлялась сатирику надвигающаяся эпоха. После Александра II в России начали проводиться «контрреформы», охота на вольнодумцев вошла в острую фазу. Тупая военщина порабощала умы, время Дениса Давыдова прошло. Вот почему так мрачно завершается летопись города. С высоты своего времени мы можем сказать, что антиутопическая картина, нарисованная сатириком, больше походит на советское время. Возможно, в этом сказался дар предвидения, который есть у любого талантливого писателя.

Образы животных в сказках Салтыкова-Щедрина

И. С. Тургенев писал об особенностях сатиры Салтыкова: «В Салтыкове есть нечто свифтовское: этот серьезный и злобный юмор, этот реализм, трезвый и ясный среди самой необузданной игры воображения, и особенно этот неколебимый здравый смысл, сохраняемый несмотря на неистовства и преувеличения формы».

Все это абсолютно верно для сказок Салтыкова-Щедрина. Сказки – это особый литературный жанр, основанный на народных легендах, былях, песнях, суевериях. В них часто используются традиционные сюжеты, персонажи (Василиса Прекрасная, Иван-царевич, серый волк), художественные приемы (фантастика, устойчивые обороты, присказки, устойчивые эпитеты, антитеза). Сказки Салтыкова-Щедрина имеют фольклорную основу – сказки о животных, но это только форма. По сути своей эти произведения являются политическими памфлетами.

Первое знакомство с творчеством М. Е. Салтыкова-Щедрина начинается со сказок «Премудрый пескарь», «Самоотверженный заяц», «Орел-меценат», «Верный Трезор», «Медведь на воеводстве» и др. Все эти сказки знакомы нам с детских лет. За образами животных в этих сказках скрываются известные человеческие пороки и недостатки.

Автор рисует читателю образы обывателей, смирившихся перед властью например в сказке «Самоотверженный заяц». Почему простой человек так быстро смиряется со своей участью? Почему он так покорен и беззащитен? Отчего обыватели считают правомерным свое бесправное положение? Салтыков-Щедрин показывает немало положительных черт зайца: благородство, любовь к ближним, честность, прямоту, но все они бессмысленны перед рабской покорностью и боязнью ослушаться волка, то есть власть. Заяц выступает здесь в той же роли, что и в русских сказках, но в народных историях о животных слабейший почти всегда оказывался победителем.

В сказке «Орел-меценат» разоблачению подвергнут глупый и жадный правитель. Он иронично назван меценатом, представляя собой образец правительственного мракобесия. Он уничтожил соловья за его вольные песни, дятла-ученого «нарядил в кандалы и заточил в дупло навечно», дотла разорил ворон-мужиков. Но Орла ждало наказание: бунт.

«Верный Трезор» – сказка-сатира на раболепную покорность и

«собачью преданность» подчиненных своим неблагодарным хозяевам. Но классическим образом крестьянской России стал Коняга. Коняга – труженик, источник жизни для всех. Без отдыха, без собственной цели, без вознаграждения трудится скотина. «Нет конца работе!» Работой исчерпывается весь смысл его существования.

Сказки о животных Салтыкова-Щедрина имеют литературных предшественников. Это не только русские народные сказки, где животные также зачастую изобличают социальные пороки. Схожий сюжет, например, в средневековом французском романе-фаблио «Роман о Лисе». Лис в этой истории – мелкий феодал. Он обманывает более крупных хищников – волка, медведя, льва, и тогда мы сочувствует ему. Но когда Лис начинает обижать более слабых – кур, зайца, он получает заслуженное наказание.

Политические сказки Салтыкова-Щедрина ближе к басне. Как и в баснях, в сказках Щедрина есть мораль-заключение, все герои статичны (они являются воплощением тех или иных пороков, отрицательных черт человека), отсутствует образ положительного героя.

Сказки Салтыкова-Щедрина не просто изображают абстрактные пороки, как это было в нравоучительных баснях XVIII в., но они дают представление о реальной жизни России во второй половине XIX в. Сам Щедрин был уверен, что пишет на злобу дня. Он так об этом говорит: «…Писания мои до такой степени проникнуты современностью, так плотно прилаживаются к ней, что ежели и можно думать, что они будут иметь какую-нибудь ценность в будущем, то именно и единственно как иллюстрация этой современности». Действительно, многие описываемые им реалии ушли с исторической сцены. Нет крепостного права, правитель уже не имеет столько власти казнить и миловать, но до сих пор остались премудрые пескари, жестокие хищные волки. Автор обычно тщеславен, но вряд ли Салтыков-Щедрин порадовался бы, узнав, что его сказки до сих пор более-менее отражают объективную современную действительность.

Семья Головлевых (по роману М. Е. Салтыкова-Щедрина «Господа Головлевы»)

В «Господах Головлевых» автор исследует природу того, что неумолимо отдаляетлюдей друг от друга. Он исследует такие стремления, которые начинаются с исступленного желания наилучшим образом устроить свой дом, обеспечить будущее своего рода. Дом, семья, род – вот ценности подлинные, а не мнимые. И именно им самозабвенно отдает всю свою яркую жизненную одаренность родоначальница и глава семейства Арина Петровна Головлева. И вроде бы добивается успеха: могущество головлевского рода неоспоримо. Она сама это горделиво осознает: «Какую махину выстроила!». Но когда цель, как кажется, достигнута, выясняется, что она была иллюзорной, что все потеряно, а жизнь, своя собственная и близких, была бессмысленно принесена в жертву. Роман, посвященный упорному созиданию «семейной твердыни», кончается полным человеческим крахом: опустением дома и распадом родственных связей.

Итак, в романе изображена семья, состоящая из главы – Арины Петровны – и ее детей. Головлева – властная и энергичная помещица, хозяйка всего имения, натура сложная и целеустремленная, но испорченная беспредельной властью над семьей и окружающими. Она единолично правит всем имением, превратив мужа в ненужный придаток и калеча жизнь «постылым детям». Ее большой страстью несомненно является накопительство.

Денежные отношения – основополагающая, самая прочная нить, которая связывает мать и ее сыновей – Степана, Павла и Порфирия. Старший сын, Степан, от природы наделен остроумием и наблюдательностью. Но он – бездеятельный, пассивный. «Постылый Степка-балбес», спивается, умирает. Другой сын – Павел – чудак, который презирает общество живых людей и живет в своем волшебном мире наедине с самим собою. Так и проходила его безрадостная жизнь, пока его не одолел смертельный недуг.

Младший сын, Порфирий, наверное самая выделяющаяся персона в этом семействе. Тираническая власть Арины Петровны, материальная зависимость от матери воспитали в нем лживость и подхалимство. Используя хитрость, Порфирий добивается доверия жестокой и жадной помещицы-крепостницы. Порфирий с детских лет умел опутать «доброго друга маменьку» паутиной

лжи и подхалимажа, за что и получил от других членов семьи прозвища «Иудушка» и «кровопийца». Предательство и подхалимство – вот характеризующие его черты. Он предает всех и всегда. Все Иудушкины поступки настолько мелки и ничтожны, что вызывают негодование и омерзение. Даже обращаясь к Богу, он откровенно практичен. Господь для него – нечто вроде высшей инстанции, к которой можно обращаться со своими гнусными прошениями. Порфирий безжалостно отбирает у матери все накопленное ей, разоряет родных братьев. Именно Иудушка становится причиной смерти двух его сыновей.

Потрясает сцена Иудушки с «мертвыми душами»: покойной матерью, братьями, давно умершими слугами. Отвернувшись от живой жизни, герой общается с призраками, пока внезапное пробуждение «одичалой совести» не заставит его с ужасом спросить: «Что такое сделалось?!.. где... все?..». Вся тяжесть ответственности за гибель рода Головлевых падает на Порфирия. Его же Салтыков заставит и очнуться – «за всех». Иудушка, наконец, понимает, что есть настоящие человеческие отношения, законы человеческой связи. Он осознает эгоистическую разъединенность головлевского рода и ответ за все многочисленные семейные грехи возьмет на себя.

Порфирий сам вынесет себе смертный приговор – его найдут замерзшим недалеко от могилы матери. Хотя финал романа вызывает у читателя сомнение. Может ли у такого человека как Иудушка проснуться совесть?

В психологическом романе Салтыкова-Щедтина «Господа Головлевы» показана не только физическая но и нравственная гибель трех поколений. Так почему же головлевский род обречен на вымирание? Почему мать и дети так и не нашли общего языка? Ответ совершенно ясен: деспотизм, привычное подавление личности младших повлекло за собой неумение «головлят» распорядиться собственными судьбами. Отсутствие в семье нравственных устоев, беспредельная власть денег – все это приводило к разложению семьи и каждого из Головлевых. Будущие крушения детей подготовлены здесь, в родных стенах. В богатый, но ненавистный родной угол головлевская молодежь возвращается только погибать.

Сочинение Салтыкова-Щедрина «Господа головлевы» как попытка создания «семейного» романа

Хроника, каковой является роман «Господа Головлевы» первоначально не была самостоятельным произведением. Она входила в цикл сатирических очерков «Благонамеренные речи». Критики называли Салтыкова-Щедрина «великим мастером смеха», но, читая его роман-хронику «Господа Головлевы», мы не смеемся, потому что тяжелое, гнетущее чувство пронизывает это произведение от начала и до конца. У Салтыкова-Щедрина представлены картины безжалостной и суровой природы, увядающего дворянского быта, и все говорит о безысходности и вымирании. Его «дворянское гнездо» не овеяно высокой, благоуханной поэзией.

Свой роман «Господа Головлевы» Салтыков-Щедрин озаглавил: «Эпизоды из жизни одной семьи». Действительно, каждая глава представляет собой законченный рассказ, но в целом роман являет собой единое художественное произведение о трагической судьбе «выморочного семейства», о деградации и гибели отдельных его членов. Каждая из глав романа, а всего их семь, имеет название, намекающее на семейные узы, семейные отношения. На самом же деле их нет, они давно распались. А потому название глав можно воспринимать как сатирические. Нет семейных уз, а есть только слова, пустые по своему содержанию. Головлевы и внешне вроде бы представляют собой семью: они говорят друг другу теплые, ласковые слова, но настоящей теплоты и ласки за ними не ощущается, потому что все это уже превратилось в ритуал. Так, участливость, доброта, сердечность и внимание Иудушки к окружающим – это, в сущности, всего лишь ритуал, бессодержательная, мертвая форма. В каждой главе («Семейный суд», «По-родственному», «Выморочный», «Расчет» и других) рассказывается о смерти, точнее об умерщвлении кого-то из представителей головлевского рода. Постепенно, от главы к главе, из жизни уходят все представители головлевского семейства. В итоге Иудушка остается один.

Семейство Головлевых обречено на гибель: здесь все ненавидят друг друга и каждый жаждет смерти ближнего, чтобы поскорее стать наследником, и потому весь род Головлевых – «выморочный». Всей их жизнью движет страстное стремление к наживе. Глава «семейства» – человек легкомысленный, вечно пьяный, ведущий самый низкий образ жизни. Владимир

Михайлович Головлев сорок лет ненавидит жену, Арину Петровну, да и сама она «преисполнена презрительной ненавистью к мужу-шуту». И, видимо, ненависть эта передавалась по наследству всем близким родственникам Головлевым, несмотря на то что здесь говорили друг другу «тетенька» и «дяденька», «сестрица» и «братец». В действительности же «дяденька» ел из одной миски с псом Трезоркой, а «тетенька» и вовсе умерла от «умеренности» (то есть от голода).

На протяжении всего романа перед читателями предстает галерея умирающих родственников: умирает «Степка-балбес»; кончает жизнь самоубийством Любинька; о смерти Анниньки мы узнаем в конце; схоронена Арина Петровна, «желающая всем добра»; найден закоченевший труп Головлева-барина (Иудушки-Порфирия), закончившего свою жизнь в грязи у дороги не лучше бездомной собаки.

Само поместье Головлевых – своего рода государство, т. е. крепостническая Россия в миниатюре. Родственные и деловые отношения в семье – это общественные отношения.

Главный стимул семейства Головлевых – это накопительство и стяжательство, и именно из-за этого здесь разыгрывается трагедия: родственники, поправшие нравственные и семейные устои, гибнут один за другим. Умирают все по-разному, но почти у всех смерть постыдная и мучительная. «Головлевы – это сама смерть, вечно подстерегающая новую жертву», – пишет сатирик. Над семьей Головлевых словно висит злополучный дамоклов меч. На глазах у кровожадного Иудушки умирают все, и причины этого во многом кроются в прошлом семьи, деды и прадеды которой были «озорливые, пустомысленные и никуда не годные пьянчуги».

Беспомощность, лень и непригодность делу воспитывались у всех представителей рода Головлевых изначально: они презирали труд, считая его уделом «подлых людей» (т. е. простого народа). Единственное, что умели делать Головлевы, – морально калечить и унижать свою прислугу и близких. В семье Головлевых царят тусклая атмосфера жизни, полнейшая бездуховность, пустословие. Так что постепенно все они гибнут, становясь жертвами разврата и преступлений других, либо кончают жизнь самоубийством, прожив жизнь впустую.

«Господа Головлевы»

Обычный «семейный роман» по форме, по содержанию это неоднозначная, сложная, тяжелая картина действительности, увиденная уже не писателем-сатириком, а скорее человеком, который устал смеяться. «Господа Головлевы» – одно из самых мрачных произведений М. Е. Салтыкова-Щедрина. В романе не раз встречается пейзаж села Головлева. Он оставляет впечатление безысходности: «Все глядело сумрачно, сонно, все говорило об угнетении». Словно мрачная тень головлевской усадьбы падает на окружающий мир.

Когда же автор приводит нас в огромный помещичий дом, нас охватывает «мертвая тишина», которая «ползет из комнаты в комнату». Везде «пустынно, неприютно», пахнет «отчуждением, выморочностью», «отовсюду, из всех углов этого постылого дома, казалось, выползали умертвия». Недаром одному из братьев Головлевых родовое их имение представляется гробом.

И автор начинает рассказывать историю большой семьи. Здесь жили Арина Петровна Головлева – фактическая глава семьи, очень властная и жадная женщина; ее муж, неудачник, пьяница, искренне ненавидевший свою супругу; постылые Степка-балбес и Пашка-тихоня, как называла их мать, ласковый Порфиша (мать, впрочем, его всегда побаивалась) и Аннушка, которая потом бежала из дому с корнетом и вскоре умерла, брошенная супругом, оставив родственникам своих дочерей – Анниньку и Любиньку; были сыновья и у Порфирия.

Но проходят годы, и дом пустеет. Стоя на пороге смерти, перед лицом пробудившейся совести, в тоске повторяет Порфирий Головлев: «Что такое! Что такое сделалось?! Где... все...»

Роман «Господа Головлевы» состоит из ряда глав, повествующих о различных семейных событиях, но неизбежно каждая глава кончается гибелью одного из членов семьи. Причем с каждой смертью все большее состояние концентрируется в руках Иудушки – Порфирия Головлева, а вместе с тем растет и растет его одиночество.

В романе рассказывается о том, как в Головлеве умер больным и нищим «постылый» Степка-балбес; как умер Павел, оставив все состояние Порфирию; как трагически сложилась жизнь Анниньки и Любиньки; как умерла Арина Петровна, как сломал жизнь своим сыновьям Порфирий Головлев и т. д. История семьи Головлевых – это история бесконечных смертей, смертей, которым даже никто не огорчался. В этой «семье» на

такое не обращали внимание.

Центральная проблема романа – проблема семьи (как и в «Анне Карениной» Л. Н. Толстого, в «Братьях Карамазовых» Ф. М. Достоевского, создававшихся примерно в те же годы). Не случайно в центре внимания выдающихся писателей оказалась именно эта проблема. В середине XIX в. в России институт семьи переживал кризис. В обществе, основанном на стяжании и расчете, нет места чистым человеческим отношениям. В романе рисуется мрачная история распада семьи, распада человеческой личности, потонувшей в пошлых пустяках, в атмосфере пустомыслия, пустословия и праздности. В интересах семьи Арина Петровна начала накапливать имущество, экономила каждую копейку, держала детей в строгости и чуть ли не в голоде. Это убивало любовь к матери. к семье, приводило всех детей Арины Петровны к жизненному краху.

Только Порфирий Головлев сумел «приспособиться». Еще в детстве брат, Степка-балбес, прозвал его Иудушкой, «кровопивушкой». Обстановка деспотизма и приниженности создала из Порфирия монстра. Недаром, когда он был еще ребенком, мать смотрела на него с сомнением. «И сама понять не могу, что у него за глаза такие, – рассуждала она иногда сама с собою, – взглянет – ну, словно вот петлю закидывает. Так вот и поливает ядом, так и подманивает!» К Порфирию Владимирычу приезжает сын Петенька. Он умоляет отца о помощи – речь идет о жизни или смерти. Но слышит отказ. Петр Порфирьевич стреляется.

Деньги, точнее – неумеренная жадность до денег, губит семью Головлевых, губит семьи, в которых каждый стремится к собственному благополучию, пренебрегая интересами близких, пренебрегая любовью.

Уход любви и взаимопонимания из семейных отношений – общая тенденция, которую отразил Салтыков-Щедрин в своем великом романе.

Жизненный путь Иудушки (роман М. Е. Салтыкова-Щедрина «Господа Головлевы»)

Роман М. Е. Салтыкова-Щедрина «Господа Головлевы», написанный в 1875–1880 гг., можно назвать историей выморочной семьи, обреченной на гибель из-за утраты человеческих связей между людьми. Особенно это касается Порфирия Владимирыча Головлева. Иудушка попадает в паутину собственного пустословия, порвать которую он не в силах. Перед нами отнюдь не лицемер. Салтыков-Щедрин создает достаточно сложный и трагический образ. Жизненный путь Иудушки – это путь постепенной утраты связи с реальностью, с живыми людьми, это путь мучительного прозрения буквально на пороге смерти.

Детство Иудушки проходит в затхлой атмосфере выморочного семейства. Рано проявляется в Порфирии способность приспосабливаться к обстоятельствам. «С младенческих лет любил он приласкаться к милому другу маменьке, украдкой поцеловать ее в плечо, а иногда и слегка понаушничать». Впрочем, «загадочный взгляд» Порфирия вызывает смутную тревогу властной Арины Петровны. «Так вот и поливает ядом, так и подманивает», – говорит она.

Во время гражданской службы в Петербурге Иудушка регулярно посылает письма «милому другу маменьке». Даже прозаическая просьба прислать денег выдержана в елейных тонах: «...Следует мне еще шесть с полтиной дополучить, в чем и прошу вас меня почтеннейше извинить». Узнав о смерти сестры Анны, Иудушка по-прежнему «вертит языком». Он пишет: «Известие о кончине любимой сестрицы и доброй подруги детства Анны Владимировны поразило мое сердце скорбию, каковая скорбь еще более усилилась при мысли, что вам, милый друг маменька, посылается еще новый крест в лице двух сирот-малюток».

Свое безразличие к спившемуся Степке-балбесу Иудушка также пытается скрыть за пустословием. Одновременно он добивается от Арины Петровны того, что она лишает нелюбимого сына его доли наследства. Смерть брата Степана незримо приближает Порфирия Владимирыча к роковому одиночеству, зияющей пустоте...

«История умертвий» находит закономерное продолжение в судьбе другого брата Иудушки – Пашки-тихони. Сцена свидания Порфирия Владимирыча с умирающим братом показывает всю внутреннюю пустоту главного героя. За речами о религиозном смирении кроется меркантильный денежный интерес.

Отношение Порфирия Владимирыча к Арине Петровне также говорит о предельной мелочности головлевского помещика. Завладев фактическими правами на имение, Иудушка отводит матери роль приживалки. Уязвленная гордость заставляет Арину Петровну переселиться в Дубровино.

«История умертвий» не исчерпывается, разумеется, судьбами Арины Петровны и двух ее сыновей. Она включает в себя подробное описание трагического финала жизненного пути Анниньки и Любиньки, Петеньки и Володеньки. И всякий раз роль Иудушки поистине роковая. На совести Порфирия Владимирыча смерти близких ему людей.

Каков же итог жизни Иудушки? Одиночество! Салтыков-Щедрин рисует «пробуждение одичалой совести» Порфирия Владимирыча. «И вдруг ужасная правда осветила его совесть, но осветила поздно, без пользы, уже тогда, когда перед глазами стоял лишь бесповоротный и непоправимый факт. Вот он состарился, одичал, одной ногой в могиле стоит, а нет на свете существа, которое приблизилось бы к нему, „пожалело“ бы его. Зачем он один?» В мартовскую метель Иудушка идет на могилу Арины Петровны и погибает в пути.

Воистину судьба Порфирия Владимирыча Головлева трагична. Я еще раз подчеркну, что он отнюдь не лицемер. Послушаем самого Салтыкова-Щедрина: «Не надо думать, что Иудушка был лицемер в смысле, например, Тартюфа или любого современного французского буржуа... Нет, ежели он и был лицемер, то лицемер чистейшего русского пошиба, то есть просто человек, лишенный всякого нравственного мерила и не знающий иной истины, кроме той, которая значится в азбучных прописях. Он был невежествен без границ, сутяга, лгун, пустослов... Все это такие отрицательные качества, которые отнюдь не могут дать прочного материала для действительного лицемерия». Иудушка – жертва собственного пустословия. Финал романа вызывает не только осуждение Порфирия Головлева, но и жалость к нему.

В чем заключается трагедия Арины Петровны Головлевой?

Роман-хроника «Господа Головлевы» начинается с вопля женщины: «И для кого я припасала!… для кого!… И в кого я этаких извергов уродила!». Этот «поистине трагический вопль» принадлежит Арине Петровне Головлевой. Фигура хозяйки семейства играет важную роль в романе. Арина Петровна – это богатая барыня, которая всю жизнь занималась только тем, что собирала и копила головлевские богатства. Именно эта ее погоня за капиталом, жажда приобретательства обезобразили ее, исказили в ней все человеческие черты. В самом начале романа сатирик дает нам ее портрет: Арины Петровна – женщина лет шестидесяти, но еще бодрая и привыкшая жить по своей воле. Держит она себя грозно; единолично и бесконтрольно управляет обширным головлевским имением, живет уединенно, расчетливо, почти скупо, с соседями дружбы не водит, местным властям доброхотствует, а от детей требует, чтобы они были в таком у нее послушании, чтобы при каждом поступке спрашивали себя: «что об этом маменька скажет?..». Что касается мужа Арины Петровны, то он – «человек легкомысленный и пьяненькиий», и сама она всю жизнь «преисполнена презрительной ненавистью к мужу» и называет себя «ни вдова, ни мужняя жена». По своей натуре Арина Петровна – фигура сложная, у нее есть много возможностей и «готовностей», но она изуродована самим укладом жизни.

К великому сожалению Арины Петровны, дети не оправдали ее надежд: Степка-балбес, отправленный подальше, в Петербург, ведет разгульный образ жизни. Получив от маменьки «кусок» – дом, – он теряет его, потом проигрывает в столице последние деньги. Дочь Анна убегает из дому и тайно выходит замуж за офицера, который бросает ее с двумя дочерьми. Младший сын, Павел, – человек, «лишенный каких бы то ни было поступков» ведет тихий и угрюмый образ жизни в Петербурге.

Единственный, кто радовал Арину Петровну, – средний сын Порфирий, «откровенный мальчик», прозванный остальными членами семьи Иудушкой и кровопивушкой. С самого детства Иудушки она чувствовала в нем нечто загадочно, что никак не могла разгадать: «Арина Петровна давно уже с какой-то подозрительностью относилась к сыновьим заискиваниям. Этот пристально устремленный взгляд казался ей загадочным, она не в силах была определить, что именно он источает из себя…»

«Желающая всем добра» Арина Петровна всячески старается оградить себя от присутствия мужа и немилых детей и отдает им «куски» (дом – Степке-балбесу, деревню Погорелку – Анне), чтобы только не видеть их рядом с собой. Но муж, дети гибнут один за другом, не имея никакой поддержки от матери в трудные минуты жизни и ощущая ее неприступную строгость. По воле судьбы в живых остается один Порфирий – Иудушка, который становится полновластным хозяином головлевского поместья и продолжает управлять хозяйством в традициях Арины Петровны: проводит проверки, ведет строгий расчет хозяйства, пишет жалобы. Состарившаяся Арина Петровна живет у сына в качестве приживалки и впервые в жизни ощущает себя «лишним ртом». Теперь уже она вынуждена за подачки слушать его пустословие, терпеть его невежество, жестокость и равнодушие.

Она знает, что Иудушка более всего на свете боится ее проклятия, и проклинает его в тот момент, когда Порфирий доводит до самоубийства Володю и отказывается помогать второму брату, Павлу, не чуя за собой вины. Однако теперь уже мнение Арины Петровны мало что значит для Иудушки. И она уезжает к деревню Погорелку, чтобы провести в уединении остаток жизни, где и заканчивает ее в полном одиночестве, в осознании того, что единственный любимец-сын Порфирий не оправдал ее надежд и превратился в существо, для которого нет ничего святого, никаких нравственных границ. Теперь Арина Петровна раскаялась. Но это ее позднее раскаяние не снимает с нее вины за ее прежнюю жизнь: «наконец она села и заплакала. Слезы так и лились из ее потухших глаз… Это было что-то горькое, полное безнадежности и вместе с тем бессильно строптивое...».

Именно Арина Петровна подавала пример сыну своим поведением, не думая о том, что свой талант жить истинно по-головлевски Иудушка в конце концов использует против собственной матери.

Вызывает ли у читателя жалость герой романа М. Е. Салтыкова-Щедрина Иудушка Головлев?

В романе «Господа Головлевы» М. Е. Салтыков-Щедрин нарисовал собирательный образ представителей правящего помещичьего класса в лице Иудушки Кровопийцы (Порфирия Головлева). Иудушка предстает как типичный эксплуататор, который стремится «высосать всю кровь у мужика», «разорить и вымучить его».

Главный герой романа и ему подобные живут припеваючи и рассуждают так: «Пусть мужичок трудится! Не всем же в палатах жить да по балам бегать! Надо кому-то и в избеночке курненькой пожить, за землицей-матушкой походить да похолить ее».

Цинизм, предательство, грубый расчет и лицемерие – вот типичные пороки класса крепостников, воплощенные в образе Иудушки Головлева. Хотя, послушав его елейные речи, можно подумать, что перед нами – очень добрый и честный человек. «Я всем добра желаю! Я всякое дело на чистоту вести люблю! Я с правдой родился, с правдой живу, с правдой и умру», – говорит герой, только вот понимание правды у него свое. Отличительная черта Порфирия Головлева – расхождение между словом и делом. Как пишет сатирик, Порфирий Головлев «зудил, постоянно источал из себя массы словесного гноя», а добрые дела его заключались в том, что он безжалостно мучил и тиранил крестьян и своих близких. Иудушке присуща словесная канитель, которой он опутывает окружающих, словно сетью. И даже его другу маменьке эта канитель однажды показалась комедией, к которой она с малолетства привыкла и всегда в ней участвовала.

Когда, оказавшись в безвыходном положении, в Головлево приехал сын Петенька (а Порфирий только так приторно называл своих близких), отец отказывает ему в помощи, равнодушно заявляя: «Сам запутался – сам и выпутывайся. Любишь кататься – люби и саночки возить». Сын умоляет о поддержке, убеждает в том, что речь идет о жизни и смерти, но Порфирий остается непреклонен и неумолим.

Около тридцати лет прослужив чиновником, Порфирий Головлев поселяется в деревне, своем родовом поместье, где грабит крестьян, разоряет «верного друга» – «маменьку», своим хладнокровным бесчувствием толкает на гибель собственных сыновей, где угнетает прислугу и решает отправить в воспитательный дом своего незаконного сына.

Только в последние дни своей жизни, понимая, что жалкая смерть, преследовавшая все семейство, не обойдет стороной и его, Иудушка начинает ощущать бессмысленность прожитой жизни: «Зачем жил, к чему привела вся жизнь? Почему все погибло?»

Автор пишет, что «ужасная правда осветила его совесть», когда он признается, что это он убил маменьку, что он довел Анниньку до предела... Теперь Идушка остается один и впадает в мир фантазий, но и там, он «играет все ту же роль, что и прежде, в действительной жизни, роль помещика-стяжателя. Он и здесь опутывает всех и вся сетью кляуз, притеснений и обид, разоряет людей, обездоливает, мучает их».

Вот таков наш герой. И разве можно после всего этого относиться к нему с жалостью, разве можно оправдать его предательские поступки, его тщательно скрытую жестокость? Нет. Можно, конечно, говорить о том, что дурная наследственность сыграла свою роль, что сама среда отравила его душу и сделала его таким. Однако мне кажется, что среда, негативное влияние семьи не может испортить человека настолько, т. е. лишить его сострадания, жалости, доброты и честности, если эти качества заложены в нем от рождения. Но мы видим, что Иудушка не был таким и в детстве, да и не стремился к этому, разве только на словах. Но цену его словам мы знаем на примере его недопустимых, низких поступков!

Итак, великий сатирик и мастер смеха Салтыков-Щедрин представил на суд читателей роман-хронику «Господа Головлевы», с главным героем – Порфирием Головлевым. На примере его жизни писатель показал, к каким страшным последствиям приводят человека нравственные изъяны, нравственное окостенение.

Почему Салтыков-Щедрин обратился к жанру сказки?

Одним из тех писателей, которые по достоинству оценили этот, казалось бы, легкий и незамысловатый жанр, был Михаил Евграфович Салтыков-Щедрин. Именно в жанре сказки наиболее ярко проявились идейные и художественные особенности щедринской сатиры: ее политическая острота и целеустремленность, беспощадность и глубина гротеска, лукавая искрометность юмора.

В сказках Щедрина перед нами возникают знакомые образы старой России: правители-самодуры (сказки «Бедный волк», «Медведь на воеводстве»), жестокие эксплуататоры («Дикий помещик», «Повесть о том, как один мужик двух генералов прокормил»), смирившиеся обыватели («Премудрый пескарь», «Самоотверженный заяц»), беспощадные и тупые властители («Богатырь», «Орел-меценат») и, наконец, образ великого и многострадального русского народа («Коняга», «Баран непомнящий», «Ворон-челобитчик» и многие другие). Маски животных не скрывают истинного лица, сущности этих излюбленных щедринских образов, а, наоборот, подчеркивают и даже обнажают ее.

И не случайно расцвет сказочного жанра приходится у Щедрина на 80-е г. XIX в. Именно в этот период разгула политических страстей в России сатирику приходилось выискивать форму, наиболее удобную для обхода цензуры и вместе с тем наиболее близкую, понятную простому народу.

В сказках Щедрина, как и во всем его творчестве, противостоят две социальные силы: трудовой народ и его эксплуататоры. Народ выступает под масками добрых и беззащитных зверей и птиц, эксплуататоры – в образах хищников. Символом крестьянской России, замученной и обездоленной, является образ Коняги из одноименной сказки.

Почти во всех сказках образ народа-мужика обрисован Щедриным с любовью, дышит несокрушимой мощью, благородством. Мужик честен, прям, добр, необычайно сметлив и умен. Он может все: достать пищу, сшить одежду; он покоряет стихийные силы природы, шутя переплывает «океан-море». И к поработителям своим мужик относится иронично, не теряя чувства собственного достоинства. Генералы из сказки «Как один мужик двух генералов прокормил» выглядят жалкими пигмеями по сравнению с великаном-мужиком.

Для их изображения сатирик использует совсем иные краски. Они «ничего не понимают», они грязны духовно и физически, они трусливы и беспомощны, жадны и глупы. Если подыскивать животные маски, то им как раз подходит маска свиньи.

Все сказки Щедрина подвергались цензурным гонениям и многочисленным переделкам. Многие из них печатались в нелегальных изданиях за границей. Маски животного мира не могли скрыть политического содержания сказок Щедрина. Перенесение человеческих черт и социальных функций на животный мир создавало комический эффект, наглядно обнажало нелепость существующей действительности.

Иногда Щедрин, взяв традиционные сказочные образы, даже и не пытается ввести их в сказочную обстановку или использовать сказочные приемы. Устами героев сказки он прямо излагает свое представление о социальной действительности.

Язык щедринских сказок глубоко народен, близок к русскому фольклору. Сатирик использует не только традиционные сказочные приемы, образы, но и пословицы, поговорки, присказки: «Не давши слова – крепись, а давши – держись!», «Уши выше лба не растут», «Моя хата с краю», «Простота хуже воровства». Диалог действующих лиц красочен, речь рисует конкретный социальный тип: властного, грубого орла, прекраснодушного карася-идеалиста, беспутную канарейку, трусливого зайца и так далее. У персонажей, олицетворяющих трудовой народ, язык особый. Их речь естественна, умна, лаконична. Это речь человека, а не маски, не куклы. Им свойствен глубокий лиризм, слова их идут от страдающего и доброго сердца.

«Сказки» Щедрина в миниатюре содержат в себе проблемы и образы всего творчества великого сатирика. Если бы, кроме «Сказок», Щедрин ничего не написал, то и они одни дали бы ему право на бессмертие. Из тридцати двух сказок Щедрина двадцать девять написаны им в последнее десятилетие его жизни, и лишь только три сказки созданы в 1869 году. Таким образом, именно этот жанр как бы подводит итог сорокалетней творческой деятельности писателя.

Письменный анализ сказки (по сказке М. Е. Салтыкова-Щедрина «Дикий помещик»)

Сказка – один из эпических жанров литературы, для которого характерен глубокий подтекст, сказки мы читаем не только ради того, чтобы повеселиться – «в сказке ложь, да в ней намек…»

Именно поэтому к данному жанру обратился М. Е. Салтыков-Щедрин. Его сказки – это отдельный, самостоятельный этап его творчества, в котором уложилось все то, что писатель накапливал на протяжении четырех десятилетий своего творческого пути.

Сам он адресует свои сказки «Детям изрядного возраста», то есть взрослым людям. И к ним автор обращается довольно сурово, умно, высмеивая людские недостатки и пороки.

Хочется остановиться на сказке «Дикий помещик», которая написана весьма саркастично и остроумно. В ней противопоставлены представители различных социальных слоев – народ и дворяне.

С едкой иронией автор пишет: «В некотором царстве, в некотором государстве жил-был помещик, жил и на свет глядючи радовался. Всего у него было довольно: и крестьян, и хлеба, и скота, и земли, и садов. И был тот помещик глупый, читал газету „Весть“ и тело имел мягкое, белое и рассыпчатое». Разумеется, помещик этот ничего делать не умел и мечтал только о том, чтобы избавиться от «холопьего духа».

Однажды Бог внял его молитвам, и, наконец, мужицкий мир исчез. И остался «российский дворянин князь Урус-Кучум-Кильдибаев» один. Обращает на себя внимание необычная фамилия. Подобные «многоэтажные» фамилии с тюркским звучанием были принадлежностью древних, высших аристократических родов, но под пером Щедрина она приобретает нелепое и весьма смешное звучание.

Остался помещик один. Первоначально он является нам в облике «твердого душой» непоколебимого крепостника, убежденного в природном, естественном превосходстве высших кругов над простыми, обыкновенными людьми, которые раздражают его даже своим присутствием.

Но постепенно он одичал: «… весь он, с головы до ног, оброс волосами, словно древний Исав, а ногти у него сделались как железные… ходил же все больше на четвереньках… Утратил даже способность произносить членораздельные звуки… Но хвоста еще не приобрел».

Намек вполне ясен – трудом крестьян живут баре, и поэтому

у них всего много: и хлеба, и мяса, и фруктов. И оказывается, что в глубине якобы благородной личности – даже не дикарь, а примитивное животное.

На человека «князь» похож только до тех пор, пока его кормит, умывает и подает чистую одежду, словом, держит в людском образе Сенька – собирательный образ крестьянина. Горечью проникнуты слова, посвященные народу.

Терпит он притеснения помещика и только к богу обращается за помощью. В конце сказки летит рой мужиков, «сейчас эту благодать собрали, посадили в клетушку и послали в уезд».

Конечно, это гротескный образ, но в фантастической форме выражена горькая правда. Мужики уподобляются бессловесным существам, живущим стадной жизнью. Но без холопов страдает не только помещик. Туго приходится и городу (прекратился подвоз продуктов из имения) и даже государству (некому стало платить налоги). Автор убежден в том, что создатель основных материальных и духовных ценностей – народ, именно он – поилец и кормилец, опора государства.

Но в то же время Щедрин искренне сетует на то, что народ слишком уж терпелив, забит и темен. Он намекает, что господствующие силы, стоящие над народом, хотя и жестокие, но не такие уж всесильные, и при желании их можно победить.

Сказки – итог многолетних наблюдений писателя. Направлены они против общественного строя, порождающего паразитизм одних, нищету, бесправие других, лишающего человека нравственных начал.

В чем непреходящая ценность сказок Салтыкова-Щедрина?

Все писатели через свои произведения пытаются донести до нас, читателей, собственные сокровенные мысли. Настоящий писатель, в силу своего таланта и особенностей внутреннего мира, происходящие вокруг события всегда чувствует острее и переживает глубже, чем обыкновенный человек. Выступая своеобразным эмоциональным «индикатором», он интуитивно оценивает не только реальность, но и прогнозирует будущее.

Писатель-сатирик же, каковым является Салтыков-Щедрин, – это больше чем просто писатель, ведь умение о серьезных вещах рассуждать в форме незатейливых детских сказок, правда, с оговоркой, что сказки эти предназначены для детей изрядного возраста, – это удивительный и редкий дар. Скрывая боль в сердце, призвав себе на помощь эзопов язык, в своих сказках Салтыков-Щедрин смело обличает пороки современного ему общества.

Сказки Салтыкова-Щедрина – это очень емкие и лаконичные произведения. Каждая сказка – это одновременно и самостоятельная зарисовка из жизни определенного сословия и мазок в общую картину жизни всего общества.

Сказки Салтыкова-Щедрина очень поучительные, из них, при внимательном прочтении, можно получить четкое представление о том, чем жили люди разных сословий в середине XIX в., какие царили нравы в то время. Ведь, несмотря на то, что в сказках Салтыкова-Щедрина основные персонажи – животные, это только маски, под которыми легко распознать людей и даже реальные исторические лица.

Тупые, свирепые, невежественные правители – Медведи Топтыгины из сказки «Медведь на воеводстве», «гнилой богатырь» из сказки «Богатырь», орел-меценат из одноименной сказки, а униженный, обездоленный народ угадывается в образах коняги из одноименной сказки, самоотверженного зайца и других героев.

Еще одно свойство щедринских сказок – увлекательность, они читаются на одном дыхании, читатель стремиться угадать, кого подразумевал автор под тем или иным персонажем. В сказках прослеживается любовь и стремление автора ко всему честному и справедливому. Олицетворением истинной чести и справедливости Салтыков-Щедрин считает народ, простого русского мужика.

В сказке «Премудрый пескарь» сатирик задается вопросом: в

чем смысл и назначение жизни человека? Сначала перед нами предстает образ пескаря, у которого «ума палата была», не лишенный житейской мудрости. Но постепенно, прослеживая ход жизни пескаря, автор вызывает в читателе насмешку, ироническое отношение к герою повествования, переходящее затем в чувство брезгливости, а в финале даже сострадания к житейской философии тихого, бессловесного, умеренно аккуратного существа.

Жизненная позиция пескаря – заботиться о себе, о собственной сохранности и благополучии. Но в конце жизни пескарю открывается настоящая истина: «Неправильно полагают те, кои думают, что лишь те пескари могут считаться достойными гражданами, кои, обезумев от страха, сидят в норах и дрожат.

Нет, это не граждане, а, по меньшей мере, бесполезные пескари. Никому от них ни тепло, ни холодно, никому ни чести, ни бесчестия, ни славы, ни бесславия... живут, даром место занимают да корм едят». Его жизнь даже жизнью назвать нельзя – это просто никчемное, никому не нужное существование.

Но именно эта бессмысленная жизнь труса-пескаря помогает нам понять, что надо жить таким образом, чтобы дарить радость и тепло другим людям, жить для других людей – в этом и заключается истинный смысл жизни настоящего человека.

Произведения М. Е. Салтыкова-Щедрина не потеряли своей актуальности и в наши дни, потому что в них затрагиваются вечные проблемы. Сказки Салтыкова-Щедрина заставляют читателя задуматься над собственной жизненной позицией, оценить свои поступки и, возможно, прийти к выводу, что большинство из нас не так уж сильно отличаются от героев его произведений. Осознав это, человек получает шанс измениться и начать жизнь с чистого листа.

Народ и самодержавие в сказках М. Е. Салтыкова-Щедрина

М. Е. Салтыков-Щедрин выступал непримиримым критиком самодержавия. В его сказках перед читателем возникают знакомые образы старой России: правители-самодуры («Бедный волк», «Медведь на воеводстве»), жестокие эксплуататоры («Дикий помещик», «Повесть о том, как один мужик двух генералов прокормил»), смирившиеся обыватели («Премудрый пескарь», «Самоотверженный заяц»), беспощадные и тупые властители («Богатырь», «Орел-меценат») и, наконец, образ великого и многострадального русского народа («Коняга», «Баран непомнящий», «Ворон-челобитчик»). Маски животных не скрывают истинного лица, сущности этих излюбленных щедринских образов, а, наоборот, обнажают ее.

Одним из важнейших приемов при характеристике социальных типов в сказках Салтыкова-Щедрина является аллегория. Писатель ориентируется на народную сказочную и басенную традицию, использует привычные читателям образы. Хозяева жизни представлены в образах хищников: медведей, орлов, волков.

Собирательные образы обладают удивительными свойствами: они включают в себя целые социальные пласты, слои и прослойки общественного организма. Писатель пытается уловить нечто общее, типическое для той или иной группы людей.

Почти во всех сказках образ русского мужика обрисован автором с любовью, наполнен несокрушимой мощью, благородством. Мужик у Щедрина честен, прям, добр, сметлив и умен. Он может все: раздобыть пропитание, сшить одежду. Он покоряет природную стихию, шутя переплывает «океан-море».

Генералы из сказки «Как один мужик двух генералов прокормил» выглядят жалкими ничтожествами по сравнению с великаном мужиком. Для их изображения сатирик использует совсем иные краски. Они «ничего не понимают», они убоги духовно и физически, они трусливы и беспомощны, жадны и глупы.

Устами своих героев Щедрин прямо излагает собственное представление о современном ему социальном устройстве: «Орлы хищны и плотоядны – живут всегда в отчуждении, в неприступных местах, хлебосольством не занимаются, но разбойничают». С этих слов начинается сказка об «Орле-меценате», они как бы сразу раскрывают перед читателем

характерные обстоятельства из жизни царственного орла и дают понять, что речь идет совсем не о птицах. Орел «нарядил в кандалы» и «заточил в дупло навечно» грамотея-дятла, уничтожил соловья за его вольные песни, разорил ворон-мужиков. Это привело к тому, что вороны взбунтовались и оставили орла умирать голодной смертью. «Сие да послужит орлам уроком», – многозначительно заключает сатирик.

Царя, министров и губернаторов высмеивает сказка «Медведь на воеводстве». В ней описаны трое Топтыгиных, последовательно сменявших друг друга на воеводстве, куда они были посланы львом, чтобы «усмирить внутренних супостатов». Первые два Топтыгина занимались разного рода «злодействами»: один – мелкими, «срамными» («чижика съел»), другой – крупными, «блестящими» (задрал у крестьянина лошадь, корову, свинью и пару овец, но сбежались мужики и убили его). Третий Топтыгин не жаждал «кровопролитиев». Наученный опытом истории, он повел либеральную политику. В течение многих лет получал от тружеников поросят, кур, мед, но в конце концов лопнуло терпение мужиков – и они расправились с «воеводой».

Погибли все, кто, избегая борьбы, всю жизнь прятался от неумолимого врага или покорно подчинялся, – гибнут и самоотверженный заяц, и карась-идеалист, и премудрый пескарь.

Сказки писателя полны сетований, что народ слишком терпелив, забит и темен. Он старается показать, что силы, стоящие над народом, жестокие, но не такие уж страшные.

Салтыков-Щедрин показывает, что сопротивление возможно. Особенно ясно это прослеживается в сказке «Медведь на воеводстве», когда Правитель Топтыгин своими бесконечными погромами вывел мужиков из терпения – и они посадили его на рогатину, «содрали шкуру». М. Е. Салтыков-Щедрин пытается найти истоки освобождения в самом народе, но сомневается в том, что народ сумеет осознать свою силу, а главное – использовать ее себе на благо. Помочь народу в этом – вот основная задача писателя.

«Арина Петровна и ее сыновья» (по роману М. Е. Салтыкова-Щедрина «Господа Головлевы»)

«Господа Головлевы» – роман о семье, но, в первую очередь, это роман о подлинных и мнимых ценностях, о том, для чего живет человек на Земле. История гибели семейства крепостников Головлевых вначале была частью хроники «Благонамеренные речи». Впоследствии Щедрин выделит рассказы о семье и создаст на их основе роман-хронику. В «Господах Головлевых» автор исследует природу того, что неумолимо отдаляет людей друг от друга. Роман начинается предчувствием смерти одного из героев (Степана) и на всем протяжении дает целую галерею умирающих, сходящих с жизненной сцены людей. Щедрин исследует такие стремления, которые начинаются с исступленного желания наилучшим образом устроить свой дом, обеспечить будущее своего рода. Дом, семья, род – вот ценности подлинные, а не мнимые. И именно им самозабвенно отдает всю свою яркую жизненную одаренность родоначальница и глава семейства Арина Петровна Головлева.

И вроде бы добивается успеха: могущество головлевского рода неоспоримо. Она сама это горделиво осознает: «Какую махину выстроила!». Но когда цель, как кажется, достигнута, выясняется, что она была иллюзорной, что все потеряно, а жизнь, своя собственная и близких, была бессмысленно принесена в жертву. Роман, посвященный упорному созиданию «семейной твердыни», кончается полным человеческим крахом: опустением дома и распадом родственных связей.

Итак, в романе изображена семья, состоящая из главы – Арины Петровны – и ее детей. Головлева – властная и энергичная помещица, хозяйка всего имения, натура сложная и целеустремленная, но испорченная беспредельной властью над семьей и окружающими. Она единолично правит всем имением, превратив мужа в ненужный придаток и калеча жизнь «постылым детям». Ее страсть – накопительство. Со всевозможными приобретениями, обогащением связаны самые яркие воспоминания жизни Арины Петровны. И дети, в который раз слушая ее повествования об этом, воспринимают слова маменьки как увлекательную сказку.

Денежные отношения – главная, самая прочная нить, которая связывает Арину Петровну и ее сыновей – Степана, Павла и Порфирия. Старший сын, Степан, от природы наблюдательный и

остроумный, но бездеятельный, «постылый Степка-балбес», спился и умер. Другой сын – Павел – со временем возненавидел общество живых людей и жил в своем фантастическом мире наедине с самим собою. Так и протекала его безрадостная жизнь, пока верх над ним не взял смертельный недуг.

Младший сын, Порфирий, пожалуй, самая «выдающаяся» фигура в этом семействе. Деспотическая власть Арины Петровны, материальная зависимость от матери воспитали в нем лживость и угодничество. Порфирий с детских лет умел опутать «доброго друга маменьку» паутиной лжи и подхалимажа, за что и получил от других членов семьи прозвища «Иудушка» и «кровопийца». Прозвища эти как нельзя лучше отражают его сущность. Не Иуда, а именно Иудушка, поскольку он был лишен размаха настоящего Иуды-предателя. За свою никчемную жизнь Порфирий не совершил ни одного настоящего поступка.

Предательство и подхалимство – вот характеризующие его черты. Он предает всех и всегда. Все Иудушкины поступки настолько мелки и ничтожны, что вызывают негодование и омерзение. Даже обращаясь к Богу, он откровенно практичен. Господь для него – нечто вроде высшей инстанции, к которой можно обращаться со своими гнусными прошениями.

И потрясает сцена Иудушки с «мертвыми душами»: покойной матерью, братьями, давно умершими слугами. Отвернувшись от живой жизни, герой общается с призраками, пока внезапное пробуждение «одичалой совести» не заставит его с ужасом спросить: «Что такое сделалось?!.. где... все?..». Вся тяжесть ответственности за гибель рода Головлевых падает на Порфирия. Его же Салтыков заставит и очнуться – «за всех». Иудушка, наконец, понимает, что есть настоящие человеческие отношения, законы человеческой связи. Он осознает эгоистическую разъединенность головлевского рода и ответ за все многочисленные семейные грехи возьмет на себя. Порфирий сам вынесет себе смертный приговор – его найдут замерзшим недалеко от могилы матери.

Арина Петровна Головлева – деспот или жертва сложившихся обстоятельств?

На первых страницах романа М. Е. Салтыкова-Щедрина «Господа Головлевы» Арина Петровна Головлева предстает перед читателем как умная помещица-крепостница, глава многочисленного семейства. Она обладает житейской смекалкой, стремится во чтобы то ни стало приумножить свое хозяйство. Ее боятся, ненавидят и упрекают в излишней жесткости. В конце жизни она чувствует себя несчастной и умирает в полном одиночестве, лишенная любви родных и близких.

На первый взгляд может показаться, что эта сильная и довольно непривлекательная особа совершенно не достойна внимания и сочувствия. Однако стоит немного поближе познакомиться с обстановкой, в которой она оказалась и которая сформировала ее характер, и мы поймем, что эта женщина сама в какой-то мере стала жертвой обстоятельств.

Имение, которое Арина Петровна получила в приданое, не давало такого дохода, чтобы на него можно было бы безбедно существовать. Для того чтобы не разориться окончательно, довольно скоро Арине Петровне пришлось взять на себя управление всеми хозяйственными делами.

Головлев, женившийся исключительно для того, чтобы найти себе верного слушателя для своих стихов, довольно скоро разочаровался в жене, поскольку роль, отводимая мужем, ее совершенно не устраивала. Постоянные размолвки привели к тому, что супруги практически перестали общаться друг с другом. Он возненавидел эту женщину, она же ограничилась «полным и презрительным равнодушием к мужу-шуту». Подобные отношения длились более сорока лет.

Она никогда не предавалась безделью и праздности, роскоши и безрассудству, хотя у нее довольно скоро появились для этого средства. Жила она, как и прежде, скромно, на себя тратя минимум средств. Несмотря на то, что деньги давали ей определенную независимость, они не принесли ей счастья. Нередко ее охватывали сомнения, правильно ли она распоряжается своей жизнью, для чего она так себя мучит.

Дети, ради которых она свела свою жизнь исключительно к приращению богатства, не оправдали ее надежд, не стали для нее опорой, не принесли ей долгожданного счастья. Возможно, это было связано с тем, что постоянная забота о процветании хозяйства сделала ее чересчур независимой. Эта «холостая

натура» видела в них обузу, хотя по-своему все же любила их. Несмотря на то, что старший сын вырос беспутным молодым человеком, не пригодным ни к какому серьезному занятию и постоянно потешавшимся над матерью, та выделила ему довольно приличное наследство. Арина Петровна не обошла вниманием и дочь, сбежавшую с корнетом, также выделив ей отдельную деревеньку. Поэтому трудно было бы упрекнуть ее в чрезмерной скупости. Кроме того, оставшееся состояние она разделила между другими двумя братьями, Порфирием и Павлом, практически ничего не оставив себе. Все это доказывает, что старания увеличить свое состояние проистекали более всего из желания сделать жизнь своих детей безбедной, нежели ради личной выгоды. С возрастом Арина Петровна стала менее деспотична и строга. Возможно, это позволило ей иметь более близкие отношения с внуками, нежели с детьми. Она приютила двух сироток, оставшихся от дочери. Если сначала она относилась к ним довольно холодно и кормила, как упрекает ее одна из сироток, «кислым молоком», то впоследствии ее сердце смягчилось. Когда девушки уехали из родного гнезда в поисках лучшей доли, она защищает их перед Иудушкой и исправно управляет их хозяйством. У нее неплохие отношения с сыновьями Порфирия.

Постепенно к Арине Петровне приходит осознание того, что прожитая ею жизнь совершенно бессмысленна. Правда, просветление приходит слишком поздно. Она уже не та властная, полная сил и энергии женщина, а старуха, которая еле-еле сводит концы с концами и живет благодаря тому, что внучки позволили ей управлять своей маленькой деревенькой. Арина Петровна отказывается от встреч с сыном, запирается у себя в имении и тихо умирает. Ее прозрение болезненно, но быстротечно. Она не смогла простить ни себе, ни Иудушке угасания головлевского рода.

Эволюция образа Иудушки Головлева

Роман «Господа Головлевы» занимает выдающееся место среди произведений М. Е. Салтыкова-Щедрина. В основу сюжета легла трагическая история помещичьего головлевского рода.

В романе представлены три поколения Головлевых. Каждое из них отличается тремя характерными чертами: «праздностью, непригодностью к какому бы то ни было делу и запоем». Особое место в произведении занимает фигура Порфирия Головлева, представителя второго поколения этой семьи.

Под влиянием деспотичной матери у Порфирия довольно рано стали формироваться некоторые черты характера, помогающие ему выжить в условиях материнской тирании. Он был кроток, ласков, почтителен. Единственный из всех детей он понял, что ласковым видом можно смягчить даже суровый нрав маменьки. Он не упускал момента, чтобы подластиться к матери, однако сама Арина Петровна с подозрительностью относилась к заискиваниям сына. Под показной покорностью и смиренностью она чувствовала какую-то опасность для себя, да и «пристально устремленный на нее взгляд казался ей загадочным».

Для Порфирия не прошли даром усвоенные в детстве маменькины уроки, которая всю свою жизнь посвятила приумножению хозяйства. В начале романа Иудушка, еще не «вымороченный» человек, все делает для того, чтобы лишить своего брата наследства. Ластясь к матери и выражая свою почтительность, он, якобы заботясь о «милом дружке маменьке», уговаривает ее не отдавать старшему сыну, или Степке-балбесу, как звала его мать, деревеньку из отцовского наследства.

Во второй главе описываются события, которые происходят через десять лет. Из величавой и самодержавной хозяйки Арина Петровна превращается в приживалку в доме младшего сына. Полновластным владельцем Головлева становится Иудушка. В своем именье он живет, как местный царек, муча домашних необоснованными подозрениями и изливая на них потоки пустых, ничего не значащих фраз. Скупость Иудушки настолько возросла, что даже домашних он держал чуть ли не впроголодь.

Бездушность и деспотизм Иудушки приводят к тому, что он косвенно или прямо становится виновником многих смертей в головлевском доме. Его почти не трогает смерть детей, Владимира и Петра. Он спокойно переносит дурные вести, оправдывая свою жесткость божьим разумением – «бог дал, бог взял». Однако и сам Иудушка несчастлив. Стремясь хоть как-то избежать одиночества, он берет в дом Евпраксеюшку, которая по

своему недоразвитию способна долгие вечера слушать его разглагольствования. Довольно спокойно воспринимает Иудушка и смерть матери, печалясь только о том, что уж больно много она отложила опекунских денег. Он пеняет ей на то, что больно рано она преставилась, не помогла ему решить дело с Евпраксеюшкой.

Сила Иудушки заключалась в его изворотливости и в дальновидной хитрости хищника.

Пустословие и бездушность Иудушки приводят к тому, что даже неразвитая Евпраксеюшка начинает ненавидеть барина. Он лишил ее материнства, отправив прижитого с ней сына в воспитательный дом. Женщина пускается во все тяжкие, лишь бы ощутить себя живой и молодой. Она отказывается общаться с Иудушкой, хотя вынуждена жить в его доме. Он опускается, перестает следить за собой и занимается единственно тем, что предается мечтам о том, как все больше и больше прибавляется у него богатства. Он приходит к разрыву с действительностью, становится живым трупом.

Возможно, Иудушка и жил бы так до тех пор, пока не умер, однако из этого состояния вывел его приезд племянницы, бывшей актрисы провинциального театра. Несмотря на то, что обесчеловечивание Иудушки протекает на протяжении довольно долгого времени, искра совести еще осталась в этом человеке. Агония раскаяния охватывает Порфирия, он вдруг чувствует свою виновность перед теми, с кем ему пришлось столкнуться в жизни. Из всех Головлевых только у Иудушки прозрение приносит столько боли и стыда. В результате Порфирия Головлева находят замерзшим в нескольких шагах от дороги, ведущей к погосту, на котором похоронена Арина Петровна.

Трагической развязкой романа Салтыков-Щедрин показал читателям свою веру в изначально добрую природу человека. Он считал, что даже в опустившейся и неприятной личности всегда остается доля человеческого, поэтому не может не быть надежды на пробуждение в конечном итоге совести и стыда.

Смысл названия произведения Салтыкова-Щедрина «История одного города»

«История одного города» для автора всегда была книгой о современности, и Салтыков-Щедрин не стремился создать произведение для потомков. «История одного города» – вершина творчества Щедрина, о чем говорит и то, что здесь он добрался до верхов власти, вместо провинциальных чиновников более ранних «Губернских очерков». Вместо «…очерков» появляется более объемная и полновесная «История…». Так мы пришли к значению первого слова в названии. Подчеркивая в произведении, что это не просто повествование, а именно История, Салтыков-Щедрин прибегает к пародии. Во времена Щедрина «Слово о полку Игореве», «Повесть временных лет» и «Слово о погибели земли Русской» были каноническими произведениями. Поэтому, сатирик был вынужден очень осторожно пародировать их. Например, начиная повествование от архивариуса, он пишет: «Не хочу я, подобно Костомарову, серым волком рыскать по земли, ни, подобно Соловьеву, шизым орлом ширять под облакы, ни, подобно Пыпину, рассекаться мыслью по дереву, но хочу ущекотать прелюбезных мне глуповцев, показав миру их славные дела и преподобный тот камень, от которого знаменитое сие древо произросло и ветвями своими всю землю покрыло». Вставляя знаменитых историков Костомарова и Соловьева, Щедрин не забыл и про своего приятеля Пыпина, что придает тексту некое достоверное псевдоисторическое звучание, одновременно указывая на современную, почти фельетонную трактовку истории.

Но на этом не заканчивается пародия на исторические тексты. Почти сразу за подражанием «Слову о полку Игореве» следует густой и сложный пассаж по мотивам «Повести временных лет». Щедринские головотяпы, гущееды, долбоженики, рукосуи и куралесы очень напоминают полян, радмичей, дулебов, древлян и кривичей Нестора. Историческая серьезность и драмматизм призвания на Русь князей в мире Щедрина становится несерьезной историей. Ибо мир головотяпов – мир зазеркальный. Все у них происходит наоборот: и князья не идут княжить, а который соглашается, посылает вместо себя ворановатора.

И строится «преестественно украшенный» город Глупов на болоте в унылом до слез пейзаже. «О, светло светлая и прекрасно украшенная, земля Русская!» – возвышенно восклицает

романтический автор «Слова о погибели земли Русской».

История Глупова – противоистория. Она смешная, гротескная и пародийная, но гротескная и пародийная не в меру, так как меры здесь просто нет, а смешная сквозь слезы, ведь это – история земли Русской. Глупов не просто город. Однажды узнав, что он остновaн на болоте, потом мы читаем, что «родной наш город Глупов имеет три реки, и, в согласность древнему Риму, на семи горах построен, на коих в гололедицу великое множество экипажей ломается». Парадоксальна и социальная характеристика: то это уездный городишко, то чуть ли не столица, то вдруг становится затерянным в глуши селом. Таким образом, город Глупов – собирательный образ всей России. Вот мы получаем отклик на еще одну известную книгу – «Историю государства Российского» Карамзина. Но список пародий почти бесконечен, потому что Салтыков-Щедрин пародировал всех и вся, не щадя ни истории прошлого, ни современности.

После разгрома историков древности, Щедрин принимается за современников. По их стилю и подобию он строит историю «по царям». Но историю Глупова нельзя было написать по другому, ведь вся их история – смена одного градоначальника другим. Так, горько усмехаясь, он осуждает народ, надеясь, однако, на лучшее. Интерестно, что головотяпы не меняются в течении всей книги. Они слепо верят градоначальникам, терпят их, смещают и снова чествуют такого же. Русский народ никогда не учится на ошибках, как бы говорит автор.

Но несмотря на все испытания, которым жизнь подвергла Щедрина, он, озлобленный на веь мир, не теряет веры в добро и справедливость. Ведь это так необходимо каждому человеку!

Подводя итоги рассуждений, можно сказать, что «История одного города» – смешная и грустная пародия на историю России, город Глупов – собирательный образ всей земли Русской, а сами глуповцы – русский народ.

Так и смотрим мы до сих пор в это зеркало и узнаем в нем себя. Видимо, «История одного города» будет актуальна и понятна людям до тех пор, пока они не начнут учиться на своих ошибках, а это случится, ой, как не скоро!

Типы градоначальников в «Истории одного города»

Выдающийся мастер слова Михаил Евграфович Салтыков-Щедрин в своем романе «История одного города» беспощадно изображает российскую действительность. В образах градоначальников воплощены основные, наиболее устойчивые отрицательные черты реальных правителей и градоначальников. Для их изображения автор пользуется такими литературными приемами, как сатира и гротеск, полный намеков и недомолвок эзопов язык, открытая насмешка, ирония и сарказм.

Первый градоначальник, с которым сталкивается читатель на страницах произведения в главе «Органчик», – Д. В. Брудастый. Глуповцы встречают его радостно и восторженно, заявляя, что «новому правителю уже по тому одному должно быть отдано преимущество, что он новый». Под управлением этого начальника в городе закипает небывалая деятельность. Эта деятельность бессмысленна и бесполезна, она не приносит ни порядка, ни благоденствия жителям города – ничего, кроме вреда, но все прекращается, когда становится известно, что у Брудастого пустая голова, в которой находится органчик с двумя мелодиями.

Следующий портрет – градоначальник Двоекуров.

«Он ввел медоварение и пивоварение, сделал обязательным употребление горчицы и лаврового листа. Начал различать два сорта сечения: сечение без рассмотрения и сечение с рассмотрением». Все его нововведения – сплошные глупости, не приносящие никакой практической пользы.

Далее негодование Салтыкова-Щедрина обрушивается на следующего героя – Василиска Бородавкина.

Этот активный и неугомонный начальник начал «войны за просвещение», которые стали вершиной его ограниченной, бестолковой деятельности.

Он вводил различные указы: первый был за обязательное употребление горчицы, второй имел своей целью разъяснить глуповцам пользу от устройства под домами каменного фундамента, третий возник вследствие отказа обывателей разводить персидскую ромашку, и четвертый, наконец, был вызван разнесшимся слухом об учреждении академии.

Вполне естественно, что вместо академии был основан съезжий дом. На этом и закончились все «войны за просвещение».

Образ следующего градоначальника – Прыща – не менее интересен в своей никчемности и непригодности к каким-либо

действиям. «Я человек простой-с и не для того сюда приехал, чтобы издавать законы-с. …у меня есть план …отдохнуть-с». Начальник оказывается бездельником и тунеядцем. В довершение следует сказать, что у Прыща оказалась фаршированная голова, которую с большим аппетитом чуть позже съел предводитель дворянства.

Символические образы пустой головы Брудастого с органчиком и фаршированной головы Прыща, используемые автором, служат для того, чтобы подчеркнуть вековую российскую беду: с головы, от начальников, правителей и руководителей, идет то зло, которое обрушивается на простой народ, делает его жизнь невыносимо пустой и тягостной.

Завершает ряд портретов градоначальников Угрюм-Бурчеев – «апофеоз» всех негативных черт и качеств.

Угрюм-Бурчеев предстает в произведении ярчайшим примером тупости, ограниченности и «идиотизма». Он ведет аскетический образ жизни, его удивляют любые проявления чувств и эмоций. Градоначальник Угрюм-Бурчеев – это само безличие, «отверженное и вполне успокоившееся в самом себе идиотство». Этот деятельный правитель все свои реформы проводит в соответствии со своей теорией нивелирования, уравнивания, что явно идет против людей и природы.

Идеал мироустройства для него – большая казарма, он хотел бы сделать жизнь людей строго однообразной, до предела распланированной, бессмысленной и совершенно лишенной радостей. Разумеется, современники тут же поняли, что за описанием Угрюм-Бурчеева скрывается вполне реальный прототип – Аракчеев…

Произведение оканчивается глубоко символичным образом – образом мистического «Оно», некоего смерча, сметающего все на своем пути. «Земля затряслась, солнце померкло… Неисповедимый ужас выступил на всех лицах, охватил все сердца… Оно пришло…».

Налетевшее на Глупов «Оно» стерло с лица земли Угрюм-Бурчеева, из чего можно сделать вывод о том, что природа русской души все же победит косность и тупость любых градоначальников.

Н. А. Некрасов

«Я лиру посвятил народу своему» (основные мотивы в лирике Некрасова)

Некрасов – продолжил традиции своих великих предшественников – Пушкина и Лермонтова, Некрасов в то же время открыл новую страницу в истории нашей поэзии. Он прокладывал свои пути в литературе как поэт-новатор. Некрасов – поистине народный поэт. И нет такого поэта или писателя, который ярче и правдивее изобразил бы народ и жизнь народную в своих произведениях.

Он не только сочувствовал, но и отождествлял себя с крестьянами России. Его стихи потрясают правдивыми картинами рабства и нищеты, нотами горького покаяния:

Народ! Народ!
Люблю тебя, пою твои страданья.
Но где герой, кто выведет
Из тьмы тебя на свет?..

Творчество Некрасова довольно разнообразно по тематике, но все же основным мотивом его произведений остается любовь к Родине, к простому человеку.

Некрасов как никто другой умел проникнуть в мир других людей, что позволило ему правдиво изобразить характер крестьян. По мнению поэта, любить народ означало ненавидеть его угнетателей и отдать все свои силы в борьбе за его освобождение. Поэтому личное в его поэзии просто неотделимо от народного. Так, в произведении «Рыцарь на час» борьбу за счастье народа Некрасов называет «великим делом любви».

Чувство любви и сострадания к обездоленным, к нищей Родине пронизывает практически всю его поэзию. Русский народ-богатырь, бескрайние просторы родной земли, ее зеленые леса и снежные зимы – вот тот неиссякаемый источник, из которого Некрасов черпал свое вдохновение. В стихотворении «Тишина» есть такие строки:

Не небесам чужой отчизны —
Я песни родине слагал!

Нелегкая судьба крестьян-тружеников всегда волновала поэта. Мир его поэзии – это мир, увиденный «сквозь слезы»

глазами самого народа.

Образ русской женщины занимает в творчестве Некрасова одно из главных мест. «Величавая славянка» стала героиней многих стихотворений и поэм. Поэт разделяет ее страдания и от непосильной работы, и от бесконечных унижений. Но Некрасов изображал женщину не только как измученную крестьянку. В его поэзии присутствует и другой образ – образ настоящей красавицы, обладающей, к тому же, редкостной добротой, заботливой и трудолюбивой. Русскую женщину Некрасов воспевает за стойкость, красоту, как внешнюю, так и внутреннюю, за гордость, достоинство и заботу о своих ближних:

Есть женщины в русских селеньях
С спокойною важностью лиц,
С красивою силой в движеньях,
С походкой, со взглядом цариц.

Некрасов писал и о любви, но его любовь достаточно своеобразна. Другие поэты предпочитали изображать прекрасные и волнующие мгновения этого чувства, у Некрасова же любовь – нечто земное, поэтому отношения между влюбленными людьми сложны и противоречивы: «Мы с тобой бестолковые люди...», «Я не люблю иронии твоей...», «Да, наша жизнь текла мятежно...».

Помимо этого, в поэзии Некрасова отчетливо прослеживается гражданский мотив. Мысль о нравственном начале каждого человека пронизывает многие его произведения. Сам он считал себя человеком высокой морали, каковым и являлся на самом деле:

Живя согласно с строгою моралью,
Я никому не делал в жизни зла.

Афоризмом стали некрасовские строки:

Поэтом можешь ты не быть,
Но гражданином быть обязан.

В этом стихотворении, которое называется «Поэт и гражданин», Некрасов четко обозначает нравственную позицию каждого человека: нельзя равнодушно взирать на страдания и беды других людей. Таким примером для него были Добролюбов, Белинский и Шевченко. Поэт высоко оценил их нравственный

подвиг во имя Родины, которую они любили «как женщину». Такие люди – источник духовного богатства любого народа.

Природа-мать, когда б таких людей
Ты иногда не посылала б миру,
Заглохла б нива жизни...

Эти строки, посвященные Добролюбову, можно с легкостью переадресовать и самому автору стихотворения.

Образ русской женщины в поэзии Н. А. Некрасова (по поэме «Русские женщины»)

Поэма Николая Некрасова «Русские женщины» – это гимн женской преданности, мужеству и самопожертвованию. После поражения восстания 1825 года многие декабристы были сосланы в Сибирь, а вскоре за ними последовали и их жены, добровольно отказавшиеся от своих дворянских привилегий, обрекшие себя на страдания и нищету. Многие из них расставались со своими детьми, оставляя их на попечение своих родственников и не надеясь уже вновь когда-нибудь с ними встретиться. Не все поддерживали женщин в этом решении, многие просто не понимали и даже упрекали в необдуманности их поступка.

Поэма «Русские женщины» поражает читателя рассказом о мужестве, благородстве и силе духа жен декабристов. Поэма написана таким языком, который вызывает в душе читателя сильнейший эмоциональный отклик. Первая часть поэмы повествует о княгине Трубецкой, вторая – о княгине Волконской. Они оставляют привычную жизнь, своих родных и друзей ради далекой и пугающей поездки в Сибирь к своим мужьям.

В пути им не раз приходится вспоминать свою счастливую молодость, проведенную в роскоши и благополучии. В дороге их поджидает множество трудностей, которые, тем не менее, не способны остановить их и заставить повернуть назад. Решившись уехать вслед за своими мужьями, знатные дамы теряли все преимущества своего положения. Они теряли право на наследство, не могли рассчитывать на благополучную жизнь. Но даже это не пугало бесстрашных женщин.

Очень интересны разговоры княгини Трубецкой с губернатором при встрече, состоявшейся в Иркутске. Губернатор всячески пытается отговорить «неразумную» молодую женщину от столь рискованного поступка. Но на нее не действуют рассказы о страшном крае, где придется жить среди каторжников. Также ее не пугает перспектива отправиться к собственному мужу пешком, как отправляют каторжников. В результате губернатор вынужден отпустить княгиню. Женщину не пугает мысль о скорой неминуемой смерти, которая подстерегает ее в чужом далеком краю. О чем свидетельствует такая решимость? О потрясающем мужестве и крепости духа. С одной стороны, этим невозможно не восхищаться. С другой стороны, жены декабристов предстают какими-то особыми существами. Они словно проводят черту между собой и окружающими людьми. Теперь им нет пути назад.

Теперь они становятся такими же бесправными, как и их мужья. Подвиг этих женщин поистине велик.

Княгиня Волконская оставляет своего маленького сына. Она не в силах отказаться от мужа и жить по-прежнему. Теперь на ней словно клеймо, навсегда отделяющее от окружающих. В разговоре с губернатором Иркутска княгиня Трубецкая отрицает возможность возвращения к светской жизни. Она с гневом отвергает все предположения относительно того, что ей еще может кто-то понравиться.

Что там найду я? Ханжество,
Поруганную честь,
Нахальной дряни торжество
И подленькую месть.

Княгиня говорит, что светское общество давно не привлекает ее, она не желает видеть «продажных и тупых» людей. А теперь ее муж представляется ей совершенно особым человеком, выгодно отличающимся от всех окружающих. Декабристы предстают в глазах своих жен мучениками, почти святыми. Конечно, далеко не каждый человек сможет оценить духовный подвиг жен декабристов. Ведь их можно даже осудить, сказать, что этот поступок был по меньшей мере нелепым и бессмысленным. Во имя чего была принесена такая жертва?

Ответ на этот вопрос довольно прост. Во имя любви. Жены декабристов хотели быть рядом со своими любимыми, разделить те страдания, которые выпали на их долю. Их не пугали невзгоды и лишения, они хотели своим присутствием скрасить жизнь узников. И им в какой-то степени это удалось.

В поэме рассказывается о двух женщинах, в характере которых очень много общего. Они потрясающе сильны духом, несмотря на свою хрупкую наружность и отсутствие жизненного опыта. Они еще совсем молоды, у них вся жизнь впереди. Но место свое они видят рядом с мужем. Подвиг жен декабристов – это подвиг во имя любви, чести и долга. Далеко не каждая женщина способна решиться на такой шаг, именно поэтому этими отважными и благородными женщинами восхищаются даже спустя века.

Судьба народа русского… (по стихотворению Н. А. Некрасова «Размышления у парадного подъезда)

Вера Панаева рассказывала, что Николай Некрасов часто задумывался, глядя из окна их квартиры на соседний дом, где проживал какой-то крупный чиновник. И вот однажды он стал свидетелем эпизода, который и лег в основу стихотворения «Размышления у парадного подъезда».

В этом стихотворении предстает во всей своей трагичности судьба простого русского народа. Сам подъезд знатного человека представляется какой-то недостижимой высотой, к которой стремятся хотя бы подойти поближе простые люди. Несчастные крестьяне из дальних губерний не вызывают сочувствия у швейцара, непривыкшего , как и его хозяин, к виду «оборванной черни».

Он гостей оглядел: некрасивы на взгляд!
Загорелые лица и руки,
Армячишка худой на плечах,
По котомке на спинах согнутых,
Крест на шее и кровь на ногах…

Им необходимо обратиться с просьбой о помощи, они надеются на чудо, что «владелец роскошных палат» обратит на них свое внимание. Но, увы, желаниям людей не суждено осуществиться. Швейцар даже побрезговал скудной «лептой» несчастных «пилигримов».

Кто-то крикнул швейцару: «Гони!
Наш не любит оборванной черни!»
И захлопнулась дверь.

У «владельца роскошных палат» нет ни малейшего желания обращать свой взор на простых людей. Он пребывает в блаженном безделье, его жизнь – сплошное удовольствие. С гневом пишет Некрасов об этих хозяевах жизни, чье существование полно лицемерия и ханжества.

Ты уснешь, окружен попечением
Дорогой и любимой семьи

(Ждущей смерти твоей с нетерпением);
…
И сойдешь ты в могилу … герой,
Втихомолку проклятый отчизною,
Возвеличенный громкой хвалой!...

Крестьяне, которые пытались обратиться к богачу с просьбой о помощи, олицетворяют собой униженную, бесправную Россию. Жизнь простых людей не идет ни в какое сравнение с жизнью высшего сословия, но, тем не менее, именно на плечах простых людей держится вся страна. Тяжелый, беспросветный труд бедноты является залогом спокойствия и благополучия богатых людей. Но богачи об этом просто не задумываются.

В определенном смысле рабская покорность простого народа кажется удивительной. Но поэт не ищет причины подобной покорности, он сострадает людям, к которым так несправедлива судьба. Во все времена простым людям приходится терпеть свою нелегкую долю. И все окружающие считают это нормой.

В стихотворении Некрасов выражает горестное сожаление о том, что на всей огромной территории России к простым людям относятся именно таким жестоким и бесчеловечным образом. Буквально в каждой строчке стихотворения ярко прослеживаются мысли автора относительно тяжести существования народа.

Назови мне такую обитель,
Я такого угла не видал,
Где бы сеятель твой и хранитель,
Где бы русский мужик не стонал?

Русский мужик в стихотворении называется «сеятелем и хранителем». Автор признает, что процветание России во многом зависит именно от народа. И тем более абсурдным выглядит отношение правящего класса, всячески подавляющего и унижающего народ. Стихотворение начинается с обычной картины, как от подъезда знатного человека прогоняют просителей, готовых смиренно кланяться ради возможности подать прошение. Потом обиженные просители предстают уже в ином ракурсе, они как бы олицетворяют весь народ России.

Автор сознательно сгущает краски, говоря, что повсюду стонет простой русский мужик. Жизнь его тяжела до невозможности. И удивительно, как еще не прекратилось существование всех бедняков.

Беспросветное существование народа показано короткими, но

очень глубокими по своему смыслу строчками. Судьба народа трагична, тяжела. И автор, руководствуясь подобными мыслями, заканчивает стихотворение вопросом: «Есть ли надежда на изменение столь тяжелого положения?»

«Ты проснешься ль, исполненный сил?» (Н. А. Некрасов)

Странно, но когда темы экзаменационных сочинений были написаны на доске, в цитате, давшей название этой, наиболее близкой мне теме, я обнаружила ошибку. Посмотрите внимательно на заголовок: частица «ль» поставлена после глагола. А в «Размышлениях у парадного подъезда» Н. А. Некрасов, обращаясь к народу, пишет так:

Ты проснешься, исполненный сил,
Иль, судеб повинуясь закону,
Все, что мог, ты уже совершил, —
Создал песню, подобную стону,
И духовно на веки почил?..

Совсем другая частица, совсем в другой строке. Что это – незнание текста методистами министерства образования, понадеявшимися на свою память и не сверившими цитаты, или пренебрежение к творчеству великого поэта? Хотелось бы верить, что первое. Ведь Некрасов достаточно много натерпелся при жизни и, право, не заслужил пренебрежения потомков.

В 1838 г. семнадцатилетний Некрасов приехал в Петербург с рукописью романа, с тетрадью стихов, но без копейки денег. Он нанялся писателем-чернорабочим, писателем-поденщиком, работал на износ, за десятерых. Постепенно в душе Некрасова поднимается ненависть к бесцельной и суетной литературной работе. Юноша Некрасов не удовлетворился своим дешевым успехом развлекателя публики, а уже смутно ощущал в себе жажду отдать талант на служение какому-то великому делу…

Некрасов, прошедший через бытие горожанина-бедняка, понимает, что только усиление городского начала над поместным могло дать людей «пытливой мысли и труда», обличителей деспотического строя жизни. Пусть скупое, тусклое солнце светит в «невские струи», пусть город полон безобразных пороков, но есть и другое:

... В стенах твоих
И есть, и были в стары годы
Друзья народа и свободы,
А посреди могил немых
Найдутся громкие могилы.

Роскошь и блеск столицы помогают поэту лишний раз оттенить социальные противоречия жизни. Недаром одно из стихотворений так и называется: «Кому холодно, кому жарко».

Правда, в сатире «Кому холодно, кому жарко», изобразив жизнь столицы летом, когда «грязны улицы, лавки, мосты, каждый дом золотухой страдает; штукатурка валится и бьет тротуаром идущий народ», Некрасов переходит к картинному описанию зимнего вечера, когда «улицы, зданья, мосты при волшебном сиянии газа получают печать красоты». Все это там, где «гуляют довольные лица». Но есть и рабочие окраины:

Где, как черные змеи, летят
Клубы дыма из труб колоссальных,
Где сплошными огнями горят
Красных фабрик громадные стены,
Окаймляя столицу кругом.

Уже в первых своих стихотворениях, когда еще так свежи были для поэта впечатления тяжелых лет юности, Некрасов рисовал картины уличной жизни.

Поэт знал, что именно здесь, в стенах большого города, «цепи куют на несчастный народ», а потому временами обращал внимание читателей на свору хищников, создающих свое богатство на страданиях людей. Об этом он говорит отчасти в поэме «Недавнее время», а особенно – в поэме «Современники».

К концу 1850-х гг. Некрасов сам делается богатым человеком, ведущим самый шикарный образ жизни.

Несмотря на это, он примыкает к идеям Н. Г. Чернышевского и Н. А. Добролюбова. Именно в это время, осмыслив скорбные впечатления своего детства, он в поистине жгучих стихах называет Волгу «рекою рабства и тоски». Таким образом, противоречия жизни и поэзии Некрасова все более усугубляются и принимают совершенно отчетливые формы.

Когда Некрасов заболел, его поклонение бедному люду приняло еще более страстный характер. Он даже молился народу о своем исцелении:

Я взываю к русскому народу:
Коли можешь, выручай!

Как и Некрасов, уверенная в своем народе, я думаю, что не за

горами время, когда он окончательно проснется, исполненный сил. И пусть наше поколение будет сеять только «разумное, доброе, вечное». Тогда потомки скажут нам спасибо.

«Не небесам чужой отчизны – Я песни Родине слагал!»

Не может сын глядеть спокойно
На горе матери родной,
Не будет гражданин достойный
К отчизне холоден душой...

Н. А. Некрасов

В толковом словаре русского языка С.И. Ожегова слово «родина» объясняется следующим образом: «Родина – отечество, родная страна, место рождения...» Можно согласиться с этим определением. Но только ли такой смысл слова «родина» встречаем мы в стихотворениях Н. А. Некрасова.

Вслушаемся в известные строки поэта из стихотворения «На Волге»:

Но вдруг я стоны услыхал,
И взор мой на берег упал.
Почти пригнувшись головой
К ногам, обвитым бечевой,
Обутым в лапти, вдоль реки
Ползли гурьбою бурлаки...

Красавица-Волга становится для Некрасова «рекою рабства и тоски», символом бедствий народных и великой скорби.

Волга! Волга!.. Весной многоводной
Ты не так заливаешь поля,
Как великою скорбью народной
Переполнилась наша земля...

(«Размышления у парадного подъезда», 1858 г.).

Родина для Некрасова – не только родная земля, русская природа, но и страдающий русский народ. С раннего детства поэт возненавидел крепостные порядки, царившие в имении отца-деспота.

Стихотворение «Родина» (1846 г.) – начало той поэзии, в которой зазвучали помыслы и чувства самого народа.

Произведение во многом автобиографично. Воспоминания о матери, родном доме омрачены чувством давящей несвободы:

Но помню я: здесь что-то всех давило,
Здесь в малом и большом тоскливо сердце ныло.

Лирическое начало сочетается в стихотворении с резким неприятием отцов-тиранов, «разврата грязного и мелкого тиранства». Поэт-гражданин не уходит и от суровых самооценок:

...научился я терпеть и ненавидеть,
Но, ненависть в душе постыдно притая,
Где иногда бывал помещиком и я...

Основные черты поэтического стиля Некрасова получили дальнейшее развитие в произведениях 1850– 1870 гг., в поэме «Кому на Руси жить хорошо».

Ты и убогая,
Ты и обильная,
Ты и могучая,
Ты и бессильная,
Матушка-Русь!

В этой двойственности восприятия родины заключены истоки некрасовской любви-ненависти. Поэт страстно желает освобождения народа, призывает встать в ряды борцов за народное счастье, к пробуждению гражданского самосознания:

Поэтом можешь ты не быть,
Но гражданином быть обязан.

(«Поэт и гражданин», 1856 г.).

Стихотворение «Рыцарь на час» – это голос проснувшейся совести. В произведении чувствуются жажда силы, деятельного служения добру и одновременно неудовлетворенность бесполезной и расслабленной жизнью.

Велика врачующая сила природы. Вспоминает поэт и свою мать-страдалицу, отдает себя на суд ей.

От ликующих, праздно болтающих,

Обагряющих руки в крови,
Уведи меня в стан погибающих
За великое дело любви!

Образ матери в стихотворении предельно конкретен и одновременно предельно обобщен. Мать для поэта – символ всего лучшего, чистого. Именно у матери занимает лирический герой силы для будущей борьбы. Слова «мать» и «родина» сливаются в масштабный образ «Родины-матери».

Некрасов решительно выступает против излишней покорности народа-труженика. Нельзя не почувствовать горького сарказма, которым проникнут финал стихотворения «Железная дорога» (1864 г.).

Выпряг народ лошадей – и купчину
С криком «Ура!» по дороге помчал...
Кажется, трудно отрадней картину
Нарисовать, генерал?..

Думы о Родине, о предназначении поэта-гражданина, о жертвенности революционного служения составляют неотъемлемую черту некрасовской поэзии. Она служит образцом взыскательной любви к отчизне: любви, которая учит нас не бояться правды, какой бы жестокой она ни была. И, оглянувшись сейчас на окружающую нас действительность, мы понимаем, насколько поэзия Некрасова актуальна именно в наше время!

Нравственный идеал Н. А. Некрасова в его стихах о революционерах

В стихотворении «Рыцарь на час» есть такие строки:

От ликующих, праздно болтающих,
Обагряющих руки в крови,
Уведи меня в стан погибающих
За великое дело любви!

В стане революционно-демократической интеллигенции ощущал себя и сам Н. А. Некрасов.

Революционное начало в лирике поэта сказалось в создании конкретного образа положительного героя. Знаменитый русский критик В. Г. Белинский привлекает Некрасова благородством помыслов, преданностью делу, бескорыстным служением добру:

...в нем кипел

Родник богатых сил природных —
Источник мыслей благородных
И честных, бескорыстных дел!..

(«В. Г. Белинский», 1855 г.)

Жизнь «безвестного плебея» становится в стихотворении Некрасова образцом гражданского мужества, жертвенного самоотречения.

Мотив жертвенности объединяет стихотворения «В. Г. Белинский» и «На смерть Шевченко» (1861 г.) Судьба Т. Г. Шевченко трагична. Скорбно и возвышенно звучат некрасовские строки:

Все он изведал: тюрьму петербургскую,
Справки, доносы, жандармов любезности,
Все – и раздольную степь Оренбургскую,
И ее крепость...

С арестом сотрудника «Современника», поэта-революционера Н. Михайлова связано появление гражданской исповеди «Рыцарь на час» (1862 г.). Это – голос проснувшейся совести. В

стихотворении чувствуется жажда деятельного служения добру. Это было особенно необходимо в годы политической реакции. Финал произведения напоминает лермонтовскую «Думу»:

Вы еще не в могиле, вы живы,
Но для дела вы мертвы давно,
Суждены вам благие порывы,
Но свершить ничего не дано...

Некрасов вновь и вновь подводит читателей к мысли, что одних лишь благих намерений мало.

Не хуже нас он видит невозможность
Служить добру, не жертвуя собой,

– писал Некрасов о Н. Г. Чернышевском («Пророк», 1874 г.).

Стихотворение «Памяти Добролюбова» звучит, как реквием. Торжественно-траурные интонации придает ему возвышенная лексика («вещее перо», «перлы для венца»), восклицательные предложения, оборвавшаяся последняя строка. Произведение продолжает традиции пушкинской лирики («К Чаадаеву» (1818 г.)

У Некрасова звучат те же мотивы:
Ты жажде сердца не дал утоленья;
Как женщину, ты родину любил...

В финале появляется мотив вечности, мысль о бессмертии того, кто отдал свою жизнь за счастье народа:

Года минули, страсти улеглись,
И высоко вознесся ты над нами...

Некрасов обращается к образу революционного борца и в 1870-е годы (поэма «Кому на Руси жить хорошо»).

Итак, фактически все стихи Некрасова о революционерах объединены мотивом жертвенности. На своеобразии звучания этого мотива, как мне кажется, необходимо остановиться подробнее. В стихотворении «Поэт и гражданин» (1856 г.) хрестоматийными стали строки:

Иди и гибни безупречно.
Умрешь недаром: дело прочно,

Когда под ним струится кровь...

Звучит возвышенно, но... жестоко! Ведь лирический герой требует от другого того, чего может требовать только от самого себя. Требовать жертв от других не имеет права никто! Позиция Некрасова отражала общие взгляды радикальной русской интеллигенции. Конечно, все патетические призывы к самопожертвованию произносились тогда искренне, но...

Нравственный идеал Некрасова в его стихах о революционерах вызывает у современного читателя двойственное чувство. Мы отчетливо понимаем, что призыв «идти и гибнуть безупречно» может быть обращен человеком только к самому себе. Вместе с тем мы чтим память самоотверженных борцов за народное счастье: Белинского, Добролюбова, Чернышевского, чтим вместе с Некрасовым...

Народ – главный герой в поэзии Н. А. Некрасова

Н. А. Некрасов – один из немногих русских поэтов, в творчестве которых народная тема является основной и в чьих произведениях четко сформулирована гражданская позиция. Его преемником в этом деле можно назвать разве что Маяковского, которого, однако, служение «улице безъязыкой» привело в творческий тупик.

«Я лиру посвятил народу своему», – писал Некрасов, и это было его подлинным призванием. Поэт происходил из дворянского рода, он должен был упорно трудиться, чтобы понять крестьянина, пропитаться народным духом. Огромная заслуга поэта в том, что он научился смотреть на мир глазами простого труженика. Но Некрасов не отрекся от того хорошего, что дало ему дворянское звание. Он образованный человек, он чувствует в себе большой талант и считает своим гражданским долгом отдать все свои силы служению народу.

Таким образом, в Некрасове собраны лучшие черты как народа, так и дворянства. От крестьянина он взял способность видеть вещи такими, как они есть, от высших слоев общества – образование, культуру. Николай Алексеевич стал народным поэтом не вдруг. Его жизнь предопределила главное направление в творчестве поэта. Мальчиком он играл с крестьянскими детьми, будучи юношей, он делил тяготы своего бедственного материального положения с простым народом. В это время он познакомился с русской душой, увидел ее целостность, органичность, проникся уважением и благодарностью к труженику, полюбил народ. Но в то же время он увидел забитость крестьянина, его неграмотность, униженность, осознал всю тяжесть рабского, крепостного труда.

Лучшим свидетельством признания народом творчества Некрасова является то, что некоторые его произведения считаются народными, например, «Тройка», песня из «Коробейников» «Ой полна, полна коробушка». В лице Некрасова мы видим величайшего поэта на Руси и честного, принципиального гражданина. Дворянин, он сумел встать на сторону народа и применить свой талант и энергию к делу его освобождения.

Некрасов с уважением, а иногда и с восхищением пишет о крестьянах, и всегда с иронией, нередко злой, рисует шаржи и карикатуры на духовенство, помещиков, прочих «угнетателей».

Но Некрасов и крестьян не идеализирует. Среди них есть те, кто довольствуется и даже гордится положением раба. Людей, предавших идею свободы, «холопов по призванию» автор ненавидит. «Сущими псами» он называет мужика, кичащегося господской болезнью – подагрой – Ипата, раба Утятина, Якова верного, «холопа примерного». Такие люди давно утратили чувство человеческого достоинства, а вместе с ним и право называться людьми.

Им Некрасов противопоставляет «народных заступников». Первым появляется Яким Нагой. Это мужик-философ, он размышляет над народной участью. В его уста поэт вкладывает рассказ о бесправии и экономической зависимости крестьянина от его «дольщиков» – «Бога, царя и господина». Яким Нагой сам живет в страшной бедности, но его душа парит высоко. Из горящего дома он выносит не заработанные тяжким трудом деньги, а «картиночки».

Если Яким Нагой заступается за народ словом, то Ермила Гирин, будучи старостой, старается защищать интересы мужиков на деле. Ему присущи крепкий ум и честность. Гирин пользуется уважением среди крестьян, которое заслужил справедливостью и добротой. Этот человек тяжело переживает свей единственный проступок перед обществом – попытку оградить родственника от рекрутчины за счет другого крестьянина. Эту ошибку староста стремится исправить.

Воплощением потаенных сил народа стал Савелий, «богатырь святорусский». Его образ отсылает читателя к древнерусским былинам. В образе Савелия чувствуются черты самого древнего русского богатыря – Святогора, которому под силу все, разве что «тягу земную» он не может поднять. История Савелия открывает читателям древнюю мечту народа о свободе и праве распоряжаться плодами своего труда. В этом герое воплощено стихийное начало. Поэт показывает, что терпение народа не может быть вечным, наступит момент, когда мужики жестоко и беспощадно отомстят своим притеснителям. Последствия бунта могут стать необратимыми. Рассказывая о расправе с немцем Фогелем, автор предупреждает, что борьба с угнетением может обернуться кровавой драмой для всей России.

Яким Нагой, Ермила Гирин, Савелий, семеро правдоискателей – подлинные герои поэмы, тогда как их угнетатели – только карикатуры, пародия на человека.

«В рабстве спасенное сердце свободное…» (поэма «Кому на Руси жить хорошо» Н. А. Некрасова)

Поэма-эпопея «Кому на Руси жить хорошо» (1863– 1877 гг.) отразила мучительные раздумья Н. А. Некрасова о судьбе русского крестьянства.

Реформа 1861 г. стала новой формой экономической кабалы. Некрасов искренне сочувствовал тяжелой доле русского крестьянства. Он создал народную поэму о пробуждении сил народа.

В поэме «Кому на Руси жить хорошо» показаны и рядовые представители бедноты, и правдолюбцы, и борцы за народное счастье. Постоянный, каждодневный труд – вот основа крестьянской жизни.

Некрасов с уважением и любовью рисует портрет «вечного труженика» Якима Нагого, в котором тяжелая жизнь не истребила стремления к красоте. Об этом его попытка спасти во время пожара «картиночки»…

В условиях социальной несправедливости крестьянская среда закономерно выдвигала правдолюбцев, борцов за человеческое достоинство рядового труженика. К числу таких «правдолюбцев» относится и Ермила Гирин. Выбранный бурмистром, он:

В семь лет мирской копеечки
Под ноготь не зажал,
В семь лет не тронул правого,
Душой не покривил…

Гирина отличает повышенная совестливость. Он не прощает себе того, что «из рекрутчины меньшего брата Митрия выгородил».

Из рассказа попа мы узнаем о новом повороте судьбы Ермилы Гирина: «В остроге он сидит». Некрасов рисует картину крестьянского бунта. Роль Ермилы Гирина в нем не совсем ясна, но нет сомнений, что герой вступился за крестьян, не побоялся отстаивать их интересы. Савелий и Матрена Тимофеевна – активные борцы с несправедливостью. Они воплощают в себе лучшие черты русского крестьянства – трудолюбие, совестливость, отзывчивость. Рассказ Корчагиной о собственной жизни свидетельствует о стойкости русской женщины, о ее

мужественном сопротивлении обстоятельствам. Жизнь в родительской семье – единственное светлое воспоминание героини. Неуютно чувствует себя Матрена Тимофеевна в доме Филиппа Корчагина. И все же крестьянка сохраняет верность мужу, отклоняет домогательства господского управляющего Ситникова.

Трагична судьба детей Матрены Тимофеевны, трагична и судьба Филиппа. Всеми силами пытается крестьянка спасти семью: сама идет под розги вместо Федотушки, вызволяет мужа из солдатчины... Таким образом, Матрена Тимофеевна мужественно борется с несправедливостью..

Это роднит ее с Савелием, богатырем святорусским, «клейменным, но не рабом». За долготерпением русского мужика видится ему «богатырство русское»:

А потому терпели мы,
Что мы – богатыри.

И все же смирение не беспредельно. Мудро и афористично звучат слова Савелия:

Недотерпеть – пропасть,
Перетерпеть – пропасть!..

Жестока неизбежная расправа с управляющим – разорителем Фогелем. Двадцать лет строгой каторги и долгие годы поселения не сломили «богатырский дух» Савелия. «Клейменый, да не раб!»

В финале поэмы «Кому на Руси жить хорошо» возникает образ интеллигента-разночинца Григория Добросклонова. Его песни оптимистичны, устремлены в будущее. В них чувствуется огромная вера в русский народ, который «учится быть гражданином».

Поэма «Кому на Руси жить хорошо» и в наши дни остается важным литературным памятником, который позволяет судить о том, как относились к проблеме пробуждения активного народного самосознания писатели-демократы. Вероятно, не со всеми мыслями Некрасова можно сейчас согласиться – допустимо ли оправдывать убийство одного человека другим какими-либо «высокими соображениями»?! Но в искренности стремления поэта хоть как-то облегчить жизнь народа, на мой взгляд, сомневаться нельзя.

Мотивы народного творчества в поэме «Кому на Руси жить хорошо»

Поэма «Кому на Руси жить хорошо» была задумана как эпохальное произведение, благодаря которому читатель смог бы познакомиться с обстановкой в послереформенной России, бытом и нравами различных слоев общества, и в первую очередь крестьянства. Это было бы невозможно показать без использования фольклорного материала: старинных обычаев, суеверий, песен, пословиц, поговорок, прибауток, примет, обрядов и т. д.

Сюжет поэмы, подобно сюжету народных сказок, построен как путешествие крестьян-стариков в поисках счастливого человека. Странники ищут его среди всех сословий тогдашней Руси, но главная цель их – найти «счастье мужицкое». Автор, так же как и автор народных сказок, не дает нам точной информации о том, когда происходят события:

В каком году – рассчитывай,
В какой земле – угадывай...

С первых же строк Некрасов употребляет устойчивые эпитеты и обороты, характерные для русских народных сказок: солнце красное, путь-дороженька, красна девица. Зверей и птиц автор также наделяет свойствами и чертами сказочных зверей и птиц: заяц робкий, лисица хитрая, ворон – птица умная и т. п.

Напрямую взятой из сказки оказывается скатерть-самобранка, подаренная мужикам говорящей пташкой-пеночкой. Некрасов употребляет много вставок-песен, по форме соответствующих фольклорным трудовым песням:

Хорошо, светло
В мире божием!
Хорошо, легко,
Ясно на сердце.
Мы идем, идем —
Остановимся,
На леса, луга
Полюбуемся,
Да послушаем,
Как шумят-бегут
Воды вешние,

Как поет-звенит
Жавороночек!

Из страшных былин, рассказывающих о встрече с разнообразной нечистью, Некрасов взял лешего, в которого верят мужики:

Ну леший, шутку славную
Над нами подшутил!
Никак ведь мы без малого
Верст тридцать отошли!...

В быту крестьян по-прежнему большое значение имеют приметы. Односельчане Матрены Тимофеевны (глава «Крестьянка») причину неурожая видят в том, что она:

Рубаху чистую
Надела в рождество.

Но и сама героиня верит в приметы и по одной из них «в рот яблока до Спаса не берет», чтобы не получилось так, что Бог в наказание не даст на том свете ее умершему младенцу Демушке «яблочком поиграть».

Многие пословицы и загадки прекрасно гармонируют с основным сюжетом поэмы и вставляются в поэму почти без изменений: «хвали траву в стогу, а барина – в гробу», «летит – молчит, лежит – молчит, когда умрет, тогда ревет», «не лает, не кусается, а не пускает в дом», «рассыпался горох на семьдесят дорог» и т. д. Речь многих персонажей поэмы пестрит народной мудростью: она ярка, афористична; многие выражения напоминают пословицы. Способность «вставить слово меткое» в речь свидетельствует о творческой одаренности русского крестьянина. Савелий Корчагин, Матрена Тимофеевна, Влас Ильич, семеро мужиков изображаются в эпопее не только как знатоки фольклора, но и как участники создания новых вариантов традиционных текстов.

В главе «Пир на весь мир» Некрасов также показывает творческую активность русского народа. В этой главе изображена последняя массовая сцена поэмы. Народ в этой сцене проявляет наибольшую активность – справляет поминки со Последышу. Духовная, творческая активность вахлаков находит свое выражение в отношении к фольклору, в обновлении известных

фольклорных произведений, в создании новых. Вахлаки сообща поют народные песни: «Барщинную», «Голодную», слушают рассказ «Про холопа примерного – Якова верного», легенду «О двух великих грешниках», песню солдата Овсянникова. Фольклор здесь используется как выражение развивающегося народного самосознания. И эта творческая активность, духовная мощь свидетельствуют о том, что «еще пределы русскому народу не поставлены».

Рабство и свобода в поэме «Кому на Руси жить хорошо»

Поэма «Кому на Руси жить хорошо» – итог размышлений Некрасова о судьбе русского народа после отмены крепостного права. Некрасова, общественного деятеля-демократа, волновал вопрос о свободе и рабстве. «Кому на Руси жить хорошо» – с этого вопроса начинается поэма. В поэме решается самый главный вопрос о современной автору действительности что принесло народу освобождение и хорошо ли это для всех слоев населения? Это был вопрос политический. Многие в то время вслед за Некрасовым повторяли: «Порвалась цепь великая, порвалась и ударила одним концом по барину, другим – по мужику».

Возникает и другой вопрос: каковы пути, ведущие к подлинному народному счастью.

Автор говорит о том, что русские крестьяне – это богатыри. Подтверждение тому – образ Савелия, богатыря святорусского. Он говорит о себе: «Клейменный, да не раб!» Савелий выступает в роли народного философа. Он размышляет над тем, должен ли народ терпеть и дальше свое бесправие, угнетенное состояние. Савелий приходит к выводу: лучше «недотерпеть», чем «перетерпеть», и он призывает к протесту. В рассказах Савелия о крестьянской доле слышатся революционные нотки.

Особое место в поэме, как и во всем творчестве Некрасова, занимает изображение «женской доли». В поэме автор раскрывает ее на примере образа Матрены Тимофеевны. Это сильная и стойкая женщина, но и она говорит: «Не дело между бабами счастливую искать».

Судьба Матрены Тимофеевны типична для русской женщины: после замужества она попала с «девичьей холи в ад»; на нее одно за другим посыпались несчастья... Наконец, Матрена Тимофеевна так же, как и мужики, вынуждена надрываться на работе, чтобы прокормить свою семью.

В поэме «Кому на Руси жить хорошо» автор показал, как крепостное право морально калечит людей. Он проводит перед нами вереницу дворовых людей, слуг, холопов, которые за много лет пресмыкательства перед барином полностью потеряли свое собственное «я» и человеческое достоинство. Это и Яков верный, мстящий барину тем, что убивает себя на его глазах, и Ипат, холоп князей Утятиных, и Клим. Некоторые крестьяне становятся даже угнетателями, получая незначительную власть от помещика. Крестьяне ненавидят этих рабов-холопов еще больше, чем

помещиков, они презирают их.

Таким образом, Некрасов показал расслоение в среде крестьянства, связанное с проведением реформы 1861 г.

Чтобы ответить на вопрос «Кому на Руси жить хорошо», Некрасов оглядывает всю Русь и приходит к выводу: личное счастье, заключающееся в выгоде, сытой жизни, – ненастоящее счастье. При этом всегда будет чего-нибудь не хватать. Крестьяне по-прежнему бедны и беззащитны либо вынуждены обеспечивать себе жизнь, унижаясь. Прежние «хозяева жизни» чувствуют себя обделенными. Подлинное счастье в том, чтобы служить народу, искать внутреннюю свободу в народе. Образом «народного заступника» Гриши Добросклонова поэт отвечает на поставленный в поэме вопрос.

О нем рассказывается в последней части, названной «Пир на весь мир». Тяжел жизненный путь семинариста Гриши. Сын полунищего дьячка и «батрачки безответной», он прожил голодное детство и суровую юность. В семинарии «их недокармливал хапуга-эконом», а во время каникул Гриша батрачил у себя на Вахлачине. Он был отзывчивым и любящим сыном, и «в сердце мальчика с любовью к бедной матери любовь ко всей вахлачине слилась». Он решил посвятить свою жизнь борьбе за освобождение народа:

И лет пятнадцати
Григорий твердо знал уже,
Что будет жить для счастия
Убогого и темного родного уголка.

Сильный духом, свободолюбивый, чуждый личным интересам, Гриша Добросклонов идет не по проторенной дороге, а выбирает трудный путь в борьбе за угнетенных. Народ, видя в нем своего посланца, благославляет его на борьбу:

Ему судьба готовила
Путь славный, имя громкое
Народного заступника,
Чахотку и Сибирь.

Гриша – поэт, он создаст песню «Русь», в которой воспевает пробудившуюся Россию:

Рать подымается —
Неисчислимая.

Сила в ней скажется
Несокрушимая.

Мое любимое стихотворение Н. А. Некрасова

Н. А. Некрасов-поэт уделял огромное внимание детям: посвящал им свои стихи. В свет вышли такие его произведения, как «Стихотворения, посвященные русским детям» (1867 г., 1870 г.), «Школьник» (1856 г.), «Плач детей» (1860 г.) и многие другие.

Тема детства постоянно перекликается в стихотворениях Некрасова с темой России и русского народа. Вспоминает ли Некрасов свое собственное детство («На Волге»), размышляет ли над судьбой крестьянского мальчика («Школьник») – везде мы замечаем образ России, ее прошлое, настоящее и будущее.

Моим самым любимым стихотворением является произведение «Крестьянские дети». Оно, как мне кажется, занимает особое место в ряду стихотворений, посвященных детям. Связь с народным творчеством и живой крестьянской речью придает стихам подлинно народное звучание, делает все произведение близким и доступным пониманию не только интеллигента, но и слушателя-крестьянина. Сразу же надо отметить, что «Крестьянские дети» появились на свет в 1861 г., в год отмены крепостного права. Возможно, не случайно, что Некрасов пишет в «год надежд» о детях – будущем России.

> Играйте же, дети, растите на воле,
> На то вам и красное детство дано.

«Воля» – это не только освобождение от гнета и крепостной зависимости, это еще и слияние с природой. Известно, что Некрасов писал это стихотворение в Грешневе. Здесь он полностью посвящает себя любимым занятиям: творчеству и охоте. В этот период и появляется стихотворение «Крестьянские дети». Первоначально автор хотел назвать произведение «Детская комедия», указывая тем самым на особенность жанра.

По жанру это небольшая лиро-эпическая поэма, в которой отражаются чувства автора и его личные воспоминания о своем собственном детстве. Основу стихотворения составляют отношения Некрасова и крестьянских детей. Перед нами предстают сцены из обыкновенной деревенской жизни: в этих сценах на первый взгляд нет даже трагического отзвука...

В целом можно сказать, что стихотворение внешне являет собой идиллию – «описание мирных бытовых картин, безмятежной жизни крестьян». Суть же «детской комедии» –

поэтическая реальность, пропитанная игрой.

Н. А. Некрасов огромное внимание уделял в своих стихотворениях описанию природы. Так, в этом произведении мы можем отметить, что в самом начале поэт описывает солнечный, радостный пейзаж, а затем он начинает рассказ о главных героях – девяти ребятах. У каждого ребенка свой собственный характер: кто наблюдательный, кто осторожный, а кто и испуганный... Но все ребята с неподдельным восхищением рассматривают барина и его снаряжение. Дети убегают, но вскоре возвращаются.

И видно не барин: как ехал с болота,
Так рядом с Гаврилой...

В итоге ребята признают в охотнике своего – и между ними исчезают напряженность и недоверие. Особенно ярко восхищение и умиление Некрасова крестьянскими детьми проявляется в следующей части стихотворения:

О милые плуты! Кто часто их видел,
Тот, верю я, любит крестьянских детей...

В стихотворении Некрасова мы наблюдаем людей труда – талантливых, сильных и добрых. Возникает живая картина, помогающая остро почувствовать, как бедна, бесправна и в то же время талантлива крестьнская Русь.

Главная тема произведения – поэзия деревенского детства – прерывается на миг:

Довольно, Ванюша! гулял ты немало,
Пора за работу, родной —
Но даже и труд обернется сначала
К Ванюше нарядной своей стороной.

До чего же верно подметил Некрасов, что детство – это прежде всего игра, которая является прообразом будущей жизни. Той жизни, которая будет наполнена трудом до пота и крови.

Интересно и лирическое отступление («Играйте же, дети! Растите на воле!..»). Оно возвращается к дням отмены крепостного права. Тема вечности также представлена здесь: из детства, из игры поэт ведет нас в будущее!

Все стихотворение Н. А. Некрасова проникнуто «обаянием поэзии детства», которое рождает надежды на лучшее будущее

русских детей!

Савелий – богатырь святорусский (по поэме Н. А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо»)

Одного из главных героев поэмы Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» – Савелия – читатель узнает тогда, когда тот уже является стариком, прожившим долгую и трудную жизнь. Поэт рисует колоритный портрет этого удивительного старика:

С большущей сивой гривою,
Чай, двадцать лет нестриженной,
С большущей бородой,
Дед на медведя смахивал,
Особенно, как из лесу,
Согнувшись, выходил.

Жизнь Савелия оказалась очень непростой, судьба не баловала его. В старости Савелий жил в семье своего сына, свекра Матрены Тимофеевны. Примечательно, что дедушка Савелий недолюбливает свою семью. Очевидно, все домочадцы обладают далеко не самыми лучшими качествами, а честный и искренний старик это прекрасно чувствует. В своей родной семье Савелия называют «клейменым, каторжным». А он сам, ничуть не обижаясь на это, говорит: «Клейменый, да не раб!..».

О чем свидетельствует такое отношение между стариком и его семейством? Прежде всего, в глаза бросается, что Савелий отличается как от своего сына, так и от всех родственников. Он сторонится своих домочадцев, по-видимому, ему претят мелочность, зависть, злоба, характерные для его родственников. Старик Савелий – единственный, кто в семье мужа был добр с Матреной.

В молодости Савелий обладал недюжинной силой, никто не мог с ним соперничать. К тому же жизнь раньше была иной, крестьяне не были обременены тяжелейшей обязанностью платить оброки и отрабатывать барщину.

Савелий – гордый человек. Это ощущается во всем: в его отношении к жизни, в его стойкости и мужестве, с которыми он отстаивает свое. Когда он рассказывает о своей молодости, то вспоминает, как сдавались барину только слабые духом люди. Конечно, он сам к таким людям не относился:

Отменно драл Шалашников,
А не ахти великие
Доходы получал:
Сдавались люди слабые,
А сильные за вотчину
Стояли хорошо.
Я тоже перетерпливал,
Помалчивал, подумывал:
«Как ни дери, собачий сын,
А всей души не вышибешь,
Оставишь что-нибудь!»

Молодые годы Савелия прошли в атмосфере свободы. Постепенно он втерся в доверие к крестьянам и велел им осушить болото, затем вырубить лес. Одним словом, крестьяне опомнились только тогда, когда появилась великолепная дорога, по которой до их богом забытого места можно было легко добраться.

И тут настала каторга
Корежскому крестьянину —
До нитки разорил!

Вольная жизнь кончилась, теперь крестьяне сполна ощутили все тяготы подневольного существования. Старик Савелий говорит о народном долготерпении, объясняя его мужеством и душевной силой людей. Только по-настоящему сильные и мужественные люди могут быть столь терпеливыми, чтобы вытерпеть над собой подобные издевательства, и столь великодушными, чтобы не прощать подобное отношение к себе.

А потому терпели мы,
Что мы – богатыри.
В том богатырство русское.
Ты думаешь, Матренушка,
Мужик – не богатырь?

Старик Савелий рассказывает о том, как целых восемнадцать лет терпели крестьяне произвол немца-управляющего. Вся жизнь их теперь оказалась во власти этого жестокого человека. Людям приходилось работать не покладая рук. А управляющий всякий раз был недоволен результатами работы, требовал большего.

Постоянные издевательства со стороны немца вызывают сильнейшее возмущение в душе крестьян. И однажды очередная порция издевательств заставила людей пойти на преступление. Они убивают немца-управляющего.

Жизнь Савелия, богатыря святорусского, после каторги была нелегкой. Двадцать лет он провел в неволе, только уже ближе к старости оказался на свободе. Этот случай еще раз доказывает, что, несмотря на всю свою силу, Савелий не может противостоять враждебным обстоятельствам. Он – всего лишь игрушка в руках судьбы.

Образ Матрены Тимофеевны (по поэме Н. А. Некрасова «Кому на руси жить хорошо»)

Образ простой русской крестьянки Матрены Тимофеевны удивительно ярок и реалистичен. В этом образе Н. А. Некрасов соединил все черты и качества, свойственные русским крестьянским женщинам. И судьба Матрены Тимофеевны во многом схожа с судьбой других женщин.

Родилась Матрена Тимофеевна в большой крестьянской семье. Всю жизнь Матрена Тимофеевна вспоминает эту беззаботную пору, когда она была окружена любовью и заботой родителей. Но крестьянские дети взрослеют очень быстро. Поэтому, как только девочка подросла, она стала во всем помогать своим родителям.

Матрена Тимофеевна вспоминает свою юность. Она была хороша собой, трудолюбива, деятельна. Неудивительно, что на нее заглядывались парни. И вот появился суженый, за которого родители отдают замуж Матрену Тимофеевну.

Чужая-то сторонушка
Не сахаром посыпана,
Не медом полита!
Там холодно, там голодно,
Там холеную доченьку
Обвеют ветры буйные,
Облают псы косматые,
И люди засмеют!

В этих строках ясно читается печаль матери, которая прекрасно понимает все тяготы жизни, которые выпадут на долю ее замужней дочери. В чужой семье никто не проявит к ней участия, да и сам муж никогда не заступится за жену.

Отношения со свекром, свекровью и золовками складывались непросто, в новой семье Матрене приходилось много работать, и при этом никто слова доброго ей не говорил. Рождение ребенка является тем событием, которое переворачивает всю ее жизнь.

Радость крестьянки от рождения сына не была долгой. Работа в поле требует очень много сил и времени, а тут еще грудной младенец на руках. Сначала Матрена Тимофеевна брала с собой ребенка в поле. Но потом свекровь начала ее упрекать, ведь с ребенком невозможно работать с полной самоотдачей. И бедной Матрене пришлось оставлять малыша с дедом Савелием.

Однажды старик недоглядел – и ребенок погиб.

Смерть ребенка – это ужасная трагедия. Но крестьянам приходится мириться с тем, что очень часто их дети умирают. Однако у Матрены это первый ребенок, поэтому его смерть оказалась для нее слишком тяжелым испытанием. А тут еще беда – в деревню приезжает полиция, лекарь и становой, обвиняют Матрену в том, что она в сговоре с бывшим каторжником дедом Савелием погубила ребенка. Матрена Тимофеевна умоляет не делать вскрытие, чтобы похоронить ребенка без поругания над телом. Но никто не слушает крестьянку. Она едва не сходит с ума от всего случившегося.

Все тяготы тяжелой крестьянской жизни, смерть ребенка все же не могут сломить Матрену Тимофеевну. Проходит время, у нее каждый год рождаются дети. И она продолжает жить, растить своих детей, выполнять тяжелую работу.

Любовь к детям – это самое главное, что есть у крестьянской женщины, поэтому Матрена Тимофеевна готова на все, лишь бы защитить своих ненаглядных чад. Об этом свидетельствует эпизод, когда за провинность хотели наказать ее сына Федота. Матрена бросается в ноги к проезжавшему мимо помещику, чтобы тот помог спасти мальчишку от наказания. И помещик велел:

Подпаска малолетнего
По младости, по глупости
Простить... а бабу дерзкую
Примерно наказать!

За что вытерпела наказание Матрена Тимофеевна? За свою безграничную любовь к своим детям, за готовность пожертвовать собой ради других.

Готовность к самопожертвованию проявляется и в том, как Матрена бросается искать спасения для своего мужа от рекрутчины. Ей удается добраться до места и попросить помощи у губернаторши, которая действительно помогает Филиппу освободиться от рекрутчины.

Действительно, крестьянскую женщину никак нельзя назвать счастливой. Все трудности и тяжелые испытания, которые выпадают на ее долю, могут сломить и привести человека к гибели не только духовной, но и физической.

Образ Матрены Тимофеевны удивительно гармоничен. Женщина предстает одновременно сильной, выносливой, терпеливой и нежной, любящей, заботливой. Ей приходится самостоятельно справляться с трудностями и бедами, которые выпадают на долю ее семьи, ни от кого не видит Матрена

Тимофеевна помощи.

Жизнь Матрены Тимофеевны – это постоянная борьба за выживание, и ей удается выйти победительницей из этой борьбы.

«Народный заступник» Гриша Добросклонов (по поэме Н. А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо»)

Гриша Добросклонов коренным образом отличается от других действующих лиц поэмы. Если жизнь крестьянки Матрены Тимофеевны, Якима Нагого, Савелия, Ермила Гирина и многих других показана в покорности судьбе и сложившимся обстоятельствам, то у Гриши наблюдается совсем иное отношение к жизни. В поэме показывается детство Гриши, рассказано о его отце и матери. Жизнь его была более чем тяжела, отец был ленив и беден:

Беднее захудалого
Последнего крестьянина
Жил Трифон. Две каморочки:
Одна с дымящей печкою,
Другая в сажень – летняя,
И вся тут недолга;
Коровы нет, лошадки нет…

Мать Гриши умерла рано, ее погубили постоянные печали и заботы о хлебе насущном.

Григорий не согласен покориться судьбе и вести столь же печальную и убогую жизнь, которая свойственна большинству людей вокруг него. Гриша выбирает для себя иной путь, становится народным заступником. Он не боится того, что жизнь его будет нелегкой:

Ему судьба готовила
Путь славный, имя громкое
Народного заступника,
Чахотку и Сибирь.

С детства Гриша жил среди убогих, несчастных, презираемых и беспомощных людей. Он с молоком матери впитал все беды народные, поэтому не хочет и не может жить ради своих эгоистических интересов. Он очень умен, имеет сильный характер. И поднимает себя на новый уровень, не позволяет оставаться равнодушным к народным бедствиям. Размышления Григория о судьбе народа свидетельствуют о живейшем

сострадании, которое заставляет Гришу выбрать для себя столь нелегкий путь.

В душе Гриши Добросклонова постепенно зреет уверенность, что его родина не погибнет, несмотря на все страдания и горести, которые выпали на ее долю:

В минуты унынья, о родина-мать!
Я мыслью вперед улетаю.
Еще суждено тебе много страдать,

Но ты не погибнешь, я знаю.

Размышления Григория, которые «в песне излились», выдают в нем очень грамотного и образованного человека. Он хорошо осведомлен о политических проблемах России, и судьба простого народа неотделима от этих проблем и трудностей. Исторически сложилось, что Россия «была глубоко несчастной страной, подавленной, рабски бессудной». Позорная печать крепостного права превратила простой народ в бесправных существ, и все проблемы, вызванные этим, невозможно сбрасывать со счетов. Последствия татаро-монгольского ига также оказали существенное влияние на формирование национального характера. Русский человек сочетает в себе рабскую покорность судьбе, и это является основной причиной всех его бед.

Образ Григория Добросклонова тесно связан с революционно-демократическими идеями, которые стали появляться в обществе в середине XIX в. Некрасов создал своего героя, ориентируясь на судьбу Н. А. Добролюбова. Григорий Добросклонов – это тип революционера-разночинца.

Он родился в семье бедного дьячка, с детства ощутил на себе все бедствия, характерные для жизни простого народа.

Григорий получил образование, к тому же сам, будучи умным и увлеченным человеком, не может остаться равнодушным к сложившейся в стране ситуации. Григорий прекрасно понимает, что для России теперь есть только один выход – радикальные изменения общественного строя. Простой народ уже больше не может быть таким же бессловесным сообществом рабов, которое покорно терпит все выходки своих господ:

Довольно! Окончен с прошедшим расчет,
Окончен расчет с господином!
Сбирается с силами русский народ
И учится быть гражданином.

Финал поэмы показывает, что счастье народное возможно. И пусть пока еще далеко до того момента, когда простой человек сможет назвать себя счастливым. Но пройдет время – и все изменится. И далеко не последнюю роль в этом будут играть Григорий Добросклонов и его идеи.

Проблема народного счастья в поэме Некрасова «Кому на Руси жить хорошо»

Поэма «Кому на Руси жить хорошо» завершает творчество Некрасова. Он писал ее в семидесятые годы, смерть помешала ему закончить поэму.

И уже в первой строфе «Пролога» ставится основная проблема поэмы – проблема народного счастья. Семеро крестьян из Заплатова, Неелова, Дырявина, Знобишина и других деревень (названия которых говорят сами за себя) затеяли спор о том, возможно ли счастье для простого крестьянского люда? Они высказывают свои предположения и приходят к выводу, что счастливыми на Руси могут быть помещик, чиновник, поп, министр государев и царь. Но никто из странников не представляет в качестве возможного счастливчика ни крестьянина, ни солдата, ни ремесленника. И не случайно некрасовские странники не упоминают о счастье «освобожденного крестьянина». Вспомним, как сам Некрасов отзывался о реформе 1861 г.: «Народ освобожден, но счастлив ли народ?»

Крестьяне упорно хотят найти «счастливца» на Руси и ищут правду о независимом счастье, завидуя свободно летающему птенчику: «А все ж ты, пташка милая, сильнее мужика». Несмотря на то что у них полно забот и бед, они не жалуются на свою судьбу и непритязательны в своих желаниях: им бы только «хлебушка, да огурчиков, да по жбанчику холодного квасу».

Помимо странников, ищущих счастье, поэма знакомит нас с другими яркими представителями простого народа. Одним из них является Яким Нагой, для которого счастье состоит в том, чтобы трудиться, сливаясь с матушкой-землей, и получать достойный урожай. На примере того, как Яким спасает во время пожара дорогие картиночки, а его жена – иконы, мы видим, насколько духовные ценности дороже для простого народа, чем материальное благосостояние, о котором Яким совсем позабыл. Другой мужик, который знает цену и счастью, и несчастью, – бывший мельник Ермил Гирин. Это мужик имеет все, что нужно для счастья, живя по законам народной правды. Он не принимает жизни, построенной на корысти и лжи, он бьется за добро и правду. Его счастье – в счастье крестьян, в народном доверии, которое осмысливается как чудо.

В главе «Счастливые» странники ходят в праздничной толпе народа и ищут счастливых, обещая одарить водкой. К ним подходит самый разный люд: и дьячок, для которого счастье – в

вере, в «благодушестве»; и старуха, счастливая от того, что у нее уродился урожай репы; и солдат, выживший после опасных сражений, голода и ранений. Подходят к странникам и каменотес, и дворовый человек, и убогие, и нищие, которые по-своему трактуют счастье и в большинстве случаев лукавят, чтобы получить водки. О счастье в поэме говорят не только люди из низших сословий, но и те, кто жил богато, но по каким-то причинам разорился и познал нужду и беды: помещики, чиновники и другие. Именно в этой главе происходит поворот в сюжете поэмы: странники идут искать счастливого в народ, в толпу.

По мнению народа, еще одной счастливой является Матрена Тимофеевна. Эта простая русская женщина вынесла много испытаний, но не сломалась, выстояла. В этом – ее счастье. Матрена Тимофеевна женщина большого ума и сердца, самоотверженная, волевая и решительная. Но сама Матрена Тимофеевна не считает себя счастливой. Она объясняет это тем, что русская женщина даже в пореформенную эпоху осталась угнетенной, бесправной:

Ключи от счастья женского,
От нашей воли-волюшки
Заброшены, потеряны
У бога самого!
Да вряд они и сыщутся…

Но, пожалуй, самый главный голос, воспевающий счастье народное, – это голос Гриши Добросклонова. Из песен его ясно, что счастья можно добиться только честным и праведным трудом, борьбой. Уже первая из песен Гриши дает ответ на вопрос, поставленный в заглавии поэмы:

Доля народа,
Счастье его,
Свет и свобода
Прежде всего.

Сам Гриша – сын дьячка и батрачки, он вместе с братом на собственном опыте испытал голод и нищету и выжил благодаря доброте народа. Гриша сумел сохранить любовь, которая заполнила его сердце и определила его путь.

Так, на собственном примере, Гриша призывает всех странников и остальной народ жить по совести, честно работать и

бороться за свое счастье во что бы то ни стало.

Савелий – богатырь святорусский и Матрена Тимофеевна – воплощение мечты автора о духовных силах народа (по поэме Н. А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо»)

В поэме «Кому на Руси жить хорошо» Некрасов ищет ответ на вопрос, издавна волнующий человечество. В произведении представлено счастье попа, помещика, поместных людей.

Но чаще всего Некрасов размышляет о счастье народном и мечтает о том, что рано или поздно народ воспрянет духом и соберется с силами для активной борьбы с существующим строем за свою свободу и достойную жизнь.

Образы крестьян, представленные в поэме, подтверждают надежды писателя и отвечают его чаяниям. И одной из главных фигур поэмы, выделяющейся своей необычайной физической силой и духовной мощью, является Савелий, святорусский богатырь:

> Грех промолчать про дедушку,
> Счастливец тоже был… —

Так говорит Матрена Тимофеевна о Савелии.

О Савелии мы узнаем из главы «Крестьянка», в которой говорится о том, что этот мужик вырос в глухом краю у Корежреки. Само название – Корежский край – привлекло писателя как символ трудового выносливого и обладающего огромной силой народа-богатыря, ярким представителем которого и является Савелий. Слово «корежить» означает «гнуть», «ломать», «трудиться», а потому Корежина – это край упорных и трудолюбивых людей.

Внешний вид Савелия олицетворяет могучую лесную стихию: «С большущей сивой гривою, чай с двадцать лет не стриженной, с большущей бородой, дед на медведя смахивал…»

Некрасов показывает сложный путь, которым шло нарастание бунтарских настроений Савелия: от молчаливого терпения до открытого сопротивления. Тюрьма и сибирская каторга не сломили Савелия и не уничтожили в нем чувства собственного достоинства. «Клейменный, да не раб», – говорит он сам о себе. Он прошел все испытания, выпавшие на его долю, но смог при

этом сохранить себя. Савелий с презрением относится к смирившимся односельчанам и призывает к массовому выступлению для окончательной расправы с угнетателями, однако мысли его не лишены противоречий. Не случайно сравнивается он со Святогором, самым сильным, но и самым неподвижным богатырем былинного эпоса. В то же время образ Савелия очень противоречив. С одной стороны, он призывал к борьбе, с другой – к терпению:

Терпи, многокручинная!
Терпи, многострадальная!
Нам правды не найти!

Советует Савелий Матрене Тимофеевне. В этих словах звучат отчаяние, безысходность, неверие в возможность изменить горькую судьбу крестьянина. В образе Матрены Тимофеевны Некрасов воплотил лучшие черты характера русских крестьянок. Высоконравственные качества Матрены гармонически сочетаются с ее внешней красотой.

Со своей сдержанной и строгой красотой, исполненная чувства собственного достоинства, Матрена представляет тип величавой славянки, раскрытый Некрасовым еще в поэме «Мороз, Красный нос». История ее жизни подтверждает, что характер Матрены формировался в условиях отхожего промысла, когда большая часть мужского населения уходила в города. На плечи женщины ложилась не только вся тяжесть крестьянского труда, но и огромная мера ответственности за судьбу семьи, за воспитание детей.

Из главы «До замужества» мы узнаем о молодости Матрены, а из главы «Песни» – о нелегкой судьбе героини после замужества. Песни Матрены – общенародные, поэтому ее личная судьба отражает типичную судьбу крестьянки, переставая быть ее собственной. Короткие радости сменялись частыми и тяжелыми несчастьями, способными сломить даже сильного человека. Но Матрена выстояла и нашла в себе духовные и физические силы, чтобы бороться за свое счастье. Умирает горячо любимый первенец Демушка, второго сына Федотушку она спасает от страшного наказания ценой тяжких испытаний, немало сил пришлось приложить ей, чтобы добиться освобождения мужа, – и мы видим, что ее не останавливают никакие преграды, за свое счастье она готова самостоятельно бороться до последнего. Образ Матрены Тимофеевны создан так, что она как бы побывала во всех перипетиях, в каких могла побывать русская женщина. Голос Матрены Тимофеевны – это голос всего русского народа, всех

русских женщин, у которых была такая же тяжелая судьба.

Образы бедного крестьянства в поэме Н. А. Некрасова (Путешественники, Ермил Гирин, Яким Нагой)

Тема крестьянства, простого народа характерна для передовой русской литературы XIX в. Замечательные образы крестьян мы встречаем в произведениях Радищева, Пушкина, Тургенева, Гоголя и других классиков.

В работе над своей фундаментальной поэмой Некрасов опирается и на собственный поэтический опыт. Ведь крестьянская тема занимает в его творчестве огромное место.

Уже в первых своих стихотворениях поэт выступает как обличитель деспотизма помещиков и защитник бесправного и обездоленного народа.

Несмотря на то что Некрасов писал поэму уже после реформы 1861 г., в ней звучат настроения, характерные для эпохи крепостничества. Некрасов не лишает поэму новых бунтарских мотивов: крестьяне его далеки от кротких и смиренных «мужичков», – в их образах поэт типизировал протестующе-активные черты и передал неиссякаемые возможности внутренней борьбы, готовой прорваться наружу в любой момент. Вместе с тем крестьянам Некрасова присущи такие качества, как душевная доброта, честность, справедливость, любовь к природе и общее лирическое восприятие жизни.

Уже в «Прологе» мы знакомимся с крестьянскими мужиками, собравшимися из разных деревень (названия которых говорят сами за себя) для того, чтобы отправиться в долгий и нелегкий путь за поисками народного счастья.

Несмотря на беды, на голод и нищету, крестьяне полны сил, оптимизма и романтически настроены на то, что отыщут людей, которым «живется весело, вольготно на Руси», довольных своей жизнью. Ведь русский мужик упрям и упорен в достижении своей цели, особенно «блажи», мечты, в поисках истины и красоты.

В главе «Пьяная ночь» появляется во всей красе образ Якима Нагого – носителя характерных черт трудового крестьянства. Он предстает перед читателем как сын матери сырой земли, как символ трудовых основ крестьянской жизни. Это подчеркивается и его портретной характеристикой: «Грудь впалая, как вдавленный живот», «у глаз, у рта излучины, как трещины на высохшей земле», «шея бурая, как пласт, сохой отрезанный», «рука – кора древесная, а волосы – песок». И смерть его будет подобна земле:

А смерть придет Якимушке —
Как ком земли отвалится,
Что на сохе присох…

В судьбе Якима мы видим горестный удел угнетенных крестьянских масс: десятки лет он ходит за сохой, «жарится на полосе под солнышком, под бороной спасается от частого дождя...». Он работает до изнеможения, но по-прежнему беден и гол.

Яким не похож на забитого и темного крестьянина, он предстает как честолюбивый мужик, активный борец и защитник крестьянских интересов. Кроме того, Некрасов демонстрирует широкую и благородную душу своего героя: во время пожара он спасает любимые картиночки, а его жена – иконы, напрочь забывая о денежном богатстве, скопленном в течение всей жизни.

Другой яркий крестьянский образ, представленный Некрасовым в поэме, – образ Ермила Гирина.

Ермил, подобно Якиму, наделен острым чувством христианской совестливости и чести. Этот герой поэмы подобен мифологическому герою, даже имя у него мифологическое – Ермило. Рассказ о нем начинается с описания тяжбы героя с купцом Алтынниковым из-за сиротской мельницы. Когда в конце торга выходило «дело – дрянь», Ермил обратился за поддержкой к народу и не ошибся – народ помог набрать денег и выкупить мельницу. Всей жизнью своей Ермил опровергает первоначальные представления странников о сути человеческого счастья. Казалось, у него есть все, что нужно: и спокойствие, и деньги, и почет. Но в критическую минуту жизни Ермил жертвует этим «счастьем» ради правды народной и попадает в острог. Но он счастлив, потому что отдал свою жизнь на служение забитым крестьянам Ермил Гирин имеет все, что нужно для счастья, живя по законам народной правды. Он не принимает жизни, построенной на корысти и лжи, он бьется за добро и правду. Его счастье – в счастье крестьян:

Да! был мужик единственный!
Имел он все, что надобно
Для счастья: и спокойствие,
И деньги, и почет,
Почет завидный, истинный.
Не купленный ни деньгами,
Ни страхом: строгой правдою,
Умом и добротой!

С каким героем связывает свои надежды на будущее автор поэмы «Кому на Руси жить хорошо»

Тема народа, его страданий, пути выхода из этой ситуации стала ведущей в творчестве Н. А. Некрасова. Надежды автора на счастливое избавление народа от тяжкой судьбы связаны с Григорием Добросклоновым. Его образ стоит особняком среди всех остальных людей из народа – персонажей поэмы. Некрасов с глубоким пониманием и сочувствием говорит о судьбе бедных крестьян, о судьбе Савелия, богатыря святорусского, о судьбе Матрены Тимофеевны. Но особой симпатией проникнуты строки, повествующие о Грише Добросклонове.

Детство Григория мало чем отличается от детства многих представителей бедного сословия. Его семья бедна, отец ленив – его интересы сосредоточены только на беспробудном пьянстве, а совсем не на благополучии своей жены и детей.

Мать Григория рано умерла, не выдержав всей тяжести испытаний, выпавших на ее долю. С юных лет Григорий задумывался не о своем благополучии и комфорте, его беспокоила судьба народная. И он не боится принести собственную жизнь в жертву, чтобы только стать полезным для людей. С детства жизнь Григория проходила среди беднейших и несчастнейших людей. Пьянство его отца, как и многих окружающих, в принципе, стало следствием этой безысходности. Бедный человек не мог ничего сделать для себя и своих близких, поэтому зачастую лишался последней уверенности в себе и своих силах и, чтобы забыть о своей горькой доле, погружался в состояние беспробудного пьянства.

Григорий обладает недюжинным умом, он мог бы направить все свои силы для создания собственного благополучия. Но эгоистические интересы чужды Добросклонову. Он меньше всего думает о себе, считая невозможным строить свое счастье, когда вокруг столь тяжелая жизнь. В главе «Пир – на весь мир» звучит песня про две дороги («Одна просторная, дорога – торная», «Другая – тесная дорога, честная»), из которых нужно было Грише выбрать одну. И он выбрал:

Сманила Гришу узкая,
Извилистая тропочка…
По ней идут
Лишь души сильные,

Любвеобильные,
На бой, на труд.
За обойденного,
За угнетенного…

Григорий Добросклонов – носитель революционных идей. Идеи Добросклонова постепенно помогут изменить сознание простых людей, пробудить в них стремление к борьбе за собственное счастье и благополучие. Григория не пугают трудности и опасности, которые неизбежно выпадут на его долю. Сам он никогда не станет счастливым в том понимании, которое свойственно большинству людей. В его жизни не будет покоя, комфортного и благополучного существования. Но Григорий не боится этого, он не понимает, как можно заботиться о себе, когда рядом столько бедствий и несчастий:

Григорий твердо знал уже,
Что будет жить для счастия
Убогого и темного
Родного уголка.

Он не похож ни на одного персонажа поэмы, его образ мыслей удивляет и восхищает читателя. Григорий сам кажется человеком совершенно уникальным, обладающим незаурядным умом и талантом, знающим все бедствия и трудности людей не понаслышке. Он видит в народе силу, способную осуществить переустройство мира:

Рать подымается –
Неисчислимая!
Сила в ней скажется
Несокрушимая!

Поэт рисует образ столь удивительного и прекрасного человека, чтобы показать – изменения в стране возможны. И пусть сейчас мужики напрасно проделали тяжелый путь – им не удалось найти счастливого человека среди простых людей:

Быть бы нашим странникам под родною крышею. Если б знать могли они, что творилось с Гришею. Но пройдет совсем немного времени, и судьба их изменится. И читатель явственно ощущает надежду автора на лучшее:

Слышал он в груди своей силы необъятные,
Услаждали слух его звуки благодатные,
Звуки лучезарные гимна благородного –
Пел он воплощение счастия народного!..

Особенности любовной лирики Некрасова («Панаевский цикл»)

Нет и не может быть у Некрасова стихов без «кипенья человеческой крови и слез», с которыми он сталкивается повсюду.

Это действительно так, но нельзя не утверждать, что любовная лирика Некрасова открывает поэта с новой, неожиданной, вернее, непривычной для читателя стороны. У Некрасова, как и у каждого поэта, есть такие стихи, в которых находит выражение все самое сокровенное, самое личное. Такое пишется либо «в минуту жизни трудную», любо в момент высшего счастья – вот здесь-то и раскрывается душа поэта, где можно увидеть еще одну тайну – любовную.

Бьется сердце беспокойное,
Отуманились глаза.
Дуновенье страсти знойное
Налетело, как гроза.

У Некрасова любовь предстает в сложном переплетении прекрасного, возвышенного и житейски обыденного. Недаром же его любовную лирику зачастую сравнивают с пушкинской. Но у Пушкина героиня – объект лирических чувств, существует как некий прекрасный идеал, лишенный конкретных черт, а вот у Некрасова «лирическая героиня» – это «второе лицо» стихотворения, она всегда существует рядом с героем – в его воспоминаниях, в его диалогах с ней – не просто как идеал, а как живой образ.

Особенно это заметно в элегии «Ах! что изгнанье, заточенье!», относящейся к так называемому «панаевскому» циклу, навеянному воспоминаниями о любви Некрасова к А. Я. Панаевой. Здесь передано противоречивое и одновременно светлое чувство: в нем переплелись «ревнивая печаль» и желание счастья любимой женщине, уверенность в негасимой взаимной любви и трезвое сознание невозможности вернуть ушедшее счастье.

Кто скажет мне?.. Молчу, скрываю
Мою ревнивую печаль
И столько счастья ей желаю,
Чтоб было прошлого не жаль!

Мучительно вспоминая пережитое, автор не замыкается только на своем чувстве, воссоздавая перед читателем светлый женский образ – независимый и гордый, нежный и любящий:

Придет... и, как всегда, стыдлива,
Нетерпелива и горда,
Потупит очи молчаливо.
Тогда... Что я скажу тогда?..

В этом стихотворении автор рисует картину жизни, прожитой героями вместе, где они делили друг с другом и минуты счастья, и суровую долю. Тем самым стихотворение рассматривается в двойном ракурсе – не одна, а две судьбы, два характера, два эмоциональных мира.

Так, в стихотворении «Зине» перед глазами читателя предстает больной человек. Он уже не может сдержать стонов, его мучит боль, и продолжается эта боль бесконечно. А рядом – любящая женщина. Ей приходится тяжелее всех, потому что лучше самой мучиться, чем видеть, как страдает самый близкий и дорогой человек, и сознавать, что ему ничем нельзя помочь, нельзя никак избавить его от этой ужасной боли и муки. Движимая любовью и состраданием, она не смыкает глаз «двести уж дней, двести ночей». И герой слышит уже не свои стоны, а то, как они отдаются в сердце любимой женщины:

Ночью и днем
В сердце твоем
Стоны мои отзываются.

И все же не страшна эта темень, не страшны даже смерть и болезнь, поскольку людей соединяет такая чистая, светлая и жертвенная любовь.

Еще один шедевр некрасовской любовной лирики – «Я не люблю иронии твоей» – можно одновременно отнести не только к любовной, но и к интеллектуальной лирике. Герой и героиня – культурные люди, в их отношениях присутствует не только любовь, но и ирония и, главное, высокий уровень самосознания. Они оба знают, понимают судьбу своей любви и заранее грустят.

Воспроизведенная Некрасовым интимная ситуация и возможные пути ее разрешения напоминают отношения героев Чернышевского «Что делать?».

В любовной лирике Некрасова тесно переплетаются любовь и страдание, а радость и счастье перемежается слезами, отчаянием,

ревностью. Эти чувства понятны во все времена, а стихи волнуют и заставляют сопереживать и сегодня. Попытки проанализировать свои чувства находят отклик в сердцах читателей, и даже мучительная ревность и боль от разлуки со своей любовью, которую испытывает лирический герой, заставляет верить в свет любви.

«Кому на Руси жить хорошо»: как ответил на этот вопрос Некрасов?

Поэма-эпопея «Кому на Руси жить хорошо» является своего рода итоговым произведением в творчестве Н. А. Некрасова. Поэма показательна чрезвычайной широтой осмысления современной ему русской действительности.

Противоречие между крестьянским миром и помещичьим, беззаконие, произвол властей, чрезвычайно низкий уровень жизни народа, угнетение его культуры – все это побудило поэта к нелегким размышлениям о судьбе России.

Тяжела жизнь крестьянская, и поэт, не жалея красок, показывает грубость, предрассудки, пьянство в крестьянском быту. Положение народа рисуется названиями тех мест, откуда родом странники: уезд Терпигорев, Пустопорожняя волость, деревни Заплатово, Дырявино, Знобишино, Неелово...

Может быть, среди сытых господ находится счастье человеческое. И первым, кого они встретили, был служитель церкви. На вопрос мужиков, что же есть счастье, он ответил:

> В чем счастие, по-вашему?
> Покой, богатство, честь —
> Не так ли, други милые?

Но не был поп по-настоящему счастлив, понимая, что слишком часто, не давая простому люду отдохновения, церковь является для них обузой.

Может быть, «счастливцами» окажутся помещик или чиновник, купец или вельможный боярин, министр или хотя бы царь?

Но нет, понимают мужики, что счастье имеет не только материальную сторону. И странники ищут счастливых уже в народной среде.

В главе «Счастливые» один за другим на зов являются крестьяне, которых слушает вся «площадь людная» – весь народ уже ищет «счастливого».

Народная молва приводит странников к Матрене Тимофеевне – героине поэмы, воплощающей собой судьбу всех русских женщин, лучшие качества женского характера:

> Осанистая женщина,
> Широкая и плотная,

Лет тридцати осьми
Красива, волос с проседью,
Глаза большие, строгие,
Ресницы богатейшие,
Сурова и смугла...

Рассказывая путникам о своей тяжелой жизни, о тяжести крепостного рабства, Матрена Тимофеевна приходит к выводу, что нет, она несчастлива...

Позднее странники встречают Якима Нагого, человека сильного крестьянского характера, предстающего перед читателем в образе сына матери-земли:

Грудь впалая, как вдавленный
Живот, у глаз, у рта
Излучины, как трещины
На высохшей земле,
И сам на землю-матушку
Он похож...

В жизни этого человека в свое время случилась история, доказавшая, что для него деньги в жизни – не главное. Во время пожара он спасает не свои сбережения, а картиночки, которые купил сыну. Значит, счастье было в них, а вернее, в любви к своему ребенку, своей семье.

Ермил Гирин, один из повстречавшихся на пути странников, тоже был счастлив, но по-своему. У него были и деньги, и почет, и спокойствие. Но он пожертвовал всем ради правды, и его посадили в острог.

Автор поддерживает крестьян, не мирящихся со своим существованием. Поэту близки не кроткие и покорные, а смелые и сильные, такие, например, как Савелий, «богатырь святорусский», чья жизнь говорит о просыпающемся сознании крестьян, о протесте крестьянского народа против многовекового угнетения. Таким образом, по мере развития сюжета в поэме создается развернутый ответ на вопрос о счастье. Счастье – это и покой, и воля, и достаток, и свобода, и чувство собственного достоинства – счастье многолико.

Этой идеей проникнута вся жизнь еще одного, можно даже сказать, главного героя поэмы – Григория Добросклонова. Гриша – пожалуй, самый счастливый человек из тех, с кем встретились странники. Он еще молод, но уже мечтает о всенародном счастье, в нем зреет боец за справедливость, и он знает, что жизнь его на

этом поприще будет очень нелегка.

Много тоски и грусти в поэме, много людских страданий и горя. Но итог поисков странников и вместе с ними автора обнадеживает – чтобы быть счастливым, надо уметь понимать не только свою жизнь, но и жизнь других людей. Истинно счастливыми людьми Некрасов называет тех, кто отдает свою жизнь на служение народу, его счастью, его будущему.

Любовная лирика Н. А. Некрасова

Некрасов – продолжатель пушкинской линии в русской поэзии, по преимуществу реалистической. В некрасовской лирике есть лирический герой, но единство его определяется не кругом тем и идей, связанных с определенным типом личности, как Лермонтова, а общими принципами отношения к действительности.

И здесь Некрасов выступает как выдающийся новатор, существенно обогативший русскую лирическую поэзию, расширивший горизонты действительности, охваченной лирическим изображением. Тематика Некрасова-лирика разнообразна. Одно остается неизменным для него в сравнении с его предшественниками: тема любви.

Несомненный шедевр некрасовской любовной лирики – стихотворение «Я не люблю иронии твоей» (стихотворение обращено к К. Я. Панаевой, возлюбленной Некрасова).

Это образец интеллектуальной поэзии, герой и героиня культурные люди, в их отношениях присутствуют ирония и, главное, высокий уровень самосознания. Они знают, понимают судьбу своей любви и заранее грустят. Воспроизведенная Некрасовым интимная ситуация и возможные пути ее разрешения напоминают отношения героев Чернышевского «Что делать?».

Я не люблю иронии твоей.
Оставь ее отжившим и не жившим,
А нам с тобой, так горячо любившим...

Некрасов как будто взял отпуск в борьбе за «счастье народное» и остановился, чтобы поразмыслить о судьбе своей собственной любви, своего собственного счастья.

Ожесточенный певец горя и страданий совершенно преображался, становился удивительно нежным, мягким, незлобивым, как только дело касалось женщин и детей.

Пока еще застенчиво и нежно
Свидание продлить желаешь ты,
Пока еще кипят во мне мятежно
Ревнивые тревоги и мечты —
Не торопи развязки неизбежной!

Эти строки как будто не принадлежат Некрасову. Так могли бы писать Тютчев или Фет. Однако и здесь Некрасов – не эпигон. Названные поэты превзошли разнообразные искусы в познании своей внутренней жизни, природе любви. Внутренняя жизнь была их полем битвы, Некрасов же по сравнению с ними выглядит неискушенным юношей. Он привык решать проблемы однозначно. Посвятив лиру народу своему, он знал, куда идет, что хочет сказать, и знал, что за ним – правота. Он так же категоричен и по отношению к себе, к своим близким. В любви он такой же максималист, как и на арене политической борьбы.

Лирика Некрасова возникла на благодатной почве страстей, им владевших, и искреннего сознания своего нравственного несовершенства. До известной степени живую душу спасли в Некрасове именно его «вины», о которых он часто говорил, обращаясь к портретам друзей, «укоризненно со стен» на него смотревших. Его нравственные недочеты давали ему живой и непосредственный источник порывистой любви и жажды очищения. Сила призывов Некрасова психологически объясняется тем, что он творил в минуты искреннейшего покаяния. Кто заставлял его с такой силой говорить о своих нравственных падениях, зачем надо было выставлять себя с невыгодной стороны? Но, очевидно, это было сильнее его. Поэт чувствовал, что покаяние вызывает лучшие чувства его души, и отдавался всецело душевному порыву.

Кипим сильней, последней жаждой полны,
Но в сердце тайный холод и тоска...
Так осенью бурливее река,
Но холодней бушующие волны...

Так описывает Некрасов свое последнее чувство. Это не обывательская страсть, на подобный жест способен был только истинный борец. В любви он не признает ни полумер, ни соглашательства с самим собой.

Сила чувства вызывает непреходящий интерес к лирическим стихотворениям Некрасова – и эти стихотворения наравне с поэмами надолго обеспечили ему первостепенное место в русской литературе. Устарели теперь его обличительные сатиры, но из лирических стихотворений и поэм Некрасова можно составить том высокохудожественного достоинства, значение которого не умрет, пока жив русский язык.

Тема величия русского народа (стихотворение Н. А. Некрасова «Железная дорога»)

Свое творчество Алексей Николаевич Некрасов посвятил простому народу. В своих произведениях поэт раскрывает те проблемы, которые тяжелым бременем лежали на плечах труженика-народа.

В стихотворении «Железная дорога» Н. А. Некрасов с гневом и болью показывает, как строилась железная дорога между Петербургом и Москвой. Железная дорога была построена простыми русскими людьми, многие из которых потеряли в такой невероятно тяжелой работе не только здоровье, но и саму жизнь. Во главе строительства железной дороги стоял бывший адъютант Аракчеева граф Клейнмихель, который отличался крайней жестокостью и презрительным отношением к людям низшего сословия.

Уже в самом эпиграфе к стихотворению Некрасов определил тему произведения: мальчик спрашивает своего отца-генерала: «Папаша! Кто строил эту дорогу?» Стихотворение выстроено в форме диалога между мальчиком и случайным попутчиком, который и раскрывает ребенку страшную правду о строительстве этой железной дороги.

Первая часть стихотворения лирическая, она наполнена любовью к родине, к красоте ее неповторимой природы, к ее необъятным просторам, к ее покою:

Все хорошо под сиянием лунным.
Всюду родимую Русь узнаю…

Вторая часть резко контрастирует с первой. Здесь вырисовываются страшные картины строительства дороги. Фантастические приемы помогают автору глубже раскрыть весь ужас происходившего.

Чу! Восклицанья послышались грозные!
Топот и скрежет зубов;
Тень набежала на стекла морозные…
Что там? Толпа мертвецов!

Жестокость по отношению к простым строителям,

абсолютное безразличие к их судьбе показано в стихотворении очень ярко. Это подтверждают строки стихотворения, в которых погибшие на строительстве люди рассказывали о себе:

Мы надрывались под зноем, под холодом,
С вечно согнутой спиной,
Жили в землянках, боролися с голодом,
Мерзли и мокли, болели цингой.

В стихотворении Некрасов рисует картину, которая ранит сердце любого доброго и сострадательного человека. При этом поэт совершенно не стремился вызвать жалость к несчастным строителям дороги, его цель – показать величие и стойкость русского народа. Судьба простых русских людей, занятых на строительстве, была очень и очень тяжелой, но, тем не менее, каждый из них внес свою лепту в общее дело. За окнами уютного вагона проходит череда изможденных лиц, вызывающих содрогание в душе ошеломленного ребенка:

Губы бескровные, веки упавшие,
Язвы на тощих руках,
Вечно в воде по колено стоявшие
Ноги опухли; колтун в волосах;

Без труда, силы, умения и терпения простых людей было бы невозможно развитие цивилизации. В данном стихотворении само строительство железной дороги предстает не только как реальный факт, но и как символ очередного достижения цивилизации, которое является заслугой трудового народа. Лицемерны слова папаши-генерала о том, что:

Ваш славянин, англосакс и германец
Не создавать – разрушать мастера,
Варвары! Дикое скопище пьяниц!...

Не менее страшна и заключительная часть стихотворения. Народ получает свою «заслуженную» награду. За страдания, унижения, болезни, тяжелый труд подрядчик («толстый, присадистый, красный, как медь») дарит рабочим бочку вина и прощает недоимку. Несчастные люди довольны уже тем, что мучения их закончились:

Кто-то «ура» закричал. Подхватили
Громче, дружнее, протяжнее… Глядь:
С песней урядники бочку катили…
Тут и ленивый не мог устоять!

Стихотворение проникнуто болью автора за унижение народа-труженика, за его бесправное положение. Звучит надежда на то, что когда-нибудь положение простых людей изменится к лучшему:

Вынес достаточно русский народ,
Вынес и эту дорогу железную —
Вынесет все, что господь ни пошлет!
Вынесет все – и широкую, ясную

Грудью дорогу проложит себе. Образ русской женщины в творчестве Н. А. Некрасова

Красавица миру на диво
Румяна, стройна, высока,
Во всякой одежде красива,
Ко всякой работе ловка.

Н. А. Некрасов

«Величавая славянка» стала предметом размышлений для Некрасова и героиней многих его стихотворений и поэм. Н. А. Некрасов всегда был проникнут глубоким состраданием к судьбе русской женщины и стремился показать, насколько прекрасна, величава она. Женщина страдает от непосильной работы, и от моральных унижений, и поэт хочет показать всем, насколько это несправедливо.

Некрасов создал классические строки, посвященные русской крестьянке:

Есть женщины в русских селеньях
С спокойною важностью лиц,
С красивою силой в движеньях,
С походкой, со взглядом цариц.

Этот тип был представлен Некрасовым в поэме «Кому на Руси жить хорошо» в образе Матрены Корчагиной, внучке богатыря Савелия.

Одна из частей названа «Крестьянка», в которой Матрена сама рассказывает о своей судьбе. Ей выпала нелегкая жизнь: разлука с мужем, вечные унижения, смерть сына, неурожай, голод. Однако эти испытания не сломили ее духа, она сохранила свое человеческое достоинство, хотя к тридцати восьми годам она стала совсем старухой. Впрочем, и в возрасте она сохраняет черты былой красоты, ее облик вызывает уважение и симпатию. Некрасов любовно рисует портрет женщины-труженицы:

Матрена Тимофеевна
Осанистая женщина,
Широкая и плотная,
Лет тридцати осьми,

Красива, волос с проседью,
Глаза большие, строгие,
Ресницы богатейшие,
Сурова и смугла.

Матрена – не исключение, она собирательный образ народа, что показано также в ее речи. В характеристике Матрены широко используются фольклорные жанры: песни, плачи, причитания. В ее словах есть те же выразительные средства, что и в народных песнях: повторы, постоянные эпитеты, восклицательные формы, обращения, обилие уменьшительно-ласкательных слов. Эти особенности делают речь Матрены запоминающейся, придают ей особую эмоциональность: «Во мне, – говорит Матрена Тимофеевна, – нет косточки неломаной, нет жилочки нетянутой».

Постоянное внимание поэта к русским женщинам отразилось даже в названиях некрасовских стихотворений: «Русские женщины», «Орина, мать солдатская».

В стихотворении «В деревне» изображена старуха-крестьянка, потерявшая единственного сына. Она вынуждена под старость нищенствовать. Сходная тема – горе матери-крестьянки – раскрыта в стихотворении «Орина, мать солдатская». В основе стихотворения история Орины, чей сын, замученный солдатчиной, вернулся домой и умер:

Девять дней хворал Иванушка,
На десятый день преставился...
Богатырского сложения,
Здоровенный был детинушка.

Дарья, героиня поэмы «Мороз, Красный нос», – тоже сильная русская женщина. Когда-то в молодости она «Красотою дивила, была и ловка, и сильна», но ей, как и всякой женщине-крестьянке, выпала на долю такая жизнь, «трудней которой вряд ли сыскать». Поэт страдал, видя ее мучения. Он говорил:

Тот сердца в груди не носил,
Кто слез над тобою не лил.

Эта женщина способна выполнять мужскую работу, она готова снести все, но смерть любимого мужа надламывает ее. Как счастье женщина воспринимает легкую смерть от мороза в зимнем лесу. Это трагическая поэма, которую трудно читать без

эмоций.

Многострадальной женщине-крестьянке нет счастья на Руси – к такому выводу приводит Некрасов читателя. Но мучительная, полная лишений и страданий жизнь не сломила характера крестьянки, не превратила ее в покорную рабыню. Женщина еще получит лучшую участь. Некрасов верит в изменение условий жизни женщины на Руси, и тогда лучшие качества русских женщин не пропадут.

Ф. И. Тютчев

Отображение основных принципов теории «чистого» искусства в творчестве Ф. И. Тютчева

Творчество Ф. И. Тютчева – вершина русской классической поэзии XIX в. Он является приверженцем так называемого «чистого» искусства, искусства, абсолютно лишенного приземленности, политической направленности. «Чистое искусство» создавало мир красоты, поэзии вопреки действительности. Кроме Тютчева к «чистому искусству» относились Фет, Майков, Полонский и другие.

Им противостояла революционно-демократическая поэзия. В.Г. Белинский так отозвался о «чистом искусстве»: «Мы тем не менее считаем, что мысль о каком-то чистом, отрешенном искусстве, живущем в совей собственной сфере… есть мысль отвлеченная, мечтательная. Такого искусства никогда и нигде не бывало».

Основными мотивами лирики Тютчева являются любовь и природа, которые в его творчестве переплетены единой нитью, дополняя и питая друг друга. Именно в стихотворениях, посвященных этим темам Тютчев наиболее полно выразил себя, свою философию.

Все стихотворения Тютчева проникнуты философией, а потому всю его лирику можно назвать философской. Природа для него – это не просто кладезь мудрости, чувственности и чистоты, это прежде всего сгусток живых страстей, сил, а отнюдь не мертвый материал, послушный воле художника, она живая:

Не то, что мните вы, природа —
Не слепок, не бездушный лик:
В ней есть душа, в ней есть свобода,
В ней есть любовь, в ней есть язык.

В этом стихотворении Тютчев говорит, что Мир – это живое существо, способное любит, говорит, свободное, у него есть душа. Природа – это таинственный мир. Но не каждому дано услышать его и увидеть. Тютчев обвиняет своих оппонентов в глухоте и слепоте. В природе все едино, в ней есть слияние.

Поэзию Тютчева можно без тени сомнения назвать образцом «чистого» искусства, она лишена всего того, что порождает жизнь. В ней нет черствости, нет расчета, нет низменности, она высока и

ирреальна, она наполнена звуками мироздания, эмоциями, которые переполняют человека, когда он находит в своей душе силы объединиться с природой, познать ее, отдать ей всего себя. К этому стремился и сам Тютчев.

В жизни поэта любовь и природа занимают особое место. Тютчев – поэт возвышенной любви, он раскрывает ее как чувство, несущее человеку и радость, и страдание, «и блаженство, и безнадежность». Будучи натурой бурной и пылкой, он часто увлекался «земными очарованиями».

Любовь у Тютчева похожа на мир природы. Она возвышенна, отрешена от быта. Часто в его творчестве эти две тему переплетаются.

Так, например, ночь становится для лирического героя временем любовного откровения, когда раскрывается вся глубина чувств.

Тютчев жил сердцем и много любил. Любил женщин, любил свою родину, ее поля и перелески. Поэт был женат трижды, в его чувствах не было места лжи и расчету, и, вероятно, поэтому все браки были заключены по любви.

Он свято любил женщин, все его браки были заключены по взаимной любви, и все его расставания были тяжелыми и трагичными:

Я встретил вас – и все былое
В отжившем сердце ожило;
Я вспомнил время золотое —
И сердцу стало так тепло...

Эти знаменитые строки как нельзя лучше отражают романтичность и чувственность его натуры. Именно в любви видел поэт пробуждение к жизни, он просто не представлял себе жизни без любви, без страстей, без огня, который зажигает в человеческих сердцах это великое чувство. В творчестве Тютчева преобладает понимание любви как символа человеческого существования вообще. Это «блаженно-роковое» чувство требует от человека полной отдачи душевных сил. Любовная лирика Тютчева являет собой один из лучших образцов мировой любовной лирики. Потому что есть в стихотворениях что-то личное, индивидуальное, но близкое каждому любившему, независимо от возраста и эпохи. В. Гиппиус так писал о любовной лирике Тютчева: «Тютчев поднимает любовную лирику на ту же высоту обобщения, на какую была поднята его лирика природы».

Времена года в поэзии Ф. И. Тютчева

Ф. И. Тютчев – гениальный лирик, тонкий психолог, глубокий философ. Одной из главных тем его творчества всегда была природа, но не только как оболочка видимого нами мира, но и природа как космос. И соединением этих двух начал природы становится чередование времен года, волшебная тайна, привлекавшая поэтов издревле.

Одна из его загадок природы – постоянная смена и единство противоположностей. Лето – зима, осень – весна, сон и бодрствование, пробуждение и засыпание. Если смотреть из космоса Тютчева, это происходит оттого, что в природе постоянно борются и сосуществуют две силы: хаос и гармония. В избытке и торжестве жизни проглядывает смерть, под покровом дня скрывается ночь. Природа в восприятии Тютчева непрерывно двоится, не случайно излюбленный прием поэта – антитеза: «дольный мир» противостоит «высям ледяным», тусклая земля – блистающему грозой небу, свет – тени, «юг блаженный» – «северу роковому».

При этом Тютчев стремится запечатлеть момент превращения одной картины в другую. Например, в стихотворении «Тени сизые смесились...» мы видим, как постепенно сгущаются сумерки и наступает ночь. Быструю смену состояний природы поэт передает при помощи бессоюзных конструкций, однородных членов предложения. Динамизм поэтической картине придают глаголы: «смесились», «уснул», «поблекнул», «разрешились». Слово «движение» воспринимается как контекстуальный синоним жизни.

Одно из самых замечательных явлений русской поэзии – стихи Тютчева о пленительной русской природе, которая в его стихах всегда одухотворена:

Не то, что мните вы, природа:
Не слепок, не бездушный лик —
В ней есть душа, в ней есть свобода,
В ней есть любовь, в ней есть язык...

Жизнь времен года равно красива. Лето не может существовать без зимы, как гармония – без хаоса.

Но всех поэтов больше всего во все времена восхищали сцены чудесного «переодевания» природы. Пушкин любил осень, Блок воспевал весну. Тютчев равно любит все проявления природы. Он

создал незабываемые поэтические картины «осени первоначальной», весенней грозы, летнего вечера, утра в горах. Прекрасным образом такого глубокого, проникновенного изображения мира природы может явиться описание летней бури:

Как весел грохот летних бурь,
Когда, взметая прах летучий,
Гроза, нахлынувшая тучей,
Смутит небесную лазурь.
И опрометчиво-бездумно
Вдруг на дубраву набежит,
И вся дубрава задрожит
Широколиственно и шумно...

Поэт стремится описать каждый миг существования природы в его неповторимости, а вместе это создает ощущения единства с миром. Главное слово для него в описаниях природы – любовь. Природа не живет без любви.

И Тютчев, любящий мир всем сердцем, становится словно бы языческим жрецом, который поклоняется этому миру, и мир дарит ему за это способность говорить своим языком. Образами природной стихии он выражает свои сокровенные мысли и чувства, сомнения и мучительные вопросы:

Невозмутимый строй во всем;
Созвучье полное в природе, —
Лишь в нашей призрачной свободе
Разлад мы с нею создаем.

«Верный сын природы» (так называл себя Тютчев), он восклицает:

Нет, моего к тебе пристрастия
Я скрыть не в силах, мать-земля!

В «цветущем мире природы» поэт видел не только «преизбыток жизни», но и «ущерб», «изнеможение», «улыбку увяданья», «стихийный раздор». Таким образом, и пейзажная лирика Тютчева выражает противоречивые чувства и раздумья поэта.

Природа прекрасна в любых проявлениях. Поэт видит гармонию в «стихийных спорах». Созвучию природы

противопоставлен вечный разлад в человеческой жизни. Люди самоуверенны, они отстаивают свою свободу, забывая о том, что человек – всего лишь «греза природы». Тютчев не признает отдельного существования, верит в Мировую Душу как основу всего живого. Человек, забывая о своей связи с окружающим миром, обрекает себя на страдания, становится игрушкой в руках Рока. Хаос, являющийся воплощением творческой энергии мятежного духа природы, пугает людей. Тютчев хочет вернуть былое единение. Человек и природа не могут быть отдельно друг от друга, как нет лета без зимы, а весны – без осени.

Мотивы и образы лирики Ф. И. Тютчева

В творчестве Тютчева раскрыты многие темы, которые прошли через его стихи горячими волнами любви и чувства, участия и непревзойденного дара сопереживать. Тютчев многогранен и каждая грань его творчества идет от чистого и откровенного сердца. Лирика Тютчева оказал огромное влияние на развитие всей русской поэзии. Одним из мотивов его творчества является мотив родины – России. Кто не помнит его знаменитое стихотворение:

Умом Россию не понять,
Аршином общим не измерить:
У ней особенная стать —
В Россию можно только верить.

Именно эта вера и пронизывает стихи Тютчева; не поэтому ли его так любит Русская земля, воспетая им и, кажется, слушающая его? Читая эти строки каждый из нас яснее видит «тайну» русского народа, проникается, несмотря на сомнения, верой в большое будущее России.

Мотив природы, и прежде всего русской природы, четко проведен в стихотворениях Тютчева рядом вопросов, которые остаются без ответа, но поражают своей одухотворенностью и музыкальностью:

Что ты клонишь над водами,
Ива, макушку свою?
И дрожащими листами,
Словно жадными устами,
Ловишь беглую струю?

Трепетная и нежная любовь к родине вошла особым, трогательным мотивом в творчество Тютчева:

Эти бедные селенья,
Эта скудная природа —
Край родной долготерпенья,
Край ты русского народа!

Тютчевская природа полна движения и жизни – порой

затаенных, порой плещущих через край:

Гремят раскаты молодые,
В лесу не молкнет птичий гам,
И гам лесной, и шум нагорный —
Все вторит весело громам.

Великолепны Тютчевские пейзажи. Они открыты не вдаль, в пространство, а во время (в прошлое, настоящее, будущее). Живописуя мгновения в жизни природы, поэт представляет его как звено, связующее прошлое, настоящее и будущее. Ярким примером служит стихотворение «Весенние воды», в котором дается вся картина весны. Начинается ледоход, бурный поток: «Еще в полях белеет снег, А воды уж весной шумят». А заканчивается стихотворение размышлением о том, что будет в мае: «И тихих, теплых майских дней Румяный светлый хоровод Толпится весело за ней». Прошлое здесь – зима, настоящее – весна, а будущее – май.

В творчестве Тютчева заметно развиты темы человека и политики. На протяжении всего его творчества эти темы как пересекаются, так и просто идут рядом как два самостоятельных направления:

Когда дряхлеющие силы
Нам начинают изменять...
Спаси тогда нас, добрый гений,
От малодушных укоризн,
От клеветы, от озлоблений
На изменяющую жизнь...

Тютчев свято верит в необходимость и правомерность всех изменений и перемен, он знает, что ничто не вечно, но вместе с тем ничто в этом мире не имеет конца. Как истинный сын своей отчизны, Тютчев всегда откликался на те или иные события. При этом его стихотворения направлены в будущее, в даль и в наше время являются актуальными. Так, стихотворение, написанное в поддержку восстания христианского населения на острове Крит, и в наше дни имеет смысл, более того, она как будто написано про настоящее время:

Ты долго ль будешь за туманом
Скрываться, Русская звезда…
Проснись – теперь иль никогда…

Среди стихов Тютчева есть строки, проникнутые глубокой философской мыслью. «Как мало реален человек, как легко он исчезает! Когда он далеко – он ничто. Его присутствие – не больше чем точка в пространстве, его отсутствие – все пространство», сказал однажды сам поэт.

Как дымный столп светлеет в вышине! —
Как тень внизу скользит, неуловима!..
«Вот наша жизнь, – промолвила ты мне, —
Не светлый дым, блестящий при луне,
А эта тень, бегущая от дыма...»

Жизнь в понимании Тютчева – это неизменно что-то прекрасное, но в то же время неизменно хрупкое и не имеющее цены. Так может быть дорога пыльца, которую мы стираем с крыльев бабочки, так дорога звездная пыль, так дороги цветущий папоротник и черная орхидея – потому что это только прекрасная легенда, которая, тем не менее, пережила своих творцов.

Ф. И. Тютчев – поэт «чистого» искусства

Русская поэтическая традиция XIX века богата и значима. Совершенно особое место в ней принадлежит поэзии Ф. Тютчева, чутко устремленного к природе, драматически ощущавшего ее тесную связь с человеком. Творчество Федора Ивановича Тютчева – одна из вершин русской классической поэзии. Наверное, трудно найти человека, который не знал и не любил бы его лирические и романтические произведения. Любовь и природа – вот два основных мотива «чистого» искусства Тютчева, а одной из ярких примет его творчества является преобладание пейзажных зарисовок.

И надо думать, что полюбил русскую природу поэт не в блестящих гостиных Мюнхена и Парижа, не в туманных сумерках Петербурга, не в патриархальной Москве. Эта красота с юных лет вошла в сердце поэта с лесов и полей, окружавших его милый Овстуг, с тихих лугов и необозримых голубых небес родной Брянщины. Особенно привлекают поэта переходные, промежуточные моменты природы: он изображает осенний день, с грустью напоминающий об ушедшем лете:

Есть в осени первоначальной
Короткая, но дивная пора —
Весь день стоит как бы хрустальный,
И лучезарны вечера…

Или же осенний вечер, как первый предвестник холодной зимы:

Есть в светлости осенних вечеров
Умильная, таинственная прелесть…

Характерные начала его стихотворений: «Как хорошо ты, о море ночное…», «Люблю грозу в начале мая…» или «Как весел грохот летних бурь…» – красноречиво говорят о том восторге перед величием и красотой, многообразием и бесконечностью природного царства, которым насквозь проникнуто творчество Ф. И. Тютчева. Природа в его стихах разнообразна, многолика, насыщена звуками, красками, запахами. Она внутренне близка и понятна человеку, родственна ему. «В ней есть душа, в ней есть свобода, В ней есть любовь, в ней есть язык…» – убежден поэт.

Словно живое, мыслящее существо, она чувствует, дышит, радуется и грустит.

Тени сизые сместились,
Цвет поблекнул, звук уснул —
Жизнь, движенье разрешились
В сумрак зыбкий, в дальний гул...

Творческая судьба поэта необычна: это судьба последнего русского романтика, творившего в эпоху повсеместного торжества реализма и все-таки сохранившего верность заветам романтического искусства. Так же, как и Фета, его относят к поэтам «чистого» искусства, искусства, чуждого агрессии, политичности, грубости.

Его стихи наполнены чувственностью, нежностью, любовью к родной русской природе, любовью к женщине. Поэт осмысливает женскую натуру, стремится понять ее сущность, место в жизни и ее судьбу. В своих прежних стихотворениях поэт говорил о конфликте человека с природой, с хаосом ночи, с неумолимым движением времени, отнимающим молодость. Женские образы в стихотворениях Тютчева полны какой-то нереальности, женственности, любви, они напрямую отождествляются с природой. Как, например, стихотворение, посвященное его последней любви – Елене Денисьевой:

Сияет солнце, воды блещут,
На всем улыбка, жизнь на всем,
Деревья радостно трепещут,
Купаясь в небе голубом.

Не правда ли, эти строки перекликаются со многими стихами о природе, где сказано:

В ней есть душа, в ней есть свобода,
В ней есть любовь, в ней есть язык...

В душевном состоянии лирического героя Тютчева можно найти не только общечеловеческое, но и характерное для любовных переживаний дворянского героя пятидесятых годов, отраженных в русской литературе этого периода, в творчестве Тургенева, Гончарова, Островского. Ф. И. Тютчев – поэт поистине «чистого», светлого искусства. Его поэтическое слово воплотило в

себе неисчерпаемое богатство художественного смысла, оно полно глубокого философствования, размышлений о сущности бытия.

Хотя основной фонд наследия поэта – это всего лишь чуть меньше двухсот лаконичных стихотворений (если не принимать во внимание юношеские стихи, переводы, стихи на случай и стихи, продиктованные поэтом во время тяжелой предсмертной болезни), его лирика вот уже более века остается актуальной и интересной. Столетие назад великий русский поэт А. А. Фет с полным правом сказал о собрании тютчевских стихотворений:

Вот эта книжка небольшая
Томов премногих тяжелей...

Любовь и природа в творчестве Ф. И. Тютчева

Люблю грозу в начале мая,
Когда весенний, первый гром,
Как бы резвяся и играя,
Грохочет в небе голубом.

Ф. И. Тютчев

Стихи великого русского поэта Федора Ивановича Тютчева с детских лет известны всем русским людям. Еще не научившись читать и писать, мы наизусть помним его проникновенные строки.

В жизни поэта любовь и природа занимают особое место. Будучи натурой бурной и пылкой, он часто увлекался «земными очарованиями». Он жил сердцем и много любил. Любил женщин, любил природу. Поэт был женат трижды, в его чувствах не было места лжи и расчету, и, вероятно, поэтому все браки были заключены по любви.

Первая жена – Элеонора Петерсон – подарила ему троих детей – дочерей, которых он проникновенно любил. В 1838 г. по роковой случайности на корабле, на котором она плыла вместе с дочерьми, возник пожар. Проявив неженское мужество, Элеонора Федоровна спасла дочерей, но не смогла уберечь себя. Спустя несколько месяцев она скончалась от нервного потрясения. Тютчев тяжело переживал смерть жены. Проведя всю ночь у ее гроба, он поседел.

Вторая жена великого русского поэта – Эрнестина Дернберг – в высшем свете слыла первой красавицей. Целую бурю чувств пережил Тютчев, когда, будучи женат одиннадцать лет, 15 июля 1850 г. он впервые увидел прекрасную русскую девушку – Елену Александровну Денисьеву. Любовь бурным потоком захватила сердце поэта. Но свет не принял этой беззаконной любви. Елену отвергли прежние знакомые, родственники, друзья. Как свои собственные страдания, переживал Федор Иванович муки любимой женщины. Денисьевский цикл – вершина любовной лирики Тютчева. Здесь любовь для поэта – «блаженство», и «безнадежность», и напряженное чувство, несущее человеку страдание и счастье, «поединок роковой двух сердец».

По своему психологическому складу любимая в «денисьевском цикле» напоминает тургеневских героинь. Главное, что Тютчев увидел и высоко оценил в женщине, – силу чувства.

Его любимая предстала в стихах как подлинная героиня любви, совершившая подвиг. Тютчев утверждает за женщиной право на личное чувство, на любовь, на борьбу за нее. В любви героиня раскрыла себя, лучшие качества своей личности, свои возможности.

Ф. И. Тютчева принято называть певцом любви и природы. Он был действительно мастером стихотворных пейзажей, но его вдохновенные стихи начисто лишены пустого и бездумного любования, они глубоко философичны. Для Тютчева природа отождествляется с человеком, природа для него – разумное существо, наделенное способностью любить, страдать, ненавидеть, восхищать и восхищаться:

Еще в полях белеет снег,
А воды уж весной шумят —
Бегут и будят сонный брег,
Бегут и блещут, и гласят...или
Есть в осени первоначальной
Короткая, но дивная пора —
Весь день стоит как бы хрустальный,
И лучезарны вечера...

Завораживающие строки! Чем больше читаешь стихи Тютчева, тем явственнее чувствуешь близость живой природы, кажется, что где-то совсем близко река, лес, поле...

Трагическая любовь Тютчева не могла не отразиться в его поэтическом творчестве. Глубокое чувство, испытанное поэтом на склоне лет, подарило русской поэзии целый цикл стихов, именуемый «денисьевским» циклом. Абсолютно все стихи проникнуты глубоким психологизмом, человечностью, благородством:

Чему молилась ты с любовью,
Что, как святыню, берегла,
Судьба людскому суесловью
На поруганье предала.

Любовная лирика Тютчева являет собой один из лучших образцов мировой любовной лирики. Наверное, потому, что есть в них что-то личное, индивидуальное, близкое каждому человеку, независимо от времени и возраста, испытавшего прекрасное и возвышенное чувство любви.

Поэзия Ф. И. Тютчева может служить лучшим

доказательством могущества слова, могущества чувства, любви к женщине, любви к родине, любви к природе. Его стихи – своеобразная лирическая исповедь, исповедь человека, посетившего «сей мир в его минуты роковые», в эпоху «старых поколений», вынужденных уступить дорогу «новому, младому племени».

Анализ стихотворения Ф. И. Тютчева «Есть в осени первоначальной…»

Поэтическое произведение, как известно, по своему содержанию гораздо сложнее прозаического: здесь и огромный тематический материал, «втиснутый» в весьма ограниченную форму, и приращение смыслов, ускользающих от невнимательного взгляда, и масса недосказанного, возникающего в воображении проницательного читателя. Каждое слово в лирическом произведении, даже самом небольшом, может рассказать о многом. Невозможно представить себе жизнь человека, в которой нет места восхищению красотой окружающего мира.

Действительно, окружающий мир оказывает на человека огромное влияние. В данном стихотворении поэт говорит о начале осени. Это удивительно красивая пора. Природа словно дарит на прощание все свои яркие краски. Она готовится ко сну, напоследок радует человеческий взор волшебной красотой. Дни становятся невыразимо прекрасными, мир вокруг удивительно красив. Особую радость доставляет погода – мягкая, поражающая своим волшебным спокойствием:

Есть в осени первоначальной
Короткая, но дивная пора —
Весь день стоит как бы хрустальный,
И лучезарны вечера…

Но вместе с тем человеческую душу тревожат тягостные мысли. Осень всегда напоминает о скором наступлении холодов. Поэтому появляются некие изменения, заставляющие особенно остро переживать последние дни лета.

Где бодрый серп гулял и падал колос,
Теперь уж пусто все – простор везде, —
Лишь паутины тонкий волос
Блестит на праздной борозде.

Люди заканчивают свои привычные работы, связанные с наступлением нового сезона. Полным ходом идет приготовление к зиме. Теперь уже поля не радуют буйным ростом пшеницы, постепенно подкрадываются холода.

Пустеет воздух, птиц не слышно боле,
Но далеко еще до первых зимних бурь —
И льется чистая и теплая лазурь
На отдыхающее поле...

Стихотворение создает яркое и отчетливое ощущение неразрывной связи человека с окружающим миром. Красота природы не существует сама по себе. Она заставляет человека особенно остро ощутить свою принадлежность к этому миру. Невозможно предаваться мрачным раздумьям и размышлениям, наблюдая за неторопливой сменой сезонов, влияющей на настроение так ненавязчиво и легко.

Поэт использует самые изысканные эпитеты, передающие его отношение к наступившему времени года: «дивная пора», «хрустальный день», «лучезарный вечер». Что стоит за этими словами? Прежде всего поэт хочет показать свое восхищение всем, что его окружает. Вся природа наслаждается сменой сезонов, наступлением красивейшего времени года – осени.

«Хрустальный день» – это неосязаемая драгоценность. К ней невозможно прикоснуться, ее можно только ощутить. И сколь счастлив должен быть человек, умеющий видеть эту красоту!

«Лучезарный вечер» словно сияет разными красками. Палитра природы удивительно богата. В ней множество цветов, оттенков и полутонов. «Льется чистая и теплая лазурь». Лазурь напоминает о чистом, нежно-голубом цвете. Именно таким предстает окружающий мир с наступлением ранней осени. В этом стихотворении воспевается осеннее спокойствие, которое также является отличительным признаком этого сезона.

Ранняя осень – это совершенно особая пора, она не похожа на все остальные времена года. Тютчев напоминает о лете в тот момент, когда говорит о «бодром серпе». Именно сейчас блестит на солнце паутина. И эта деталь выглядит совершенно отстраненной, но вместе с тем заставляет задуматься относительно незаметных, практически неощутимых деталей, которые обычно ускользают из поля зрения.

Сейчас отдыхает не только человек, но и сама природа. Но этот отдых не имеет ничего общего с ленью и праздностью, это награда за долгую и упорную работу. Поэт подчеркивает красоту, легкость окружающей природы. И использует для этого яркие образные средства. В стихотворении часто встречаются многоточия. Они создают ощущение медлительности и некоторой недосказанности. Именно так и должно быть на самом деле, ведь размышления об осеннем пейзаже никогда не могут быть связаны

с бурными эмоциями. Стихотворение навевает множество различных ассоциаций. Каждый читатель представляет себе собственную картину красоты окружающей природы, которая возможна в начале осени.

Образ родины в лирике Ф. И. Тютчева

Русская литература XIX в. щедро одарила нас бесценными высокодуховными произведениями, познакомила со многими выдающимися поэтами, среди которых особое место принадлежит моему любимому поэту Ф. И. Тютчеву.

Через обращение к природе Тютчев раскрывает всю красоту и неповторимость нашей родины, воспевает любовь к ней, восхищается. В своем стихотворении «Весенняя гроза» он показывает грозу над полем, лесом, садом, над зелеными просторами зачинающейся весны в России.

Да, многие стихотворения Тютчева посвящены природе, любви. Это, разумеется, дает основание относить его к жрецам «чистой поэзии», но Тютчев был также человеком своего времени. И много стихов посвятил своей родине. Из них мы узнаем, что не все в России так радует поэта, как красота родных просторов. Происходящие на родине события не были созвучны его мировоззрению. Суждения Тютчева точно характеризуют всю мерзость создавшейся в стране политической обстановки: «В России канцелярия и казарма... все движется около кнута и чина».

Судя по лирике поэта, он был противником чинопочитания, лишен всякого желания выслужиться, являлся противником крепостного права:

Над этой темною толпой
Непробужденного народа
Взойдешь ли ты, когда, свобода,
Блеснет ли луч твой золотой.

Тютчев всегда стремился сохранить полную свободу мысли и чувства, не покорялся условной светской «морали», не раболепствовал перед светскими приличиями. Для поэта Россия представлялась незыблемой громадой, «ковчегом спасения» для Европы. Однако такой она представлялась поэту лишь внешне. В глубине же своей она была «краем долготерпения». Всю ответственность за военные проигрыши и беды народа Тютчев возлагает на царя. И именно в его адрес бала направлена резкая и обличительная эпиграмма:

Не Богу ты служил и не России,
Служил лишь суете своей,
И все дела твои, и добрые, и злые, —

Все было ложь в тебе, все признаки пустые:
Ты был не царь, а лицедей.

Это стихотворение вызывает неоднозначное чувство. Неоднозначен был в своем поведении и Тютчев.

Он принадлежал к привилегированному классу, участвовал в дворянских политических кружках и был знаком с некоторыми декабристами. Однако его глубоко возмущали насильственные методы, выбранные ими для борьбы. Зная о готовящемся бунте декабристов, поэт придерживался нейтралитета. Потом он резко выступил с критикой декабристского движения:

Вас развратило самовластье,
И меч его вас поразил, —
И в неподкупном беспристрастье
Сей приговор закон скрепил.
Народ, чуждаясь вероломства,
Поносит ваши имена —
И ваша память от потомства,
Как труп в земле, сохранена.

Дыхание эпохи, в которую жил поэт, ощущается даже в стихах, далеких от общественной и политической тематики. Он был современником больших войн и социальных потрясений. И как человек широкого кругозора и острого ума, Тютчев пытался осмыслить историческое значение происходящих в стране событий, с болью и тревогой следя за ними. Его поэзия – это своеобразная исповедь человека, посетившего «сей мир в его минуты роковые», в эпоху крушения социальных устоев.

Неоднозначное отношение Тютчева к образу своей родины проходит через все его творчество. Он одновременно воспевает красоту России через природу и обличает все пороки страны тех времен. Но все же поэт с большой искренностью и любовью относится к России, восхищается ее красотами.

Россия для Тютчева была своеобразным живописным полотном, о достоинствах которого он мог судить не только на своей родине, но и вдали от нее. Прожив много лет за границей, поэт начал судить о своей родине как бы издали, и иногда происходящие в России события становились ему неясными и чуждыми. В конце жизни он написал следующие стихи:

Умом Россию не понять,
Аршином общим не измерить:

У ней особенная стать –
В Россию можно только верить.

Мое любимое стихотворение Ф. И. Тютчева

Среди наиболее талантливых и знаменитых поэтов XIX в. особое место принадлежит Федору Ивановичу Тютчеву. Тургенев так писал о нем в одном из журналов того времени: «О Тютчеве не спорят: кто его не чувствует, тем самым доказывает, что он не чувствует поэзии».

А. Фет написал после смерти Ф. И. Тютчева:

Но муза правду соблюдая,
Глядит – а на весах у ней
Вот эта книжка небольшая
Томов премногих тяжелей.

Ф. И. Тютчева от всех прочих поэтов отличает присутствие философских размышлений в его произведениях: ему всегда хотелось понять окружающий мир, вникнуть в его суть.

Поэт, постоянно размышлявший над ценностями вечными, непреходящими, в реальной жизни жил ощущениями, которые ему дарила любовь к женщине. Относясь к земным проблемам несколько отстраненно и легкомысленно, Тютчев знал истинную цену повседневных душевных переживаний и метаний.

Через многие его стихотворения «красной нитью» проходит одна тема, главная мысль которой заключается в словах: «Все проходит...» Возможно, поэтому так много трагичных ноток в его стихотворениях.

Среди замечательных поэтических текстов поэта моим любимым является стихотворение «Не знаю я, коснется ль благодать...» Его нужно прочувствовать, вникнуть в него.

Данное стихотворение было написано в 1851 г., но более двадцати лет оставалось никому не известным. Стихотворение посвящено жене Федора Ивановича – Эрнестине Федоровне Тютчевой. И именно в это время в душе поэта зарождалась сильнейшая любовь к Елене Александровне Денисьевой. Все стихотворение является выражением неукротимого желания, поиска земной благодати. Все эти потребности пробуждаются в тот момент, когда душа находся в «духовном обмороке». Кажется, что внутренний мир Тютчева и его лирики таит в себе какое-то предчувствие, томится ожиданием... Мысли и сознание самого автора как бы мечутся меж двух огней. С одной стороны автор показывает:

Мужайся, сердце, до конца:
И нет в творении творца!
И смысла нет в мольбе!
Но дальше пишет:
Пускай страдальческую грудь
Волнуют страсти роковые —
Душа готова, как Мария,
К ногам Христа навек прильнуть.

Лирику поэта обычно называют философской. Русская поэзия знает философские стихи, когда поэты прямо излагали свои воззрения, применяя их к конкретному случаю, иллюстрируя образами. Этого никак нельзя сказать о нем. Его стихи философичны по глубине, по способности выйти к главным вопросам бытия: жизнь и смерть, вера и безверие, хаос и космос; хотя мысли и чувства поэта лишены абстрактности, их пробуждает только конкретная жизнь. И поэзия Тютчева – не провозглашение окончательных истин, не сообщение об итогах поиска, но сам непрестанный поиск. Мир в поэзии Тютчева весь словно пропитан ощущением таинства жизни. Доступным становится и таинство веры. В стихотворении появляется конкретика, общение двух целостных личностей. Поэт делает акцент на полноту, искренность любви с Ее стороны и неспособность Его переживать так глубоко это чувство.

Очень близко с «избытком жизни» располагается «избыток упоенья». «Поединок роковой» представляет собой и поединок мысли, и поединок внутренний, который пребывает в философском сознании. Тютчевский текст 1851 г., по мнению большинства критиков, словно сближает две плоскости бытия: религиозно-церковную, христианскую и мирскую, земную:

Но если бы душа могла
Здесь, на земле, найти успокоенье,
Мне благодатью ты б была —
Ты, ты, мое земное провиденье!

В поэзии Тютчева большое место занимает образ Е. А. Денисьевой пленительный и живой.

Это уже другая ипостась, которая ассоциировалась с мерой и «успокоеньем»...

Сам язык тютчевской поэзии настраивает на более глубокое и вдумчивое восприятие его стихотворений. Только отстранившись от сиюминутных проблем и забот, можно понять стихи Тютчева, и

тогда сердце и ум читателя скажет больше, чем статьи критиков!

Философская лирика Ф. И. Тютчева

Среди всего стихотворного наследия, созданного знаменитым русским поэтом девятнадцатого века Федором Ивановичем Тютчевым, можно выделить особый пласт стихотворений, называемых философской лирикой. Название это не случайно: как и многие передовые люди своего времени, поэт задумывался над вечными вопросами, пытался найти решение проблем, относящихся по праву к философии.

Причина обращения Тютчева к подобным проблемам заключалась в том, что расцвет его творчества пришелся на конец девятнадцатого века, то есть эпоху, когда любимое им отечество находилось на пороге новой эпохи. В такие годы каждый мыслящий человек неизбежно задумывается над тем, как построить свою жизнь дальше, пытается обозначить свое место в происходящем, найти смысл жизни.

В русской литературе у Тютчева был современник со столь же обостренным ощущением катастрофичности бытия – Достоевский. В 1921 году Андрей Белый написал, заглянув на четверть века вперед:

Мир – рвался в опытах Кюри
Атомной, лопнувшею бомбой
На электронные струи
Невоплощенной гекатомбой.

Но почти за век до этого похожую картину увидел своим внутренним взором молодой русский дипломат, живший в Мюнхене, и как поэт за пределами самого тесного круга совершенно неизвестный, – Федор Тютчев:

Когда пробьет последний час природы,
Состав частей разрушится земных;
Все зримое опять покроют воды,
И Божий лик изобразиться в них!

Любовь в этом мире для Тютчева – проклятие, она несет гибель. Жизненный опыт поэта – не освященная браком любовь к молодой женщине, которая принесла страдания и смерть ей, неизбывные страдания ему – дал богатую пищу для трагических стихов. Страдания таковы, что они разрушают последние

уцелевшие обломки поэтического мира, так что его пространственно-временные координаты перестают различаться:

Минувшее не веет легкой тенью,
А по землей, как труп, лежит оно.

Минувшее здесь – могучее чувство к Е. Денисьевой, ее ответное беззаветное чувство, ее смерть, его вина… Минувшее – это прошлая жизнь, прошедшее время. И вот оказывается, что прошлое кануло не в бездну времени, а в бездну пространства, в могилу пространства: оно, это прошедшее время, лежит под землей, как труп.

Одно из стихотворений, посвященных философской проблематике, носит название «Бессонница». В нем Тютчев задумывается над проблемой хода времени, смены эпох и кризиса, который эту смену сопровождает. Вот наиболее характерные строки, говорящие об этом:

И наша жизнь стоит пред нами,
Как призрак, на краю земли,
И с нашим веком и друзьями
Бледнеет в сумрачной дали...

В этом же стихотворении мы можем найти обращение к проблеме человека, находящегося перед лицом природы и испытывающего чувство ничтожности и беспомощности перед ее мощью:

И мы, в борьбе, природой целой
Покинуты на нас самих..

Проблема одиночества человека перед лицом природы – одна из наиболее широко обсуждаемых в философии. Многие мыслители, пытавшиеся разрешить ее, пришли к мнению, что даже в обществе, даже в окружении друзей и близких человек всегда остается одиноким, до конца непонятым, остро чувствует и тяжело переживает свое одиночество. Иным и не может быть положение человека среди вселенского хаоса.

Но час настал, пробил… молитесь Богу,
В последний час молитесь вы теперь.

В другом стихотворении, «Видение», Тютчев пишет о том, как именно он приходит к необходимости размышлять на философские темы:

Есть некий час, в ночи, всемирного молчанья,
И в оный час явлений и чудес
Живая колесница мирозданья
Открыто катится в святилище небес.

Именно в ночные часы, когда воспаленный разум человека начинает усиленно работать, возникают вереницы идей и образов, создаются произведения искусства, рождаются самые прекрасные стихи и музыка.

Тютчев – могучий лирик, его стихотворения создавались не как философские конструкции, а как вдохновенные импровизации. В его стихах заключено бесконечное количество переходов, при которых одно и то же слово в зависимости от контекста может приобретать не только разные, но и противоположные значения.

Двойное бытие в лирике А. А. Фета и Ф. И. Тютчева

В творчестве Ф. И. Тютчева и А. А. Фета очень много общего. На первом месте для них стояли не социальные конфликты, не политические потрясения, а жизнь человеческой души – любовь, размышления о жизни и смерти, о смысле творчества, о беспредельности Вселенной, о величии природы. Жизнь для этих поэтов состояла из двух пластов: одного – материального, который мало значит для них самих, и другого – внутреннего.

Гармоничное существование всего живого – главная тема поэзии и Тютчева, и Фета. Фет за рамками действительности видит свой идеальный мир, в котором царит прекрасное. «Только песне нужна красота, красоте же и песен не надо», – эти строки определяют его творческое кредо на протяжении всей жизни. Движения души Фета связаны с явлениями природы: бушует зимняя ночная буря, и «на душе не рассветает». А солнечным летним утром душа «все так же счастью... служить готова».

Тютчев также зорко видит прекрасное в природе, но больше его привлекает прекрасное в человеке. Любовь, роковая и губительная, скорбь прощания с близкими людьми, одиночество и ожидание смерти – все эти чувства, пережитые за долгую жизнь, Тютчев отразил в своем творчестве. Особое место в нем занимает «Денисьевский цикл», посвященный его любимой женщине. Он целиком обращен к ее переживаниям, иногда речь ведется и от ее лица. Несчастная тоскует, негодует, но она может жить только своей любовью. Общество «предает поруганью» искреннее чувство. Но любящая женщина сохраняет чистоту своей души. Поэта мучает чувство вины перед близким человеком, но он ничего не может исправить, он может только выразить взаимную боль в своих стихах.

О, как убийственно мы любим,
Как в буйной слепоте страстей
Мы то всего вернее губим,
Что сердцу нашему милей!

Но есть у поэта и светлые, полные легкой грусти стихи о любви: «Я встретил вас...», «Последняя любовь». Смерть Елены Александровны повергла его в отчаяние:

О господи!., и это пережить...

И сердце на клочки не разорвалось.

Если для Тютчева главной была любовь последняя, то для Афанасия Афанасьевича настоящей любовью была его юношеская любовь – Мария Лазич, рано ушедшая из жизни. Ее образ становится эталоном нравственности, преданности. Он считает, что духовно они всегда вместе, он проносит, подобно Данте, свет этой любви «через жизнь земную». Но одновременно он преклоняется и перед «красотой иной». Один женский взгляд выражает то, что «поэт пересказать не может», женская красота преувеличена и возведена на пьедестал. Женщина для него – скорее объект преклонения, чем живой человек. У Тютчева любовь представляется более динамичной, это и соединение, и поединок двух сердец.

Поэзия для Фета – это способ вырваться из обыденности, уйти от реального мира. Она уносит его «в мир стремлений, преклонений и молитв». Вдохновение рождается непроизвольно, и стихотворение складывается легко, как песня птицы («Не знаю сам, что буду петь – но только песня зреет»). Человеческий язык «беден», по мнению поэта, чтобы передать всю гамму чувств, но поэт должен стараться «схватить на лету и закрепить» «темный бред души и трав неясный запах». Вчитываясь в стихи Тютчева, найдем то же самое. Иногда стихотворения Тютчева становятся «космическими»:

Небесный свод, горящий славой звездной,
Таинственно глядит из глубины,
И мы плывем, пылающею бездной
Со всех сторон окружены.

Это стихотворение словно перекликается со строками Фета:

Я ль несся к бездне полуночной
Иль сонмы звезд ко мне неслись?
Казалось, будто в длани мощной
Над этой бездной я повис.

Последние годы жизни стали для Фета временем раздумья над смыслом жизни и мироздания. Иногда ему казалось, что «жизнь – базар крикливый Бога», а «смерть – его бессмертный храм». Тютчев осознает, что мир постоянно обновляется, «новые садятся гости за уготовленный им пир», и старшие поколения

должны дать место «новым пришельцам» без злобы, без клеветы на изменяющуюся жизнь, и принимает это. Тайное, «ночное», второе бытие для обоих поэтов открывает свои загадки, помогает достойно встретить вечер жизни. И оказывается главным. Там живет их любовь, там их счастье, а главное – там подлинная красота мира, которую они стремились творить всю жизнь.

А. А. Фет

Пейзаж в лирике А. Фета

Поэзия Фета необыкновенна. Он последовательно переносил свое понимание мира на искусство слова, любил повторять, что поэзия и действительность не имеют ничего общего, что поэзия есть ложь и что поэт, который «с первого же слова не начинает лгать без оглядки, никуда не годится».

Афанасий Фет известен нам, прежде всего, как чудесный мастер пейзажа. Строки его поэзии удивительным образом передают красоты природы, запечатленной в разные времена года и дня. Его стихотворения, чрезвычайно образные и живописные, заставляют каждого читателя увидеть перед своим внутренним взором пейзажи полей, лесов, виды радуги, облачных небес и восходящего солнца.

Некоторые строки Фета вошли в сокровищницу отечественной поэзии и знакомы практически каждому. Примером этому служит стихотворение «Чудная картина»:

Чудная картина,
Как ты мне родна:
Белая равнина,
Полная луна,

***

Свет небес высоких,
И блестящий снег,
И саней далеких
Одинокий бег.

Другое, не менее известное стихотворение носит название «Я пришел к тебе с приветом...». В нем предстает масштабная картина раннего утра, времени пробуждения природы во всем ее многообразии. Всего в четырех строфах автор при помощи замечательных по своей красоте и одновременной лаконичности образов показал восход солнца, лес, все обитатели которого очнулись ото сна, а также описал внутреннее, приподнятое состояние человека, душа и тело которого просыпаются к жизни ранней весной.

Фет стремится запечатлеть даже не столько движения души и

природы, сколько, сколько впечатления от этих движений. И навеять свои настроения на душу читателя. В творчестве Фета напевная интонация в ее наиболее развитой и романсовой форме достигает предела выразительности.

Не менее удачны и эффектны у Фета и одномоментные картины природы. В своих стихотворениях он смог сказать о том, что не только целый лес, роща или поле могут быть объектами искусства, но даже одно-единственное дерево или куст, участок реки, дорога, аллея, сугроб или просто ветер.

Примеры этому мы также найдем в текстах стихов:

Печальная береза
У моего окна...

***

Уж верба вся пушистая
Раскинулась кругом...

Поэт не стремится никого убедить. Не стремится и нечто изобразить, хотя создание образов в XIX веке считалось главной задачей и особенностью, привилегией искусства.

Внушить, навеять – вот единственная по-настоящему достойная задача поэта. Слова слишком грубы для ее выполнения.

Читая строки, написанные Фетом, чувствуешь себя приобщившимся к тайнам мироздания, к простым радостям бытия, не омрачаемым никакими проблемами и тяжкими раздумьями. Иногда фантазия уносит читателя и в морские глубины, который автор описывает как настоящий знаток:

Расписные раковины блещут
В переливах чудной позолоты...

Но бывает и так, что строки стихов вызывают поистине философские раздумья о бренности бытия, о том, что человек смертен, его жизнь коротка, в то время как природа вечна, она была до нашего рождения и останется после нас:

Придут с песнью на устах
Наши дети...

***

А не дети, так пройдут
С песнью внуки:
К ним с весною низойдут
Те же звуки.

Однако несмотря на появляющуюся иногда грусть, в большинстве своем стихотворения Фета полны радости и весенних настроений. В них перед читателем открывается предчувствие скорой весны, цветения, молодости и новых сил, и даже в самом воздухе как будто чувствуется обновление. Поэтому поэзию Фета можно с полным основанием назвать поэзией весны, радости и молодости.

Внутренний и внешний мир в лирике А. А. Фета

Произведения Афанасия Афанасьевича Фета по праву принадлежат к числу шедевров русской классической поэзии. Как это часто бывает с талантливыми людьми, при жизни и долгое время после смерти поэта его лирические шедевры оценивались не по законам искусства, а с точки зрения их социальной значимости, с классовых позиций. Поэзия Фета – одно из драгоценнейших достояний классической литературы. Интерес к творчеству великого лирика-мыслителя, проникновенного выразителя человеческих чувств, вдохновенного певца природы все возрастает.

Писать стихи Фет начал в раннем возрасте. Следует отметить, что поначалу появление лирических откровений молодого поэта сопровождалось положительными откликами. Поэзия Фета органично входила в свою эпоху, рождалась ею и связывалась многими нитями с искусством того времени. Его заметили такие именитые критики, как В. Г. Белинский и И. С. Тургенев. В период обострения общественной борьбы Фет оказался в лагере реакционеров, и интерес к его поэзии резко упал.

Фет искал красоту и находил ее. В свох стихах искал свободу, цельность и гармонию – и находил их. Фет – романтик. В своей поэзии он не касался политики. Так же как и Ф. И. Тютчев, относясь к поэтам «чистого» искусства, он считал, что искусство и жизнь – два различных мира, и искусство не может интересоваться чем-либо, кроме красоты, ему не следует вмешиваться в дела внешнего мира. Свежесть, природность, богатство эмоционального мира человека в лирике Фета рождала русская атмосфера середины XIX в.

Любовь, природа и искусство – основные мотивы поэзии Фета. Причудливо переплетаясь между собой, дополняя друг друга, они создают неповторимую поэзию А. А. Фета. В его лирике отчетливо чувствуется слияние внутреннего и внешнего мира. Фет – поэт природы в очень широком смысле. Он отгораживался, уходя в природу, от жизни во всей ее полноте.

При всей конкретности описания природы стихи Фета строятся по-особому: вначале дается пейзаж – зримая картина природы, нарисованная яркими красками и проникнутая определенным настроением, а в конце выражается лирическое чувство героя, раскрывается его внутренний мир:

Я пришел к тебе с приветом
Рассказать, что солнце встало,
Что оно горячим светом
По листам затрепетало...

Стихотворение «Шепот, робкое дыханье» начинается с выразительного описания летней ночи, которая сменяется рассветом, появлением первых лучей солнца, и в отношениях между влюбленными наступает та же ясность, умиротворенность.

Из всех ранних стихотворений поэта это самое необычное и нетрадиционное. И оно не могло не обратить на себя внимания критики – как положительного, так и отрицательного. О стихотворении много писалось и по разным поводам. Заканчивается стихотворение описание зари, символизирующей начало нового дня жизни природы и человека:

В дымных тучках пурпур розы,
Отблеск янтаря,
И лобзания, и слезы,
И заря! Заря!..

Так легко, незатейливо, романтично в произведениях А. А. Фета во внешний, иногда идеализированный мир вплетается внутренний, духовный мир человека, заставляя нас, читателей, почувствовать, насколько они близки. Он часто подчеркивал необходимость музыкального звучания в лирике. Она создана в традициях романса и в русле этой традиции воспринимается. Именно поэтому лирика Фета послужила прекрасным материалом для многих русских композиторов: П. И. Чайковского, С. В. Рахманинова и др.

Особое место в творчестве поэта занимает любовная лирика, насыщенная трагедийностью и глубоким психологизмом в раннем творчестве, в более поздних стихах обретает более жизнеутверждающие и оптимистические мотивы. Например, «Еще одно забывчивое слово...» или «Хоть счастие судьбой даровано не мне...»

Ценность поэзии А. А. Фета – в ее необыкновенной чистоте, возвышенности, очищенной от обыденности и пошлости, в ее необыкновенной музыкальности. Поэзия Фета выдержала испытание временем, и в наши дни он является одним из самых читаемых поэтов-классиков.

Образы природы в лирике А. А. Фета

Взгляды на искусство Фета долгое время истолковывались однобоко. Фета считали «жрецом чистого искусства», однако, если обратиться к его творчеству, даже программное фетовское заявление: «Не знаю сам, что буду петь – но только песня знает», – может быть понято как отзывчивость поэта на изменения окружающего мира. Фет был необычайно чуток к тому, что происходит вокруг него, но не в мире людей, а в мире, в который неизбежно включен каждый человек. Природа – центр его созерцания.

Назначение поэта – быть соединительным звеном между разорванными частями мира и человеческими душами:

Дать жизни вздох, дать сладость тайным мукам,
Чужое вмиг почувствовать своим,
Шепнуть о том, пред чем язык немеет,
Усилить бой бестрепетных сердец —
Вот чем певец лишь избранный владеет,
Вот в чем его и признак и венец!

Природа в его стихах запечатлена тонко, поэт замечает малейшие перемены в ней:

Свет ночной, ночные тени,
Тени без конца,
Ряд волшебных изменений
Милого лица.
В дымных тучках пурпур розы,
Отблеск янтаря,
И лобзания, и слезы, и заря, заря!..

Фет в своем стихе играет на каждой струнке души, заставляя их звучать прекрасной музыкой. Увидев красоту мира, поэт пытается ее сохранить в своих стихах. Связь между природой и любовью так ясна потому, что выразить свои чувства и впечатления можно, только говоря о прекрасном и вечном, а любовь и природа – две самые прекрасные вещи на земле, и существовать они будут всегда.

Выражая свои впечатления, Фет в несколько раз увеличивает остроту восприятия, вводя эту связку. Не только состояние

природы отражается на состоянии человеческой души. Природа и люди – составные части единого мира, и через природу человек лучше понимает себя, описывая ее, может полнее выразить собственное психологическое состояние. Но природа вечна, деревья «останутся холодной красой пугать иные поколенья» («Сосны», 1854 г.), а человек смертен, и все-таки он может учиться у природы стойкости, надежде на лучшее:

Не верь весне. Ее промчится гений,
Опять теплом и жизнию дыша.
Для ясных дней, для новых откровений
Переболит скорбящая душа.

Практически в каждом стихотворении Фета видна четкая параллель между движениями души и трепетом природы вокруг:

Какая грусть! Конец аллеи
Опять с утра исчез в пыли,
Опять серебряные змеи
Через сугробы поползли.
На небе ни клочка лазури,
В степи все гладко, все бело,
Один лишь ворон против бури
Крылами машет тяжело.
И на душе не рассветает:
В ней тот же холод, что кругом.
Лениво дума засыпает
Над умирающим трудом.
А вся надежда в сердце тлеет,
Что, может быть, хоть невзначай,
Опять душа помолодеет,
Опять родной увидит край,
Где бури пролетают мимо,
Где дума страстная чиста —
И посвященным только зримо
Цветет весна и красота.

(1862 г.)

Картина природы (зима, серебряные змеи поземки, мрачное небо) – это одновременно меланхолическое состояние души, тоска. Но в природе заложен механизм обновления: обязательно придет весна, потому и «душа опять помолодеет». А искусство –

это и есть тот «родной край», где никогда не бывает зимы, где «цветут весна и красота».

А. А. Фет был одним из родоначальников русского импрессионизма, появившегося как стиль в Европе в конце XIX в. Его произведения оказали влияние не только на русскую, но и на мировую культуру. Влияние Фета отчетливо видно, если рассмотреть творчество поэтов и художников XX века. Так же, как выдающихся русских живописцев рубежа веков – Левитана, Куинджи, Поленова – интересовала «одухотворенная» природа, воплощающая движения человеческой души, так и у последователей Фета, символистов, природа служит обозначением душевных стремлений. Таким образом, лирика Фета предвосхитила мощное течение в искусстве серебряного века.

Мотив единения лирического героя А. А. Фета с природой

Одной из тем творчества А. А. Фета является тема единения лирического героя с природой. Поэт тонко чувствовал жизнь природы и гармонично выражал отношение к ней в своих стихах.

Его лирический герой – человек тонкий, умеющий слышать музыку окружающей нас жизни. Лирический герой Фета растворяется в мире природы, погружается в ее тайны, глубины, обретает способность видеть ее душу. Для него нет большего счастья, чем миг полного слияния с окружающим миром:

Распахни мне объятья твои,
Густолистый, развесистый лес…
Или в другом стихотворении:
Целый день спят ночные цветы,
Но лишь солнце за рощу зайдет,
Раскрываются тихо листы,
И я слышу, как сердце цветет.

Это цветущее сердце является символом единения с природой. Через природу человек может познать смысл бытия, стать посвященным.

Для русской литературы обычным считается отождествление картин природы с определенным настроением индивида. От состояния его души зависит то, какими глазами он посмотрит на окружающих и, на весь мир. Поэтому часто творцы слова используют природные картины в своих произведениях, чтобы читатель лучше понял чувства героев. Фет также прибегает к их помощи. Но в его произведениях этот прием существует в скрытой форме, поэт использует ассоциации. Открытого сравнения в его стихах нет.

Одним из таких примеров может служить стихотворение «Ярким солнцем в лесу пламенеет костер!». В нем поэт показал все свое мастерство в области импрессионизма: ельник шатается, напоминая «пьяных гигантов столпившийся хор». Хотя ели и стоят неподвижно, поэту удалось выразить свое восприятие их вида в отблесках костра. Только очень талантливый человек мог так ярко передать эту картину.

Очень удачно автор использует кольцевую композицию. Автор начинает и заканчивает стихотворение изображением горящего костра.

Тайный смысл сосредоточен в некоторых моментах, созданных поэтом с помощью ряда символических приемов. Костер, например, очень символичен. Он позволяет увидеть ожившими деревья и другие детали окружающего пейзажа. Тепло костра прогревает «до костей и до сердца», отгоняя все проблемы и тревоги. Все эти приемы помогают Фету очень ярко и выразительно изобразить творческий порыв поэта, художника, писателя, в общем, любого талантливого человека, который пытается нести людям частичку своего искусства. Пусть даже этот «творческий костер» в рутине будней «теплится скупо, лениво», но все же не угасает совсем благодаря душевным усилиям самого творца.

В другом стихотворении – «Шепот, робкое дыхание...» – все особенности любовного свидания автор передает через описание ночного сада. Чувствам героев придается с помощью природы особая таинственность и поэтичность. В этом стихотворении в одно целое сливаются любовная и пейзажная лирика. Ключевые образы этого стихотворения – соловей и роза. Роза – это символ любви, а соловей – символ песни природы.

Природа в творчестве А. А. Фета является воплощением мудрости, гармонии и красоты. В случае неприятностей или при нахлынувшей тоске мы стараемся уединиться.

Хотим уйти подальше от суеты, от шумных людей и бесконечных проблем. И только в единении с природой мы находим успокоение, а также ответы на вопросы, так необходимые нам.

Поэт предлагает искать у природы примеры для подражания: «Учись у них – у дуба, у березы...». Природа – это лучший наставник человека, который всегда дает мудрые советы. Автора поражает способность частей природы возрождаться для новой жизни. Например, самого поэта творить побуждают те же силы, что и птиц побуждают петь, как пишет он сам в стихотворении «Я пришел к тебе с приветом»:

...Отовсюду
На меня весельем веет,
Что не знаю сам, что буду
Петь – но только песня зреет.

Таким образом, творчество А. А. Фета можно определить как поэзию чувства, прежде всего, конечно, чувства любви. Это любовь к природе, к окружающей среде.

Мелодичность стихотворений А. А. Фета как основная черта его поэзии

Поэзия А. А. Фета отличается редкостной мелодичностью, которая характеризует его творчество как основную величину – вроде яркой звезды. Такого рода «звезда» у каждого поэта и писателя должна быть своя, но у Фета она главным образом проявляется в музыкальности как способе жизни поэтического произведения. Поэзия А. А. Фета долгое время трактовалась как результат «чистого» искусства, поскольку мелодичность его стихов понимали как угодно, но абсолютно не так, какова она на самом деле. Так сложилось, что мелодику, нежность и плавность в лирическом тексте принято было отождествлять с чем-то изнеженным, утонченным и просто красивым, не имеющим иной цели, кроме как чисто эстетической.

Однако мелодичность стихов Фета нельзя отождествить с внешней «красивостью», потому что в данном случае красота внешняя обозначила под собой красоту внутреннюю. Искусство поэта обладает волшебной силой, оно подчиняет человека, оберегает его от житейских невзгод. Назначение поэта – воплотить невоплощенное, восстановить гармонию, утраченную человеческими душами. Не отсюда ли эта исключительная мелодичность стихов Фета – не от этой ли попытки, цели жизни и творчества, миссии стать восстановителем утраченного и дорогого?

Уноси мое сердце в звенящую даль,
Где как месяц за рощей печаль;
В этих звуках на жаркие слезы твои
Кротко светит улыбка любви.
О дитя! как легко средь незримых зыбей
Доверяться мне песне твоей.

(«Певице»)

Песня, это воплощение мелодичности, не случайно была избрана Фетом как форма для своего лирического произведения. Именно к песне он стремился всю свою творческую жизнь, потому что только песня и музыкальность могут вернуть душе ощущение покоя, счастья и рая на Земле. Рай, потерянный рай – вот тот образ, тот идеал, к которому стремился Фет в своем творчестве. Музыкальность его стихов похожа на нечто неземное, но все

равно прекрасное, как послание из другого мира, где нет ни зла, ни предательства, ни смерти.

Стихи Фета, приближенные к Земле и в то же время предельно оторванные от нее, дают это непередаваемое ощущение счастья и покоя. Жизнь во всем, оживление неживого – вот что воспел в своих стихах Фет и что он считал своим долгом:

Дать жизни вздох, дать сладость тайным мукам,
Чужое вмиг почувствовать своим,
Шепнуть о том, пред чем язык немеет,
Усилить бой бестрепетных сердец —
Вот в чем певец лишь избранный владеет,
Вот в чем его и призрак и венец!

(«Одним толчком согнать ладью живую...»)

Необычайной мелодичностью обладает стихотворение «Сияла ночь, луной был полон сад…». Тема этого стихотворения – любовь и музыка как две основополагающие человеческой жизни. Эта мысль Тютчева поддерживается звуковыми повторами, аллитерацией (звуков л и н). Эта позволяет создать видимый и слышимый образ, который подчеркивает образ художественный:

Сияла ночь. Луной был полон сад. Лежали
Лучи у наших ног в гостиной без огней.

Мы не просто представляем картину, нарисованную поэтом, мы ощущаем физически лучи луны, лежащие у наших ног.

В стихотворениях Фета всегда чувствуется жизнь – как нечто совершенно естественное, но в то же время приятно неожиданное, радостное, как подарок рая. Казалось, он жил в другом мире или просто был послан на землю с небес, – настолько прекрасна его лирика, долгие годы толкуемая землянами неправильно. Для поэта песня прозы была совершенно естественна и безусловна, как живая ладья, которую не надо сталкивать, а просто столкнуть, потому что дальше она пойдет сама, чувствуя, что к ней обращаются с просьбой.

Лирика Фета, как и Тютчева часто определяется как «музыкально-неуловимая», «музыкально-экстатическая». Сам поэт часто подчеркивал необходимость музыкального звучания в лирике. Это обусловлено тем, что его лирика ориентирована на романс и в основном создана в этой традиции. Из-за музыкальности, символичности и аллегоричности стихотворений

Фета считают истоком направления символистов, возникшего в XX в. Символисты считали Фета великим мудрецом.

Мои любимые образы на материале стихотворения А. А. Фета

Я тебе ничего не скажу,
И тебя не встревожу ничуть,
И о том, что я молча твержу,
Не решусь ни за что намекнуть.

А. А. Фет

И личность, и судьба, и творческая биография А. А. Фета необычны и полны загадок, некоторые из них до сих пор не разгаданы. Чистая поэзия, далекая от реалий жизни, тонкий лиризм и жизненный практицизм, жизнь поэта полная драматизма и противоречий, часто неожиданная в своем движении и переходах – все эти парадоксы переплетаются в одном человеке, вызывая к нему неоднозначное отношение. Популярность Фета и сейчас велика.

Его творчество вошло в историю русской литературы не только как великолепное поэтическое наследие, но и как замечательное музыкальное достояние. Выразительность, эмоциональность и красота фетовского стиха привлекала внимание не только критиков, но и музыкантов.

По-пушкински возвышенными и мудрыми были стихи Фета о любви. Не случайно многие из них стали романсами, исполнение которых и сейчас рождает гамму чувств в душе каждого человека. Почти все стихи о любви написаны от первого лица, в форме монолога, как воспоминание о любви, оставшейся в прошлом:

Где ты?
Ужель. Ошеломленный.
Кругом не видя ничего, вставший,
вьюгой уделенный,
Стучусь у сердца твоего?...

Для его поэзии характерно изображение глубокого любовного чувства со свойственной ему трагичностью, восторженностью и психологичностью. При этом образы героя и героини у него начисто лишены будничности, приземленности, социально-бытовой определенности, они наполнены любовью, мелодичностью, особым тактом:

Только встречу улыбку твою
Или взгляд уловлю твой отрадный, —
Не тебе песнь любви я пою,
А твоей красоте ненаглядной.

Любовь и природа – любимые темы А. Фета. Неброская красота русской природы отражена в поэзии своеобразно.

Фет замечает неуловимые ее переходные состояния: как художник-пейзажист, он «рисует» ее словами, находя все новые и новые оттенки и звуки. Для поэта природа – источник радости, философского оптимизма и неожиданных открытий.

Если сравнивать его пейзажные зарисовки с картинами импрессионистов, то обнаружим много общего: то же стремление художника обыкновенное показать необычно и ту же субъективность мировосприятия и формы выражения. Да и кто лучше Фета может изобразить красоту, будь то красота возлюбленной или природы? Фетовская природа наполнена звуками, красками, тончайшими, порой неуловимыми оттенками. Она одухотворена, она живет своей жизнью: любит и страдает, как человек. Не даром во многих стихотворениях поэт явно отождествляет женщину и природу:

Одна звезда меж всеми дышит
И так дрожит,
Она лучом алмазным пышет
И говорит...

Кто сможет так близко и так непринужденно соединить внутренний мир человека, такой сложный, такой непредсказуемый, с прекрасными, порой нереальными картинами великой русской природы? Очень часто у Фета можно встретить проявление человеческих переживаний, чувств, эмоций через живописное описание природных явлений. Буря чувств, захлестывающая человека с головой, порождает бурю в природе:

Шепот, робкое дыханье,
Трели соловья,
Серебро и колыханье
Сонного ручья...

Относясь к поэтам «чистого» искусства, Фет большую часть своих произведений посвятил любви, природе и искусству. Тесное

переплетение этих мотивов дает нам возможность почувствовать всю красоту, духовность, лиричность чувств влюбленного человека, человека, безумно любящего свою страну, природу, окружающий его мир. Эти чувства уже после смерти поэта получили вторую жизнь в знаменитых романсах великих русских композиторов.

Тема любви в лирике А. А. Фета

Тема любви является одной из составляющих теории чистого искусства, наиболее полно в русской литературе представленной в стихах Фета и Тютчева. Эта вечная тема поэзии тем не менее нашла здесь свое новое преломление и зазвучала несколько по-новому.

Создание прекрасных стихов о любви объясняется не только божественным даром и особым талантом поэта. Фет пережил сильнейшую страсть, которая осветила всю его жизнь; так рождались его прекрасные стихи. Вдохновением для Фета стала любовь его молодости – дочь сербского дворянина Мария Лазич. Любовь их была подлинным высоким и трагичным чувством. Лазич была бедна и знала, что Фет никогда не женится на ней, но все же ее последними словами перед смертью было восклицание: «Виноват не он, а я!» Обстоятельства ее смерти так и не выяснены, как и обстоятельства рождения Фета, но есть основания полагать, что это было самоубийство. Сознание косвенной вины и тяжести утраты тяготило Фета на протяжении всей его жизни.

Любимая для Фета – нравственный судья и идеал. Она имеет большую власть над поэтом на протяжении всей его жизни, хотя уже в 1850 г., вскоре после смерти Лазич, Фет пишет: «Идеальный мир мой разрушен давно». Влияние любимой женщины на поэта чувствуется и в стихотворении «Долго снились мне вопли рыданий твоих». Автор называет себя «несчастным палачом», он остро чувствует свою вину за гибель любимой, и наказанием за это явились «две капельки слез» и «холодная дрожь», которые он в «бессонные ночи навек перенес».

Скованный собственными амбициями, Фет был подчас мелочен в обыденной жизни. Но, сочиняя стихи, Фет погружался в свой собственный мир, и только в нем соединялся с возлюбленной. Он ощущает себя и любимую (свое второе «я») нераздельно слитыми в другом бытии, реально продолжающемся в мире поэзии:

> И хоть жизнь без тебя суждено мне влачить,
> Но мы вместе с тобой, нас нельзя разлучить.
>
> *(«Alter ego»)*

Поэт постоянно ощущает духовную близость со своей

любимой. Об этом – стихотворения «Ты отстрадала, я еще страдаю...», «В тиши и мраке таинственной ночи...». Он дает любимой торжественное обещание: «Я пронесу твой свет через жизнь земную; он мой – и с ним двойное бытие» («Томительно-призывно и напрасно...»).

Поэт прямо говорит о «двойном бытии», о том, что его земную жизнь поможет ему перенести лишь «бессмертие» его любимой, что она жива в его душе. В поэме «Сон», посвященной Марии Лазич, мотив двойного бытия прослеживается особенно четко. Поэма имеет автобиографическую основу, в поручике Лосеве легко распознается сам Фет, а средневековый дом, где он остановился, также имеет свой прототип в Дерпте. Комическое описание «клуба чертей» сменяется неким аспектом морального выбора, поручик колеблется: брать или не брать предложенное ими богатство, и ему вспоминается совсем иной образ – образ его давно умершей любимой. К ней он обращается за советом:

О, что б сказала ты, кого назвать
При этих грешных помыслах не смею.

Образ Марии Лазич (а это, несомненно, она) для Фета является нравственным проводником по дороге жизни, как Беатриче была проводником Данте в рай. Вся жизнь поэта – это стремление к идеалу и надежда на воссоединение с ним в другой жизни.

Чувство фетовской любви очень противоречиво, это не только радость, но и муки. В стихах часто встречаются такие сочетания, как радость – страдание, «блаженство страданий», «сладость тайных мук». Стихотворение «На заре ты ее не буди» все наполнено таким двояким смыслом. На первый взгляд перед нами безмятежная картина утреннего сна девушки. Но уже второе четверостишие сообщает какое-то напряжение и разрушает эту безмятежность: «И подушка ее горяча, и горяч утомительный сон».

Появление «странных» эпитетов, таких, как «утомительный сон», указывает уже не на безмятежность, а на какое-то болезненное состояние, близкое к бреду. Далее объясняется причина этого состояния, стихотворение доходит до кульминации: «Все бледней становилась она, сердце билось больней и больней». Напряжение нарастает, и вдруг последнее четверостишие совершенно меняет картину, оставляя читателя в недоумении: «Не буди ж ты ее, не буди, на заре она сладко так спит».

Эти строки представляют контраст с серединой

стихотворения и возвращают нас к гармонии первых строк, но уже на новом витке.

Любовная лирика Фета дает возможность глубже проникнуть в его общефилософские, а, соответственно, и эстетические взгляды. Любовь, так же как и поэзия, по Фету, относится к другому, потустороннему миру, который дорог и близок поэту.

Основные мотивы в поэзии А. А. Фета

Поэзия А. А. Фета недолго имела успех у современников в 1840-е гг., а в 1870–1880-х гг. это был успех в узком кругу преданных почитателей, отнюдь не массовый. Но массам Фет был знаком, хотя они не всегда знали, что популярные романсы, которые они распевают (в том числе и цыганские), – на слова Фета. «О, долго буду я в молчаньи ночи тайной», «Какое счастие! И ночь и мы одни», «Сияла ночь. Луной был полон сад», «Давно в любви отрады мало», «В дымке-невидимке» и, конечно, «Я тебе ничего не скажу» и «На заре ты ее не буди» – вот лишь немногие стихотворения, положенные на музыку разными композиторами. Малый успех поэзии Фета в широких читающих кругах происходит оттого, что в середине XIX в. публику волновала социальная тематика, чуждая ему. О чем же писал поэт?

Круг тем, волновавших поэта, невелик: красота природы и женская любовь – вот и вся тематика. Но в этих узких рамках Фет творит произведения, потрясающие своей глубиной и мощью. Вот стихотворение 1883 г.:

Только в мире и есть, что тенистый
Дремлющих кленов шатер.
Только в мире и есть, что лучистый
Детски задумчивый взор.
Только в мире и есть, что душистый
Милой головки убор.
Только в мире и есть этот чистый
Влево бегущий пробор.

Это своеобразная философия Фета, хотя философской его лирику назвать трудно. Мир поэта очень узкий, но какой же прекрасный, полный изящества. Грязь жизни, проза и зло жизни не проникали в его поэзию никогда. Его привлекала только красота мира, и об этом только он желал говорить. Видимо, если видеть в поэзии искусство по преимуществу, красота и должна быть главным в ней.

Гениальна лирика Фета о природе: «Я пришел к тебе с приветом», «Шепот. Робкое дыханье», «Какая грусть! Конец аллеи», «Это утро, радость эта», «Жду я, тревогой объят» и множество других лирических миниатюр. Они разнообразны, непохожи, каждая являет собой неповторимый шедевр. Их общая черта – утверждение единства жизни природы и жизни

человеческой души.

В лирике природы Фет выступает как антинигилист: если для тургеневского Базарова «природа не храм, а мастерская, и человек в ней работник», то для Фета природа – это в самом деле храм, храм любви, а во-вторых – храм вдохновения и молитвы красоте.

Для него любовь – единственное содержание человеческого бытия. Поклонение любви и природе Фета навевает мысль о языческом духе его стихов. В то же время вполне в христианском духе Фет считает человеческую душу частицей небесного огня, божьей искрой («Не тем, господь, могуч, непостижим»), ниспосланной человеку для откровений, дерзаний, вдохновения («Ласточки», «Учись у них – у дуба, у березы»).

Удивительны поздние стихи Фета, (1880–1890-х гг.) Уже старый человек, в своих стихах Фет превращается в пылкого юношу, все мысли которого обращены к любви («Нет, я не изменил», «Моего тот безумства желал», «Люби меня! Как только твой покорный», «Еще люблю, еще томлюсь»). Очень ярко это проявилось в одном из лучших стихотворений Фета – «Я тебе ничего не скажу». Оно было написано 2 сентября 1885 г. В нем выражена часто встречающаяся у романтиков мысль о том, что языком слов нельзя передать жизнь души, тонкости чувства. Вторая строка уточняет: «Я тебя не встревожу ничуть». Действительно, его любовь может взволновать душу его избранницы, даже ранить. Но есть и другое объяснение, оно в последней строке второй строфы: его «сердце цветет», подобно ночным цветам, о которых сообщается в начале строфы. Чувство слишком тайно и прекрасно, чтобы выразить его словом, обращенным к кому-то. И поэтому конец стихотворения зеркально повторяет начало:

Я тебя не встревожу ничуть,
Я тебе ничего не скажу.

Казалось бы, муза его одностороння, но его стихи способны в каждом человеке пробудить самые лучшие чувства. Главная тема поэта – человеческая душа, которую он постигал через природу и любовь, и потому его стихи могут каждого человека сделать лучше.

Мое любимое стихотворение А. А. Фета

Творчество Афанасия Афанасьевича Фета (1820– 1892) отличалось оригинальностью и смелым полетом фантазии. Будучи от природы довольно мрачным человеком, рациональным в делах, консервативным в убеждениях, Фет предстает перед нами как поэт, воспевающий красоту природы и человеческих чувств. Многие критики часто замечали, что стихи Фета не так уж и просты, как могут показаться на первый взгляд.

Моим самым любимым стихотворением является «Я пришел к тебе с приветом...». Этот поэтический шедевр с самого юношества ассоциируется с красотой фетовских творений.

Само начало стихотворения уже необычно хотя бы потому, что поэты того времени придерживались пушкинской традиции стихосложения, которая требовала предельной точности в словах и сочетаниях слов. Строка из текста:

Я пришел к тебе с приветом, рассказать...

является неточной и даже не совсем «правильной». Критики того времени видели в Фете дерзкого и смелого поэта. Фет знал о неточностях своих поэтических слов, о приближенности их к живой, оттого более яркой и выразительной речи. Поэт свои сочинения в шутку называл стихами «в растрепанном виде».

Не совсем правильные и как бы неряшливые выражения фетовских стихов создают причудливые, необыкновенно новые образы. Уже первые слова стихотворения «Я пришел к тебе с приветом...», такие вроде бы случайные и нелепые, создают органичную естественность живой речи. Ощущение импровизации делает начало поэтического текста еще более легким и доступным. Момент импровизации можно заметить и в последних словах стихотворения:

...не знаю сам, что буду
Петь, – но только песня зреет.

Читая это стихотворение Фета, мне иногда кажется, что слово обладает у Афанасия Афанасьевича каким-то особым свойством, что при всей его широте, зыбкости рождает в мыслях разнообразные ассоциации. Это можно сравнить лишь с музыкальным образом.

В зачине фетовского стихотворения некоторые слова звучат особо ярко. В первой строфе это: «привет», «солнце», «свет», «трепет листьев». Их эмоциональный смысл близок друг к другу. По вызываемым ассоциациям они говорят о сильных чувствах – радости, счастье, любви. Напоминая музыкальный аккорд, постепенно увеличивающий свое звучание, воспринимается стройность в звуковом и словесном ряду. Важное достоинство любого поэтического текста – его цельность. Здесь она проявляется с удивительной живостью.

В стихотворении «Я пришел к тебе с приветом...» замечается и стройность предметов, и стройность тона. В одном движении находятся предметы внешнего мира и чувства героя.

Многочисленные повторы в стихотворении также способствуют цельности композиции произведения. Повторы как бы скрепляют слова в данном стихотворении. Повторами достигается стройное, целостное движение звуков и слов. Это называется художественным воздействием на читателя.

Например, глагол «рассказать» – главное слово-скрепа в стихотворении, придающее тексту единое ощущение целостности. Заметно это слово во втором стихе первой строфы и в первом стихе всех последующих строф: «Рассказать, что с той же страстью», «Рассказать, что отовсюду...». В тексте можно и еще найти слова-повторы: «Лес проснулся» – «весь проснулся», «веткой каждой – каждой птицей».

Хочется отметить и тот факт, что все рифмы в стихотворении женские. Это окончание безударным слогом придает протяжность и музыкальность.

Большое внимание в своих поэтических произведениях Фет придавал концовке. Он считал, что в ней должна сосредоточиться вся сила стихотворения: она должна быть такой, чтобы к ней нельзя было прибавить ни одного слова. Здесь можно отметить, что лирический сюжет завершается песней – высшей точкой радости. У песни и слов-то еще нет, а она уже рвется наружу.

В заключение мне хотелось бы заметить, что произведения Фета пользуются огромной популярностью на протяжении вот уже целого столетия. Его стихи похожи на песни, а песни существовали всегда и шли из самого сердца, затрагивая душу слушателя!

Весна в лирике русских поэтов (по стихотворениям А. А. Фета «Первый ландыш» и А. Н. Майкова «Поле зыблется цветами»)

А. Н. Майков и А. А. Фета с полным правом можно назвать певцами природы. В пейзажной лирике они достигли блистательных художественных высот, подлинной глубины. Их поэзия привлекает остротой зрения, тонкостью изображения, любовными вниманием к мельчайшим подробностям жизни родной природы.

А. Н. Майков к тому же был еще и хорошим художником, поэтому любил поэтически отображать яркое, солнечное состояние природы в своих стихах. А что может быть ярче и солнечнее поющего весеннего или летнего дня? Проснувшаяся входящая в силу после холодов земля радует глаз буйством красок, «теплит сердце» надеждами и приветом, заставляет беспричинно улыбаться, как это описывается в стихотворении А. Н. Майкова «После зыблется цветами».

Поэтическое пространство здесь безобразно, оно все залито светом, даже пение жаворонков словно растворяется в «блеске полдня». И внутрь этой картины поэт помещает себя, не нарушая ее гармонии, а наоборот, передавая состояние счастливого единения человеческой души и окружающего мира в минуту восторга:

О откуда раздаются
Голоса их, я не знаю…
Но, им внемля, взоры к небу,
Улыбаясь, обращаю.

Возвышенное, торжественное настроение стихотворению придает лексика: «зыблется», «бездны», «взор», «тешат», «внемли».

Эти слова высокой стилистической окраски как бы увлекают читателя в голубые бездны, куда устремляет свой взор и поэт.

Также гармоничен, прекрасен мир в лирике А. А. Фета. Но поэт не стремится к изображению целостного и завершенного образа природы. Его интересуют «поэтически события» в жизни природы: розы грустят и смеются, тонко позванивает колокольчик в цветнике, раскидывает ветви пушистая весенняя борьба, и первый ландыш из-под снега просит солнечных лучей.

Конечно же самой богатой на такие события может быть опять же весна с ее стремлением к жизни, радости.

Поэтому стихотворение «Первый ландыш» так много восклицательных предложений. Фету важно не фотографически точно изобразить явления природы, а передать свои впечатления от них. и ландыш в его стихотворении становится не просто образом, а образом – переживанием:

О первый ландыш! Из-под снега
Ты просишь солнечных лучей;
Какая девственная нега
В душистой чистоте твоей!

Такие стихи обращены не к уму, а к чувству человека с его склонностью к неожиданным связям и ассоциациям:

Так дева в первый раз вздыхает
О чем – неясно ей самой, —
И робкий вздох благоухает
Избытком жизни молодой.

У Фета «воздух, свет и думы заодно»: его поэтическое чувство проникает за грани коечных вещей и явлений в запредельную тайну мироздания:

Как первый луч весенний ярок!
Какие в нем нисходят сны!

Этим объясняются и нарушение у поэта традиционной условности метафорического языка, всякие границы между человеком и природой устранены: речь в стихотворение идет сразу и о ландыше, и о деве.

Еще одна особенность фетовской лирики состоит в музыкальности, которая проявляется в озвучивании предметов и явлений окружающего мира. Песенное начало есть и с стихотворении «Первый ландыш». Его создают, во-первых, лексические повторы: «первый», «весна – весенний», «дева – девственный», «вздыхает – вздох», а также анафоры: «как», «какие», – синонимы: «душистой – благоухает».

Чтение таких стихов, как «Поле зыблется цветами», «Первый ландыш» доставляет настоящее наслаждение, позволяя окунуться в прекрасный мир и поэзии, и весны.

Л. Н. Толстой

Два мира – взрослые и дети (по повести «Детство» Л. Н. Толстого)

Будущий писатель с детских лет был увлечен идеей самоопределения. Всю свою жизнь писатель вел дневник, в котором прослеживаются напряженные поиски собственного «я», мучительные раздумья о правильности принимаемых решений. Записи этого дневника впоследствии стали основой его автобиографических книг. Познание человеческой сущности Толстой начал с познания самого себя.

Повесть «Детство», вошедшая в трилогию «Детство. Отрочество. Юность», стала литературным дебютом начинающего писателя. Уже в первых произведениях Толстого критиками были отмечены важнейшие особенности его творчества: психологизм и чистота нравственного чувства.

Детство... Что же это такое?.. Особый мир, в котором каждый чувствует себя счастливым? Беззаботная и веселая пора, при воспоминании о которой появляется добрая и милая улыбка, охватывают минуты грусти? Или что-то другое?.. Лев Николаевич Толстой считает, что это самое «природное время», не искаженное и не испорченное жизнью. Время, когда в детскую душу еще не успели прокрасться злость и черствость.

В своей повести «Детство» Толстой пытается показать и историю души, рассказать о духовном мире ребенка, о его мыслях и чувствах. Это своего рода автобиографическая повесть, где автор изображает себя под именем Николеньки Иртеньева. Все, что показано в повести, дано с точки зрения мальчика. Его глазами описан окружающий мир и порядки, в нем существующие. Сам Лев Николаевич рано осиротел, поэтому так трогательна глава «Maman». Нежное отношение к матери, которую он почти не помнил, отразилось в описании матушки Николеньки Иртеньева: «Когда я стараюсь вспомнить матушку такою, какою она была в это время, мне представляются только ее карие глаза, выражающие всегда одинаковую доброту и любовь... но общее выражение ускользает от меня». Воспоминания об отце не так нежны. Это был человек, всегда стремившийся завоевать расположение представителей высшего света. «Конек его был блестящие связи, которые он имел частию по родству моей матери, частию по своим товарищам молодости, на которых он в душе сердился за то, что они далеко ушли в чинах, а он навсегда остался отставным поручиком гвардии».

В этот период Николенька всех очень любит, испытывает

огромную симпатию к людям, не замкнут в себе и не постиг еще суровой школы жизни. Мир взрослых от него пока далек. Мальчика больше интересуют бабочки, цветки и паучки. В его памяти навсегда остались воспоминания о том, как он играл с дворовыми ребятами, как зимой «дворовые все, очень много, человек тридцать, наряжались, приходили в дом и играли в разные игры и плясали под игру старика Григория».

Николеньку все привлекает. Он только начинает знакомиться с жизнью и бытом народа, его трудом, надеждами, радостями и горестями. Ему интересна жизнь юродивых и бедных людей, он безумно любит своего учителя Карла Ивановича и чувствует отдаленность и холодность отца. Как ему тяжело это переносить! Но что поделать? Порой взрослые настолько поглощены своими проблемами, что перестают замечать не только своих детей, но и всю прелесть жизни. Они живут в своем отдаленном и замкнутом мире, где на первое место выходят расчет и жестокость.

Карл Иванович должен покинуть дом Иртеньевых: мальчики подросли и им пора давать серьезное воспитание. Но куда деваться бедному старику, отдавшему годы этому дому, искренно любившему братьев Иртеньевых: «Я сочувствовал его горю, и мне больно было, что отец и Карл Иванович, которых я почти одинаково любил, не поняли друг друга». Но сгладятся и эти неприятные воспоминания. Детство продолжается.

Ребенок занят своими детскими забавами и шалостями и считает их чуть ли не самыми важными делами. Его сознания еще ничто не омрачает и не искажает понимания. И существует только любовь ко всем и всему, чистая и бескорыстная. Свет и тепло семейной жизни не исчезнут никогда из памяти бесследно. Так и кажется, что детство будет длиться долго-долго, бесконечно, но приходит время, когда чувствуешь, что прошла эта счастливая пора, и началась новая эпоха – «эпоха отрочества».

Образ Ивана Васильевича (по рассказу Л. Н. Толстого «После бала»)

Размышления об образе Ивана Васильевича, от лица которого ведется повествование в рассказе Л. Н. Толстого «После бала», заставляют читателя в должной мере оценить душевные качества главного героя. В юности Иван Васильевич кажется удивительным, в его душе есть любовь не только к прекрасной девушке, но и ко всему окружающему миру.

Молодой студент представляется нам как добрый, обладающий возвышенными и благородными стремлениями человек. Он искренне восхищается красотой молодой девушки. Но вместе с тем он удивительно робок при общении с ней. Это подтверждают его слова: «Чем сильнее я был влюблен, тем бестелеснее становилась для меня она».

Юный студент Иван Васильевич не ставит перед собой сложных вопросов, на которые во что бы то ни стало следует найти ответ. Его привлекает сама жизнь во всей ее красоте и величии. Рассказывая о событии своей молодости, Иван Васильевич говорит: «Не знаю, хорошо ли это или дурно, но не было у нас в то время в нашем университете никаких кружков, никаких теорий, а были мы просто молоды и жили, как свойственно молодости: учились и веселились».

Иван Васильевич любил посещать балы, его привлекали танцы, а особенно возможность потанцевать на балу с понравившейся девушкой. Красавица Варенька Б. нравится очень многим, не исключение и студент. В рассказе автор повествует нам, что отношения между юным студентом и восемнадцатилетней красавицей только зарождались. Юноша надеялся на взаимность, и эта надежда согревала и окрыляла его. Возможно, если бы Иван Васильевич попросил руки своей возлюбленной, ему бы не отказали, и красавица Варенька стала бы его женой. Но судьбу молодого человека изменил один-единственный случай. И вот именно этот эпизод ясно показывает истинное благородство юноши, широту его юной души.

Сцена наказания беглого солдата произвела на него колоссальное воздействие. При всем желании он не в состоянии забыть увиденное. Но вместе с тем он не считал себя вправе осуждать полковника за столь бесчеловечное отношение к солдату.

Случайный эпизод, которому Иван Васильевич стал свидетелем, не позволил ему продолжать отношения с

красавицей Варенькой. Для молодого студента отец и его дочь составляли единый мир. И с тех пор при взгляде на девушку он представлял себе сцену избиения солдата.

Также увиденный эпизод не позволил ему впоследствии поступить на военную или какую-либо другую службу.

Это свидетельствует о нравственном поиске, который вел студент, может быть, даже не осознавая этого. Его мучил поиск ответа на вопросы о человеческой гуманности и бессердечия, вопрос, где грань человеческой гуманности и бессердечности, который так и не был найден молодым человеком, и именно поэтому Иван Васильевич постарался выбрать для себя позицию отстранения.

Иван Васильевич – гуманист, склонный к идеализации. Буквально в самом начала рассказа становится ясно, насколько сильно он идеализирует как саму девушку, так и полковника, ее отца. Они предстают совершенно особыми, не имеющими недостатков людьми, воплощенным идеалом, который вряд ли возможен на этой грешной земле.

И как быстро приходится студенту разочароваться в своих заблуждениях! Рассказ не случайно назван «После бала».

После праздника всегда наступают будни, так и поле долгого и сладкого заблуждения всегда наступает прозрение. Юноша видит истинное лицо человека, обличенного властью, который не имеет в своем сердце ни капли жалости к беззащитному солдату.

Герой Л. Толстого вызывает у читателя глубочайшую симпатию. Увиденное в молодости повлияло на формирование его характера совершенно особым образом. Он просто живет своей жизнью. Но вместе с тем он представляет собой тип интеллигента-мыслителя, способного критически воспринимать существующие законы, поражающие своей жестокостью и бесчеловечностью.

Герой «Юности» Л. Н. Толстого

В одной из бесед о творчестве А. П. Чехова Л. Н. Толстой с увлечением говорил: «Чехов – несравненный художник. Да, да, именно: несравненный художник жизни».

Толстой, как никто до него, дал образцы художественного изображения движущихся, развивающихся событий и «текучих», сложных, противоречивых, живых человеческих характеров. В отличие от многих других писателей Толстой не дает в начале произведения полных, исчерпывающих характеристик действующих лиц. Образ героя, его портрет и, главное, характер даются Толстым в движении, складываются постепенно из черт и признаков, проявляющихся в том, как герой действует, о чем думает и говорит, какое впечатление производит на окружающих. Толстой – великий. Его увлекало изображение самого процесса душевной жизни героев, показ «диалектики души »

На каждом шагу у Толстого поражает та достоверность, с которой передано психологическое состояние, знакомое любому из нас: когда сильное переживание, большое несчастье создает дистанцию между нами и окружающим миром и заставляет все видеть по-новому.

Страстный поборник правды, Толстой был художником-реалистом, ибо правда и реализм в искусстве неразделимы. Толстой без малейшего страха и без устали исследовал противоречия современной ему действительности.

Показывая действительность такой, какова она есть, Толстой подвергает суровой критике ее темные стороны, беспощадно осуждает «злые начала», уродующие красоту жизни.

Художественные образы, созданные Толстым, поражают своей жизненностью. советовал всем писателям учиться у Толстого «пластике, изумительной рельефности изображения»: «Когда его читаешь, то получается, – я не преувеличиваю, говорю о личном впечатлении, – получается впечатление как бы физического бытия его героев, до такой степени ловко у него выточен образ: он как будто стоит перед вами, вот так и хочется пальцем тронуть»

Главный герой повести «Юность» – Николенька Иртеньев. Толстой его рисует уже взрослым, молодым человеком, у которого выработались определенные правила, мысли и взгляды на жизнь. Он умен, наблюдателен, склонен к самоанализу, самолюбив, застенчив и мечтателен. Живость воображения и отсутствие привычки к усидчивой работе мешают ему проявить свою одаренность. Однако внутри него идет непрерывная и напряженная душевная работа.

Николенька учится в университете, вращается в студенческой среде. Эти годы и Петербург наложили определенный отпечаток на его характер. Он стал поклоняться законам моды, уделять много времени и внимания своей внешности, делать и говорить то, что никак не соответствовало его понятиям. Модно было не посещать лекции, хамить, ничем не заниматься, бывать в увеселительных заведениях, курить трубку и вести бесполезную болтовню – и этого герой придерживался. Он был поглощен праздностью светской жизни. Николенька и сам не заметил, как окунулся в стремительный водоворот развлечений и безделья.

Иртеньев стал считать себя аристократом, и тут же в его манерах проявляются нотки презрения к людям, стоящим ниже его. Он перестал ценить истинные чувства и уважение к окружающим. Целый год герой повести ничем не занимался, забросил учебу, разъезжал по гостям и друзьям, а в итоге – позорный провал на экзаменах.

В этот-то момент у Николеньки и произошел душевный переворот. Он понял, что выдуманные правила никак не соответствуют реальной жизни. Нельзя следовать навязанным мнениям аристократической среды, а также поклоняться мимолетной моде, которая пытается установить свои законы и порядки, отбросив в сторону порядочность и честь. Праздное существование – это не тот смысл жизни, к которому необходимо стремиться и которого нужно достигать.

Провал на экзамене положил начало новой жизни главного героя. Он пришел к очень важному выводу, который извлек из своего личного внутреннего опыта и из размышлений над миром, – к идее нравственного самоусовершенствования. К этой идее герой повести приходит на переломе от отроческого к юношескому возрасту, и с этого момента жизнь приобретает для него смыл и глубокое нравственное содержание.

Образ народа в романе Л. Н. Толстого «Война и мир»

Л. Н. Толстой говорил, что в «Войне и мире» он любил «мысль народную». Эти слова отнюдь не случайны. Они выражают центральную идею не только романа, но и времени его создания – 1860-х гг. Русские писатели стремились вывести на сцену в своих книгах русский народ, показать прекрасную душу его. Л. Н. Толстой по-своему решал общую проблему. Он сконцентрировал образ целого русского народа в образе одного человека из народа, Платона Каратаева.

Платон несет в себе «простоту и правду», вековую народную мудрость, «спокойствие и довольство собой», свободу и умиротворение. Возможно, именно потому, что на этом персонаже лежала большая философская «ответственность», он и был назван именем великого философа.

Однако философия Платона Каратаева проще, чем могла быть. В образе человека из народа Толстой решил показать носителя «роевого сознания». Платон принадлежит к миру крестьянской общины, сохранившей древние, подчас языческие черты. «Жизнь его, как он сам смотрел на нее, не имела смысла как отдельная жизнь». Герой Толстого лишен эгоистических желаний, подчинен некоему высшему разуму, все создавшему и за все отвечавшему. Он живет легко и радостно. Ему чуждо стремление изменить окружающую действительность, переделать ее в соответствии с какими-то абстрактными идеалами. Такова, по мнению Толстого, идея свободы, рожденная «роевым сознанием».

Если он мелочен и эгоистичен, то только в мелочах, необходимых для комфортного существования, а потребности у Платона самые малые.

Поначалу его образ может показаться ужасным, ведь Платон не имел «привязанности, дружбы, любви, как понимал их, например, Пьер», но «любил и любовно жил со всем, с чем сводила его жизнь». Это глубокое не то христианское, не то языческое чувство составляло суть души Платона, суть народной души. Каратаев безропотно принимает все, что ниспослано свыше. Он рассказывает пленным историю невинно осужденного купца, смирившегося, готового пострадать «за свои да за людские грехи». Смысл этой притчи в том, что «на все Господня воля». Даже свою собственную смерть он не воспринимает трагически. Его личность и так растворена в мире, а после смерти он станет и

вовсе единым целым со всей природой и Богом (богами?), в которого верит.

С момента появления героя любое его описание сопровождается эпитетом «круглый». Пьер почувствовал «что-то приятное, успокоительное и круглое в спорых движениях маленького человека», случайно замеченного им в «противоположном углу балагана».

Рассмотрев незнакомца повнимательнее, Безухов отмечает, что «первое впечатление чего-то круглого подтвердилось вполне: вся фигура Платона, в его подпоясанной веревкой французской шинели, в фуражке и лаптях, была круглая, голова была совершенно круглая, спина, грудь, плечи, даже руки, которые он носил, как бы собираясь обнять что-то, были круглые; приятная улыбка и большие карие нежные глаза были круглые». В памяти Пьера Каратаев навсегда остался «олицетворением русского, доброго, круглого». Неслучайно именно «круглого».

Круг – символ бесконечности и замкнутости, вечного повторения. Кстати, это не христианский символ. Круг принадлежит к арсеналу восточных символов, родственных в том числе и восточной каббалистике. Христианский символ – крест, уходящий лучами в пространство, активный, не замкнутый в себе символ. Намеренно или нет, но Толстой сделал Каратаева носителем не то восточной, не то глубоко языческой психологии. Странные для европейца, каратаевские идеи противоположны идее движения, развития, напряженного поиска истины, которой жили Безухов, Болконский, многие другие герои романа.

Другая сторона русского народа проявилась во всенародном ополчении, готовности пожертвовать собой ради Отечества. Здесь уже нет каратаевского смирения. Автор говорит, что благословен тот народ, который не соблюдает правил войны, а хватает увесистую дубину и колотит ею, пока не изгонит последнего захватчика. «...Дубина народной войны поднялась со всею своею грозною и величественною силой и, не спрашивая ничьих вкусов и правил, с глупой простотой, но с целесообразностью, не разбирая ничего, поднималась, опускалась и гвоздила французов до тех пор, пока не погибло все нашествие.»

«Мысль семейная» в «Войне и мире» Л. Н. Толстого

Толстой видел в семье начало всех начал. Сам он не был очень счастлив в семейной жизни, но личный опыт подсказывал ему, что он близок к разгадке тайны идеальной семьи.

Следуя традициям реализма, Толстой в романе «Война и мир» хотел показать, а также сопоставить между собой различные семьи, которые являлись бы типичными не только для своей эпохи, но и для мира в целом – во все времена и во всех странах. Охватывая взглядом огромное количество судеб, автор сравнивает семьи, подсказывая нам: вот здесь родители воспитывали своих детей ошибочно, здесь – правильно. Здесь муж и жена жили на правильных принципах взаимного уважения и любви, а здесь семья зародилась с коренным дефектом в самой своей основе.

К последним относится семья Курагиных. Толстой, показывая всех ее членов: прекрасную и глупую Элен, князя Василия, уделяет большое внимание портрету, внешнему виду. Это не случайно: внешняя красота Курагиных заменяет собой духовную. В этой семье изначально присутствуют многие человеческие пороки. Порочно воспитанные, молодые брат и сестра Курагины уже не становятся хорошими, порядочными людьми. Эти люди любят только деньги и светские развлечения, а внутри, по мысли Толстого, они пусты. Князь Василий презирает Пьера как незаконнорожденного, но как только Пьер получает наследство, князь Василий начинает видеть в Пьере отличную пару для своей дочери Элен. Его дочь также корыстна, но она еще и развратна, кроме того, не хочет быть матерью, что для Толстого является главным признаком никчемности женщины. Он писал, что главное предназначение женщины – стать хорошей матерью и воспитать достойных детей.

Полная, и в чем-то крайняя противоположность Курагиным – семья Болконских. Здесь Толстой хотел показать людей чести, высокие и сложные характеры. Атмосфера в семье с первого взгляда кажется ненормальной. Подлинным главой семьи является старший Болконский, князь Николай Андреевич. Это жесткий человек, не знающий снисхождения, но гордый, умный, ставящий честь и долг выше других ценностей человека. Таким же он постарался воспитать своего сына, князя Андрея. И сын не подводит своего отца, не роняет чести. В отличие от многих адъютантов он не отсиживается в штабе, а находится на

передовой, в самом центре военных действий. Автор подчеркивает его ум и благородство. Болконский держит подвластных ему женщин – дочь и невестку – в черном теле, приучая их к подчиненной роли в семье. Дочь считает отца правым, а невестка, светская барышня, жена Андрея, поначалу не понимает старого князя. Она привыкла к развлечениям, к легкой жизни, и суровый тесть кажется ей слишком жестоким. Образ маленькой княгини, умершей в поместье князя после родов, – единственное, что заставляет нас осуждать Николая Андреевича. Кажется, он слишком сурово обошелся с молодой женщиной, которой был отпущен столь недолгий век.

Противоположность обеим представленным семьям – семья Ростовых, показывая которых, Толстой делает акцент на таких качествах людей, как доброта, душевная открытость внутри семьи, хлебосольство, нравственная чистота, неиспорченность, приближенность к народной жизни. В отличие от Болконских внутри семьи Ростовых часто царит атмосфера доверия и взаимопонимания, дети растут в окружении любящих, нежных к ним людей, и, вырастая, сохраняют в душе такие же качества. В этой семье много детей, есть приемные, но все они имеют общие черты. Это немного наивные, непрактичные люди, но для всех они милы, все их любят. В отличие от семьи Курагиных семья Ростовых не пропиталась светской холодностью. Ростовы всегда жили в Москве и потому сохранили самую живую связь со своим народом: так, Наташа Ростова любит народные увеселения и народную музыку, а глава семьи, граф Ростов, хлебосолен, как то велит русский обычай, хоть и в долгах. Только Вера, старшая дочь Ростовых, заметно отличается от других членов семьи. Она выросла чужой в своей семье, замкнутой и злобной. Старый граф говорит, что графиня «что-то с ней намудрила».

В конце романа автор показывает нам становление двух семей: Николая Ростова и княжны Марьи Болконской, Пьера Безухова и Наташи Ростовой. Эти семьи объединяет одно: в них много детей, любящие матери и надежные отцы. Такими видит Толстой идеальные семьи. Семейство Курагиных оказывается выброшенным из круга «семей будущего» естественным отбором.

В итоге мы видим, что «мысль семейная» является одной из основополагающих в романе. Толстой показывает не только отдельных людей, но и семьи, показывает сложность взаимоотношений как внутри одной семьи, так и между семьями.

Бородино в жизни героев романа «Война и мир»

По воспоминаниям самого Л. Н. Толстого, толчком к созданию эпопеи «Война и мир» послужило знакомство писателя со стихотворением Лермонтова «Бородино», ставшим тем «зерном», которое дало на редкость богатые всходы. Толстой отразил в своем произведении важнейшее событие в русской истории девятнадцатого века – Отечественную войну 1812 года, пиком которой было Бородинское сражение, ставшее переломным как в жизни всей страны, так и в судьбах отдельных людей.

Князь Андрей, который, в отличие от Пьера, вообще не обладал даром чувствовать чужое «я», проникаться заботами и душевными переживаниями другого человека, к началу войны стал глубже понимать закономерность существования «других, совершенно чуждых ему, но столь же законных человеческих интересов, как и те, которые занимали его». В разговоре с Пьером накануне Бородинского сражения Болконский осознает народный характер войны, успех которой зависит «не от позиций, не от вооружения», а от того чувства, которое есть и в Пьере, и в Андрее, и «в каждом солдате».

Жизнь князя Андрея к моменту его ранения в Бородинском сражении проходит несколько важных этапов, итогом которых является убежденность героя в необходимости проживать свою жизнь так, «чтобы на всех она отражалась», в Болконском просыпается потребность «жить в людях». На поле боя мы видим Андрея духовно обновленным, наполненным братской любовью к людям, всепрощающим и внутренне очищенным, обретшим недолгое счастье единения со всем миром. Ранение становится кульминационным событием в его жизни: Андрей Болконский совершает духовный подвиг, без внешней рисовки он делает то, что необходимо в данной ситуации, подавая личный пример подчиненным.

Толстой постепенно подводит своего героя к постижению истины, всепрощающей любви. Раненый князь Андрей «испытал то чувство любви, которое есть самая сущность души...». Эта «божественная любовь» не подвластна ни жизни, ни смерти, она вечна. И человек, познавший ее, перестает жить личными интересами. Смерть Болконского неизбежна, так как, по мысли Толстого, без личных стремлений нет живого человека.

Для Пьера участие в Бородинском сражении в составе батареи Раевского становится уроком на всю жизнь. Пьер

всматривается в лица солдат и видит «скрытую теплоту патриотизма». Солдаты воспринимаются Безуховым как члены большой и дружной семьи, куда они принимают и Пьера, которого с теплотой называют «наш барин». Пьера поражает отношение этих людей к смерти как явлению закономерному, воспринимаемому без страха, с определенной долей юмора. Герой завидует солдатам и сам хочет быть «солдатом… просто солдатом, войти в эту жизнь всем существом, проникнуться тем, что делает их такими».

Пьер проникнется этой жизнью и почувствует себя счастливым, пережив плен, где он узнал вкус жизни, обратил свой взгляд с неба на землю, «отбросил умственную зрительную трубу и стал смотреть себе под ноги». Сблизившись с простыми людьми, он впервые испытал «ощущение своей ничтожности и лживости, по сравнению с правдой, простотой и силой того разряда людей, которые выделились у него в душе под названием „Они“.

Сознание своей ответственности за жизнь вокруг него никогда не покидало Безухова. Поэтому в его сознании растет убеждение в преступности этой войны, прекратить которую можно лишь одним способом – уничтожив источник зла. После Бородинского сражения он остается в Москве с единственной целью – убить Наполеона и тем самым спасти Россию. Но Пьер еще не понимает, что одному человеку спасти Россию невозможно. Как в свое время и князя Андрея, жизнь по-своему учит Пьера и взамен убийства Наполеона предлагает ему спасение девочки из пожара и красивой армянки от солдат. Таким образом, Бородинские события приводят героев Толстого к пониманию главных жизненных ценностей, которые открывает для себя каждый из них по-своему, выбирая в итоге единственно верный путь, по которому стоит двигаться дальше.

Любимые страницы романа Л. Н. Толстого «Война и мир»

Роман Л. Н. Толстого «Война и мир» является одним из лучших произведений мировой литературы. «Война и мир» – не просто эпическое повествование об исторических событиях того времени. Основной проблемой, которую ставит в своем романе писатель, является проблема человеческого счастья, проблема поиска смысла жизни.

Сохранилось множество вариантов, черновых набросков, объем которых значительно превосходит основной текст романа. Один из самых ярких и интересных персонажей романа – Андрей Болконский. Этот герой находится в постоянном поиске смысла жизни, проходя «дорогой чести». Для меня именно те страницы, на которых повествуется о жизни и судьбе Андрея Болконского, являются наиболее интересными, любимыми.

С князем Болконским мы знакомимся в салоне Анны Павловны Шерер. Он явно не удовлетворен тем образом жизни, который ему приходится вести, и тем обществом, в котором ему приходится вращаться.

«Эта жизнь, которую я веду здесь, эта жизнь не по мне», – говорит он Пьеру. Он пытается найти себя, зная, что общество, окружающее его, насквозь пропитано фальшью и лицемерием. Он ищет понимания, но не находит его, потому что вокруг царят интриги и сплетни. Людей интересуют лишь богатство и власть.

Стремясь к полезной деятельности, князь Андрей едет в армию. Он мечтает о славе, о подвиге, о том, чтобы люди его знали и любили. Его кумиром является Наполеон, и Андрей идет на войну 1805 г., ведь именно там он сможет уподобиться ему.

В то же время он понимает, что должен воевать со своим кумиром. В Аустерлицком сражении, будучи раненным, Андрей встречает Наполеона. Но вместо восторга испытывает разочарование: «Ему так ничтожны казались в эту минуту все интересы, занимавшие Наполеона, так мелочен казался ему сам герой его...»

Разочарование героя все более и более усугубляется, поскольку он понимает, что, в армии царит та же фальшь, из которой он желал вырваться. Здесь же законы, та же жажда наживы и карьеризм. Вновь замеченными и вознагражденными оказываются не истинные герои, незаметно и честно выполняющие свой долг, а те, которые успели вовремя попасться на глаза начальству, хотя и отличались бездарностью и

ограниченностью.

Свежие и яркие ощущения приносит Андрею встреча с Наташей: «Нет, жизнь не кончена в тридцать один год. Надо, чтоб все знали все то, что есть во мне. Надо, чтобы не для одного меня шла моя жизнь, чтобы не жили они так, как эта девочка, независимо от моей жизни, чтобы на всех она отражалась и чтобы все они жили со мною вместе!» Именно любовь к Наташе явилась источником духовного возрождения Андрея Болконского, потерявшего веру в людей и пережившего разочарование в светской жизни, войну, смерть жены.

Юная и чистая душа девушки, ее мечтательность и стремление любить и быть любимой поражают князя, пробуждают в нем неуемную жажду жизни. Именно через чувство любви автор ведет героя к самоочищению и самосовершенствованию. В этом раскрывается философия всепрощающей любви Толстого.

Проведя своего героя через страдания, физическую и душевную боль, автор раскрывает перед нами истину о необходимости любить ближнего, прощать и стремиться к духовному и нравственному совершенствованию. Будучи смертельно раненным, князь Андрей понимает, что ему осталось пройти последний путь, но ему уже не страшна смерть, ведь он сумел превозмочь душевные страдания и достичь своей цели, узнав, что она есть и какая она.

В своем романе «Война и мир» Л. Н. Толстой призывает людей оставить вражду и борьбу между собой и начать жить «по-настоящему». Он пробуждает в человеке стремление к нравственному самоусовершенствованию. Сокровенные мысли Толстого воплощены в нравственных исканиях его любимых героев. В поиске «настоящей жизни» находится Пьер Безухов; Наташа Ростова стремится к совершенному состоянию жизни, где люди живут свободно и бескорыстно. Но, по-моему, наиболее ярким и целостным является образ Андрея Болконского. На страницах своего произведения писатель ясно воспроизводит перед нами картины его жизни, полной потерь, тревог, разочарований и драм. Но он прошел свой путь от начала до конца. Он нашел свое счастье и пришел к истине: «Надо жить, надо любить, надо верить».

Красота души человеческой (по роману Л. Н. Толстого «Война и мир»)

Для Льва Николаевича Толстого понимание сущности человека определялось признанием обязательного выбора между добром и злом. Особенностью творчества Толстого является его стремление изображать внутренний мир человека в его развитии – как постоянный, непрерывно сменяющийся психический поток.

Каждое из произведений Толстого представляет собой «историю души» одного или нескольких главных лиц за некоторый промежуток времени. Роман-эпопея «Война и мир» – огромная история духовных изменений и роста целого ряда лиц. Н. Г. Чернышевский определил это свойство психологического рисунка Толстого, назвав его «диалектикой души»: «Внимание графа Толстого более всего обращено на то, как одни чувства и мысли развиваются из других... Толстого занимает самый психический процесс, его законы, – „диалектика души“.

Выражением «диалектики души» часто служит у Толстого внутренний монолог персонажа – поток мыслей и чувств, беззвучная речь.

В романе «Война и мир» прослеживается четкое разделение героев на положительных и отрицательных. Основными чертами последних являются бедность внутреннего мира, отсутствие нравственных принципов, узость интересов и стремлений. В то время как положительные герои – это полноценные личности с богатейшим духовным миром, они находятся в постоянном поиске чего-то нового, стремятся к совершенствованию.

Истинную красоту души человеческой автор раскрывает на примере двух главных героинь – Наташи Ростовой и княжны Марьи, которые, по мнению Толстого, являются идеалами женщин. Их судьбы и характеры различны, как и их душевные искания и переживания.

Думаю, ни у кого из читателей не вызывает сомнения, что Наташа Ростова, эта «...черноглазая, с большим ртом, некрасивая, но живая девочка...» – самая любимая героиня писателя. Она жизнерадостна и непосредственна, ее переполняет жизнелюбие. Любовь – сущность характера Наташи. Вообще в семье Ростовых и старшие, и младшие, и даже слуги объединены глубокой взаимной любовью. Наташу любят все: и близкие, и малознакомые люди; потому душевное соприкосновение с ней доставляет окружающим радость, оно вдохновляет, возвращает любовь к жизни. Так было с Николаем, когда он, проигравшись

Долохову, возвращается домой раздраженный и слышит пение сестры.

Другая героиня романа – Марья Болконская – предстает перед читателем совершенно не похожей на Наташу. Н. Н. Гусев, биограф Льва Николаевича, писал, что «из всех лиц ближе всех душе автора, несомненно, княжна Марья Болконская с ее глубокими и лучистыми глазами и такой же душой».

Для Марьи характерны замкнутость, душевное одиночество. В ее душе идет постоянная борьба между желанием любить всех христианской любовью и мечтой о простом земном чувстве. Конечно, смирение и самопожертвование, которые отличают эту героиню, не представляются в романе как высшая жизненная цель, но Толстой отдает дань уважения такому духовному порыву.

В романе автор стремится подчеркнуть не внешнюю, а внутреннюю красоту своих героев. Он наделяет их чувством патриотизма, всеобъемлющей любовью ко всем окружающим, убежденностью, что смысл жизни – в любви.

Л. Н. Толстой никогда не отрицал важность среды для формирования полноценной, духовно богатой личности. Но также автор не освобождает человека и от нравственной ответственности. Как бы трудно ни было человеку, он обязан делать выбор в пользу добра, он не имеет права забывать о тех, кто слабее него, кто нуждается в помощи. Как бы подтверждая правильность выбранного его героинями пути, писатель ведет их к счастливому финалу.

Тема чистоты и красоты человеческой души остается актуальной и в наше время, когда пошатнулись многие нравственные устои общества, когда духовное, чисто человеческое уходит на задний план, а вперед выступают такие чувства, как алчность, беспринципность, цинизм и т. п. Но пока творение великого писателя живо, остается надежда, что оно поможет хотя бы небольшому количеству людей правильно выбрать свой жизненный путь.

«Что есть красота?..» (по роману Л. Н. Толстого «Война и мир»)

На свете есть много прекрасных вещей и явлений. Одни ценят грацию и пластику дикого животного, другие восхищаются красотой природы, третьи с упоением слушают музыку.

А я считаю, что истинная красота – это только красота человека. Животное состарится и умрет, прелестный уголок природы может стать жертвой землетрясения, а запечатленная на многочисленных полотнах великих мастеров и в прекрасных книгах красота человека будет жить вечно.

Я рада, что нашла подтверждение своим мыслям на страницах романа Л. Н. Толстого «Война и мир». Обычно, когда речь заходит об истинной и ложной красоте героев, учителя опираются на образ Наташи Ростовой. Да, ее действительно можно считать воплощением истинной красоты. Я же считаю, что в романе «Война и мир» есть и другой истинно красивый человек – Андрей Болконский.

Начнем с внешности. Мужчина может быть прекрасен, как Аполлон, но если его душа пуста, он – всего лишь красивая оболочка… О внешности Андрея Болконского Толстой говорит вскользь: «Весьма красивый молодой человек с определенными и сухими чертами». «Но под этой внешней сухостью кроется богатый мир чувств, и когда Болконский увидел Безухова, он улыбнулся неожиданно доброй и приятной улыбкой».

Описание внешности у Толстого всегда дополняется голосом, интонацией изображаемого героя. Голос князя Андрея становится чище и красивее в разговоре с приятными ему людьми.

Я считаю, что на примере образа Андрея Болконского Толстой показывает, как может быть красив русский человек в труде. И это стремление к труду высокородного и богатого дворянина было весьма необычно для того времени. Андрей красив в своем благородном труде офицера – защитника родины.

Окунувшись в кипучую жизнь штаба главнокомандующего, Болконский совершенно меняется: «В выражении его лица, в движениях, в походке почти не было заметно прежнего притворства, усталости и лени; он имел вид человека, не имеющего времени думать о впечатлении, какое он производит на других, и занятого делом приятным и интересным».

Характерно, что Андрей, как и Наташа, часто бывают на фоне прекрасной русской природы. Человек – часть природы, он сам вышел из ее мира. Вспомним, как после тяжелого душевного

кризиса, безнадежности и отчаяния в душе Андрея Болконского, еще робко и слабо, проявляются новые проблески жизни.

Это происходит ранней весной, когда на закате виднелся «красный отблеск солнца по синеющему разливу... и ...волны течения с слабым звуком ударялись о дно парома». Полное духовное возрождение Андрея связывается с его восприятием оживающей весенней природы, когда не только молоденькие березки, но и старый, могучий дуб с обломанными суками, «корявыми руками и пальцами», чувствует прилив жизненных сил, сливаясь со всей обновленной жизнью.

На мой взгляд, наиболее сильно красота Андрея, внешняя и внутренняя, проявляется в чувстве любви к Наташе Ростовой.

Возродила к жизни, спасла от глубочайшего душевного кризиса князя Андрея именно любовь. Мне кажется, князь полюбил Наташу с первого взгляда, когда встретился с ней весной в Отрадном: «Впереди других, ближе, подбегала к коляске черноволосая, очень тоненькая, странно-тоненькая черноглазая девушка в желтом ситцевом платье, повязанная белым носовым платком, из-под которого выбивались пряди расчесанных волос».

Только истинно красивый человек может так любить – нежно, оберегая юную Наташу и стремясь понять ее. Мы помним, как на первом балу Ростовой князь Андрей загадал, станет ли она его женой. Выходило, что станет. Но в романе все произошло иначе. Князь Андрей умирает.

Мне очень нравятся мужчины, похожие на князя Андрея, – красивые, мужественные, способные на добрые дела, великодушные по отношению к нам, слабому полу.

Я благодарна Льву Николаевичу за созданный им образ истинно красивого человека – Андрея Болконского – и очень хочу, чтобы мой избранник был хоть чем-то похож на князя Андрея.

Женские образы в романе Л. Н. Толстого «Война и мир»

Женская тема занимает важное место в романе-эпопее Л. Н. Толстого «Война и мир» (1863–1869 гг.). Это ответ писателя сторонникам женской эмансипации. На одном из полюсов художественного исследования находятся многочисленные типы великосветских красавиц, хозяек великолепных салонов в Петербурге и Москве – Элен Курагина, Жюли Карагина, Анна Павловна Шерер. Светское общество погружено в вечную суету. Место подлинных человеческих чувств занимает денежный расчет. Замужество Элен, избравшей себе в мужья разбогатевшего Пьера, – наглядное тому подтверждение.

Толстой показывает, что ее поведение – не отклонение от нормы, а норма жизни того общества, которому она принадлежит.

Толстой показывает великосветских красавиц и в «семейном быту». Семья, дети не играют в их жизни существенной роли. Элен кажутся смешными слова Пьера о том, что супругов могут и должны связывать чувства сердечной привязанности. Графиня Безухова с отвращением думает о возможности иметь детей. С удивительной легкостью она бросает мужа. Элен – это концентрированное проявление мертвящей бездуховности. Ничтожности жизни «светской львицы» вполне соответствует заурядность смерти.

Вместе с тем Толстой не пытается создавать идеалы, а берет жизнь «так, как она есть». Женская духовность заключается не в интеллектуальной жизни, а исключительно в способности к любви, в преданности семейному очагу. Дочь, сестра, жена, мать – вот основные жизненные положения, в которых раскрывается характер любимых героинь Толстого.

Этот вывод может вызвать сомнение при поверхностном чтении романа. Действительно, мы видим патриотизм княжны Марьи и Наташи Ростовой в период французского нашествия. Однако связь женских образов с образом войны в романе более сложная. Толстой показывает, что понадобилось историческое движение миллионов людей, чтобы герои романа – Марья Болконская и Николай Ростов, Наташа Ростова и Пьер Безухов – смогли найти путь друг к другу.

Любимые героини Толстого живут сердцем, а не умом. Все лучшие воспоминания Сони связаны с гаданием и ряженьми, любовный порыв Николая, первый поцелуй... Соня сохраняет верность любимому, отклоняя предложение Долохова. И после

женитьбы Николая Соня продолжает любить его.

Марья Болконская с ее евангельским смирением особенно близка Толстому. И все же именно ее образ олицетворяет торжество естественных человеческих потребностей над аскетизмом. Тайно мечтает княжна о собственной семье, о детях. Ее любовь к Николаю Ростову – высокое, духовное чувство. В эпизоде романа Толстой рисует картины семейного счастья Ростовых, подчеркивая, что именно в семье обрела княжна Марья подлинный смысл жизни.

Любовь составляет сущность жизни Наташи Ростовой. Юная Наташа всех любит – и Соню, и мать-графиню, и отца, и Николая, и Петю, и Бориса Друбецкого. Сближение, а затем разлука с князем Андреем, сделавшим ей предложение, заставляют Наташу страдать. Переизбыток жизни и неопытность – источник ошибок, необдуманных поступков героини, доказательством тому история с Анатолем Курагиным.

Любовь к князю Андрею с новой силой пробуждается в Наташе после отъезда из Москвы с обозом, в котором оказывается и раненый Болконский. Смерть князя Андрея лишает жизнь Наташи смысла, но известие о гибели Пети заставляет героиню преодолеть собственное горе, чтобы удержать старушку-мать от безумного отчаяния.

После замужества Наташа отказывается от светской жизни, от «всех своих очарований» и всецело отдается семье. Взаимопонимание супругов основано на способности «с необыкновенною ясностью и быстротой понимать и сообщать мысли друг друга, путем, противным всем правилам логики». Таков идеал семейного счастья. Таков толстовский идеал «мира».

Мне кажется, что мысли Толстого о подлинном предназначении женщины не устарели и в наши дни. Конечно, заметную роль в сегодняшней ситуации играют женщины, посвятившие себя политической, общественной или профессиональной деятельности. Но все же многие наши современницы выбрали для себя любимых героинь Толстого. Да и так ли уж это мало – любить и быть любимой?!

Сущность ее жизни – любовь» (Наташа Ростова в романе Л. Н. Толстого «Война и мир»)

Первая встреча с Наташей Ростовой на страницах романа оставляет у читателя впечатление свежей молодости, неукротимого движения. Юная Наташа, эта «черноглазая, с большим ртом, некрасивая, но живая девочка», мечтает стать танцовщицей и так поет, что у слушателей «дух захватывает от восхищения».

Толстого привлекает и открытость Наташи, ее чувство в мир природы. Героиня несет в себе удивительную свежесть чувств, родниковую чистоту детского взгляда на вещи. Для нее действительно «все впервые». Она беспрерывно открывает для себя очарование и прелесть мира.

Многое напоминает в Наташе Татьяну А. С. Пушкина. Именно «русская душа» сближает этих героинь. Мы видим, как Наташа танцует в гостях у дядюшки, а святки вместе с Соней переносят Наташу в романтический мир народных обычаев.

Сущность жизни Ростовой – любовь. Наташа всех любит: и Соню, и мать-графиню, и отца, и Петю, и Бориса Друбецкого, которому клялась в вечной преданности. Она так очаровательна, что не только благородный Денисов, но и карьерист Борис Друбецкой всерьез увлечен ею, хотя «женитьба на ней – девушке почти без состояния – была бы гибелью его карьеры».

Первый бал Наташи Ростовой... Мы чувствуем трепетную «готовность героини на величайшую радость и на величайшее горе», страстное желание быть приглашенной на танец. Именно своей молодостью, естественностью привлекает Наташа и Андрея Болконского. С нею он «...почувствовал себя ожившим и помолодевшим». А Наташа оказалась «на той высшей ступени счастья, когда человек делается вполне добр и хорош».

Именно образ Наташи является ключом к пониманию философской стороны романа. История с Анатолем Курагиным особенно поучительна. Проблема человеческой свободы, главная в романе, выходит здесь на первый план. Как совместить человеческую свободу и законы человеческого общежития, здравого смысла, морали? Этот вопрос неотступно преследует Толстого, и он пытается дать на него свой ответ.

Любовь к князю Андрею с новой силой пробуждается в Наташе после отъезда из Москвы с обозом, в котором оказывается и раненый Болконский. Примирение князя Андрея с Наташей

вполне соответствует мыслям о «любви к ближнему». Смерть Болконского лишает жизнь Наташи главного смысла – любви, но известие о гибели Пети заставляет героиню Толстого преодолеть собственное горе, чтобы удержать мать от безумного отчаяния. После замужества Наташа отказывается от светской жизни, «от всех своих очарований».

Она далека от интеллектуальных исканий Пьера. Взаимопонимание супругов основано не на разуме, а на способности «с необыкновенною ясностью и быстротой понимать и сообщать мысли друг друга, путем, противным всем правилам логики». Таков идеал семейного счастья, при котором отсутствует ложь и отчужденность между людьми. Таков толстовский идеал «мира».

Дети, как и Пьер, составляют главный смысл жизни Наташи, которая «пополнела и поширела, так что трудно было узнать в этой сильной матери прежнюю тонкую, подвижную Наташу. Черты лица ее определились и имели выражение спокойной мягкости и ясности. В ее лице не было, как прежде, этого непрестанного горевшего огня оживления, составлявшего ее прелесть. Теперь часто видно было одно ее лицо и тело, а души вовсе не было видно.

Видна была одна сильная, красивая и плодовитая самка». Таков художественный ответ писателя на требования женской эмансипации. Эмансипация, по мысли автора, конечно, возможна – достаточно эмансипированы Анна Павловна Шерер, Элен Курагина – но счастливой женщину она не сделает никогда.

Представления Льва Толстого о «женщине в собственном смысле» могут быть, разумеется, оспорены, но именно в наше сложное время, время распада семьи и утраты многих нравственных ориентиров, к мнению великого художника стоит внимательно прислушаться. Ведь любовь к близким, к природе, к роине есть смысл жизни Наташи.

Какое мы имеем право рассуждать?» (Николай Ростов в романе Л.Н. Толстого «Война и мир»)

Николай Ростов – один из любимых героев Льва Толстого. С этим образом связаны глубокие раздумья писателя о подлинной духовной высоте человека, о человеке «естественном». Николай, как и его сестра Наташа, живет больше сердцем, чем умом. Он то и дело встает в тупик во время политического спора с Пьером о бунте и тайном обществе. Сказывается отсутствие привычки к интеллектуальной работе, к тому, чтобы рассуждать о вопросах более или менее отвлеченных. Ростов обретает себя в вещах простых и естественных: службе, занятиях хозяйством, семье. Военная служба играет очень важную роль в жизни Ростова. Сложный мир воинских взаимоотношений Николай выстраивает при помощи трех главных для него оснований: честь, достоинство и верность присяге. Он даже помыслить не может солгать.

Стихийный патриотизм переплетается с монархическими чувствами и завязывается в тугой узел силой привычки. Походная судьба с веселыми гусарскими пирушками в какой-нибудь придорожной корчме и непреложным кодексом офицерской чести – дружба с Денисовым, разоблачение Телянина – всецело захватывает героя. После катастрофического проигрыша Долохову Николай Ростов находит душевное успокоение именно в привычной полковой среде. Ростов не рассуждает, плохо или хорошо то, что люди на войне тысячами и десятками тысяч убивают друг друга, хотя и жалеет во время Островненского дела молодого французского офицера. Военная присяга – не простой звук для Николая. В споре с Пьером Ростов признается: «…Составь вы тайное общество, начни вы противодействовать правительству, какое бы оно ни было, я знаю, что мой долг повиноваться ему. И вели мне сейчас Аракчеев идти на вас с эскадроном и рубить – ни на секунду не задумаюсь и пойду. А там суди, как хочешь», – Толстой вряд ли сочувствует этим мыслям Ростова, но они и не отталкивают писателя от героя. Мне кажется, что симпатии художника определяются не теми или иными политическими взглядами персонажа. Сперанский, например, вызывает наше неприятие не своей политической программой, достаточно прогрессивной для тех лет, а тем, что лицемерит, лжет, театрально «играет» роль преобразователя России.

Николая Ростова привлекает своими простыми радостями и забавами деревенская жизнь: охота на матерого волка, святки с

ряженными и стремительным бегом коней по заснеженному пути, ощущение «уходящей земли и блестящего неба» после поцелуя Сони... Женившись на княжне Марье, Ростов посвящает себя семье и заботам по хозяйству.

В Лысых Горах, как пишет Толстой, «шла нерушимо правильная жизнь с обычными занятиями, чаями, завтраками, обедами, ужинами из домашней провизии». Основой такой жизни является разумное ведение дел Николаем, который, преодолевая свой буйный темперамент, многому научился у своих же собственных мужиков.

Жизнь Николая Ростова озарена большим чувством к княжне (теперь уже графине) Марье, привлекающей его своей духовной красотой и нравственной чистотой. Толстой отмечает в эпилоге романа: «Николай жил со своей женой так хорошо, что даже Соня и старая графиня, желавшие ревности, несогласия между ними, не могли найти предлога для упрека...»

Таким образом, Ростов обретает в конце концов настоящее человеческое счастье. «Николай был хозяин простой, – замечает Толстой, – не любил нововведений... смеялся над теоретическими сочинениями о хозяйстве. У него перед глазами было только одно имение, а не какая-нибудь отдельная часть его... И хозяйство Николая приносило самые блестящие результаты». И стоит ли упрекать героя в том, что его не отличают ни глубина ума, присущая, например, князю Андрею, ни способность глубоко мыслить и переживать боль и чаяния людей, характерная для Пьера Безухова. Болконский справедливо видит в нем недалекого гусарского офицера, тот тип людей, который он особенно не любил. Автор называет его «простодушным», и это как раз то слово, которым можно выразить его внутреннее существо. Простая душа. Честная и порядочная. Николай Ростов – представитель того самого «бессознательного большинства», которое, по мысли Толстого, и определяет движение истории.

«Он понимает, что есть что-то сильнее и значительнее его воли» (Кутузов в романе Л. Н. Толстого «Война и мир»)

Роман Льва Толстого «Война и мир» – глубочайшее постижение скрытых пружин общественного развития, философии истории. Предметом художественного исследования в нем является роль выдающейся личности. Закономерно, что на страницах книги мы видим множество реальных исторических фигур.

В многочисленных философских отступлениях автор решительно отстаивает провиденциализм – учение, объясняющее ход исторических событий волей провидения (Бога). Мне кажется, что игнорировать религиозный аспект взглядов великого мыслителя нельзя. Иначе не понять нам той роли, которую сыграли в истории человечества два антипода – Наполеон и Кутузов.

Выдвижение на политическую арену того или иного деятеля – это, по мнению Толстого, историческая необходимость. Важно то, в какой степени остается человек верен своему пути. Бесполезно противиться естественному ходу событий, бесполезно пытаться исполнить роль гения. Так, Наполеон склонен к самолюбованию. Он утрачивает дух простоты и добра. Для него люди на поле сражения – это только шахматные фигуры. Однако реальная история оказывается сложнее шахматной партии. Позорное бегство французского императора из России – наглядное тому подтверждение.

Видное место в романе «Война и мир» занимает образ народного героя полководца Кутузова. Внешний облик его чем-то напоминает портреты простых русских солдат. Кутузов остается самим собой и на военном совете, и на поле боя. Он отлично знает и понимает настроение армии. Смотр полка в Браунау производится лишь с одной целью – показать союзникам, что русские войска устали. В свою очередь, приказ Багриотиону начать Шенграбенское сражение мало напоминает язык субординации и устава. Кутузов провожает русский отряд «на великий подвиг». И он жалеет тех, кто неизбежно погибнет в неравной схватке с французами. Вспомним и другой эпизод – Аустерлицкое сражение. Кутузов не торопится выполнить приказ императора о вводе войск в бой. Полководец отлично чувствует, что боевой дух солдат низок и на победу надеяться не приходится. И это провидческое чувство не обманывает его.

Война 1812 г. выдвигает фигуру Кутузова в первый ряд крупнейших военных деятелей эпохи. Избрание его главнокомандующим закономерно. Именно на чувстве патриотизма, «которое более или менее смутно испытывали все, и основано то единомыслие и общее одобрение, которое сопутствовало народному, противному придворным соображениям, избранию Кутузова в главнокомандующие».

Бородинское сражение – один из кульминационных моментов войны с французами. От исхода его зависит очень многое. Как же ведет себя Кутузов? «Он не делал никаких распоряжений, а только соглашался или не соглашался на то, что предлагали ему». Странное поведение для полководца, но в этой кажущейся пассивности проявляется глубокий ум, знание жизни. Кутузов понимает, что «решает участь сраженья… та неуловимая сила, называемая духом войска». Все поведение Кутузова во время войны с французами – подчинение себя самого и русской армии «неизбежному ходу событий». Совет в Филях, оставление Москвы вопреки воле императора – важнейшие вехи биографии героя. Может показаться, что принятие решения об оставлении исторической столицы государства – признак малодушия, результат роковой ошибки. Но Кутузов по-настоящему мудр. Захват Москвы врагом становится не триумфом, а тяжким поражением деморализованной армии французов.

В финале романа Л. Н. Толстой повествует о смерти Кутузова: «Представителю русского народа, после того как враг был уничтожен, Россия освобождена и поставлена на высшую ступень своей славы, русскому человеку, как русскому, делать больше нечего. Представителю народной войны ничего не оставалось, кроме смерти. И он умер».

Чтение романа «Война и мир» убедило меня, что образ Кутузова не может сводиться только лишь к «полководческим доблестям»: мужеству, умению руководить войсками на поле боя. Нет! Все глубже и тоньше у Толстого. Величие Кутузова в том и заключается, что он не пытается противиться естественному ходу событий, «понимает, что есть что-то сильнее и значительнее его воли…».

Исторические деятели эпохи в оценке Толстого: Кутузов и Наполеон

Исторические события люди часто пытаются оценить с помощью критерия нравственности: добра и зла, корыстности и бескорыстия.

Кутузов и Наполеон по мысли Толстого являются выразителями разных исторических тенденций времени. Кутузов был носителем живой связи со своим народом, что сообщило ему нравственную свободу, появившуюся в прозрении «высших законов».

Острое нравственное чутье руководило Кутузовым и внушало ему отвращение к насилию и жестокости, к беспощадному и бесполезному пролитию человеческой крови, чем объясняются все его действия. Это же чувство объединило Кутузова с солдатами и разъединило с высшими чинами армии, которые хотели «отличиться, отрезать, перехватить, полонить, опрокинуть французов, и все требовали наступления».

Наполеон же благодаря полному равнодушию к человеку и отсутствию нравственного чувства был поставлен историей во главе захватнической войны. По своим субъективным качествам Наполеон является выразителем печальной исторической необходимости – «движения народов с запада на восток», в результате которого произошла гибель наполеоновской армии. Наполеон, по словам Толстого, предназначен был «провидением на печальную, несвободную роль палача народов», исполнял «ту жестокую, печальную и тяжелую нечеловеческую роль, которая ему была предназначена».

Толстой разбивает жизнь на восходящее течение и нисходящее, центробежное и центростремительное.

Кутузов, которому открыт закономерный ход мировых событий в его национально-исторических пределах и который благодаря народному нравственному чувству понимает волю «провидения», является классическим воплощением центростремительных, восходящих сил истории.

Центробежные, нисходящие силы истории воплотил в себе Наполеон, этот «сверхчеловек». Он не чувствует внутренней необходимости в духовных явлениях жизни, верит в силу своей единичной воли, воображает себя творцом истории, вождем и повелителем народов, но в действительности является лишь «игрушкою судьбы», «ничтожнейшим орудием истории». Он возглавляет исторические силы, направленные ложным путем, и

поэтому обречен. Толстой разоблачает тот идеал безграничной свободы, который приводил к культу сильной и гордой личности.

Заслуга Толстого в том, что он изображает личность великого человека как народного героя, который добился самостоятельности и свободы только в союзе с народом и нацией в целом. Он крепко связан с массой «обыкновенных людей» общенародными совместными целями и действиями, любовью к России.

Толстой подчеркивает высокую нравственность Кутузова. «И только это чувство поставило его на ту высшую человеческую высоту, с которой он, главнокомандующий, направил все свои силы не на то, чтобы истреблять людей и убивать, а на то, чтобы спасать и жалеть их. Простая, скромная и потому истинно величественная фигура эта не могла улечься в ту лживую форму европейского героя, мнимо управляющего людьми, которую придумала история».

Толстой подчеркивает достоинства Кутузова как полководца, ценящего своих солдат, деятельность которого неизменно была направлена к одной цели, имевшей общенациональное значение. «Трудно вообразить себе цель более достойную и более совпадающую с волею всего народа».

Наполеона Толстой не признает великим, потому что Наполеон в своих действиях руководствуется только честолюбивыми мечтами. Ничтожество Наполеона состоит в том, что он, воображая себя правителем мира, лишен мудрости. Он «никогда, до конца жизни своей, не мог понимать... ни добра, ни красоты, ни истины, ни значения своих поступков, которые были слишком противоположны добру и правде, слишком далеки от всего человеческого, для того, чтобы он мог понимать их значение. Он не мог отречься от своих поступков, восхваляемых половиной света, и потому должен был отречься от правды, добра и всего человеческого».

Хотелось бы оговориться, что Толстой изобразил великих полководцев такими, какими хотел их видеть. Можно с фактами в руках оспорить его идеи, и мне бы хотелось сделать замечание от себя: всякий полководец поддерживает определенную связь со своими солдатами, и каждый при этом посылает их на смерть. На стороне Кутузова оказалась история. Не подлинный Кутузов, а Кутузов Толстого был идеальным полководцем.

«Дубина народной войны» (по роману Л.Н. Толстого «Война и мир»)

«Война и мир» – это роман-эпопея. В произведении показаны исключительные по важности исторические события и роль народа в них. Неправильно было бы попытаться объяснить поражение французов какой-то особой гениальностью русских полководцев, даже главнокомандующего Кутузова, или роковыми просчетами Наполеона. Судьба кампании решалась не в штабах и ставках, а в сердцах обычных людей: Платона Каратаева и Тихона Щербатого, Пети Ростова и Денисова, Тимохина и… Да и перечислишь ли всех? Толстой-баталист рисует масштабный образ русского народа, поднявшего дубину освободительной войны против захватчиков.

Действия защитников родины бессознательны, но целесообразны. Не какие-то логические выкладки или правила заставляют людей участвовать в борьбе с врагом. Может быть, сказывается та самая «сила бессознательного добра», о которой писал позднее в своем романе «Жизнь и судьба» один из крупнейших художников XX века Василий Гроссман. Во всяком случае, народный дух в полной мере проявляет себя и в Бородинском сражении, и в других важных эпизодах кампании 1812 года.

Лев Толстой с любовью и уважением рисует героев партизанской войны. Вот Денисов, «покраснев, как девушка», излагает Кутузову план «разрезания операционной линии неприятеля между Смоленском и Вязьмой». И «странно было видеть краску на этом усатом, старом и пьяном лице». Но Денисов искренен и естественен. Вскоре мы видим его в рядах партизан. «22 сентября Денисов, бывший одним из партизанов, находился со своей партиею в самом разгаре партизанской страсти». Совместно с Долоховым он готовит захват французского транспорта. Не смущает их численное превосходство деморализованного врага. Главное – узнать, какие войска сопровождают обоз. Мужику-партизану Тихону Щербатому дано задание «взять языка». «Пластун» проявляет незаурядное мужество, энергию и ловкость. Будучи замечен французами, Тихон, «подбежав к речке, бултыхнулся в нее так, что брызги полетели и, скрывшись на мгновение, выбрался на поверхность, весь черный от воды, и побежал дальше».

Можно ли удивляться тому, что «Тихон был самый полезный и храбрый человек в партии. Никто больше его не открыл случаев

нападения, никто больше его не побрал и не побил французов...» Однако рассказ Щербатого об убийстве пленного француза не вызывает у нас мыслей о какой-то особой жестокости и мстительности мужика из Покровского.

Нельзя назвать жестоким и Денисова. Командир партизанского отряда заботится о пленных французах, по-своему жалеет их. Поведение же карьериста Долохова – скорее исключение из правила, чем правило. Вспомним, что Толстой пишет не только о смелости этого человека, но и о его безжалостности. Он безразличен к смерти Пети, происшедшей во время атаки на французский транспорт. Он жаждет крови разбитого врага. Возьмем характерный эпизод. Долохов подходит к «неподвижному, с раскинутыми руками лежавшему Пете... – Готов, – повторил Долохов, как будто выговаривание этого слова доставляло ему удовольствие, и быстро пошел к пленным, которых окружили спешившиеся казаки. – Брать не будем! – крикнул он Денисову».

Но эта сцена, повторяю еще раз, исключение. Война выиграна не Долоховым и ему подобными, а бесчисленной массой простых людей. И этим людям прекрасно знакомо милосердие, ведомы сострадание и печаль. Неподдельно горе Денисова после смерти Пети Ростова, но он не пытается выместить свои страдания на пленных французах…

Мне кажется, что очень важна в романе мысль Толстого о том, что народ не жаждет крови врага. Не об этом ли качестве победителей говорит Кутузов сразу же после Красненского боя?

Пленные французы вызывают сострадание главнокомандующего и всей русской армии: «Пока они были сильны, мы их не жалели, а теперь и пожалеть можно. Тоже и они люди». Таким образом, история обретает нравственный смысл. «Дубина народной войны» – это не столько военное, сколько нравственное возмездие захватчикам и их самолюбивому императору. Это проявление той высшей справедливости, которая, по мысли Толстого, рано или поздно побеждает в жизни человеческого общества.

«Духовные искания Пьера Безухова» (роман Л.Н. Толстого «Война и мир»)

Роман-эпопея Л. Н. Толстого «Война и мир» – грандиозная панорама жизни русского общества в эпоху, предшествовавшую событиям 14 декабря 1825 г. Писатель, исследуя сам процесс зарождения идей декабризма в дворянской среде, прослеживает характер героев в их эволюционном развитии.

Одним из любимым героев автора является Пьер Безухов. Он проходит свой путь духовных исканий, проб и ошибок. Впервые Пьер появляется в салоне Анны Павловны Шерер. «Он нигде не служил еще, только что приехал из-за границы, где он воспитывался, и был в первый раз в обществе».

В начале эпопеи Пьер – безвольный молодой человек, постоянно нуждающийся в чьем-либо руководстве и поэтому попадающий под разные влияния: то князя Андрея, то компании Анатоля Курагина, то князя Василия. Ему не сразу удается понять человеческую ничтожность Анатоля Курагина и Элен. И все-таки Пьер внутренне чужд светскому обществу. Он покоряет читателя силой своего интеллекта, бескомромиссностью нравственного поиска. «Что дурно? Что хорошо? Что надо любить, что ненавидеть? Для чего жить, и что такое я? Что такое жизнь, что смерть? Какая сила управляет всем?» – спрашивал он себя». Встреча с масоном Бездеевым и вступление в «братство свободных каменщиков» усиливают искреннее стремление Пьера к самоусовершенствованию, к деятельному служению добру. Герой с радостью принимает это учение, потому что, мучаясь от сознания, что оказался в духовном тупике, тщетно пытается разрешить вопрос, что есть Добро и Зло.

В масонах он видит как раз тех, кто дает ему ответ на мучительные вопросы и устанавливает твердые жизненные принципы, которым нужно следовать. В нравственном очищении для Пьера заключается правда. Это и необходимо герою. Своими представлениями о жизни он делится с Андреем Болконским.

Безухов глубоко чувствует народный характер войны 1812 г. Патриотизм героя выливается во вполне конкретные дела: оснащение полка, денежные пожертвования, в тщательную подготовку убийства Наполеона. Переломным этапом жизни Безухова становится его пребывание в плену и знакомство с Платоном Каратаевым. Общение со старым солдатом подводит его к «согласию с самим собой», простоте, цельности. Встреча эта .ознаменовала приобщение Пьера к народу, к народной правде.

В плену он обретает «то спокойствие и довольство собой, к которым тщетно стремился прежде». Здесь он узнал «не умом, а всем существом своим, жизнью, что человек сотворен для счастья, что счастье в нем самом, в удовлетворении естественных человеческих потребностей». Приобщение к народной правде, народному умению жить помогает внутреннему освобождению Пьера.

Пьер всегда искал решение вопроса о смысле жизни: «Он искал этого в филантропии, в масонстве, в рассеянности светской жизни, в вине, в геройском подвиге самопожертвования, в романтической любви к Наташе. Он искал этого путем мысли, и все эти искания и попытки обманули его». И вот наконец с помощью Платона Каратаева этот вопрос разрешен.

Спор Пьера с Николаем Ростовым в эпилоге романа доказывает, что перед Безуховым стоит проблема нравственного обновления общества. «Деятельная добродетель», по мысли Пьера, может вывести страну из кризиса.

Необходимо объединение честных людей. Вместе с тем герой решительно выступает против насилия. Близость Пьера, который с будущими декабристами не стоит преувеличивать. Цель Толстого, как уже отмечалось, проследить сам процесс зарождения декабристских идей.

Напряженный интеллектуальный поиск, благородство в любви к Наташе Ростовой, подлинный патриотизм, желание сделать общество более справедливым и человечным, честность и естественность, стремление к самоусовершенствованию делают Пьера одним из лучших людей его времени. Закончить сочинение мне хочется словами автора, которые многое объясняют в судьбах писателя и его любимых героев: «Чтоб жить честно, надо рваться, путаться, биться, ошибаться, начинать и бросать, опять начинать и опять бросать. А спокойствие – душевная подлость».

Образ Пьера Безухова в романе «Война и мир»

Образ Пьера представлен в произведении в процессе постоянного развития. Автор провел своего героя через все жизненные перипетии, заставил его решать все те вопросы, которыми задавался сам.

В романе Пьер впервые появляется в салоне Анны Павловны Шерер. «Он нигде не служил еще, только что приехал из-за границы, где он воспитывался, и был в первый раз в обществе». В начале эпопеи Пьер – безвольный молодой человек, постоянно нуждающийся в совете, прошедший через разные компании.

Как личность Пьер еще не сформировался, он не знает, что ему предназначено в жизни, но мы уже знаем, какой он. Пьер умен, но пока еще слишком склонен к «мечтательному философствованию». Он очень слабоволен, но вместе с тем исключительно добр.

Пьер наивен и еще не испорчен социальными условностями и предрассудками, той средой, для которой интересны лишь обеды, сплетни. Он не обладает великосветским лоском. Поначалу нам кажется это проявлением неуклюжести, но впоследствии видим, что причина тому – ум Пьера, которому не очень интересно в гостиных.

Постепенно Пьер начинает понимать законы, по которым живет это общество. И все же Пьеру не свойственна трезвая оценка происходящего. Он недоумевает, искренне удивляется изменениям и все-таки принимает это как должное, не пытаясь выяснить для себя причины.

Понимание приходит, когда жена Элен изменяет ему. После бурного объяснения с женой у Пьера происходит срыв. На обеде в честь Багратиона Пьер вызывает на дуэль Долохова, оскорбившего его. На дуэли, ранив Долохова, Пьер понимает, что тот путь, которым он шел, оказался неверным.

После всего, что произошло, вся его жизнь представляется Пьеру бессмысленной. Он полон желания изменить ее, построить ее на новых, разумных и добрых началах.

По пути в Петербург Пьеру встречается путешествующий масон, который предлагает ему новый путь развития. Тот с радостью хватается за возможность измениться, постичь, что есть Добро и Зло. В масонах он видит как раз тех, кто дает ему ответ на мучительные вопросы, и устанавливает твердые жизненные принципы, которым нужно следовать. Поначалу Пьеру кажется,

что в тайных учениях, каббалистике и заключается вся сложность бытия.

И Пьер начинает творить благо, такое, каким оно ему открывается в масонском учении. Он едет в Киев в свои южные имения, пытаясь осчастливить крестьян, насадить в деревнях культуру и просвещение. Но в конце концов оказывается, что в жизни все существенно сложнее, и все попытки помочь кому-либо заканчиваются ничем.

Нужно искать новый путь, но сам Пьер не в состоянии понять, что ему нужно. Дело в том, что он практически с рождения был ограничен определенным кругом. Он знает правила, по которым строится жизнь людей его круга, но это только малая часть России, малая часть мира. И не самая важная.

Кульминацией романа становится изображение Бородинского сражения, и в жизни Безухова оно также явилось решающим моментом. Желая разделить судьбу народа, Пьер уходит в армию. Но это не означает, что герой становится настоящим солдатом. Он скорее похож на крестьян из ополчения. Он не хочет воевать, он хочет защитить Москву и Россию. Глазами этого персонажа Толстой передает свое понимание важнейшего в народной исторической жизни события. Именно на войне Пьер понимает, что на самом деле ценно в жизни. И он начинает осознавать, что человек не может владеть ничем, пока боится смерти. Тот, кто ее не боится, владеет миром. Герой осознает, что в жизни нет ничего страшного, и видит, что именно эти люди, простые солдаты, живут истинной жизнью.

Позже, после битвы, Пьер слышит во сне голос своего наставника-масона и благодаря его проповеди познает новую истину: «Не соединять все это, а сопрягать надо». Во сне благодетель говорит: «Простота есть покорность Богу, от него не уйдешь». Герой принимает эту правду. Переодевшись мещанином, Пьер остается в Москве, захваченной французами. Здесь он в полной мере разделяет судьбу народа, и здесь к нему приходит окончательное понимание того, что в самом деле важно. Окончательной духовной гармонии Пьер достигает в браке с Наташей Ростовой. После семи лет супружества он ощущает себя вполне счастливым человеком.

Итак, Пьер, познавая все новые и новые истины, не отрекается от своих прежних убеждений, а оставляет от каждого периода некие жизненные правила, наиболее ему подходящие, и приобретает жизненный опыт. И, наконец, он познает главную истину: умение сочетать личное с общественным, свои убеждения с убеждениями других людей.

«Путь духовных исканий Андрея Болконского» (роман Л.Н. Толстого «Война и мир»)

Смысл жизни – главная тема творчества Льва Толстого.

Вместе с писателем ищут ответы на «вечные вопросы» Дмитрий Нехлюдов и Константин Левин, Пьер Безухов и Андрей Болконский. Именно естественность поведения, нежелание лгать и лицемерить, душевное благородство, чуткость к «народной идее» в трагический период отечественной истории привлекают Толстого в любимых героях «Войны и мира».

Адъютант Кутузова князь Андрей Болконский мечтает о воинской славе, о «любви людей к себе».

Мужественно ведет себя князь Андрей во время Шенграбенского сражения, и уже тогда, с помощью капитана Тушина и подчиненных ему солдат-артиллеристов, он начинает освобождаться от своих мелких эгоистических чувств. Но самым серьезным испытанием мечты о славе становится Аустерлицкий бой.

В наиболее трагичный момент Болконский подхватывает упавшее знамя, поднимает солдат в контратаку.

Внезапно его тяжело ранят, он падает на землю и видит над собой голубое небо. В его душе все меняется: «Как тихо, спокойно и торжественно, совсем не так, как я бежал… совсем не так ползут облака по этому высокому, бесконечному небу.

Как же я не видал прежде этого высокого неба? И как я счастлив, что узнал его наконец. Да! Все пустое, все обман, кроме этого бесконечного неба».

В эту минуту князь Андрей прозревает, освобождается от духовной слепоты. Он постигает все актерство и лицемерие французского императора, и слава Болконскому больше не нужна.

Мечты о славе сменяются в Андрее Болконском надеждой на тихое семейное счастье в Лысых Горах. Смерть жены, крушение прежних идеалов заставляют князя уединиться в деревне и заняться воспитанием сына.

Новая мудрость Болконского – жить для себя, избегая угрызений совести и болезней, никому не мешая, дожить до смерти.

Духовное возрождение Андрея Болконского начинается после разговора с Пьером на пароме. Безухов, искренне уверовавший в идеалы масонства, говорит князю Андрею о Боге, о добродетели, о любви. Последующая двухлетняя жизнь князя в деревне – это

наглядное опровержение мудрости «жить для себя». Одно имение его в триста душ крестьян было перечислено в вольные хлебопашцы (это был один из первых примеров в России), в других барщина заменена оброком».

Исключительную роль в духовном возрождении Андрея Болконского играет его любовь к Наташе Ростовой. Естественная простота Наташи помогает герою обнаружить фальшь и неестественность Сперанского. Любовь озаряет жизнь князя Андрея новым светом. В своих отношениях с Наташей он искренен и благороден. Он не ищет каких-то выгод. Поэтому разрыв с Наташей трагичен...

Война 1812 года – важнейший эпизод в жизни Болконского. Он отказывается от придворной карьеры и направляется в действующую армию командиром егерского полка.

Глубоко понимает Андрей Болконский мудрость Кутузова – полководца, стремившегося избегать ненужных сражений и лишних жертв. Во время Бородинского боя князь Андрей заботится о солдатах, пытается вывести их из-под обстрела.

Близость смерти пробуждает в душе героя чувство сострадания и «божеской любви – всепрощения» к Анатолю Курагину.

Предсмертные мысли Андрея Болконского проникнуты чувством смирения перед неизбежным: «Любовь есть Бог, и умереть – значит мне, частице любви, вернуться к общему и вечному источнику».

Таким образом, Андрею Болконскому удается преодолеть в себе собственный эгоизм и тщеславие. Духовные искания приводят героя к способности любить и прощать.

Человек и природа в романе Л. Н. Толстого «Война и мир»

В любом произведении описанию природы отводится довольно значимая роль. Автор словно стремится передать нам состояние человеческой души, характер ее переживаний через те или иные пейзажные зарисовки. Я думаю, природа и ее красота не случайно присутствуют в произведениях русских писателей. Ведь Россия поражает обилием и разнообразием живописных мест.

В романе «Война и мир» Лев Николаевич Толстой через сцены охоты Ростовых показывает их единение с природой. Получая огромное наслаждение от созерцания красот родных просторов, герои как бы возвращаются в древние времена, когда человек и природа были одним целым. На охоте нет слуг и хозяев, все равны в огромном природном доме, когда единственным постоянным моментом остается характер того или иного человека, его внутренняя сущность.

В данном произведении природа выступает как некий фон, на котором разворачиваются человеческие судьбы. Природа связана неразрывно с героями, отражает состояние их души в различные моменты времени.

Обратимся к образу князя Андрея Болконского. Толстой показывает нам его, лежащим на поле Аустерлица, смотрящим в «доброе… высокое, бесконечное небо». И в этот момент Болконский думает, что все – облака, земля, небо – вечное, главное, высшее. Для всех положительных героев романа открывается свое «небо»: высокое, бесконечное небо князя Андрея под Аустерлицем; спокойное, голубое небо Николая Ростова в первом бою; темное московское звездное небо, почти в середине которого стояла огромная комета открылось Пьеру в 1812 г.; волшебное, черное, чистое небо, до которого можно достать рукой, небо засыпающего Пети Ростова… Небо открывается героям почти всегда в момент кризисов, на переломах жизни, когда природа помогает человеку выйти из тупика. Человек – всего лишь малая доля этого бескрайнего существования. А земное тщеславие вообще теряется на фоне вечности.

Замечательна сцена беседы в Богучарове на переправе Андрея Болконского и Пьера Безухова. Последний говорит о необходимости отдавать все силы любви, жизни, вере. Автор очень точно подбирает пейзажную картину: «Пьер замолк. Было совершенно тихо. Паром давно пристал, и только волны течения со слабым звуком ударялись о дно парома. Князю Андрею

казалось, что волны приговаривают: „Правда, верь этому“. И душа князя Андрея после мрачности и обреченности бытия открывается божественному озарению: снова перед его глазами небо – символ вечности. И все же истинное перерождение с Андреем Болконским происходит в Отрадном, в усадьбе Ростовых. На своем пути Болконский видит дуб (по замыслу Толстого, это дерево – символ души Болконского), который „один не хотел подчиняться обаянию весны и не хотел видеть ни весны, ни солнца“. А вокруг все цвело буйной зеленью... У самого дома князь Андрей замечает толпу девушек, среди которых ярко выделяется Наташа.

Далее Толстой показывает нам ощущения души Болконского, который слышит разговор Наташи и Сони ночью у окна. Чувства молодости и восторга прочно утверждаются в сердце князя Андрея. Уже на обратном пути, видя дуб, покрытый молодой листвой, Болконский приходит к выводу, что ему необходимо жить полной жизнью. На него находит «беспричинное весеннее чувство радости и обновления». Весна недаром является символом начала, возрождения, обретения силы.

Прием отождествления героев произведения с теми или иными картинами природы ярче раскрывает динамичное движение их души. Тогда как отрицательные персонажи, лишенные внутренних движений, не изображаются в единстве с природой, они просто неинтересны автору. Хотелось бы еще отметить, что Лев Николаевич Толстой использует описания природы и ее явлений для того, чтобы как можно шире показать то или иное событие человеческой жизни, ее переживания и радости.

Не зря художник слова так тщательно выписывал лирические отступления в своем произведении. В их сочетании с сюжетной линией раскрываются вся прелесть и красота родного языка, его эмоциональное воздействие и, конечно же, талант писателя.

В поисках смысла жизни (по роману Толстого «Война и мир»)

Эпопея Л. Н. Толстого «Война и мир» стала одним из самых значительных произведений мировой литературы, затрагивающих нравственные проблемы и дающих ответы на такие важные историко-философские вопросы, которые касаются смысла жизни отдельной личности и ее роли в истории всего человечества.

Изображая современное для своей эпохи общество, Лев Толстой четко разделяет его представителей на тех, кто постоянно в поиске, кого не удовлетворяют общепринятые нормы поведения, кто не останавливается на достигнутом и постоянно совершенствует свою душу, и тех, кто плывет по течению и боится свернуть в сторону, заглянуть вглубь себя, кто предпочитает поддаваться установленным жизненным правилам.

Князь Василий Курагин, считая себя тонким политиком и уважаемый многими в светском обществе как человек мудрый и справедливый, на самом деле занят мыслями о том, как бы лучше устроить своих детей: определить недалекого Ипполита в Вену, удачно выдать замуж бесчувственную и корыстную красавицу Элен. Ради приумножения своего состояния князь Василий готов продать свою дочь, похитить завещание Безухова. Ради богатства и высокого положения в свете он способен на любую подлость, и эта черта в полной мере передалась и детям: развратная и хитрая Элен готова дорого продавать свою красоту, Анатоль и Ипполит ведут праздный образ жизни за чужой счет и ради удовлетворения своих низменных желаний готовы идти по головам других, ломая чужие судьбы, не считаясь с чувствами окружающих.

Анна Михайловна Друбецкая готова часами льстить всему свету, лишь бы замолвить слово о своем сыне, а сам Борис женится на богатой, но немолодой Жюли Курагиной, надеясь, что состояние и знатное родство жены помогут ему достичь больших высот. Полковник Берг стремится, чтобы все у него складывалось в жизни «как у всех».

Совсем иначе относятся к жизни лучшие люди романа. Несмотря на свою юность и неопытность, Наташа Ростова сразу привлекает к себе внимание как искренняя и глубоко чувствительная натура, в которой заложены лучшие человеческие качества: доброта, способность к самопожертвованию и состраданию, умение любить и отдавать все свои силы на то, чтобы сделать счастливой жизнь своих близких и помочь всем

нуждающимся. Потребуется время, чтобы беспечная и вечно восторженная юная девочка превратилась в Наталью Ростову – преданную и внимательную дочь, любящую и верную жену, заботливую мать. Наталья Ростова сумела сохранить свою душу чистой и любящей, способной понять чужую боль и беспрестанно совершать добрые и светлые поступки.

Точно такой же душой обладает и Пьер Безухов, которому пришлось вынести не одно испытание, прежде чем прийти к своему истинному жизненному предназначению. В переломные этапы Пьер ведет себя как настоящий герой, он не боится смерти и искренне готов пожертвовать своей жизнью ради спасения всего человечества.

Несколько другой путь к истине проходит Андрей Болконский. В самом начале он предстает неудовлетворенным светским существованием дворянином-офицером, с откровенным недовольством относящийся к общепринятым нормам поведения и светскому образу жизни. Будучи всецело охваченным тщеславными мечтами, он рвется на войну, на поле сражения. И война с ее жестокостью и жизненной правдой открывает ему глаза и заставляет взглянуть на мир иначе.

Также прекрасен образ Марьи Болконской, которая свято верит в Бога, и эта вера ведет ее по жизни, помогает справляться с трудностями, не озлобиться и остаться доброй, честной, полезной другим людям. Настоящим мужчиной – смелым, щедрым и благородным – предстает перед читателями Николай Ростов. В семьях Болконских и Ростовых отсутствуют свойственные другим представителям знати ханжество, лицемерие, жажда наживы.

Все они, и Болконские, и Ростовы, воспитываются в духе истинного патриотизма, трудолюбия и высокой нравственности. Но самое главное, что возвышает этих персонажей романа и ставит их в центральный ряд произведения, – это их умение не поддаваться внешним обстоятельствам и сохранять свое человеческое достоинство, в любой ситуации оставаться верными себе и своим жизненным принципам.

Любимый женский образ Л. Н. Толстого в его романе «Война и мир»

Как А. С. Пушкин показал нам в своем романе «Евгений Онегин» свой любимый женский образ, так и Л. Н. Толстой нарисовал образ женщины, близкой и дорогой его сердцу. Если у Татьяны Лариной – главной героини романа А. С. Пушкина – долг преобладает над чувствами, то у любимицы Толстого – Наташи Ростовой – вся сущность ее жизни заключается в любви. Любовь является частью ее души. Все поведение этой героини и ее внутренний мир подчиняются стремлению любить и быть любимой.

Наташа Ростова – один из самых обаятельных образов в романе. Впервые мы встречаемся с ней на ее именинах. Перед нами предстает жизнерадостная, энергичная, веселая тринадцатилетняя девочка. Чувство любви – главное в женщине, по мнению Толстого, поэтому его Наташа «не удостаивается быть умной», она далеко не красавица: «черноглазая, с большим ртом, некрасивая, но живая...».

Желание побыстрее вырасти, а значит, делать все как взрослые, появляется у Наташи уже с тринадцати лет, когда она впервые целуется с Борисом Друбецким, подсмотрев за Соней и Николаем. И это вполне естественно: она стремится к любви, к замужеству. Наташа нисколько не лжет, она действительно любит Бориса. В свою очередь Бориса тоже тянет к этой удивительной девочке.

Своей поэтичностью, любовью к природе, восторженностью покоряет Наташа Андрея Болконского. Когда в Отрадном он услышал ее желание улететь в летнюю ночь, «душу ее полюбил князь Андрей».

Этот разговор вроде бы случаен, но именно он возродил Болконского к жизни. «Князь Андрей ...любил встречать в свете то, что не имело на себе общего светского отпечатка. И такова была Наташа». Болконский почувствовал себя непринужденно и естественно рядом с ней.

Наташа расцветает и обретает смысл жизни только тогда, когда рядом с ней находится любимый человек, когда есть возможность проявить всю силу своей любви.

Любимая героиня Толстого наделена прекрасной душой – трепетной, сострадающей, глубокой. Когда она без памяти влюбляется в Болконского, ей хочется быть рядом с любимым, заботиться о нем, дарить ему свою нежность и ласку. Но судьба

распоря иначе.

Слишком надолго оставил князь Андрей эту неопытную девушку одну, Наташа не понимала, зачем нужна разлука двум любящим существам, для чего страдания. Она не любила писать письма, поэтому не могла в полной мере поделиться с любимым переполняющими ее чувствами, мыслями, переживаниями. Без князя Андрея жизнь Наташи стала пустой. Мы видим, как она крепится, пытается заполнить чем-то душевную пустоту. С каким удовольствием она слушает игру на балалайке в исполнении простого деревенского мужика, игру на гитаре и пение дядюшки, который «пел так, как поет народ!» Всей душой отдается Наташа русской пляске, обнаруживая, что в ней живет народный дух, умение понять все то, что было во всяком русском человеке.

Способность к сильному и глубокому чувству, к благородным порывам помогает Наташе выстоять в трудную минуту жизни, когда ей казалось, что она самая дурная, хуже всех в нравственном отношении.

Любовь была для нее единственным смыслом жизни. Муки раскаяния ее настолько сильны, что она стала «худая и бледная», «с упорным, неподвижным взглядом». И только известие о гибели Пети и забота о матери вернули Наташу к жизни: «...и вдруг любовь к матери показала ей, что сущность ее жизни – любовь – еще жива в ней. Проснулась любовь, и проснулась жизнь».

Внимание и любовь Пьера окончательно исцелили Наташу, после того как она пережила смерть князя Андрея. Будучи женой, матерью, она утратила девическое очарование... Она, хотя и держала мужа «под каблуком», все же была «раба его»: она всю себя отдала интересам семьи. Она рожала, кормила и любила, но ведь именно в этом и заключается счастье женщины. Не холодная рассудочность, но «ум сердца» присущ ей, поэтому она отдалась мужу вся, сразу, но и от него требовала того же.

Для Толстого дороги в женщине чувства жены и матери, и образ Наташи Ростовой выражает тот идеал женщины, которому поклонялся писатель.

Раскрытие понятия «диалектика души» в романе Л. Н. Толстого «Война и мир»

В своей эпопее «Война и мир» Л. Н. Толстой сумел изобразить неповторимые образы и, главное, что его интересовало в героях, – нравственный поиск каждого, умение человека совершенствовать свою душу. Рисуя нравственно близких ему героев, писатель изображал их внутреннюю жизнь, его интересовал путь духовного развития человека. В процессе становления героев как личностей происходят самые неожиданные и кардинальные перемены в их мыслях и в душевном состоянии. Но Толстой не ограничивался изображением результатов психологического процесса, был интересен самый процесс. Толстой показал, как самые разные жизненные впечатления оказываются решающими, вызывают моментальный переворот в жизненной позиции героя, в его представлении о мире, о самом себе в этом мире. Писатель внес в психологизм русской литературы свое открытие, которое Н. Г. Чернышевский назвал «диалектикой души» Толстого (правда, применительно к героям из его военных рассказов).

Автор все время пытался «протиснуться сквозь что-то и куда-то, снять какой-то заслоняющий пласт, и там, за какими-то оболочками, заслонами, за потоком текучих, случайных и верхних наслоений увидеть то, что, собственно, ему и нужно, и здесь уже окончательно остановиться». «Война и мир», по выражению А. П. Скафтымова, – «огромная история духовных смен и роста целого ряда лиц...»

Таким образом, Толстой попытался выступить в своем романе тонким психологом, знатоком переменчивой и противоречивой человеческой души, поведать людям о том, что все они способны находиться в противоположных состояниях, подобных тем, которые испытывают персонажи его эпопеи. Кроме того, эти мысли, чувства и настроения зависят от непрерывного потока внешних воздействий: на разум, чувственные ощущения и поведение накладывают отпечаток возраст человека, его воспитание, социальное положение, обстановка, в которой он находится в те или иные моменты своей жизни, а также люди, окружающие его. Л. Н. Толстой прослеживает, как постепенное, едва заметное накопление в душе человека все новых и новых настроений, чувств, впечатлений приводит в конце концов к крутому повороту и взрыву.

Толстой различает два основных состояния в человеческой душе: это то, что делает человека человеком, нравственное его

содержание, устойчивое и неизменное, и неподлинное, ненастоящее, то, что привносится обществом (светский блеск, стремление к карьерному росту и соблюдение внешних приличий). «История души» – так называется процесс, при котором происходит вырастание человека через борьбу, когда душа проходит взлеты и падения и обретает спокойствие, избавившись от «суеты», в результате становится «настоящим человеком», подлинным. Такой герой наиболее важен для автора, поэтому Толстой «стремится взять человека там, где он собою меньше всего управляет», в наиболее важные и ответственные моменты жизни, когда он наивен, непосредствен и близок с природой.

Например, таким переломным этапом для Пьера Безухова является момент его нахождения в плену, где он рядом с простыми людьми, солдатами обретает силу духа, проявляет наилучшие свои черты. Кроме того, там, в плену, Пьер встречает Платона Каратаева, который раскрывает ему глаза на истинный смысл жизни. Аналогичным образом меняется и Андрей Болконский после ранения в сражении и после смерти отца. Разговор Андрея с Пьером на пароме, встреча со старым дубом, ночь в Отрадном, любовь к Наташе, второе ранение – все эти впечатления оставляют неизгладимый след в душе князя Андрея, вызывают резкие изменения в его духовном состоянии. Подобные перемены происходят и с Наташей Ростовой, и с ее братом Николаем, и с Марьей – все любимые герои Толстого проходят долгий путь, прежде чем избавиться от всего искусственного и наносного, что в них было, и обрести свое истинное лицо, стать теми, кем они являются на самом деле. Духовная красота героев Толстого проявляется в этом непрерывном внутреннем борении мысли и чувств, в неустанных поисках смысла жизни, в мечтах о деятельности, полезной для всего народа. Жизненный путь их – это путь страстных исканий, ведущих к правде и к добру.

Любимая героиня Л. Н. Толстого

В романе Л. Н. Толстого «Война и мир» 559 действующих лиц. ОАдни охарактеризованы очень бегло либо только названы; другие представлены рельефно и выпукло. Особенно подробно раскрывает Толстой характеры и внутреннюю эволюцию Андрея Болконского, Пьера Безухова, Наташи Ростовой.

Наташа Ростова – любимица писателя, один из самых обаятельных образов в романе. Перед нами предстает энергичная, веселая, с живыми глазами, и все же пока нескладная тринадцатилетняя девочка. Она ведет себя немного нахально. Понятно, что растили ее в холе, многое прощали. Пока это ребенок, но мы уже видим, что она вырастет необыкновенной девушкой.

На своем первом балу Наташа предстает во всем великолепии первой молодости. Она подросла, но осталась непосредственной и вместе с тем всеми любимой. И все же есть у Наташи и недостатки. Она не ждет от мира зла, и потому ее поступки часто вредят и ей, и окружающим.

Писатель не пытается сделать из своей героини интеллектуалку, но порой ее наивность походит на глупость. М. Горький говорил о Толстом: «Больше всего он говорил о Боге, о мужчине и женщине. К женщине, на мой взгляд, относится непримиримо враждебно и любит наказывать ее, – если она не Кити и не Наташа Ростова, женщина есть существо ограниченное»... В начале романа Наташа думает пойти по артистической стезе. Действительно, у нее много способностей, но писатель отказывает ей в самостоятельности.

Сравним Наташу с Элен Безуховой (Курагиной), женой Пьера. Писатель постоянно подчеркивает ее физическую красоту, чувственность, ее независимость. Наташа – ее противоположность. Это идеал внутренней красоты человека, души трепетной, сострадающей, глубокой. При этом Наташа нуждается в руководстве, сама она не в силах разобраться в сложностях жизни. Это проявилось в ситуации, когда Наташа впервые попыталась принять собственное решение, когда ее чуть не соблазнил Анатоль Курагин. Ей нравилось чувствовать себя «неодетой» под его развратным взглядом, но это желание женщины – быть желанной – Толстой яростно осуждает. Всякое проявление сексуальности он «сбывает» семье Курагиных как нечто недостойное.

Толстой также подчеркивает ее безыскусность, ее любовь к природе и всему естественному. В театре, где все наслаждались

музыкой (которую Наташа любит!), ей бросались в глаза грубо размалеванные декорации, нелепо наряженные солистки. Противоположность этому – эпизод, где она любуется ночью необыкновенной красотой звездного неба. Наташа подзывает Соню к окну и восклицает: «Ведь этакой прелестной ночи никогда не бывало!»

Особенно многогранно натура Наташи Ростовой раскрывается в любви. Любовь – это часть ее души, но любовь эта бывает на удивление разной. Наташе уютно внутри семейно-патриархальных отношений. Ее собственная семья должна быть похожа на семью ее родителей. Чтобы все холили ее, не доверяли ничего трудного. Болконский дал ей несложное задание – прожить год без него и проверить свои чувства. Это Наташа должна была сделать сама, и потому не выдержала. С Пьером ее свели обстоятельства, так сложилась судьба. И эта семья стала для нее такой же прочной и важной, как и родительская.

Наташа любит всех – любовью ребенка. Ее чувства происходят от изначальной непреходящей, присущей самой ее душе доброты. Любовь в таком понимании, в каком она существует на страницах В. Шекспира, А. И. Куприна, ей недоступна.

В конце романа мы видим Ростову совсем другой: она замужем за Пьером, у них много детей. Бывший чудесный ребенок превратился в «плодовитую самку». Это превращение настолько ужасно, что хочется поспорить с автором, который всеми словами стремится доказать: так и должно быть! Все счастливы, появилась новая, крепкая, прекрасная семья. Ее члены чисты, добры, достойны счастья. Но никуда не денешься: доказательства возымели обратную силу.

Хотел ли писатель показать, что правота – на стороне «женщины-самки», а не тоненькой девочки, безрассудно влюбленной в Курагина? Скорее всего так. Толстой считал себя должным воспитывать нравы своих читателей. И все же в первую очередь он остается художником, а правд в художественном тексте – неисчислимое множество. Как сказал Ромен Роллан, «Толстой относится с братской любовью ко всем живым существам, он постигает их не извне, а изнутри, потому что он делается ими, потому что они – это он. Он отождествляет себя с каждым из действующих лиц, он живет в них; он не высказывается ни „за“, ни „против“; законы жизни заботятся об этом за него».

Женские образы в романе Л. Н. Толстого «Война и мир»

Основной принцип композиции романа, заявленный уже в названии, – противопоставление, он выдерживается и в построении женских образов. В романе Элен Безухова и Наташа Ростова – антиподы. Элен – холодная и спокойная, Наташа, напротив, очень шумная, веселая, жизнерадостная – «порох». Элен – «красавица», «блестящая», Наташа – «некрасивая, но живая девочка». Несмотря на внешнюю красоту, Элен внутри совершенно пуста. Она пользуется успехом в обществе, считается умной женщиной. Наташа же при всей своей угловатости, некрасивости прекрасна душой. Она – «особенно поэтическая, переполненная жизнью… девушка», которая обладает способностью проникаться чувствами других людей, понимать их и откликаться всем сердцем на чужие беды.

Наташа в начале романа находится «в том милом возрасте, когда девушка уже не ребенок, а ребенок еще не девушка». Их столкновение, становящееся толчком для романа Наташи и Анатоля, – это столкновение нравственности и духовной низости, человечности и бесчеловечности, добра и зла.

Эти две героини живут по совершенно разным принципам. Наташа открыто радуется жизни, она руководствуется не разумом, а эмоциями. Стоит только вспомнить о другой героине, руководствующейся всегда и во всем исключительно голосом рассудка, как сразу веет холодом. Элен твердо стоит на ногах и всегда точно знает, что ей выгодно и необходимо.

Чтобы оттенить образ Наташи, Толстой рисует образы еще двух девушек, также воспитанных в семье Ростовых: старшей дочери Веры и племянницы Сони.

Вера «была хороша, была неглупа, училась прекрасно, была хорошо воспитана». Она представляет собой своеобразную «ошибку» графини Ростовой: ее держали в строгости и «воспитывали», в отличие от Наташи.

Быть может, такой могла бы быть Наташа, если бы ее воспитывали по-другому. Вера, с ее холодным, рассудительным умом, противопоставляется Наташе: они совершенно разные, хоть и «одной фамилии», как говорит Берг.

Еще одно противопоставление, которое присутствует в романе, хоть и не подчеркивается так ярко, – это сравнение княжны Марьи Болконской и Жюли Карагиной. Их объединяет то положение, которое они обе занимают в обществе: богатые,

некрасивые девушки, выгодная партия для любого. Жюли, в отличие он княжны Марьи, живет в столице, прекрасно знакома со всеми правилами и привычками светского общества.

В романе Толстой предлагает два видения княжны Марьи – глазами Анатоля и глазами Николая Ростова. Первый находит ее некрасивой, дурной: будучи человеком совершенно безнравственным, он просто не в состоянии увидеть свет, излучаемый прекрасными глазами княжны. Совсем другое видит в ней Ростов: он воспринимает княжну не как желательную партию, а как «беззащитную, убитую горем» девушку, отмечает «кротость, благородство в ее чертах и выражении». Именно для Николая Марья сберегает тот лучистый взгляд, «который заставлял забывать некрасивость ее лица».

Если выбор между Наташей и Элен Л. Н. Толстой осуществляет через Пьера, то во втором случае «выразителем» авторской позиции является Николай Ростов. В Жюли он не видит ничего, хотя прекрасно сознает, что она была бы для него выгодной партией, тем не менее предпочитает ей Соню. Марья же «околдовывает» его своей внутренней красотой, и он все же делает выбор в ее пользу. Глубина ее духовного мира, открывающаяся Николаю, делает ее особенно привлекательной для него. Он невольно сравнивает ее с Соней, причем сравнивает не их материальное положение, а «бедность» в одной и «богатство» в другой тех духовных даров, которых не имел сам.

Княжна Марья, как и Наташа, живет любовью, только это чувство у нее не всепоглощающее, как у Наташи, а робкое, боящееся выйти наружу. Они похожи, обе – чистые, глубоко нравственные натуры, неслучайно автор наделяет их схожей чертой – некрасивостью, тем самым противопоставляя Соне, Вере и Элен. Л. Н. Толстой сравнивает не только характеры героинь, но и их внешний облик, манеру вести себя и говорить, чтобы максимально ярко отразить основную идею романа – противопоставление истинной и ложной жизни.

Мой любимый герой в романе «Война и мир»

Обычно в этом романе замечают только нескольких героев: Наташу Ростову, Пьера Безухова и Андрея Болконского. Реже вспомнят о Платоне Каратаеве или княжне Марье. А мне хотелось бы посвятить свое сочинение Долохову.

Лев Толстой очень строг в своих нравственных оценках героев и жестоко разоблачает в них то, что считает пороками. Так, семья Курагиных для него сплошь состоит из одних только глупцов и нравственно нечистоплотных людей. Их образы не могут вызывать практически никакой симпатии. Долохов – совсем другое дело. Даже если Толстому несимпатичен его цинизм, умение пользоваться людьми, наплевательское отношение к семейным ценностям, все равно он не чернит своего героя, оставляя право мне, читателю, самому решать, простительно ли его поведение.

Мне кажется, что Долохов – человек, достойный уважения, хотя он и избрал для себя скользкий путь. Истоки его вредности для окружающих, по моему мнению – его комплекс неполноценности.

Долохов воспитывался в бедной семье; с детства у него не было таких же возможностей, таких перспектив, какие открывались перед князем Болконским или даже перед Николаем Ростовым. Долохов мог бы смириться, как смиряется перед судьбой всякий небогатый человек. Смирился же со своим положением Платон Каратаев! Но Долохов очень горд, и все, что он делает, но делает для того, чтобы доказать свое превосходство перед теми, кому изначально повезло больше.

Он незаурядная личность, и проявляет это таким образом, чтобы окружающим его детям богатых родителей было это понятно. Чудесами смирения не добиться от них ничего. Поэтому он катает квартального на медведе, пьет коньяк в окне третьего этажа, заведует лихими попойками и визитами к актрисам. Но не это цель его жизни. Он стремится наказать других за то, что у них есть нечто ценное в материальном плане.

У Николая Ростова есть любящая его девушка, которая нравится Долохову, и любящие родители с некоторыми финансовыми возможностями, которые хорошо снабжают сына деньгами. Долохов, мошенничая в карты, выигрывает у Ростова крупную сумму денег. Эта сумма представляет для Долохова некий символ – просто деньги его не интересуют. Подавленность

Николая он воспринимает как справедливую дань себе и не испытывает угрызений совести. При этом Долохов оказывается выше Ростова: тот переживает из-за проигранных денег, а Долохов – из-за проигранной любви.

Пьер Безухов – в прошлом соучастник беспутных проделок Долохова и неумелый подражатель. Но вот он получает огромное наследство и берет в жены самую красивую женщину, которую только можно встретить в высшем обществе. И теперь Пьер и Долохов могут встретиться только на официальном приеме. Это злит бретера, и он соблазняет Элен.

За такую проделку приходится расплачиваться дуэлью, но здесь Долохов, как рыба в воде. Расплата его не очень волнует, и жизнью этот человек дорожит меньше, чем честью.

Долохов – очень цельная натура. Вечная месть тем, кому больше повезло, – конечно, не самая лучшая и достойная цель жизни, но она позволяет достичь большего духовного развития, чем путь случайных размышлений, который выбрал Пьер. Долохов научился относиться спокойно к тому, что стало корнем его несчастья, – к деньгам. Он никогда не опускается до пошлости в этом вопросе. В конце концов, он наверняка просто любит приключения, риск и то восхищение, которое вызывает у своих приятелей. С годами он стал холодным и очень жестоким человеком, но и это как будто поднимает его надо всеми. Особенно заметно это проявляется в конце романа, когда Долохов воюет с партизанами. Наверняка ему глубоко безразлично, на чьей стороне воевать. Он перерос катания на медведях, и теперь проявляет свой характер в более подходящей обстановке. Возможно, он выше Наполеона, потому что и Наполеон заботится о том, чтобы выиграть, а Долохов заботится о том, чтобы сделать это красиво и достойно. А уж что именно сделать – выиграть или проиграть – какая разница.

Смысл названия романа Л. Н. Толстого «Воскресение»

Роман «Воскресение» написан Л. Н. Толстым в 1899 г., как раз в то время, когда страна была повергнута в ужас: «Переполненная Сибирь, тюрьмы, война, виселицы, нищета народа, кощунство, жадность и жестокость властей...» Бедственное положение народа, волей судьбы оказавшегося в подобном положении, расценивалось Толстым как личная трагедия, несчастье, как распад собственной души, а также души всей страны в тот период.

В начале 80-х гг. Толстой участвует во всероссийской переписи населения. Он берет на себя работу в так называемой «Ржановской крепости» – московском притоне «самой страшной нищеты и разврата».

Люди, опустившиеся на дно, «отбросы общества, униженные и оскорбленные», живущие здесь, воспринимаются писателем как обычные люди, такие, как все, только опустившиеся, в большинстве не по своей воле, а по воле правительства.

Толстой хочет помочь этим людям встать на ноги, он искренне верит, что еще можно возбудить сочувствие общества к этим несчастным, заставить их поверить в то, что жизнь – это величайший дар.

На каждом шагу Толстой видит иное: господствующие классы идут на любые преступления, чтобы удержать свое положение, свою власть и богатство. «Вонь, камни, роскошь, нищета. Разврат. Собрались злодеи, ограбившие народ, набрали солдат, судей, чтобы оберегали их оргию, и пируют», – вот какой виделась Москва писателю в то время.

В таких условиях Толстой начинает работу над своим романом, который должен пролить свет на жизнь опустившихся людей, упавших на самое дно.

«Воскресение» – само название романа глубоко символично, оно отражает все обстоятельства и чувства героев, показанные автором на страницах его романа.

Ни в одном сочинении Толстого с такой беспощадной силой, с таким гневом и болью, с такой непримиримой ненавистью не раскрывалась самая сущность беззаконий, лжи и подлости классового общества.

Главная героиня романа Катюша Маслова – проститутка, которая вынуждена заниматься этим грязным делом для того, чтобы прокормить себя, для того, чтобы существовать.

Ошибки молодости, которые совершились по вине молодого барина, заехавшего в имение своих тетушек и соблазнившего юную Катюшу, повлекли за собой огромное количество несчастий и бед, которые и привели ее на скамью подсудимых.

Катюша невинно осуждена, она озлоблена и растоптана, унижена и оскорблена, кажется, ничто не может вернуть в ее пожелтевшие и ставшие равнодушными черты лица жизнь. Удивительно, как Толстой показывает мысли Катюши, которая не может и не хочет простить раскаявшегося Нехлюдова.

«Ты мной в этой жизни услаждался, мной же хочешь и на том свете спастись», – бросает она прямо в лицо Нехлюдову, который, несмотря ни на что, бросает все и идет за ней на каторгу.

В «Воскресении» обновление человеческой души показано как процесс естественный и прекрасный, подобный оживлению весенней природы. Воскресшая любовь Катюши к Нехлюдову, общение с простыми, честными и добрыми людьми – все это помогает падшей женщине воскреснуть к новой жизни, понять, что она снова обретает веру в себя, веру в перемены к лучшему. Знакомство на каторге с революционером Симонсоном возвращает Катюшу к жизни, дает ей ощущение, что она в состоянии изменить мир, воскресить многих людей, спасти не одну душу.

Название романа, которое в самом начале понимается как насмешка, к концу приобретает глобальный масштаб, пронизывая все, что происходит не только на страницах романа, но и в целом мире, – это воскрешение Христа, воскрешение природы, воскрешение души.

Л. Петрушевская

Образ женщины в современной русской литературе по рассказу Л. Петрушевской «Свой круг»

Людмила Петрушевская среди современных писателей стоит особняком. Своими пьесами и рассказами она создала совершенно автономный, по своим законам существующий мир, часто страшный от бедственного и безнадежного положения внутри этого мира его жильцов.

Как правило, Петрушевская пишет о женщинах. Вернее, так: пишет она и о мужчинах, и о детях, но всегда – с женской точки зрения. Ее героиня часто даже выступает в роли рассказчицы, как это происходит и в рассказе «Свой круг». Что прежде всего бросается в глаза в характере и облике ее героини? Пожалуй, то, что она ни на кого не полагается и не рассчитывает ни на чью помощь, поддержку, сочувствие. Она заранее уверена, что в любой ее просьбе ей откажут, что ее не любят, что если она чего-то и сможет добиться от окружающих ее людей, так только хитростью, только обходным маневром, основанным на ее знании слабостей этих людей.

Можно сказать, что она самостоятельна и независима. Можно сказать, что она одинока. Из-за своей убежденности в том, что ее никто не любит, она не упускает случая сказать в глаза какую-нибудь противную и неприятную правду, из-за которой ее, конечно, тут же невзлюбят еще сильнее. Она считает, что очень умна и язвительна и что именно поэтому ее и не любят: «Я человек жесткий, – начинает она рассказ, – жестокий, всегда с улыбкой на полных, румяных губах, всегда ко всем с насмешкой».

Для нее характерно пронизывающее, «жесткое» зрение, заранее лишающее человека возможности высоких чувств, искренности и истинности. Сознательно или бессознательно, но она как бы провоцирует унижающие человека импульсы: унижающие и того, в ком, как предполагает героиня, они возникают, и того, на кого направлены, и того, кто их замечает.

Чувство, граничащее с отвращением, которое она внушает всем членам «своего круга», она пытается внушить читателям своим отношением к каждому из героев рассказа. Ее уверенность в несуществовании или неискренности высоких чувств тем страннее, что именно на этих чувствах решает она в конце концов «сыграть», дабы обеспечить счастливое существование своего сына Алеши после своей смерти.

Героиня поставлена автором в ситуацию экстремальную,

когда все человеческие качества должны проявиться в своем истинном виде. Она обнаруживает у себя симптомы болезни, от которой недавно скончалась ее мать, причем симптомы эти быстро прогрессируют. Муж, как это часто случается, ушел к другой женщине, ее подруге, а значит, и маленький сын должен после ее смерти остаться одиноким и беспомощным. И вот здесь проявляется такое самоотвержение, какому могут позавидовать герои древних трагедий.

Они, умирая, надеялись на добрую память потомков. Наша героиня жертвует доброй памятью о себе, даже в глазах собственного сына (хотя и надеется, что когда-нибудь он поймет ее), чтобы обеспечить для Алеши жизнь в семье, его будущее. Она не надеется на жалость своего бывшего мужа и своей подруги к ребенку. Но может быть, она все же вызовет жалость к своему сыну за счет ненависти против себя? Вот почему собирает она в опустошенной смертью и семейным неблагополучием квартире в пасхальную ночь «свой круг» – общих, еще со студенческой молодости, друзей своих и своего мужа. «Свой круг», уже в общем-то распавшийся, чтобы вновь соединить его в ненависти против себя.

Избив до крови на глазах у всех Алешу, она покупает этой ценой ему вечное сочувствие и поддержку. Заявлением о том, что отдает Алешу в детский дом, она отводит от него опасность попасть туда немедленно после ее смерти. Она знает, что эти люди никогда не повторят поступка, совершенного ею, злодейкой, знает, что теперь ее муж не ударит Алешу, которого раньше награждал пощечинами.

Она создает «свой круг» для Алеши ценой отторжения от себя единственного оставшегося родного человека. Как бы ни относиться к этой героине Петрушевской, вряд ли можно сказать, что женские характеры в современной литературе мелки и незанимательны.

Н. С. Лесков

Жизненные перипетии главного героя повести Н. С. Лескова «Очарованный странник»

Одним из самых замечательных и значительных произведений Н.С. Лескова является повесть «Очарованный странник», в которой автор как истинный художник запечатлел замечательный тип русского мужика в образе главного героя – Ивана Северьяныча Флягина.

Иван Флягин и есть тот самый «очарованный странник», который, как и некрасовские мужики, путешествует в одиночку по Руси в поисках правды и простого человеческого счастья, которое – в душевном спокойствии. Ему предначертано было стать монахом.

Но другая сила – сила очарования жизни – заставляет его идти дорогами странствий, увлечений, страданий. И хотя герой повести – обычный русский мужик лет пятидесяти, писатель наделяет его облик богатырскими чертами: «Это был человек огромного роста, со смуглым лицом и густыми волнистыми волосами свинцового цвета: так странно отливала проседь», «он был в полном смысле слова богатырь, и притом типический, простодушный, русский богатырь…».

Иван Флягин «много повидал на своем веку» и, выдержав все выпавшие на его долю трудности, сумел сохранить душевную доброту, жизнелюбие, любовь к людям, чувство участия и сострадания ко всему народу. Герой Лескова наделен особой интуицией, восприимчивостью и артистизмом. Как и многие другие былинные герои, он постоянно в дороге, постоянно в поисках своей личной судьбы, своей истины. Проходя через огромные реальные пространства и жизненные испытания, он вместе с тем проходит сложный путь духовного возрождения. Начав с неразличения добра и зла (не чувствует вины за гибель монаха; пожалел голубка, но изуродовал кошечку), Флягин идет по пути возвышения духа. Итог этого пути – жизнь за всех: «мне за народ очень помереть хочется».

Во время скитаний Флягин любуется красотой природы, чувствуя каждое ее изменение – он очарован ею. На пути ему встречаются разные люди, и каждому он старается стать полезным, помочь чем-нибудь. По воле судьбы он сам принимает участие в судьбах других.

Совершив в молодости тяжкий грех, после которого гибнет старый и убогий монах, Флягин отправляется в путь. Поначалу он

ворует лошадей для цыган, потом становится нянькой для маленькой девочки, попадает в плен к татарам, а после его возвращают помещику, который велит его высечь.

Иван становится конэсером у князя, очаровывается цыганкой Грушей, влюбленной в князя. Иван вынужден бросить свою любимую в реку по ее собственной просьбе, а потом попадает в солдаты вместо единственного сына двух старичков, становится офицером и георгиевским кавалером, но выходит в отставку и попадает в театр, где великолепно играет разные роли. Однако мирская жизнь начинает тяготить его, и он решает уйти в монастырь. Но и здесь ему нет покоя – «бес и бесенята» одолевают героя днем и ночью.

С каждым разом, с каждой новой жизненной ролью герой становится отзывчивее к чужому горю, его переполняют чувства самопожертвования и вины. Он терзается тяжелыми воспоминаниями, совесть постоянно мучит его душу. Теперь он видит цель собственной жизни в страдании за других, в помощи всем нуждающимся, в чем, по мнению Флягина и самого Лескова, и кроется правда жизни. «Мне за народ очень помереть хочется», – говорит сам герой. Во время своих странствий он очарован не только просторами родной страны, многообразием ее яркой природы, одновременно он очаровывается мечтой о будущем России и русского народа.

«Очарованность» Ивана Флягина может быть понята по-разному: очарованность непонятными силами, колдовством, влиянием загадочных начал бытия, отправивших героя в путь; завороженность красотой и поэзией мира; артистический склад характера; период сна души. Лесков дает читателю право выбирать. Основные свойства характера героя – чувство собственного достоинства, бесстрашие, абсолютная свобода от страха перед смертью.

Но, все чаще задумываясь над безжалостными и суровыми обстоятельствами человеческой доли, Иван Флягин окончательно разочаровывается в жизни и приходит к выводу, что бедам и несправедливости в судьбе простого русского народа нет конца и края. Пройдя лично через горнила этой жизни, ощутив на себе всю ее тягость, Иван Флягин не теряет стойкости, мужества и веры.

Он уходит в монастырь, чтобы уже в его стенах продолжать сострадать, помогать, творить добро и молиться Господу за весь русский народ о его вечном прощении.

Талант Н. С. Лескова в изображении русского национального характера

Творчество Н. С. Лескова одно из самых ярких и самобытных явлений в русской литературе XIX в. В произведениях он отразил противоречия времени, его мятежный дух и неутомимость в поисках истины. Замечая парадоксы русской действительности, писатель не терял надежды на будущее обновление страны, потому что непредсказуемый русский характер таит в себе силы неисчерпаемые.

Как бы ни старались русские люди отказаться от своей самобытности и брать пример с жителей других стран и континентов, но все равно не удастся спрятать свою непосредственность, бескомпромиссность, склонность к риску, авантюризм и удивительную мудрость и доброту, доставшуюся нам от далеких предков. Произведения Лескова заставляют читателя обратить особое внимание на себя, заглянуть в свою душу.

Пусть меняются условия жизни, пусть прогресс и цивилизация неуклонно развиваются. Но русский человек остается таким же изобретательным, смелым, отважным. Его невозможно остановить, пригрозив какими-то страшными карами. Если русский человек уверен в правильности своих действий, он будет пытаться добиться своего любой ценой.

Вспомним любовь двух крепостных – актрисы и цирюльника в повести «Тупейный художник». Разве не знал отважный юноша, какими страшными карами грозит ему непослушание жестокому, звероподобному барину? Но Аркадий все равно пытается спасти свою любимую девушку от похотливого господина. В данной повести отчаянный характер Аркадия проявляется даже в самых, казалось бы, незначительных поступках. Никто не решился побрить, приехавшего из деревни. Уж слишком велика вероятность порезать его и тем самым навлечь на свою голову тяжкие беды. А молодой цирюльник великолепно справился с заданием. Он просто не думал о том, что может случиться. В данный момент его мысли были заняты совсем иным. Действительно, русский человек способен пройти через самые тяжкие испытания, при этом он будет столь мало обращать внимания на возможные последствия, что это покажется удивительным кому угодно. Но только не русскому человеку.

Русский человек удивительно находчив и талантлив. Он способен превзойти именитых мастеров и умельцев,

проживающих в других странах. Безымянный русский мастер Левша из одноименного произведения Н. С. Лескова – тому пример. Все вокруг только удивляются умению и таланту простого человека. И только он сам воспринимает свою работу как должное. Русский человек удивительно бескорыстен, он не требует ничего за свой талант. Ему даже в голову не приходит, что можно требовать какую-то награду. Он удивительно прост, подобно ребенку, открытому всему миру, и от этого становится еще более беззащитным.

Русский человек в произведениях Лескова готов пожертвовать собственной жизнью, если это необходимо. Он бросается в ледяную воду, чтобы спасти жизнь другому человеку. Так поступает солдат, стоявший на посту («Человек на часах»). Русский человек лишен расчетливости, возможно, кто-то счел бы его недостаточно трезвомыслящим. Ведь он менее всего заботится о себе. Герои готовы принести себя в жертву ради счастья других. Это и «Очарованный странник», и «Запечатленный ангел».

Присущи русскому характеру простодушие, доброта, откровенность. Нет ничего на свете, с чем русский не смог бы справиться. Так, в повести «Очарованный странник» поляк, к которому приходит работать Иван Северьяныч нянькой, говорит: «Ведь ты русский человек? Русский со всем стравится». Может быть поэтому именно русскому народу удалось в годы Второй мировой войны избавить человечество от такой страшной силы, как фашизм. Ведь русский со всем может справиться.

Талант Лескова удивительно правдоподобно раскрывает русский национальный характер. Нравственная и душевная сила, душевная щедрость, способность всегда прийти на помощь слабому, любовь к своему народу, родине, природе – вот основные черты русского национального характера, которые раскрывает Лесков в своем творчестве.

Своеобразие, самобытность русских людей кажутся несомненными. Герои Лескова вызывают удивительную симпатию, а современный читатель с легкостью обнаруживает в себе и в своих окружающих качества и черты характера, которые роднят его с персонажами произведений автора.

А. П. Чехов

Осмеяние пошлости и мещанства в рассказах А. П. Чехова

Чехов – неисчерпаем, потому, что несмотря на обыденщину, которую он будто бы всегда изображает, он говорит всегда, в своем основном лейтмотиве, не о случайном, не о частном, а о Человеческом с большой буквы.

К. С. Станиславский

Антон Павлович Чехов – мастер короткого рассказа. Он мог выразительно и в краткой форме, в минимальном объеме рассказать о жизни человека, о его пороках. В небольших произведениях писателя вмещается глубокое содержание. Одна из особенностей его героев это то, что все они – самые обычные люди, обыватели.

Рассказ «Крыжовник» показывает, насколько убогой может быть мечта человека, которой он посвятил всю свою жизнь. Большое значение Чехов уделял в своих рассказах деталям, которые обычно очень хорошо дополняли характеристику героев. Так, например, писатель описал мечту главного персонажа рассказа «Крыжовник». У Николая было желание жить в своем собственном доме, наслаждаясь тишиной и покоем: «И рисовались у него в голове дорожки в саду, цветы, фрукты, скворечни, караси в прудах и знаете, всякая эта штука. Эти воображаемые картины были различны, смотря по объявлениям, которые попадались ему, но почему-то в каждой из них непременно был крыжовник. Ни одной усадьбы, ни одного поэтического угла он не мог себе представить без того, что бы там не было крыжовника. …Сидишь на балконе, пьешь чай, а на пруде твои уточки плавают, пахнет так хорошо, и… и крыжовник растет». На протяжении долгих лет мечта была несбыточной, но человек всеми силами старался осуществить ее. Для достижения своей мечты он готов был ограничивать себя во всем.

Наконец, мечта осуществилась. Человек предстает совершенно довольным своей жизнью. Казалось бы, свершилось, мечта человека осуществлена! Но вместе с тем каким низким и отвратительно убогим представляется этот мелкий чиновник, который всю жизнь положил на то, чтобы стать владельцем небольшой усадьбы. Однако за свое пренебрежение к собственной

душе получает сторицей – духовная деградация приводит к тому, что человек практически полностью теряет человеческий облик, он превращается в низменное существо, не имеющее идеалов, не обладающее добротой и благородством.

Рассказ «О любви» наталкивает читателя на размышления о сложности и непостижимости человеческих чувств. Герои рассказа ведут пространные разговоры о любви, словно пытаясь понять это сложное и многогранное явление.

Обсуждая подобные вопросы, все присутствующие так и не приходят к какому-то определенному выводу. И поэтому остаются при мнении, что любовь «тайна сия велика есть».

После этого следует история любви одного из присутствующих – Алехина. Его рассказ достаточно банален. Однажды Алехин влюбился в молодую женщину, жену одного своего хорошего знакомого Лугановича.

Анна Алексеевна Луганович произвела на Алехина сильное впечатление. Он подумал, что видит перед собой удивительную женщину, которая была удивительно живой, умной, интеллигентной.

Судя по всему, Анна и сама начала испытывать к Алехину нежные чувства. По крайней мере, она всегда признавалась ему, что ждала и предчувствовала каждый его визит. Они часто беседовали между собой, не открывая при этом своих чувств друг другу. Алехин часто размышлял, что будет, если Анна пойдет вместе с ним.

Долгие размышления не способствовали тому, чтобы влюбленные открыли друг другу свои истинные чувства.

Влюбленные превыше всего ставили свой долг чести перед Лугановичем, детьми, наконец, обществом. Но, соблюдая такие условности, они лишили самих себя не только радости и надежды на счастье, но и смысла жизни.

В рассказах Чехова подвергаются осмеянию пошлость, мещанский быт. Писатель показывает, как ничтожны люди с ограниченным внутренним миром, как ничтожно их существование. Герои рассказов Чехова, в результате, часто вызывают глубокое сочувствие читателей, а не только смех или улыбку.

Образы-символы в пьесах А. П. Чехова

«Художественная литература потому и называется художественной, что рисует жизнь такою, какова она есть на самом деле».

А. П. Чехов

А. П. Чеховым написано огромное количество бессмертных произведений: рассказов, фельетонов, повестей, но особое, привилегированное место в его творчестве занимают пьесы. «Вишневый сад», «Три сестры», «Чайка» – бесценное наследие чеховской драматургии, классика мировой сцены. Его пьесы отражают целую галерею человеческих типов, образов со своим особым характером и со своей судьбой.

Особой заслугой Чехова-драматурга можно считать создание нового для драматургии явления, такого как образы-символы. Именно они помогают читателю и зрителю наиболее полно и точно понять душевное состояние героев, их взаимоотношения. Одним из ярких примеров, иллюстрирующих это явление, можно считать пьесу «Вишневый сад».

Наряду с героями пьесы, в тесной взаимосвязи с ними существует персонаж, не упомянутый в списке действующих лиц, но по своей значимости ничуть не уступающий им, – это тот самый вишневый сад, имеющий в пьесе свой символический смысл, особый лиризм. Когда сам автор произносил название своей пьесы, создавалось впечатление некой таинственности, нежности, любви. Вчитываясь и вдумываясь в комедию, можно заметить, что все самое главное в созданных Чеховым характерах, в изображении их переживаний, их прошлого и будущего определяется тем, в каком положении каждый оказывается по отношению к вишневому саду.

Для Раневской и Гаева, представителей «прошлого», вишневый сад – это воспоминание о детстве, благополучии, предмет гордости; наконец, это единственное место в мире, где они еще чувствуют себя дома. Лопахин ценит не столько сам сад, сколько великолепное имение, заманчивый объект для вложения капитала и энергии предпринимателя. Ане, представительнице «будущего», кажется, что ее любимый сад неотвратимо уходит в прошлое, а с ним и вся «старая жизнь» – вечное ожидание аукциона, грошовые расчеты, подачки и долги.

Образ вишневого сада движется, изменяется на протяжении пьесы, он наполняется новыми значениями по ходу действия пьесы на сцене, в сознании читателя и зрителя. Как бы ни толковался этот образ-символ, исчерпать его содержание едва ли возможно, мы чувствуем, что речь идет о вечных ценностях, которые люди должны сохранять. На фоне многоликого, преданного вишневого сада Чехов показал будничный трагизм своих никем не любимых героев: они одиноки и несчастны в вечном круговороте жизни. Но смысл пьесы этим не исчерпывается. На заре нового века писатель предостерег: забывая прошлое – «вишневый сад», невозможно всерьез думать о будущем, о России, которая должна стать «нашим садом».

Более сложный, скрытый образ-символ мы видим в другой пьесе великого драматурга. На первый взгляд может показаться, что сюжет «Чайки» сводится лишь к истории классического любовного треугольника – Нины Заречной, Константина Треплева и известного писателя Тригорина, но это не так. Главное в «Чайке» – тема подвига. В искусстве успех сопутствует лишь тому, кто способен на подвиг.

Сквозь мрак, тяжесть и «грубость» жизни, преодоленные героиней, читатель слышит лейтмотив «Чайки» – тему полета, победы. Полета над трудностями жизни к простому человеческому счастью. Нина отвергает версию о том, что она – погубленная чайка, что ее страдания, ее поиски, достижения, вся жизнь – только «сюжет для небольшого рассказа». Не падение подстреленной чайки, а полет прекрасной, свободной птицы – такова глубокая поэтическая тема чеховской пьесы.

Антон Павлович Чехов выступил подлинным реформатором театра. Его пьесы – «Чайка», «Дядя Ваня», «Три сестры», «Вишневый сад» – открыли новую эпоху в истории драмы и оказали огромное влияние на развитие мировой драматургии XX в. В этих пьесах нашли воплощение как уже сложившиеся, так и абсолютно новые драматургические принципы. По праву считающиеся классикой, его пьесы до сих пор актуальны и способны без труда пробуждать даже в самых грубых и черствых душах чувство прекрасного, чувство полета над мелочами жизни.

Читая Антона Павловича Чехова

Почти в любом российской городе есть улицы, носящие имя Антона Павловича Чехова. Конечно, Антон Павлович не мог побывать во всех российских городах сразу. Но всякий, проходящий по улицам его имени, вспоминает умное лицо и мягкую добрую улыбку русского интеллигента, прекрасного врача и выдающегося писателя.

«…В каждом из юмористических рассказов Антона Павловича я слышу тихий, глубокий вздох чистого, истинно человеческого сердца», – так характеризовал писателя М. Горький.

Чехов презирал самые основы собственнического строя жизни и упорно разоблачал в целом цикле своих произведений все ничтожество, всю презренность собственнического «счастья», основанного на унижениях множества людей. Например рассказ «Крыжовник»:

…Иван Иванович рассказывает историю своего брата, Николая Ивановича, бывшего чиновника казенной палаты. Всю свою жизнь Николай Иванович мечтал о собственной усадьбе, и обязательно со своим крыжовником. «Он был добрый, кроткий человек, я любил его, но этому желанию запереть себя на всю жизнь в собственную усадьбу я никогда не сочувствовал… Человеку нужно не три аршина земли, не усадьба, а весь земной шар, вся природа, где на просторе он мог бы проявить все свойства и особенности своего свободного духа».

Таково представление Чехова о настоящем человеческом счастье: не своя усадьба, не узкий собственнический мирок, а беспредельная свобода, широта, смелое творчество!

Мечта Николая Ивановича осуществилась. Иван Иванович поехал проведать брата. Описание усадьбы становится символическим: каждая строчка разоблачает собственническое «свинство». «Вхожу к брату, он сидит в постели, колени покрыты одеялом; постарел, располнел, обрюзг; щеки, нос и губы тянутся вперед – того и гляди, хрюкнет в одеяло».

Иван Иванович не может ответить на вопрос, какое добро нужно делать, чтобы полетело к черту в пропасть это гнусное собственническое «счастье». Но он ясно понимает, что необходима борьба против такого порядка жизни.

Этот вывод, к которому писатель пришел вместе со своими героями, был связан со все возрастающим у него чувством ответственности перед народом.

В рассказе «По делам службы» молодой судебный следователь Лужин приезжает вместе с доктором в село на

вскрытие трупа самоубийцы. Метель, унылый, нищенский неуют крестьянской жизни, темная земская изба, самоубийство какого-то неудачника страхового агента, – все это оседает тяжелым сумраком в душе Лужина. Темная, глухая, холодная жизнь! Но через час они попадают в теплый, уютный помещичий дом: изящные барышни, музыка, веселый смех... Следователь провел беспокойную ночь в мягкой, удобной постели. Из-за резкого контраста «...он чувствовал, что это самоубийство и мужицкое горе лежат и на его совести; мириться с тем, что эти люди, покорные своему жребию, взвалили на себя самое тяжелое и темное в жизни, – как это ужасно!»

Такова русская совесть: она не дает уснуть, от нее нельзя никуда уйти. С беспощадной правдивостью рисуя всю невыносимую тяжесть современной ему действительности, Чехов с каждым новым рассказом все сильнее утверждал близость счастья. С особенной силой сказалась его уверенность в близком торжестве родины в рассказе «Невеста» – предсмертном и наиболее светлом, наиболее оптимистическом произведении великого художника.

Героиня рассказа Надя порвала с мещанской жизнью, со всем ее нудным, постылым уютом, убежала в столицу от семьи, от страшной власти пошлости, от ничтожного «счастья» к борьбе за прекрасное будущее. Ее друг, студент Саша, предчувствует близость того времени, когда не останется на родной земле серых «провинциальных» городов, «все полетит вверх дном, все изменится, точно по волшебству».

Произведения А. П. Чехова учат читателя отличать правду от лжи. Они воспитывают отвращение к пошлости, грубости, хамству, учат уважать человека – в себе и в других, учат человеческому достоинству. Они воспитывают понимание красоты труда, творчества, созидания. Они актуальны и сегодня, ибо есть еще и пошлость, и грубость, и хамство. И в нашей борьбе с этими пороками пусть незримо, но рядом – Антон Павлович Чехов.

А. И. Куприн

Россия в произведениях А. И. Куприна (по повести «Поединок»)

Время, когда человечество вступает в новый век, особенно остро ставит вопрос о судьбе России. На рубеже XIX—XX вв. этот вопрос остро обсуждался во всех слоях общества. Это не могло не отразиться в литературе того времени, а потому многие литераторы обратили внимание на эту тему. Повесть Куприна «Поединок» ставит перед читателем подобные животрепещущие вопросы.

Армия всегда ассоциируется с понятием Родины, поэтому Куприн в повести изобразил жизнь обыкновенного полка глазами главного героя – подпоручика Ромашова. «Поединок» вышел в мае 1905 г., когда война с Японией приблизилась к своему позорному концу.

Солдаты гибли тысячами из-за бездарности и глупости генералов, когда под Цусимой был полностью разгромлен Тихоокеанский флот. И произведение, в котором Куприн обнажил всю сущность армейской жизни, все ее пороки, вызвало массовую волну гнева.

Повесть производит на читателя тягостное впечатление. Почти все офицеры в «Поединке» – ничтожества, тупицы, пьяницы, трусливые карьеристы и невежды. Автор показывает отвратительные попойки офицеров, всю их жизнь, погрязшую в пошлости. «Некоторые только и жили, что винтом, штоссом и ландскнехтом: кое-кто играл нечисто, – об этом знали, но смотрели сквозь пальцы. При этом все сильно пьянствовали как в собрании, так и в гостях друг у друга, иные же, вроде Сливы, – в одиночку.

Таким образом, офицерам даже некогда было серьезно относиться к своим обязанностям». Особенно ярко изображена армейская школа унижения, где в конечном итоге все свои неудачи и злобу офицеры срывали на солдатах.

Весь метод обучения в полку был основан на наказаниях. Этот метод наиболее ярко проявился на смотре полка. « Во время учений со всех сторон, изо всех рот и взводов слышались беспрерывно звуки пощечин. …В этом было много жуткого и омерзительного. Унтер-офицеры жестоко били своих подчиненных за ничтожную ошибку в словесности, за потерянную ногу при маршировке, – били в кровь, выбивали зубы, разбивали ударами по уху барабанные перепонки, валили кулаками на землю. …наступил какой-то общий чудовищный, зловещий

кошмар;…» Описывая эту сцену, Куприн ставит под сомнение боеспособность русской армии. В противовес этому Куприн приводит пятую роту капитана Стельковского, показывая, как можно разорвать этот порочный круг.

Особняком в повести стоит образ Назанского – спившегося офицера, обладающего незаурядным интеллектом и душевными качествами. Назанский раскрывает нам глаза на все происходящее. Армия уничтожает все хорошее в человеке, делая его полным ничтожеством. Назанский говорит про это: «Все, что есть талантливого, способного, – спивается». И еще в разговоре с Ромашовым: «..Мое существование однообразно, как забор, и серо, как солдатское сукно. Я не смею задуматься, – не говорю о том, чтобы рассуждать вслух, – о любви, о красоте, о моих отношениях к человечеству, о природе, о равенстве и счастии людей, о поэзии, о боге. …Смешно, и дико, и непозволительно думать офицеру армейской пехоты о возвышенных материях».

В «Поединке» Куприн высказал свое мнение о том, почему Россия проиграла войну, но автор выражает надежду на возможность искоренения этих пороков. Об этом свидетельствует сцена повального пьянства, в которой происходит момент всеобщего прозрения – в офицерах просыпаются нормальные человеческие чувства, хотя, к сожалению, ненадолго.

«Поединок» явился крупнейшим литературным событием. Появившись в годы революционного подъема. Он не мог не оказывать на читателей, в том числе офицеров, сильного идейного воздействия. Показательно, что одним из читателей повести был лейтенант Шмидт, возглавивший легендарное восстание на крейсере «Очаков».

Интересно то, что повесть остается актуальной и в наши дни. Без особого труда можно найти того же Сливу или Бек-Агамалова. Создается впечатление, что Куприн – наш современник. Выходит, что за сто лет ничего не изменилось. Однако вслед за писателем нам также хочется верить в то, что человек, а значит, и все общество в скором времени изменятся к лучшему.

Анализ рассказа «Гранатовый браслет»

Приступая к анализу повести «Гранатовый браслет», необходимо кратко остановиться на сюжете произведения, что поможет уяснить основные проблемы, затрагиваемые в нем, понять обстоятельства трагической любви «маленького человека», почувствовать время, в рамках которого происходят события повести.

Мелкий чиновник, одинокий и робкий мечтатель, влюбляется в молодую светскую даму, представительницу так называемого «высшего сословия». Восемь лет продолжается безответная и безнадежная любовь. Письма влюбленного служат предметом насмешек и издевательств членов семейного клана князей Шеиных и Булат-Тугановских. Не воспринимает их всерьез и княгиня Вера Николаевна, адресат этих любовных откровений. Присланный неизвестным влюбленным подарок – гранатовый браслет – вызывает бурю негодования брата княгини, товарища прокурора Булат-Тугановского. Он готов растоптать, уничтожить «плебея», осмелившегося оказывать знаки внимания потомственной дворянке. Близкие княгине люди считают бедного телеграфиста ненормальным, маньяком. И только старый генерал Аносов, с которым любит откровенничать княгиня, догадывается об истинных мотивах столь рискованных поступков неизвестного влюбленного: «А почем знать? Может быть, твой жизненный путь, Верочка, пересекла именно такая любовь, о которой грезят женщины и на которую больше не способны мужчины». Любовь «маленького человека» заканчивается трагически.

Не выдержав столкновения с миром жестокости и равнодушия, с озлобленностью очерствевших душ, герой повести погибает.

«Молчать и гибнуть» – вот духовный обет влюбленного телеграфиста. И все-таки он нарушает его, напоминая о себе своей единственной и недоступной Мадонне. Это поддерживает в его душе надежду, дает ему силы переносить страдание любви. Любви страстной, испепиляющей которую он готов унести с собой в потусторонний мир. Смерть не страшит героя. Любовь сильнее смерти. Он благодарен той, которая вызвала в его сердце это прекрасное чувство, возвысившее его, маленького человека, над огромным суетным миром, миром несправедливости и злобы. Именно поэтому, уходя из жизни, он благословляет свою возлюбленную: «Да святится имя твое».

В повести Куприна старик-генерал Аносов ратует за сильную любовь, которая «заключает весь смысл жизни – всю вселенную!»

Любовь и вселенная – казалось бы абстракция!

Но это не так. Любовь не может быть изолированной. Она проявляется во всем спектре человеческой жизнедеятельности. Истинная любовь, по мысли Куприна, является основой всего земного. И не только земного. Возможно поэтому влюбленные часто обращают свои взоры к звездному небу. Великий итальянский поэт Данте Алигьери не случайно стихом каждой из трех частей «Божественной комедии» сделал слова: «Любовь, движущая солнцем и прочими звездами».

Любовь, по Куприну, должна основываться на высоких, возвышенных чувствах, на взаимном уважении, симпатии, доверии, верности, искренности, честности и правдивости. Она должна стремиться к идеалу. «Вы видели когда-нибудь такую любовь, дедушка!» – тихо спросила Вера. Ответ старика был отрицательным.

Таким образом, мы говорим о любви, которую надо нести в себе всю жизнь, следовать ей, не предаваясь мимолетным страстям и увлечениям, о которых, кстати, и вспоминал генерал.

Куприн вскрыл духовную ограниченность представителей «высшего сословия», проявляющуюся перед лицом чистой, бескорыстной любви, показал, как буржуазный Молох врывается в «святая святых» человеческих чувств, разрушая и извращая их красоту и естественность.

Итак, повесть «Гранатовый браслет» – подтверждение того, как Куприн ищет в реальной жизни людей, «одержимых» высоким чувством любви, способных подняться над окружающей пошлостью и бездуховностью, готовых отдать все, не требуя ничего взамен.

Писатель воспевает возвышенную любовь, противопоставляя ее ненависти, вражде, недоверию, антипатии, равнодушию. В письме к Ф. Д. Батюшкову (1906) он утверждает: «Любовь – это самое яркое и наиболее понятное воспроизведение моего Я. Не в силе, не в ловкости, не в уме, не в таланте, не в творчестве выражается индивидуальность. Но в любви».

Л. Н. Андреев

Художественное своеобразие прозы Л. Н. Андреева

Леонид Андреев – очень своеобразный писатель. Любого, кто впервые берет в руки книги с его повестями и рассказами, с первых страниц поражает необыкновенно оригинальный талант писателя.

Одной из главных и характерных черт творчества Л. Андреева является внимание к внутреннему миру человека. Однако и здесь он отличается от своих предшественников. У него душа человека – это вовсе не прекрасный мир, где царствуют гуманизм и любовь к ближнему, а страшная пропасть, где живут злые, не подвластные никому силы. Внутренний мир человека настолько страшен, что ему понадобились два символа, чтобы показать его. Несомненно, эти символы – стена и бездна, которые появляются во многих его произведениях, например в одноименном рассказе «Стена».

Другой определяющей темой в творчестве этого писателя является тема одиночества человека. Согласно мировоззрению этого писателя, в современном обществе человек обречен на одинокое существование, вследствие которого личность постепенно деградирует. Эта тема нашла наиболее яркое отражение в таких рассказах, как «Большой шлем», «Рассказ о Сергее Петровиче» и других. Так, в «Большом шлеме» равнодушие людей друг к другу доведено автором до абсурда. Полгода люди регулярно играют друг с другом в карты и при этом не знают о своих партнерах даже элементарных вещей. Поэтому, когда один из партнеров умирает, остальные даже не знают, где он живет и кому сообщить о случившемся, и собираются искать его адрес через полицейский участок.

Герои Андреева – это живые аллегории, они соединяют в себе все возможные и невозможные отрицательные черты как физического, так и нравственного характера. Калека Трифон из рассказа «Жизнь Василия Фивейского» отвратителен и мерзок как внешне, так и внутренне.

Он пресмыкается перед окружающими, как змея, и способен даже на убийство. Иуда Искариот из одноименного рассказа, наоборот, поражает читателя тем, что так странно соединяет в себе физическое уродство, тонкую, ранимую душу и хитрый ум, способный на предательство. Этот образ вообще считается одним из самых противоречивых, сложных и необычных.

Писатель по-своему истолковывает евангельские события,

делая образ Иуды более сложным и неоднозначным. У Андреева Иуда Искариот двойственен: формально он предатель, по сути – единственный преданный Иисусу человек. Андреев объединяет Иуду и Иисуса как ищущих пути усовершенствования человечества. Иуда раскрывается полно, предстает человеком, ищущим справедливости, жаждущим любви, он претендует на роль первого ученика Христа. Иуда не верит в доброе начало в людях, и это неверие толкает его на эксперимент. Иуда пришел к Христу, чтобы проверить насколько всепонимающий, всевидящий спаситель способен предотвратить зло. Он до последней минуты надеется, что люди поймут, что они творят, одни – действием, а другие – бездействием, но чуда не происходит.

Иисус созерцателен, его ученики слабы, уходят от своего учителя, хотя клялись в любви, устраивали состязания. Петр отрекся от Христа, и именно Иуда выступает судьей учеников, укоряя их в слабодушии, лицемерии. В доказательство своей любви и равенства с Иисусом, Иуда сам себя казнит. И этот акт возвышает его в глазах читателя, заставляет принять за истину его последние слова. Завершая рассказ словом «предатель», Андреев выражает не собственную точку зрения по поводу Иуды, а сложившееся мнение о нем, которое вовсе не является абсолютной истиной. К такому выводу приходит читатель, познакомившись с мыслями, переживаниями Иуды, имея возможность перенести их на его судьбу.

Андреев в рассказе «Иуда Искариот» выступает как оригинальный художник, который не терпит рутины, шаблона.

Проза Андреева сложна для восприятия, однако она стоит того, чтобы в ней разобраться. Она актуальна для современного читателя и, пожалуй, останется таковой еще очень долгое время.

В. Г. Короленко

Проблема смысла жизни и назначения человека (по очерку В. Г. Короленко «Парадокс»)

Для чего и во имя чего живет человек? Каково его назначение на земле? Такие вопросы хотя бы раз в жизни интересовали каждого человека. В своем очерке «Парадокс» В. Г. Короленко также размышляет над этой проблемой.

Вспомним, как начинается рассказ. Автор описывает картину беззаботного веселого детства. Главному герою рассказа было всего десять лет, а его брату и того меньше – «около восьми». Дети были абсолютно беспечны, каждый день приносил им огромную радость. Они сами выдумывали себе развлечения. Во многом столь разнообразные игры были порождением их фантазии. Именно так бывает в детстве, когда воображение ребенка рисует перед ним разные картины, одна другой краше. Очень интересным в рассказе является упоминание о том, как главный герой и его брат ловили рыбу в огромной бадье. «Разумеется, рассуждая трезво, мы не могли бы не прийти к заключению, что событие это выходит за пределы возможного. Но мы вовсе не рассуждали трезво в те минуты, а просто сидели на заборе, над бадьей, под колыхавшимся и шептавшим зеленым шатром, в соседстве с чудесной каретой среди зеленоватых теней, в атмосфере полусна и полусказки...» – повествует автор от лица героя. Рассказ о «рыбалке» свидетельствует о том, что дети практически не ощущали границы между реальным и вымышленным. Им казалось, что в бадье можно поймать чудесную рыбку. Таким образом, читатель получает возможность убедиться, насколько отличается взгляд ребенка от мировоззрения взрослого.

Мировоззрение ребенка – это удивительный мир, в котором пока нет места несчастьям и горестям. Именно поэтому мальчикам было так тяжело смотреть на несчастного калеку, лишенного от рождения обеих рук. Безрукий шляхтич Ян Залуский произвел на мальчишек тягостное впечатление. Они были поражены и испуганы зрелищем несчастного, прикованного к коляске. Обиженный Богом человек рассуждает о счастье, в то время как нормальные, ничем не обделенные люди стараются исключить из своего сознания даже саму мысль о том, что оно, то есть счастье, возможно.

Встреча с «феноменом» оказалась тяжелым испытанием для детей, которые пока еще не знали всех тягот жизни. Теперь уже во

сне им начали сниться глаза «феномена», «то холодные и циничные, то подернутые внутренней болью...» Сам автор называет эту встречу «первым противоречием жизни, острой занозой, вонзившейся в детские сердца и умы...»

Весь рассказ Короленко пронизан мыслью о назначении человека и о смысле его жизни. Жизнь безрукого калеки кажется жалкой, и само его существование может показаться бессмысленным. Но так ли это на самом деле? Да, действительно, феномену намного труднее заработать себе на жизнь, чем нормальным людям.

Но если вспомнить, с какой щедростью он подает милостыню старику-нищему с ребенком, то станет ясно, насколько он может быть великодушен.

Жизнь калеки не имеет ничего общего с жизнью нормальных людей, его окружающих. Но тем не менее он находит в себе силы не только жить, но и кормить своих племянников.

«Феномен» не случайно пишет детям свой афоризм о счастье. Он всерьез считает, что «человек создан для счастья, только счастье не всегда создано для него». Понятие «счастье» в устах «феномена» звучит очень странно. Для него самого счастье недостижимо, но он верит, что другие смогут его достичь. Противоречие жизни заключается именно в том, что человек, который может по-настоящему оценить счастье и быть судьбе благодарным за него, не в состоянии обрести это счастье. В чем может заключаться счастье, если внимательно посмотреть на героев рассказа? Счастье может быть и в иллюзорном мире детских игр, в котором пребывают дети в самом начале произведения. Счастье – это удивительная гармония человека с окружающим миром и с самим собой.

Смысл жизни человеческой в том, чтобы любой ценой преодолевать любые препятствия, даже те, которые были предназначены судьбой с самого рождения. Жизнь Яна Залуского наверняка никогда не была счастливой. Откуда же в нем это стремление к счастью, уверенность, что человек его достоин? Эта уверенность произрастает из его сильной души, которая помогает справляться с нравственными трудностями.

Гуманизм в произведениях В. Г. Короленко

Владимира Галактионовича Короленко уже при жизни стали называть «совестью эпохи». И. А. Бунин писал о нем: «Радуешься, что он живет и здравствует среди нас как какой-то титан, которого не могут коснуться все те отрицательные явления, которыми так богата наша нынешняя литература».

Художественные произведения Короленко вобрали в себя богатство жизненных впечатлений и встреч писателя, отразили его тревогу за судьбу русского народа. Главное в жизни и творчестве писателя-гуманиста – уважение к человеку, борьба за него. Герои его произведений – простые русские люди, правдоискатели, не вписывающиеся в общий жизненный уклад.

Одним из первых так называемых «сибирских» рассказов, написанных Короленко в ссылке, был «Сон Макара». Вся жизнь героя – борьба за существование. Пережив целый ряд «приключений», Макар попадает к Якутскому Богу.

Оригинальность рассказу придает использование писателем фантастического момента: умерший видит себя разговаривающим с Богом. Человек спорит и оправдывает себя. Бог хочет превратить его в мерина, но крестьянин сопротивляется, говоря, что и так был всю жизнь «мерином». Он рассказывает о тяжелой своей жизни, о смерти жены, которую не на что было даже похоронить. В сердце Макара больше нет веры, нет терпения. Финал рассказа не совсем ясен, однако читателя не покидает чувство надежды. Мы верим, что весы таинственного Якутского Бога перевесят в пользу Макара, и жизнь его на «том свете» будет легче и спокойней, чем на «этом».

Фантастический прием позволяет читателю понять, как в душе забитого человека зреет протест. Герой устал жить, он измучен, обездолен и одинок.

В рассказе «Соколинец» повествуется о встрече рассказчика с беглецом. Рассказчик – политический ссыльный. Через все повествование в рассказе проходят символические образы: туман, холод, густая тьма, мрак... Но, несмотря на неприглядность окружающей действительности, где-то все еще теплится огонек надежды, который, однако, может в любой момент погаснуть под напором наступающей тоски и безысходности. В подобной обстановке происходит встреча рассказчика с бродягой. Он рассказывает о побеге, опасном пути с Соколиного острова, о трудностях, которые ему пришлось пережить. В характере этого человека – проявление вольного духа, присущего только русскому народу.

История бродяги явилась источником возрождения надежды, жажды жизни. Если человек несет в себе надежду, значит, у него есть стремление к счастью, значит, есть вера в осуществление мечты.

В своих произведениях Короленко постигает глубины психики своих героев, искренне сочувствует им, хотя подобного рода чувства не мешают писателю быть объективным по отношению к выходцам из народа.

На примере рассказа «Река играет» мы видим, как интерес к огромным возможностям русского народа сопровождается критикой крестьянства, его лени и нежелания противостоять различным негативным обстоятельствам.

Главный герой рассказа – перевозчик Тюлин – человек безалаберный, ленивый, склонный к пьянству. Тюлин – воплощение природной стихии. Его внешность и характер соответствуют пейзажу: «Река с кудрявыми берегами». Тюлин не понимает иронии, он очень простодушен и наивен, чем и вызывает симпатию автора и читателя. Этот герой ближе к финалу рассказа совершает подвиг, и его личность предстает перед нами в совершенно ином освещении: теперь это титан, способный на удивительные проявления физической и духовной силы. Однако минута подвига проходит – и перед нами все тот же лентяй и пьяница. Река – душа Тюлина – заходит в свои берега, и напоминанием о подвиге остаются лишь чувства читателя и автора.

Гуманизм Короленко проявляется во всех его произведениях. Его главные герои – это русские люди, перенесшие многие тяготы жизни, но не потерявшие надежды, веры в счастье.

В своих произведениях писатель учит не бояться жизни, принимать ее такой, какая она есть, и не склонять голову перед трудностями. Человек должен бороться, искать свое счастье, даже если рушится последняя надежда. Таких людей хотел видеть писатель, ибо верил, что они есть мощь и сила России, ее надежда и опора.

И. А. Бунин

«По ту сторону зеркала» (мир ребенка глазами взрослого. По рассказу И. А. Бунина «Цифры»)

Большое влияние на творчество Ивана Бунин оказал А.П.Чехов. Именно он, одним из первых предсказал неординарную литературную судьбу будущего писателя. Видимо поэтому в рассказах Бунина нередко звучат отголоски чеховских мотивов.

Рассказ Бунина «Цифры» показывает читателю непростые взаимоотношения ребенка и взрослых людей. Взрослым часто бывает трудно поставить себя на место малыша. И поэтому недоразумения и ссоры случаются намного чаще, чем этого хотелось бы. Мальчик, о котором говорится в рассказе, – «большой шалун». Ребенок, взрослея, познает мир и очень хочет, чтобы дядя показал ему цифры. Но перед тем как это простое желание исполнилось, ребенку приходится перенести немало обид. «Сердце тихо говорило мне, что я совершаю в эту минуту великий грех – лишаю тебя счастья, радости…» Дядя прекрасно понимает, что капризы ребенка вызваны его нежеланием пойти в магазин и купить обещанные мальчику книги, карандаши, бумагу. Неосторожно данное обещание вызвало целую бурю эмоций.

Малыш придумал новую игру и начал шуметь. За это дядя его сильно шлепнул. Взрослый, как всегда, оказался сильнее. Но стало ли легче ему от этого?

Обида, которую нанес дядя ребенку, была слишком сильна. Малыш долго и безутешно плакал, звал на помощь маму и бабушку. Взрослые считают, что такое поведение вызвано, прежде всего, нежеланием ребенка вести себя «правильно». И они, следуя принципам строгого воспитания, оставались равнодушными. В рассказе автор говорит, что сердце дяди больно сжималось, когда он слышал крики племянника: «Было невмоготу и мне. Хотелось встать с места, распахнуть дверь в детскую и сразу, каким-нибудь одним горячим словом, пресечь твои страдания. Но разве это согласуется с правилами разумного воспитания и с достоинством справедливого, хотя и строгого дяди».

Взрослым легко судить с высоты прожитых лет. Они ведут себя так, будто знают все на свете. А на самом деле все их правила воспитания совершенно не оправдывают слез невинного ребенка. В рассказе взрослые, наконец, поняли, как страдает малыш. Дядя решает взглянуть, чем занят его племянник. А

малыш смотрит на него «злыми, полными презрения глазами» и говорит: «Теперь я никогда больше не буду любить тебя».

В этой фразе на самом деле таится огромный смысл. Ребенок не просто угрожает дяде, который сильно его обидел. Малыш горько разочаровался во взрослом и сильном человеке, которого недавно любил. И малыш уже не может больше относиться к своему дяде по-прежнему. Бабушка пытается исправить положение. И ребенка начинают уговаривать, чтобы он немедленно попросил прощения у дяди. На самом деле это дядя должен просить прощения у малыша за то, что так сильно его обидел. Но взрослые снова берут верх над ребенком. «Ну, я умру, – говорила бабушка еще печальнее, совсем не думая о том, к какому жестокому средству прибегает она, – чтобы заставить тебя переломить свою гордость».

Под влиянием угроз и уговоров ребенок чувствует себя совершенно подавленным. Но самое сильное впечатление на него производит факт, что теперь дядя не покажет ему цифры. А мальчик так давно мечтал об этом. В результате он все-таки просит прощения, а дядя показывает ему цифры. Примирение между ребенком и взрослым все же произошло. «Зато я не знаю ничего трогательнее тебя, когда ты, насладившись своим буйством, притихнешь, побродишь по комнатам и наконец подойдешь и сиротливо прижмешься к моему плечу!» Можно осудить ребенка за его капризы. Но все же не стоит забывать, что он совсем маленький. Поэтому не ребенок, а взрослые должны особенно тщательно контролировать свои поступки. Детские обиды намного тяжелее, чем это может показаться на первый взгляд. Не случайно у дяди на сердце было так тяжело после того, как он наказал ребенка. Взрослый в глубине души понимает, что не прав. Но гордость не позволяет признать это. Именно поэтому детям приходится очень нелегко в жестоком мире взрослых. «Ты открыл утром глаза, переполненный жаждою счастья. И с детской доверчивостью, с открытым сердцем кинулся к жизни : скорее, скорее! Но жизнь ответила: „Потерпи“.

Рассказ И. А. Бунина «Лапти» (мини-рецензия)

В творчестве каждого великого писателя найдется хотя бы несколько произведений, посвященных детям, или о детях. Иван Андреевич Бунин не исключение. Его всегда волновали вопросы: откуда в человеке возникают те или иные качества, как они воспитываются. Он никогда ничему не учил в своих произведениях. Подобно Чехову, он лишь приоткрывал завесу над тайной человеческой личности. «…Бунина надо читать, читать самому и навсегда отказаться от жалких попыток рассказывать обыденными, не бунинскими словами о том, что написано им с классической силой и четкостью…» – так писал о Бунине Константин Паустовский.

Рассказ Бунина «Лапти» повествует о человеческой доброте, готовности помочь другим даже ценой собственной жизни. Маленький мальчик тяжело болен. Что может быть хуже для несчастной матери? Ребенок страдает, а доктора рядом нет. На улице метет вьюга, поэтому везти мальчика в больницу не представляется возможным. Мать плачет от своей беспомощности и страха за жизнь ребенка. В бреду малыш просит красные лапти. Зачем они нужны ему, непонятно. Но мужик Нефед говорит: «Значит, надо добывать. Значит, душа желает. Надо добывать».

Чтобы добыть красные лапти, нужно очень далеко идти по морозу и метели. Нефед не испугался трудностей и отправился в путь. Он замерз в дороге, но все-таки добыл лапти и пузырек с фуксином, чтобы их выкрасить. Поступок Нефеда заслуживает самого глубокого уважения. Больной мальчик не был его родственником, это был господский сын. Казалось бы, какое дело простому мужику до чужих детей?

Но Нефед рассудил иначе. Примечательна его фраза о том, что душа ребенка желает красные лапти. Быть может, именно этот предмет поможет мальчику выздороветь. А если и нет, то разве можно отказать заболевшему ребенку в такой малости! «А на кухне, ни слова не говоря, натянул зипун поверх полушубка, туго подпоясался старой подпояской, взял в руки кнут и вышел вон, пошел утопая по сугробам, через двор, выбрался за ворота и потонул в белом, куда-то бешено несущемся степном море». Человеческое участие, забота о других толкают Нефеда в путь. Разве не боялся он замерзнуть в лесу? Скорее всего, Нефед в тот момент просто не думал об этом. Ему было необходимо купить лапти и фуксин, чтобы порадовать больного мальчика.

Вся семья переживает за Нефеда, с нетерпением ждет его возвращения. «Весь дом гудел, ужасала одна мысль, что теперь там, в поле, в бездне снежного урагана и мрака».

Иногда один-единственный поступок способен раскрыть истинные качества человека. Нефед – удивительная личность. Он способен забыть об опасности, которая грозит ему самому, ради того чтобы помочь ближнему. К нему никто не обращается с просьбой, он по доброй воле рискует своей жизнью. Возможно, люди, живущие с ним рядом, даже не подозревали о душевном богатстве, которым обладал этот простой мужик. Он груб и необразован, но его до глубины души ранит чужая боль.

Очень жаль, что подобных людей можно встретить очень редко. Такие люди совершенно не думают о себе, и порой их очень трудно понять. Нефед своей смертью спас мужиков, которые заблудились. «Мужики ехали из города, сами всю ночь плутали, а на рассвете свалились в какие-то луга, потонули вместе с лошадью в страшный снег и совсем было отчаялись, решили пропадать, как вдруг увидали торчащие из снега чьи-то ноги в валенках.

Кинулись разгребать снег, подняли тело – оказывается, знакомый человек... Тем только и спаслись – поняли, что, значит, эти луга хуторские, протасовские, и что на горе, в двух шагах, жилье». А за пазухой у погибшего Нефеда нашли и новые детские лапоточки, и пузырек с фуксином.

Смерть Нефеда не была бессмысленной. Он оставил о себе память. И все окружающие наверняка запомнят поступок мужика, который решил во что бы то ни стало исполнить просьбу больного мальчика.

В рассказе автор ни словом не обмолвился о том, выздоровел ли ребенок. Остается надеяться, что малышу стало лучше, когда он получил красные лапти, о которых так долго просил мать. Этот рассказ вызывает у читателя грусть и одновременно восхищение мужественным, благородным и добрым человеком.

Особенности бунинской прозы (по рассказам «Господин из Сан-Франциско» и «Солнечный удар»)

И. А. Бунин достиг высокого мастерства в области «малой» формы прозы – рассказа, оставив для потомков блестящие образцы этого жанра. Примером тому могут служить рассказы «Господин из Сан-Франциско» и «Солнечный удар». На первый взгляд, два этих рассказа ничто не связывает между собой, кроме, конечно, имени автора. У них разные сюжет, тематика, стиль. Но, с другой стороны, есть что-то, что соединяет вообще все бунинские рассказы тонкой, но прочной нитью. Это, безусловно, любовь к человеку и горечь от его несовершенства, от низости некоторых не лучших представителей общества, от их малодушия.

Подобная авторская горечь прослеживается в рассказе «Господин из Сан-Франциско». Богатый, излучающий самоуверенность человек намеревался отдохнуть с семьей. Он отправился в Старый Свет, желая посмотреть на вулкан Везувий и красоты Италии, побывать на Кипре. Путешествие было роскошным: его заполняли балы, музыка, комфорт и первоклассное обслуживание. Господину оказывали массу внимания – он располагал немалыми деньгами. Но случилось непредвиденное: в поездке наш герой скончался. Казалось бы, печальный момент, неприятная ситуация. Однако никто даже не заметил отсутствия господина, никто и не подумал прекращать веселья.

В своем рассказе автор обличает бездушие мира богачей, роскоши и бизнеса, их черствость. Администрация корабля больше обеспокоена испорченным вечером, чем смертью отдельного человека. Репутация благополучия рейсов для заправителей индустрии отдыха гораздо дороже, чем страдания близких умершего.

Бунин подчеркивает безразличие, бездушие, холодность, безучастие к горю семьи господина из Сан-Франциско и самих отдыхающих, которые благополучно вздохнули, узнав, что умершего оставили в Неаполе. Автор показывает несовершенство человеческого общества, в котором богатство, доходы заставляют забывать о добродетели и сострадании.

В «Господине из Сан-Франциско» указан единственно возможный конец жизни этого человека, ведь он сам был холодным, расчетливым, заботился только о материальном

благополучии. Его душа очерствела и не могла больше существовать. Возможно, тем, что автор не дал герою имени, а определил его просто «господином из Сан-Франциско», он желал подчеркнуть его бесполезность для общества, для мира, в конце концов, для самого себя.

Иная ситуация складывается в рассказе «Солнечный удар». В этом рассказе мы ничего не знаем о героях. Ни имени, ни возраста. Только то, что он поручик, что у него «обычное офицерское лицо, серое от загара, с белесыми, выгоревшими от солнца усами и голубоватой белизной глаз». А она отдыхала в Анапе и теперь едет к мужу и трехлетней дочке, у нее прелестный смех и одета она в холстинковое платье. Как и в «Господине из Сан-Франциско», у героев нет имен. Но в этом рассказе герои – далеко не бесчувственные «сухари», напротив, они способны на сильные душевные порывы. Они с головой окунаются в пучину молниеносно нахлынувших чувств, но, увы, у каждого из них – своя жизнь, помимо этой случайности, у них налаженный быт и материальное благополучие. Решиться променять все это на туманную возможность быть счастливыми в любви – это не для них. Сделать рискованный шаг буквально в никуда может не каждый, по-видимому, только единицы из тысячи. Не случайно и рассказ называется «Солнечный удар»: герои как бы ослеплены друг другом, взрывом чувств, поглощены любовью и готовы на все.

«Солнечный удар» – это одновременно и безмерное счастье, но все же это удар, потеря рассудка. Однако последствия от удара недолгие. Наутро все становится как прежде, героиня уезжает, о ней далее не повествуется.

Но вот в душе ее попутчика остается чувство безысходности. Он и сам не может понять, что его гнетет. Просто ему недостаточно моментального счастья, он создан для любви. Быть счастливым всю жизнь не позволяет себе сам человек. В этом и трагедия, в этом и суть бунинских произведений. Писателю больно за своих собратьев, которые по каким-либо – глупым, по мнению Бунина, – причинам сами калечат свою судьбу.

«Угасающий дух» помещичье-патриархальной России в ранних рассказах И. А. Бунина («Антоновские яблоки» и «Танька»)

Особенность творчества И. Бунина заключается в том, что он глубинно исследует душу русского человека и своеобразие национального характера, в изображении черт психики славянина.

Рассказ «Антоновские яблоки» – это своеобразная зарисовка осени, времени года, всегда вызывающего в романтических душах элегическую грусть, размышления о жизни, постепенно меняющейся, но такой удивительно прекрасной и гармоничной.

В рассказе Бунина сюжета как такового нет. Нет основной линии событий, писатель просто излагает свои наблюдения, мысли. Рассказ разворачивается как череда воспоминаний, как ретроспектива, повествование ведется от первого лица, лица автора. Ему грустно, что дворянские гнезда вымирают, приходят в запустение. Помещичье-патриархальная Россия уже прошла долгий путь, в котором был расцвет, а теперь наступило медленное, но неизбежное увядание, закат.

В том, как писатель говорит об этом увядании, чувствуется неприкрытая боль. Бунин скорбит о том, что уходит в прошлое целая историческая эпоха, связанная с благополучием, с изобилием, роскошью. Сами антоновские яблоки писателем воспринимаются как олицетворение этой патриархально-дворянской Руси. В садах, домах всегда пахло яблоками. Этот запах для русского человека неразрывно связан с родиной, с тем миром, в котором он вырос, сформировался как личность. Но теперь этот мир изменяется. И постепенно запах антоновских яблок уходит из помещичьих усадеб. Ностальгия по прошлому, по целой странице истории, с которой связано так много, – все эти мысли проходят лейтмотивом через рассказ.

На смену угасающему дворянству приходит «царство мелкопоместных, обедневших до нищенства». На глазах меняется жизнь, вырождается дворянство, исчезает все лучшее, что было связано с ним как с общественной формацией. Но Бунин все-таки не теряет надежды, что, несмотря на утрату благополучия, все равно сохранится то главное, что было свойственно российскому помещичье-патриархальному дворянству: «Но хороша и эта нищенская мелкопоместная жизнь!» Общая интонация рассказа

элегическая. Начало рассказа полно бодрости, радости: «Как холодно, росисто и как хорошо жить на свете!». Постепенно интонация становится ностальгической: «… понемногу в сердце начинает закрадываться странная и сладкая тоска…». И, наконец, в описании поздней осени и предзимья – грусть. Песня « каком-нибудь глухом хуторе звучит с грустной и безнадежной удалью».

И рассказ Бунина «Танька» не оставляет читателя равнодушным. Обнищание деревенских жителей приводит к тому, что крестьянские семьи начинают голодать. Бунин мастерски рисует картину обнищания, обратившись к жизни одной конкретной семьи. Мы практически ничего не знаем о том, на что существуют окружающие.

Но на примере семьи Таньки и Васьки становится ясно, что в деревне всем приходится нелегко. Отец с трудом находит себе заработок, и если ему удается принести детям хотя бы что-то съедобное, это считается большой удачей.

Танька и ее брат постоянно голодны, не спасает та скудная еда, которая оказывается на их столе. Былое благополучие крестьян уходит в прошлое, а настоящее пугает своей жестокостью и неопределенностью.

Танька не понимает, почему теперь ее отправляют гулять на целый день, почему не дают даже «капуски», почему рано заставляют ложиться спать. Страдания матери и отца, которые не могут прокормить своих детей, пока еще непонятны ребенку.

Совершенно случайно голодная и замерзшая Танька попадается на глаза барину Павлу Антонычу. В рассказе практически ничего не говорится о том, как обстоят дела у богатых людей. Но читатель не может не догадываться, что при внешнем лоске угасание былого благополучия так или иначе коснулось и их. Хотя, конечно, барин не умирает с голода. Уже порядком уставший от жизни, Павел Антоныч привязывается к оборванному крестьянскому ребенку.

Читателю остается только догадываться, как сложится дальнейшая судьба Таньки. Но при этом хочется верить, что угасание помещичье-патриархальной России все же оставит в людях хоть каплю доброты. И барин, которому стало жаль голодной девчонки, не бросит ее на произвол судьбы.

Любовь, смерть и природа в творчестве И. А. Бунина

Все произведения И. А. Бунина заставляют читателя задуматься о смысле человеческой жизни, о сущности страдания и счастья. Жизнь человеческая далеко не всегда бывает счастливой и безоблачной. В жизни есть место всему – любви, смерти, восхищению красотой природы и горестному чувству разочарования, когда приходит осознание всей полноты горя, выпавшего на долю человека.

Любовь и смерть в жизни часто оказываются рядом, но, несмотря на эту чудовищную несправедливость, человек продолжает жить и любить, внутренне понимая, что в любой момент его счастье закончится. Короткий рассказ «Легкое дыхание» заставляет читателя задуматься о том, насколько трагичной бывает судьба человека. Прекрасная девушка, обладающая величайшим талантом – умением любить, – гибнет. Она гибнет совершенно нелепо, и ее короткая жизнь становится своеобразным уроком для окружающих.

Оля – образ гармоничный и естественный. Она быстро уходит из этой жизни, полной страдания и бед, но история ее чувств, ее восприятия мира и отношения к нему остается напоминанием о яркости, о силе и высокой талантливости ее натуры. Сам рассказ назван «Легкое дыхание», эта необыкновенная «легкость» и является символом жизни.

Нельзя не вспомнить рассказ Бунина «Чистый понедельник». Любовь главных героев предстает милостью судьбы: они молоды, красивы, богаты. И кажется, что нет на свете причины, которая могла бы им помешать строить свое счастье. Любовь – это испытание, которое посылается человеку свыше. В результате этого испытания человек должен принять какое-то решение, сделать собственный выбор.

И главная героиня решает отказаться от жизни, полной суеты, и уйти в монастырь. В этом рассказе соприкасаются любовь и смерть. Девушка уходит в монастырь, она как бы «умирает» для суетного, шумного и порочного мира. Любовь двух людей в рассказе «Чистый понедельник» – это трагическая, но вместе с тем удивительно чистая и прекрасная история.

Человеческая жизнь проходит на фоне великолепия природы. Природа имеет собственную жизнь, зачастую она оказывается совершенно равнодушной к страданиям или к счастью людей. В коротком рассказе Бунина «Лапти», например, природа в

ипостаси сильной метели становится своеобразным испытанием человека на прочность. Герой – простой мужик, являющий собой пример христианской любви к ближнему. Во имя сострадания к чужому ребенку мужик Нефед отправляется в далекий путь, невзирая на метель, чтобы принести больному мальчику красные лапти. И оно освобождает человека от всего наносного, мелкого, что мешает ему показать окружающим лучшую сторону своей натуры.

Центральным событием в творчестве И. Бунина является цикл рассказов, составляющих книгу «Темные аллеи» (1943), единственную в русской литературе, где все – о любви. Цикл рассказов «Темные аллеи» повествует о любви, о противоречиях и сложностях человеческой натуры, о счастье и трагедиях, которые так часто подстерегают людей. В рассказе «Таня» история сближения простой деревенской девушки и избалованного барина происходит на фоне осеннего великолепия угасающей природы. Красота и строгость окружающего мира словно подчеркивают легкомыслие человека, не задумывающегося о судьбе простой крестьянки, готовой отдать все богатства своей души ради любви. Во многих рассказах Бунина, входящих в цикл «Темные аллеи», любовь соседствует со смертью, словно идет с ней рука об руку. В рассказе «Галя Ганская» девушка совершает самоубийство, не имея на то, казалось бы, особых причин. Любовь незаметно овладевает всем существом человека, иногда она приводит его к смерти. «Memento mori» – «помни о смерти», это древнее напоминание соседствует в произведениях Бунина с упоительными сценами любови.

Любовь делает жизнь бунинских героев значительной, но не от того, что она наполнена радостью и счастьем, а прежде всего от неизбежности переживаний, мук и даже гибели. Писатель показывает жизнь и любовь такими, какие они есть. Безоблачное счастье, безоблачная любовь – большая редкость. Бунин сумел верно отразить правду и трагедию человеческой жизни: нет любви идеальной, она всегда (или почти всегда) приносит страдания, она стоит на грани счастья и боли, горя, страданий. И больше в ней, по мнению Бунина, страдания.

Сны и реальность Суходола

Первые произведения И. А. Бунина появились в печати в 1889 году, а первая книга – юношеский сборник лирики – в 1891. Бунину предстоял более чем шестидесятилетний путь в литературе, который окажется поделенным на две хронологически примерно равные части – дооктябрьскую и эмигрантскую. Но хотя жизненная судьба писателя после катастрофических событий 1917 года драматически осложнится, его творчество сохранит высочайшую степень единства. О Бунине уже при его жизни заговорят как о блестящем мастере. Именно ему в 1933году первому из русских писателей будет присуждена Нобелевская премия по литературе.

Сон... Во все времена состояние сна вызывало у одних людей пристальный интерес, у других – мистический ужас. Сон – это отдых для уставшего человека, но он может быть и самой страшной пыткой. Сон – это тонкая, хрупкая грань между реальностью и нереальностью, и в этом можно усмотреть нечто мистическое.

Но во сне события часто искажаются, предметы приобретают несвойственные им в реальной жизни качества, свойства.

Это особенно ярко проявляется в жизни обитателей Суходола, некогда богатой, а теперь разорившейся усадьбы. Все они видят сны, причем одинаковые значения отводятся как снам барышни Антонины Петровны, так и снам дворовой девки Натальи. По статистике, человек тратит на сон одну треть своей жизни, но суходольцы явно превышают этот показатель.

Разве не сон – вся жизнь Татьяны? Надуманная, а по прошествии лет кажущаяся приснившейся история с молодым человеком, Войткевичем, ее дневные истерики и, наконец, ночные кошмары, где «змей иерусалимский душит» ее. А змей – это дьявол. Эти кошмары настолько измучили Танечку, что пришлось пригласить колдуна Клима. Но разве он, страшный, бормочущий, заклинающий ее (опять-таки ночью!), не часть ночного кошмара?

Впрочем, «пришлось» – не то слово, ведь суходольцы крайне суеверны: заветное черное полотенце, ножницы для защиты от грозы, странники и богомолки – неотъемлемые атрибуты суходольской жизни. Характерно, что молодая барыня, раньше не боявшаяся грозы, тоже бежит в дом за ножницами при первых раскатах грома. Суходол, его атмосфера поглощает ее, затягивает, так же как и сон, постепенно овладевает уставшим человеком, и вот уже тяжелеет голова, опускаясь на подушку, закрываются глаза, и начинаются видения...

Наталью посещают сновидения, зачастую пророческие. Ведь козел, приснившийся ей, бросающийся ей копытами на грудь, – это предчувствие Юшки. Горящие глаза животного, его непристойное возбуждение. Козел – это тоже один из излюбленных образов сатаны. И в ночь, когда совершилось это ужасное преступление, Наталья предчувствует все, что произойдет. Почему же она не пытается противиться судьбе? Да потому, что все случившееся – это продолжение сна, реальное продолжение, сон наяву. И пропадает голос, и нельзя пошевелить ни рукой, ни ногой.

В ночных кошмарах это обычный «сюжет». Значит, в Суходоле сны так тесно переплетаются с реальной жизнью, что их нельзя отличить друг от друга. Так это или нет, но от неразрывной связи реальности и сна жители Суходола становятся неуравновешенными, нелогичными в своих поступках, проявлениях души. От этого сходит с ума Танечка.

Мне хочется упомянуть один эпизод: Наталье помог избавиться от бремени (воистину, тяжкого бремени) пожар, охвативший Суходол. Был или не был человек в красном жупане, мелькнувший перед ней? Это тоже был сон наяву. Но это единственный хороший сон в Суходоле. Пламя – символ очищения. Цвет пламени – красный. А человек этот привиделся лишь Наталье. О чем это говорит? О том, что ее душа – самая чистая среди душ остальных? Возможно... Души других пламя не исцелило.

Я вдумываюсь во все это, и мне становится не по себе. Вот темнота медленно подкрадывается к старому рассохшемуся дому, заполняя постепенно все его углы и щели, и суходольцы погружаются каждый в свой мирок сна, чтобы утром проснуться, вернее, очнуться от физического состояния сна, но не от сна души... А может быть, старый темный дом – тоже сон? Может быть, мне приснилась заброшенная усадьба?..

Анализ рассказа И. А. Бунина «Чистый понедельник»

Рассказ «Чистый понедельник» удивительно прекрасен и одновременно трагичен. Встреча двух людей приводит к возникновению прекрасного чувства – любви. Но ведь любовь – это не только радость, это огромное мучение, на фоне которого кажутся незаметными многие проблемы и неприятности.

Трагедия расставания предчувствуется уже в самом начале рассказа. Главный герой не знает, к чему приведут их отношения. Об этом он предпочитает просто не задумываться: «Чем это должно кончиться, я не знал и старался не думать, не додумывать: было бесполезно – так же, как и говорить с ней об этом: она раз навсегда отвела разговоры о нашем будущем».

Почему героиня отвергает разговоры о будущем? Она уже имеет какое-то представление относительно своего будущего? Девушка любит окружать себя красивыми вещами, она образованна, утонченна, умна. Но вместе с тем она кажется какой-то удивительно отстраненной от всего, что окружало ее: «Похоже было на то, что ей ничто не нужно: ни цветы, ни книги, ни обеды, ни театры, ни ужины за городом». При этом она умеет наслаждаться жизнью, получает удовольствие от чтения, от вкусной еды, интересных впечатлений. Казалось бы, влюбленные имеют все, что необходимо для счастья: Они «оба были богаты, здоровы, молоды и настолько хороши собой, что в ресторанах, на концертах» их «провожали взглядами».

Главному герою не случайно приходит в голову мысль о странности их любви. Девушка всячески отрицает возможность брака, она объясняет, что не годится в жены. Ее привлекает роскошная, веселая жизнь. Но одновременно она противится ей, желает найти для себя что-то иное.

Она тянется к религии, к святости, сама, может быть, не сознавая, отчего ее это привлекает. Совершенно внезапно, никому ничего не объясняя, она решает покинуть не только своего возлюбленного, но и привычный образ жизни. После отъезда героиня сообщает в письме о своем намерении решиться на постриг. Расставание с любимой оказалось тяжким испытанием для главного героя. Только спустя долгое время он смог увидеть ее среди вереницы монахинь.

Отказ от светских радостей ради монашеской обители свидетельствует о глубоких внутренних терзаниях, которые происходили в душе молодой женщины. Возможно, именно этим

и объясняется то равнодушие, с которым она относилась к привычной жизни. И даже любовь не смогла помочь ей в обретении духовной гармонии.

В чем трагедия главных героев рассказа «Чистый понедельник»? В том, что мужчина и женщина так и не смогли понять и оценить друг друга в должной мере. Внутренний мир девушки, героини рассказа, очень богат. Она находится в раздумьях, в духовном поиске. Отказ от мирских радостей и развлечений выдает в ней сильную натуру. Именно таким образом она отвечает на собственные вопросы о смысле бытия. Все суетное, пошлое, мелкое и незначительное больше никогда ее не коснется.

Рассказ может показаться грустным и даже трагичным. Он заставляет задуматься об истинных ценностях, о том, что каждому из нас рано или поздно приходится столкнуться с ситуацией нравственного выбора. И далеко не каждому хватает мужества признать, что выбор сделан неправильно.

Любовь к Богу одновременно возвышает героиню, но в то же время делает совершенно непостижимыми все ее поступки. Главный герой, влюбленный в нее мужчина, практически ломает свою жизнь. Он остается в одиночестве. Она поступает с ним жестоко, заставляя его страдать и мучиться. Правда, мучится вместе с ним. Мучится и страдает по собственной воле. Об этом свидетельствует письмо героини: «Пусть бог даст сил не отвечать мне – бесполезно длить и увеличивать нашу муку...»

Причина расставания влюбленных – в возвышенной и одновременно глубоко несчастной девушке, которая не может найти для себя смысл существования.

Она не может не заслуживать уважения – эта удивительная девушка, которая не побоялась так резко изменить свою судьбу. Но вместе с тем она кажется непостижимым и непонятным человеком, так непохожим на всех, кто ее окружал.

Поэтика бунинского рассказа (по рассказу «Чистый понедельник»)

Бунин как никто другой умел поэтично и красиво описать любовные переживания на страницах своих произведений. Ведь именно этому светлому и возвышенному чувству посвящен рассказ «Чистый понедельник», вошедший в сборник «Темные аллеи», который называют «энциклопедией любви».

В этом рассказе писатель наиболее полно раскрыл свои мысли о любви, свое понимание этого бессмертного чувства.

Бессмертное чувство... Любовь и смерть в творчестве Бунина тесно взаимосвязаны. Ведь, согласно бунинскому восприятию мира, смерть – закономерный и неизбежный итог будущего. Напрашивается парадоксальный вывод: неужели у любви нет будущего?

По произведениям Бунина получается, что это действительно так; почти во всех рассказах финал у любви трагический. И «Чистый понедельник» не стал исключением, ведь его главная героиня своим уходом в монастырь обрекает себя «на умерщвление плоти». И вообще, мотив смерти постоянно звучит в рассказе: герои стоят у могил, героиня рассказывает о том, как она присутствовала на похоронах...

Все произведение пронизано какой-то странной и в то же время строгой религиозностью. Монастыри, старинные обряды и их описания... Хотя главная героиня произносит: «Это не религиозность. Я сама не знаю, что это...».

Впрочем, на ней, главной героине (Бунин не дал ей имя, тем самым создавая вокруг нее ореол загадочности и таинственности), следует остановиться подробнее. Кто она, эта роскошная красавица, обожающая красивую одежду, начитанная и молчаливая, ни к чему не привязывающаяся?

На первый взгляд, она – довольно странная личность со своими вкусами, принципами, восприятием мира и религии. И вообще, слово «странный» часто встречается в рассказе. Героине все непонятно и странно. «Странная любовь!» – думает главный герой.

Но ни в коем случае нельзя сказать, что с любовью в рассказе связано только нечто трагическое, нет. Любовь соткана из светлых моментов: из разговоров на темы, волнующие героев, из праздников и званых обедов, да и просто из встреч, ведь встретить любимого человека – уже радость, видеть его – уже счастье. До самого последнего момента главный герой не

догадывается о конце отношений с любимой девушкой, хотя она уже все знает, все для себя решила. Да, действительно, любовь слепа, а прозрение горько и мучительно. «Два года я... спивался... по кабакам».

Все-таки во время чтения этого рассказа буквально преследует ощущение безысходной тоски и неизбежности: и февральский вечер, и слепящий глаза снег, и несущийся извозчик (может, поэтому герой в конце рассказа говорит: «Помедленнее, Федор»?). И даже «зловещая» чернота волос героини, ее «янтарный» цвет щек ведь янтарь был когда-то, можно сказать, «живым»: смола дерева, люди лишь сейчас носят его в застывшем виде. Все это свидетельствует о роковом для героев конце.

Наверняка найдется какой-нибудь человек, который двусмысленно улыбнется и переспросит: «Разве роковом?» Или кто-нибудь осудит героиню: «В монастырь, что называется, собралась».

Но я считаю, что у большинства людей такой реакции возникнуть не должно, поскольку Бунин обладает уникальным умением обозначать моменты физической, плотской любви с «нефизической» стороны. По его представлениям (что отражено практически во всех рассказах), без любви духовной любви физической быть просто не может. Именно любви, а не физиологических проявлений. И здесь он, безусловно, во многом прав.

И в заключение напрашивается вопрос: а стоит ли вообще любить, если у героев «Чистого понедельника», молодых, красивых, любящих друг друга, так трагично сложились судьбы? Ответ однозначен: да, стоит. Хотя бы потому, что это великое чувство никогда не проходит бесследно, и ни время – заклятый враг писателя, ни смерть не имеют над ним власти. «Одна из них... устремила взгляд темных глаз в темноту, как будто бы на меня... Как она могла почувствовать мое присутствие? Я повернулся и тихо вышел из ворот».

М. Горький

«Яркое, здоровое, творческое в русской жизни» (по повести М. Горького «Детство»)

Максим Горький родился в 1868 г. в Нижнем Новгороде. Раннее детство писателя прошло в семье деда. С десятилетнего возраста маленький Алеша Пешков вынужден был жить «в людях». Он работал «мальчиком» в магазине, прислугой у чертежника, посудником на пароходе…

Повесть Горького «Детство» просто необходимо прочитать каждому человеку, интересующемуся как традициями русской литературы, так и исторической обстановкой родной страны. Повесть «Детство» – это автобиографическое произведение, которое со всей простотой и искренностью рассказывает о жизни самого писателя.

Жизнь человека редко бывает безоблачной, обычно каждому приходится пройти сквозь череду проблем, потерь и трудностей. Не исключением был и сам Горький. Он был совсем ребенком, когда лишился отца. Мальчик не смог сразу осознать всей глубины трагедии, но чувствовал, что мать его сломлена, убита случившимся. После смерти отца маленький Алеша Пешков вместе со своей матерью оказался в доме деда и бабушки.

Образ бабушки свидетельствует о ее мягкости, доброте, искренности и снисходительности. Бабушка была добра ко всем, она никогда никого не осуждала, не критиковала. Бабушка не была красивой, но во всем ее облике таилась удивительная внутренняя красота, которая сразу была подмечена маленьким внуком. «Говорила она, как-то особенно выпевая слова, и они легко укреплялись в памяти моей, похожие на цветы, такие же ласковые, яркие, сочные. Когда она улыбалась, ее темные, как вишни, зрачки расширялись… улыбка весело обнажала белые, крепкие зубы, и… все лицо казалось молодым и светлым».

Писатель говорит, что до встречи с бабушкой «как будто спал я, спрятанный в темноте, но явилась она, разбудила, вывела на свет»… Встреча с бабушкой изменила всю жизнь мальчика, заставила иначе взглянуть на окружающих людей. Бабушка безгранично добра и терпелива, ее любовь распространяется абсолютно на всех людей. До встречи с бабушкой Алеша Пешков был еще слишком мал, поэтому просто не задумывался о многом.

Жизнь в семье деда заставила его быстро повзрослеть. Близкие родственники проявляли друг к другу сильную вражду, и это чувствовалось буквально во всем – в их отношении между собой, в отношении к родителям и даже собственным детям.

Родные братья требовали у деда раздела имущества и воспринимали мать Алеши, свою родную сестру, как помеху, потому что боялись, что она потребует положенного ей приданого.

Раньше Алеша даже не догадывался о том, как подчас жестоки и несправедливы бывают взрослые по отношению к детям.

Отец никогда не бил Алешу, а в доме деда порка была обычным делом. Буквально в первый раз дед засек внука до потери сознания.

Проступок мальчика нельзя назвать каким-то особенно страшным, но деда возмутила непокорность внука, который попытался вырваться и избежать наказания.

Подобные обстоятельства заставляют ребенка стать сильнее, взрослее, мудрее. Алеша начинает понимать, насколько сложна жизнь вокруг, насколько непросты и противоречивы бывают человеческие отношения. И, невзирая на то, что семья жила по суровым законам, которые существенным образом давили на ребенка, мальчик постепенно начинает отвоевывать себе необходимую для развития личности свободу.

Взросление Алеши происходит очень быстро. Ребенок вынужден становиться сильнее, потому что во всем окружающем мире его некому защитить.

С самого начала жизни в доме деда Алеша понимает, что его мать слаба и убита горем. Поэтому невозможно требовать от нее больше, чем та может дать. Зато бабушка помогает ребенку стать сильнее, ведь она, невзирая на свои преклонные года, очень и очень сильна не физически, а духом. Бабушке пришлось прожить нелегкую жизнь, в которой было много потерь и поражений. Но она не утрачивает в своей душе веру в светлое, чистое, доброе.

В повести показано, как маленький Алеша постепенно взрослеет, учится понимать, что есть добро и зло, разбираться в людях. Жизнь не балует его, но, несмотря на это, все испытания становятся для мальчика великолепной школой мужества. И впоследствии писатель во многом благодарен судьбе за такое детство, которое закалило его и сделало настоящим человеком.

В чем смысл жизни? (размышления над «Песней о соколе» М. Горького)

Каждый человек в той или иной степени задумывается о смысле своей жизни. Обыденная реальность не может заполнить пустоты в душе каждого из нас, если у человека нет какой-либо значительной цели. Творчество самых разных писателей обязательно затрагивает этот вопрос, в них герои находятся в постоянном поиске смысла жизни. Произведение Горького «Песня о Соколе» заставляет читателя задуматься над выбором своего жизненного пути.

Каждый человек волен выбирать свою дорогу, свою религию и правду. В «Песне о Соколе» показан спор между Ужом и Соколом. У каждого героя этого короткого произведения своя жизненная позиция, каждый из них сделал свой выбор. Сокол стремится в небо, он видит смысл своей жизни в стремлении к высоте. А Уж, наоборот, ползает среди камней, небо кажется ему далеким, пугающим и совершенно ненужным.

Данное произведение с полным правом можно назвать романтическим. Писатель использует прием аллегории, чтобы нарисовать столь фантастическую картину разговора между Ужом и Соколом. Жизнь гордой и великолепной птицы Сокола может показаться кому-то чрезмерно короткой, пролетающей стремительной ракетой по вселенной. Действительно, постоянные полеты и сражения приводят к тому, что Сокол гибнет, но он умирает счастливым. Он сам говорит: «Я славно пожил!.. Я знаю счастье!.. Я храбро бился!.. Я видел небо»...

Счастье и смысл жизни Сокол видит в полетах, для него дорого небо, завораживающее своими бескрайними просторами. Сокол абсолютно ничего не боится, он храбро сражается, проливает свою кровь. Смысл жизни Сокола в движении, в действии, в борьбе. «Жизнь» и «борьба» – это два неразрывных понятия, которые неразрывны между собой в понятии этого героя.

У Ужа совершенно иная жизненная позиция. Его привлекает земля, камни, где «тепло и сыро». Для Ужа небо – это «пустое место». Уж не может летать, ему чуждо стремление ввысь, поэтому он с изрядной долей критики смотрит на Сокола. Для Ужа кажется странным, что умирающий Сокол так рьяно отстаивает свою позицию, доказывает, что истинное счастье в стремлении к небу.

Уж начинает размышлять о судьбе Сокола. И приходит к выводу, что его мироощущение совершенно иное, нежели то, что

было у Сокола. Уж говорит о себе: «Земли творенье – землей живу я». И его позиция также является верной. Уж не создан для полетов, его жизнь протекает среди камней, песка, земли и пыли. Смысл жизни Ужа в том, чтобы прожить отведенный природой срок тихо и спокойно, не утруждая себя какими-то свершениями и подвигами. Для Ужа жизнь – это тишина и покой, умиротворенность и приземленность.

Жизнь Сокола можно сравнить с кратким, но ярким подвигом. Сокол поднимается над окружающей действительностью, сверкает, подобно яркой звезде. И своей жизнью, судьбой.

Сокол напоминает о вечном стремлении к чему-то прекрасному и возвышенному. Жизнь Ужа, наоборот, можно сравнить с обыденным, будничным и серым существованием. Подобную жизнь и судьбу можно назвать недостаточно яркой и волнующей. Но ведь и такая жизнь не может быть названа бесполезной. Она напоминает о необходимости ежедневно и ежечасно совершать обычные поступки, которые, может быть, и не кажутся особенно яркими и впечатляющими. Но они нужны в не меньшей степени, чем подвиги.

Сокола и Ужа вполне можно сравнить с людьми. И если некоторые считают, что смысл жизни исключительно в героических свершениях, подвигах, то другие могут опротестовать это мнение. Подвиг – это краткий миг, а в остальное время смыслом жизни человека может быть простая, повседневная жизнь.

При чтении «Песни о Соколе» читатель обязательно будет восхищаться Соколом, его стремлением к чему-то возвышенному, героическому и прекрасному. И на фоне яркой и впечатляющей судьбы Сокола жизнь Ужа кажется жалким прозябанием, лишенным событий. Но более внимательное прочтение «Песни» заставляет задуматься и о вселенской гармонии жизни, в которой должно быть место не только подвигу, но и простому существованию.

В чем смысл жизни? (по ранним рассказам М. Горького)

Ему было около двадцати пяти лет, когда однажды весной на берегу Волги он увидел женщину, оказавшуюся на отколовшейся льдине. Он не растерялся – сбросил пальто и устремился к воде. Вдвоем с подоспевшим багорщиком они спасли женщину.

Дома молодой человек, переодеваясь, со смехом рассказывал эту историю. Звали смелого спасателя Алексей Максимович Пешков, он только что выбрал себе литературный псевдоним, под которым станет известен «всему прогрессивному человечеству», – Максим Горький.

Так же смелы и герои его ранних произведений. Горький писал свои рассказы на рубеже веков – XIX и XX – а такой рубеж всегда казался каким-то мистическим для народа. Да и жизнь была не слишком радостной, поэтому, мне кажется, и написаны первые рассказы молодого писателя в романтическом ключе. Народ должен верить во что-то обязательно светлое, радостное, что его ждет впереди.

Рассказ «Старуха Изергиль» вместе с образами Данко и Ларры традиционно включается во все сочинения о раннем творчестве Горького. Однако сейчас все воспринимается иначе, по-другому… До светлого будущего, куда вел нас Данко, стало еще дальше, чем сто лет назад, когда создавался этот рассказ. Смысл жизни Данко, по мнению Горького, в том чтобы облегчить жизнь своих соплеменников, пусть даже ценой собственной жизни.

Но народ все эти годы жил и живет так, как жил и он много веков до этого – в трудах праведных.

И в большинстве своих ранних произведений Горький упорно проводит эту мысль. Взять, к примеру, Гришку Челкаша, героя одноименного рассказа, который никак не может понять, в чем радость крестьянского труда, и упорно расспрашивает об этом Гаврилу.

Крестьянином, подавшимся на заработки, был и главный герой «Мальвы» Василий Легостаев. Пять лет он не был в деревне, лишь посылал туда деньги. Неожиданный приезд сына напомнил ему о доме, о хозяйстве. Но, по ходу повествования убедившись, что повзрослевший сын Яшка не собирается (несмотря на настойчивые требования отца), возвращаться в деревню, Василий умом и сердцем понимает, что его возврат домой неизбежен. Конфликт с Мальвой лишь ускоряет это решение.

С наибольшей силой Горький подчеркивает смысл жизни

своих героев в рассказе «Дед Архип и Ленька». Сюжет его незатейлив. Странствуют по Руси старик Архип и 11-летний внук его Ленька. Никого из родных у них не осталось. Дед выкармливал Леньку в прямом смысле этого слова семь лет. Но силы старика на исходе.

Умом предчувствуя близкий конец, дед переживает за судьбу внука после своей смерти. И пытаясь хоть как-то помочь внуку, дед крадет из чьей-то богатой хаты дорогие вещи – платок и кинжал. А Ленька не принимает ни умом, ни сердцем этот нечестный поступок: «Вор ты старый! У дити украл... Старый, а туда же... Не будет тебе на том свете прощенья за это!..»

Дед умер. Вероятно, просто от старости. А может, и от позора перед внуком и перед окружающими. Даже после смерти нет ему прощения: станичники хоронят его, как пришлого и вора, не на самом деревенском кладбище, а чуть поодаль, за оградой.

А как же сложилась судьба внука? Трагично, ведь через два дня «…нашли мальчика, который лежал, раскинув руки и лицом вниз, в жидкой грязи, оставшейся после дождя на дне балки». Что это? Глупый случай? Или Ленька тоже умер от позора?

Этот рассказ понравился мне еще тем, что в нем – выражена авторская позиция по проблеме смысла жизни. Матерый казак в рассказе утверждает, что причина голода – в «поганой» работе: «Потому как хорошо работать станешь, не будет голоду... Земля всегда должна родить, на то она и дана человеку... Руки плохи. От хороших рук камень не отобьется, родит».

Другими словами, весь смысл жизни, по Горькому, в нравственной чистоте и трудолюбии. Вот основа блага для всего народа и для человека в частности.

«В чем мудрость жизни?» (ранние произведения М. Горького)

Фразу о «мудрости жизни» рано или поздно обязательно повторяет каждый человек. Необходимость «остановиться, оглянуться» на прожитое у одних возникает в отрочестве, после окончания школы или гимназии, у других – перед серьезным шагом, например перед вступлением в брак, к третьим такая потребность приходит лишь на смертном одре.

О смысле жизни рассуждают и многие герои ранних рассказов Максима Горького. В основном это люди, которым не нашлось места в нормальной, цивилизованной жизни: тут и чернорабочие соляных приисков, и обнищавшие крестьяне («На соли»), и просто нищие, слабые, беззащитные («Дед Архип и Ленька»), и мелкие ремесленники («Супруги Орловы»), и босяки («Челкаш», «Бабушка Акулина»). Эти рассказы полны драматизма и конфликтов, в них изображены тяжелые судьбы людей, у которых цель жизни еще не найдена.

Меня больше всего взволновал рассказ «Дед Архип и Ленька». Фабула этого небольшого произведения проста: дряхлый старик и его одиннадцатилетний внук бродяжничают по югу России. Никого у них не осталось. Семь лет дед «выкармливал» Леньку. Но силы старика на исходе. Дед Архип терзается о судьбе внука после своей смерти.. Пытаясь хоть как-то помочь Леньке, дед крадет дорогие вещи – платок и кинжал из открытого окна чьей-то богатой хаты. А Ленька не может примириться с нечестным поступком:

«Вор ты старый!.. У дити украл. Старый, а туда же... Не будет тебе на том свете прощенья за это!..» Ленька по-детски еще прямолинеен, он знает одно: воровать плохо. Но дед-то сделал это ради внука…

Я читал этот рассказ и думал о сегодняшнем дне. Жизнь в ее суровой действительности вновь ставит уже перед нашим поколением те же проблемы, что стояли перед героями Горького. Умирает дед. Может, от старости, может, от позора перед внуком. Станичники хоронят его, как пришлого и вора, не на погосте, а поодаль. «А через два или три дня нашелся Ленька…который лежал, раскинув руки и лицом вниз, в жидкой грязи, оставшейся после дождя на дне балки».

Трагичность от безысходности лейтмотивом проходит во многих ранних рассказах Горького. Трагичен финал «Деда Архипа и Леньки», а в «Коновалове» развязка уже в первых абзацах, где

сообщается, что Коновалов повесился. Так же, как и деду Архипу с Ленькой, Коновалову не удается выбраться на дорогу к справедливой жизни, он запутался в противоречиях суровой действительности. У Коновалова нежная и чистая душа, стремление к благородным поступкам, но в тупике жизни он кончает самоубийством...

Но все же в своих ранних романтических рассказах Горький старается поддержать веру в возможность выхода из тьмы, дать людям надежду, что придет смелый и добрый Данко, разорвет руками себе грудь, вырвет сердце и поведет за собой «в море солнечного света и чистого воздуха, промытого дождем».

В чем же видит Горький мудрость жизни? Вспомните, Челкаш ненавидит Гаврилу «за то, что у него такие чистые голубые глаза, здоровое загорелое лицо, короткие крепкие руки, за то, что он имеет где-то там деревню, дом в ней, за то, что его приглашает в зятья зажиточный мужик». Ненавидит, выходит, за то, что Гаврила хочет хорошо работать! Матерый казак в рассказе «Дед Архип и Ленька» утверждает, что причина голода от поганой работы: «Потому как хорошо работать станешь, не будет голоду... Земля всегда должна родить, на то она и дана человеку... Руки плохи. От хороших рук камень не отобьется, родит».

И чересчур уж актуален, как будто специально написан на злобу дня монолог Емельяна Пиляя из одноименного рассказа, так объясняющего причину всех наших неудач: «Почему в других прочих империях неурожая нет?! Потому, что там у людей головы не затем приделаны, чтоб можно было в затылке скрести; там думают – вот что!»

Точнее, пожалуй, и не скажешь. Мудрость жизни, по Горькому, в труде до седьмого пота. Начнет трудиться каждый и станем мы, каждый в отдельности и все вместе, богаче, лучше... А закончить я хочу цитатой из рассказа «Мой спутник». Горький, выражаясь его же словами, «...научил меня многому... ибо мудрость жизни всегда глубже и обширнее мудрости людей».

Любовь и свобода в жизни героев ранних романтических произведений М. Горького

Рубеж XIX–XX вв. – время значительных перемен в российской истории, время острейших противоречий и споров о судьбе отечества. Одним из главных вопросов, занимавших в то время умы и сердца представителей передовой общественности, был вопрос о свободе и равенстве. Эта тема нашла свое отражение во многих произведениях литературы того времени, нашла отклик у многих писателей, в том числе и у Максима Горького, раннее творчество которого (в частности, рассказы) вызвали целую бурю мнений и споров.

Ранние рассказы Горького принято относить к романтическим произведениям. Во-первых, потому, что в них писатель идеализирует своих героев, наделяя их исключительными качествами. Во-вторых, главной темой ранних рассказов М. Горького является тема свободы и любви. «Он выдумал жизнь сильную, радостную, полную волнующих предчувствий… Этого невероятного и ожидала изнемогающая от самой себя действительность», – писал о ранних произведениях М. Горького А. Толстой.

Уже в одном из первых своих рассказов под названием «Макар Чудра» Горький дает свое определение понятиям любви и свободы, четко формулируя мысль: «Свобода для человека – главнее всего на свете». Два качества особенно заметны у горьковских героев-романтиков – это гордость и сила, заставляющие их перечить судьбе, дерзко стремиться к безграничной свободе, даже если приходится жертвовать жизнью.

Рассказ об удивительной гордой любви Лойко Зобара и Радды – это гимн свободе. Для Зобара и Радды свобода, воля – главное в жизни. «Никогда я никого не любила, Лойко, а тебя люблю. А еще я люблю волю. Волю-то, Лойко, я люблю больше, чем тебя», – говорит Радда. Даже любовь, то прекрасное чувство, силу которого воспевали люди веками, оказалась бессильна перед стремлением человека к свободе. Любящие друг друга Радда и Лойко Зобар настолько дорожат своей свободой, что не допускают мысли о добровольном подчинении любимому человеку. Исключительность конфликта – в полном равенстве одинаково «гордых» героев. Не имея возможности покорить возлюбленную, Лойко одновременно не может и отступиться от нее. И поэтому логичен драматический исход рассказа: смерть обоих героев.

При чтении рассказов Горького читателю приходится задумываться над понятием «абсолютной свободы». Это понятие является жизненным идеалом для многих его героев. Но писатель показывает, что «абсолютная свобода» недостижима: стремление к ней приводит к конфликту с обществом. Однако, считает автор, к этому идеалу можно немного приблизиться. Каким образом? Ответ на этот вопрос дается в рассказе «Челкаш» – самом значительном, по моему мнению, раннем рассказе Горького.

Герой рассказа – вор, босяк, ведущий совершенно иную, чем большинство других людей, жизнь. В рассказе «Челкаш» происходит сопоставление романтического образа бродяги и вора с духовно убогим, жадным и жалким крестьянином Гаврилой. И выводы в результате данного сравнения делаются далеко не в пользу последнего.

Тип босяка в рассказах Горького является продолжением темы маленького человека в русской литературе. Но горьковские босяки оказываются нравственно выше власти денег, они – свободные люди в несвободном обществе.

Вот что думает один из героев Челкаша: «Челкаш слушал его радостные вопли, смотрел на сиявшее, искаженное восторгом жадности лицо и чувствовал, что он – вор, гуляка, оторванный от всего родного, – никогда не будет таким!»

Одним из первых в литературе Горький поднимает проблему женской свободы. Об этом его рассказ «Мальва». В нем писатель рисует образ женщины, которая пытается обрести право на свободу, на честную и открытую любовь.

Таким образом, герои ранних произведений Горького – вольнолюбивые люди, и каждый из них понимает свободу по-своему. Свобода не приносит счастья, так же как не приносит его и любовь. Многие герои Горького – беспокойные люди, ищущие свое место в жизни, конфликтующие с обществом.

Проблемы, поставленные писателем в начале века, остаются актуальными и по сей день. Ценность свободы и стремление к ней всегда волновали людей, но далеко не каждому хватает мужества для того, чтобы хотя бы немного приблизиться к своей мечте.

«Идейно-художественное своеобразие рассказа М. Горького „Старуха Изергиль“

Рассказ « Старуха Изергиль» (1895 г.) занимает важное место в раннем творчестве Максима Горького. В произведении явственно ощущаются черты революционного романтизма.

Оригинально композиционное построение рассказа: реалистическое повествование о жизни Изергиль обрамляется двумя романтическими легендами – о Ларре и о Данко. Горький идейно и художественно многообразен, он сочетает в своем творчестве черты реализма и романтизма.

Писатель в небольшом по объему произведении ставит главные вопросы человеческой жизни. Что есть свобода – отверженность Ларры или служение людям Данко? Что есть преступление? Заметим, что убийство совершают все основные герои рассказа: Ларра убивает девушку, не пожелавшую подчиниться его воле; старуха Изергиль ради шляхтича не щадит молодого солдата; Данко убивает себя ради людей.

Образ Ларры – это решительное осуждение индивидуализма. Двадцатилетний юноша – сын орла. «...Глаза его были холодны и горды, как у царя птиц». Вернувшись к людям, Ларра оказывается не в состоянии подчиниться законам человеческого общежития. Преступление, совершенное им, обрекает его на всеобщее презрение, на одиночество. «Ему нет жизни, и смерть не улыбается ему. И нет ему места среди людей... Вот как был поражен человек за гордость! Таковы нравственные последствия теории сверхчеловека, которая имела в России рубежа XIX—XX веков много приверженцев, зачитывавшихся книгами известного немецкого философа Фридриха Ницше.

Старуха Изергиль – реальный человек, проживший долгую жизнь. Есть в героине что-то от Ларры и что-то от Данко. Плохое и хорошее рядом. Среди возлюбленных Изергиль разные люди: и подлец шляхтич, и «достойный пан с изрубленным лицом». «А сколько любила! Сколько поцелуев взяла и дала!..» – признается она. Подлинная духовность – вот отличительная черта героини. Именно в уста Изергиль вложена удивительная легенда о Данко, сердце которого загорелось великой любовью к людям.

История о Данко оформляется романтическими описаниями природы. Сказочные голубые огни, вспыхивающие в черной и страшной степи, – это искры от горящего сердца Данко.

«Старуха Изергиль» – романтический призыв к служению людям. Горький вкладывает в уста героини такие слова: «Всяких

людей я нынче вижу, а вот сильных нет! Где они?.. И красавцев становится все меньше». Это лермонтовская тема, развитая в стихотворении «Бородино»: «Богатыри – не вы!» «Но тут явился Данко и спас всех один».

Данко, как и всякий романтический герой, вырастает из контраста. Волю героя Горький противопоставляет безволию толпы (теория героя и толпы). Данко напоминает мне легендарного Прометея. Однако перед нами не древнегреческий бог или титан, а гармоничный человек, смелый красавец, отдавший сердце свое людям.

Для описания духовного подвига Данко Горький активно использует вопросительные и восклицательные предложения. «Что сделаю я для людей?» – сильнее грома крикнул Данко. И вдруг он разорвал руками себе грудь, вырвал из нее свое сердце и высоко поднял его над головой. Оно пылало так ярко, как солнце, и ярче солнца, и весь лес замолчал, освещенный этим факелом великой любви к людям...»

Образ горящего сердца это символ жертвенного служения человечеству. Данко – романтический антипод Ларры. «И вот вдруг лес расступился перед ним, расступился и остался сзади, плотный и немой, а Данко и все те люди сразу окунулись в море света и чистого воздуха, промытого дождем». Но свобода людей оплачена высокой ценой – жизнью героя. Так решается в рассказе «Старуха Изергиль» проблема свободы, проблема освобождения...

Идея жертвенного служения людям, как мне кажется, сыграла в нашей жизни не только положительную, но и отрицательную роль. Проповедники этой идеи стали требовать жертвы не столько от себя, сколько от других людей. Устарела, на мой взгляд, и теория героя и толпы. Никакой герой не спасет нашу страну от кризиса. Время веры в героев должно пройти. Нам необходимо сейчас нормальное демократическое общество, которое не ждало бы появления нового Данко и не требовало бы новых кровавых жертв.

«Воздастся человеку за дела его» (по рассказу М. Горького «Ма-аленькая»)

Прежде чем приступить к анализу произведения Максима Горького «Ма-аленькая», следовало бы выяснить отношение писателя к литературе, узнать то, в чем он видел смысл литературного творчества, что, по его мнению, является основной задачей искусства.

Важнейшей, по мнению писателя, задачей искусства, является запечатление в самых различных формах всех наилучших человеческих качеств, красоты человеческого духа, благородства его души. Литература, музыка, живопись – все это у Горького единый гимн, прославляющий величие человека.

И задачу творчества писатель видел именно в пробуждении в людях гордости за самих себя. Все произведения его проникнуты одним мотивом, они выполняют одну задачу – донести весть о том, что в жизни самым значительным, достойным внимания и восхищения, самым дорогим и святым является лишь человек.

Этими мыслями проникнут и рассказ «Ма-аленькая». Повествование в нем ведется от лица автора, повстречавшего на своем пути из одного города в другой двух богомольцев, старика и старуху, которые, несмотря на свою немощь, пустились в дальний путь. Из их сбивчивого, но проникнутого лаской, любовью и сожалением рассказа путник и узнает о главной героине – маленькой барыне, юной городской девушке, сосланной за непонятные провинности в глухую деревню. Сельский урядник определил сию особу на постой к старикам, которые сначала не слишком обрадовались непрошеной гостье. Но дрожащая от холода девушка вызвала у них жалость, им было непонятно, зачем кому-то понадобилось ссылать это нежное хрупкое создание за тридевять земель, так далеко от родного дома...

Сердобольные старики сразу отправили замерзшую постоялицу на печь, чтобы отогреть ее, накормили. Не ожидавшая в чужом краю, среди незнакомых людей встретить такое участие, девушка разрыдалась. Но, согревшись, чуть обвыкшись в чужих стенах, она «учала вертеть». Она заботилась обо всем в доме, старалась поспеть везде, чтобы облегчить старикам работу по дому, навести порядок и создать уют. Эта девушка порой была неугомонна, кипела жаждой деятельности, смеялась, восклицала по всякому поводу. Но порой то ли тоска по дому, по оставленным родным и близким, то ли какое иное горе сдавливало ей сердце, и она безутешно рыдала, не в силах

утихнуть.

Вся деревня, да и многие из окрестных сел и деревень знали и любили девушку. «Грамотейка» все знала, все понимала, ходила на крестьянские сходы, поражая обывателей своим умом. И, как ни странно, но эта начитанная, городская особа, у которой, казалось, не могло быть ничего общего с невежественными крестьянами, скоро нашла с ними общий язык и стала всем как родная. И дело было не просто в ее образованности, а в «андельской душе».

Эта «ма-аинькая» девушка стала членом семьи стариков, у которых один сын был отдан в солдаты, а другой работал на золотых приисках. Но и девушке не суждено было долго находиться вместе со стариками, она вскоре скончалась от лихорадки, вновь оставив седых супругов в одиночестве.

Вся деревня собралась хоронить девушку, которая за два года успела стать для всех обитателей деревни родным человеком. И вскоре после этого старик со старухой приняли решение – отправиться в странствие, за многие тысячи верст молиться за умершую девушку. Они хотели выразить свою безграничную благодарность девушке, принесшей свет и тепло в их дом.

И в этом поступке стариков, пожертвовавших устоявшимся жизненным укладом ради того, чтобы воздать добром за добро девушке, озарившей светом их сердца, заключен глубокий смысл и ярко выражена позиция автора. Ничего не может быть прекраснее человека благородного и искреннего. И писатель считает, что за все добрые дела, совершенные им при жизни, человек получит свою награду. Людское сердце имеет чудесное свойство – помнить совершенное по отношению к нему добро, чувствовать любовь, проявленную по отношению к нему.

И сердце не остается безучастным к этому призыву извне, проникаясь светлым чувством и побуждая к ответному дару любви. И в этом свете, пламени благородного сердца заключается, по мнению Горького, истинный смысл человеческой жизни.

Этапы творчества М. Горького и анализ его произведения «Песни о соколе»

М. Горький – это псевдоним писателя. Его настоящее имя и фамилия. Алексей Максимович Пешков. Он известен как русский писатель, публицист. В романе «Мать» (1906–1907) сочувственно показал нарастание революционного движения в России. Выявив разные типы жизненного поведения обитателей ночлежки (пьеса «На дне», 1902), поставил вопрос о свободе и назначении человека. В «окуровском» цикле (роман «Жизнь Матвея Кожемякина», 1910–1911) – пассивность, косность уездной русской жизни, проникновение в нее революционных настроений. В публицистической книге «Несвоевременные мысли» (отдельное издание 1918) резко критиковал взятый В. И. Лениным курс на революцию, утверждал ее преждевременность, разрушительные последствия. Автобиографическая трилогия: «Детство» (1913–1914), «В людях» (1915–1916), «Мои университеты» (1922). Литературные портреты, воспоминания. Многообразие человеческих характеров в пьесах, в незавершенном романе-эпопее «Жизнь Клима Самгина» (т. 1–4, 1925–1936). За границей и после возвращения в Россию оказывал большое влияние на формирование идейно-эстетических принципов советской литературы.

Произведение Горького «Песня о Соколе» заставляет читателя проникнуться мыслью о величии подвига. Безумство храбрых – это стремление забыть все простое, будничное и повседневное ради того, чтобы всего себя отдать подвигу. Сокол не заботится о дне завтрашнем, он готов погибнуть только ради того, чтобы ощутить счастье полета.

Что означает «безумство храбрых»? Прежде всего это совершенно особый взгляд как на свою жизнь, так и на жизнь окружающих. Сокол совершенно не жалеет, что вот-вот умрет, ему жаль только, что он больше не сможет взлететь. Сама жизнь без полетов кажется Соколу ненужной и бесполезной. Сокол живет только краткий миг, и миг этот доставляет ему ни с чем не несравнимое наслаждение. Сокол не приемлет для себя другой жизни, кроме той, которую привык вести. Ему необходимо для счастья небо, полеты и сражения. Сокол – очень гордая и свободная птица, именно поэтому он не приемлет простого приземленного существования.

«Безумство храбрых» заставляет задуматься о смелости, мужестве, отчаянном стремлении к возвышенной и прекрасной

жизни. Сокол может олицетворять собой настоящих героев. Они легко жертвуют собой, не раздумывая о последствиях. И даже в последний миг своей жизни они желают ощутить всю полноту чувств и эмоций. Люди, подобные Соколу, на протяжении всей своей жизни стремятся совершать что-то значительное. Они не думают о том, что подвиг может оказаться губительным для них, они готовы к такому исходу событий заранее, и их это не страшит. Таких людей можно с полным правом назвать безумцами, но именно это и возвышает их над всеми остальными.

Можно ли назвать «безумство храбрых» мудростью жизни? Безусловно, именно это качество способно вызвать наибольшее восхищение. «Безумство храбрых» служит окружающим чем-то вроде путеводной звезды, освещающей путь во мраке. Далеко не каждый способен на подобное безумство, именно поэтому позицию таких людей подчас трудно понять тем, кто отличается приземленностью и робостью.

«Безумство храбрых» означает отсутствие какого бы то ни было страха, готовность совершить что-либо значительное и одновременно расстаться с жизнью, если это потребуется.

В «Песне» сказано: «Безумство храбрых – вот мудрость жизни! О смелый Сокол! В бою с врагами истек ты кровью… Но будет время – и капли крови твоей горячей, как искры, вспыхнут во мраке жизни и много смелых сердец зажгут безумной жаждой свободы, света!» Таким образом, писателем воспевается героизм, готовность к свершению подвигов. Действительно, сама жизнь не является вечной, рано или поздно приходит конец земному существованию. Но после смерти остаются дела человека, его стремления и надежды. Именно поэтому, несмотря на краткость человеческой жизни, память о свершениях никогда не исчезнет из сознания и сердец окружающих. «Пускай ты умер!.. Но в песне смелых и сильных духом всегда ты будешь живым примером, призывом гордым к свободе, к свету!

«Босяки» и «бывшие люди» в ранних рассказах М. Горького

Великому русскому писателю Льву Николаевичу Толстому принадлежат слова о том, что Максим Горький был настоящим «человеком из народа». Действительно, пролетарский писатель отлично знал жизнь низов русского общества, быт «дна». Рассказы «Челкаш» (1895 г.), «Бывшие люди» (1897 г.), «Супруги Орловы» (1897 г.) рисуют колоритные образы «босяков» и «бывших людей».

В рассказе «Челкаш» речь идет о свободе человека от власти денег. Портовый вор Челкаш совершает кражу мануфактуры, взяв себе в помощники крестьянского парня Гаврилу. За украденное Челкаш получил 540 рублей. Гаврила же, хотя и боится Челкаша, но все же помышляет об убийстве товарища ради денег.

Социальное происхождение Челкаша и Гаврилы одинаково – крестьянская среда. Но вор Челкаш «чувствовал себя... выброшенным навсегда из того порядка жизни, в котором выработалась та кровь, что течет в его жилах». Просторное и могучее море очищает героя от житейской страсти к деньгам.

Для Гаврилы свобода сводится к такой формуле: «Гуляй знай, как хошь. Бога только помни». Но для такой «свободы» нужны деньги. Мечта Гаврилы осуществляется, Челкаш отдает ему большую часть денег, встает на ноги и уверенно идет вперед. Выбор писателя между Гаврилой и Челкашом вполне определен: В рассказе М. Горького чувствуется, как мне кажется, отрицательное его отношение к «несознательному» крестьянству. Ведь Челкаш освобождается от стяжательского сознания, лишь после того как порвал с прежней средой.

Важное место в раннем творчестве Максима Горького занимает рассказ «Бывшие люди». Сюжет произведения прост. Разные «бывшие люди» (учитель, ротмистр, крестьянин и другие) живут в ночлежке, которую содержит бывший ротмистр Кувалда. Живут плохо, промышляют мелкой торговлей и воровством. Учитель умирает. У гроба этой жертвы происходит первое крупное столкновение «бывших людей» и хозяев жизни – Петунникова, полицейских. Ротмистра Кувалду арестовывают, но он не теряет чувства собственного достоинства.

В рассказе звучит мотив «тесноты жизни», которая корежит человеческие судьбы, порождает различные формы протеста, но «бывшие люди» сохраняют нравственную чистоту и нетронутость. Герои подкупают своею искренностью. Их коробит все грубое, низменное, им противен дух наживы, хотя почти все они

занимаются мелкой торговлей.

«Бывшим людям» противопоставлены хозяева жизни: купец Петунников, трактирщик Вавилов. В конце рассказа, как уже говорилось, происходит открытое столкновение «бывших людей» и Петунникова. Перед лицом ночлежников купец кажется маленьким и смешным. Ротмистр Кувалда одерживает нравственную победу.

Неодолимое стремление простых людей к новой жизни показано Горьким в рассказе «Супруги Орловы». Матрена и Григорий живут в одном подвале. Сапожник Григорий философствует, пьет водку и бьет жену. Матрена покорно терпит побои и потихоньку молится Богу и дьяволу.

Неожиданно существование супругов Орловых обретает смысл и цель. Начинается эпидемия холеры, оба они идут в холерный барак санитарами. Григорий и Матрена обретают человеческое достоинство. Начинается их внутреннее преображение. Но Григорий уже развращен мелким тиранством, привычкой вымещать свою боль на других. Кроме того, он одержим жаждой подвига у всех на виду. Потому Григорий и остается в « яме».

А Орлова становится учительницей в сапожной мастерской. «Бесценная работница... работает за двенадцать рублей и квартиру при школе... и еще двух сирот содержит на свои убогие средства!» И все это бескорыстно, без жажды всеобщего восторга.

Итак, образы «босяков» и «бывших людей» нарисованы в ранних произведениях М. Горького романтическими красками. Перед нами предстают вольные люди, презирающие устои обычного человеческого общества. Я не согласна с такой слепой идеализацией. Ставка после октября 1917 года на «бывших людей» привела нашу страну к неисчислимым бедам, к падению профессионализма в городе, к ликвидации интеллигенции Мы знаем, что из этого получилось. Пусть же герои Горького продолжают жить в его книгах, но не сходят с книжных страниц в нашу сегодняшнюю жизнь!

«Человека жалеть надо» (по пьесе М. Горького «На дне»)

Реалии сегодняшнего дня: прожиточный минимум в России гораздо выше средней месячной зарплаты, почти треть россиян живут за чертой бедности, в крупных городах открыты ночлежки, где в порядке благотворительности бомжам и безработным дают тарелку супа и возможность переночевать в морозную зимнюю стужу. Воистину, «человека жалеть надо». Поражаешься, что вновь жалеть надо российского человека. Вот откуда в наше время такой повышенный интерес к произведениям Горького. Говорят, что история развивается по спирали, что все может повториться. Я смотрю на своих одноклассников и с ужасом думаю, что они или их родители могут оказаться в положении Сатина, Актера, Бубнова, Васьки Пепла, Наташи.

Но задавались ли мы по-настоящему вопросом, почему обитатели ночлежки оказались на этом дне жизни, что их привело сюда?

У Актера катализатором падения стал алкоголь, Васька Пепел стал вором по наследству, Бубнов бросил скорняжную мастерскую из-за измены жены, Сатин оказался в ночлежке после тюрьмы, отсидел почти пять лет за убийство им подлеца, видимо, оскорбившего честь сестры…

Я считаю, что в падении героев пьесы виноваты они сами. Первое же серьезное испытание у каждого закончилось крахом всей жизни. Может быть, я не прав, но посмотрите: Бубнов, не пей он, вполне мог потребовать от бывшей жены хотя бы половину стоимости мастерской; Сатин мог не убивать обидчика сестры, а лишь хорошенько проучить последнего… И так можно сказать о каждом обитателе дна. Да, у каждого из них нет шансов выбраться отсюда, но в прошлом был шанс сюда не попасть, шанс, которым они не воспользовались.

Что остается теперь делать людям в их положении? Ждать и надеяться. Тем более что обитателям ночлежки судьба дарит проповедника Луку. Лука владеет мастерством утешителя, он находит нужные слова для каждого. В частности, Актеру он говорит: «Ты… лечись! От пьянства нынче лечат, слышь! Признали, видишь, что пьяница – тоже человек…» Вот эта последняя фраза, на мой взгляд, очень важна. Именно Лука видит в каждом обитателе ночлежки человека.

Правда, даже Васька Пепел не верит в утешения Луки: «Ты, брат, молодец! Врешь ты хорошо… Сказки говоришь приятно!

Ври, ничего... мало, брат, приятного на свете!»

«Человек может верить и не верить... это его дело!» Я перехожу сразу к монологу Сатина. Обычно в нем обращают внимание на следующие фразы: «Человек – это звучит гордо! Надо уважать человека! Не жалеть... не унижать его жалостью... уважать надо». Эти фразы, как видите, развенчивают тему моего сочинения. Поэтому я и хочу обратить ваше внимание на другие строчки из того же самого монолога: «Когда я иду по улице, люди смотрят на меня, как на жулика... и часто говорят мне: „Мерзавец! Шарлатан! Работай!“ Работать? Для чего? Чтобы быть сытым? (хохочет). Я всегда презирал людей, которые слишком заботятся о том, чтобы быть сытыми...»

Мне кажется, Сатин противоречив в этом монологе. С иной стороны, человека действительно надо уважать. Но какого человека? Того, который своими руками или своими мозгами создает себе имя, свое дело, способное принести ему и его семье безбедное существование. Тысячу раз правы были окружающие, бросающие вслед Сатину: «Работай!» Работать надо было всем обитателям дна, работать еще до того, как они туда попали.

Мои сверстники тоже не совсем понимают необходимость работать. Слишком долго в наших родителей, да и бабушек с дедушками вбивали, что при социализме все равны, нет богатых и бедных. Сегодня мы прекрасно видим, что в России вновь есть и богатые, и бедные. Не надо, как манны небесной, ждать подачек от государства, оно само в роли бедняка, многим не поможет. Только труд «до седьмого пота», труд каждого спасет всех в нашем обществе в целом от падения на «дно».

А жалеть? Тех, кому уже не подняться, жалеть действительно надо. Вот почему у нас наконец-то начали вслух говорить о бомжах. Ведь если мы не пожалеем изгоев общества, новых социальных потрясений не избежать. А это уже страшно. Ибо одним им со дна не выкарабкаться. Как не выкарабкались герои горьковской пьесы...

Тема веры и безверия в драме М. Горького «На дне»

Пьеса М. Горького «На дне» является одним из лучших драматических произведений писателя. Оно написано о человеке, о его месте и роли в жизни. Можно сказать, что вера в данной пьесе является средством достижения цели. Автор хочет доказать, что вера необходима в любой даже самой отчаянной и как уже кажется безысходной ситуации.

Начиная знакомиться с пьесой, понимаешь, что у большинства персонажей даже нет имен, одни клички – Пепел, Актер, Кривой, Клещ, Татарин и другие. Утрата имени – утрата личности. Сатин же занимает какую-то промежуточную позицию. Все эти люди когда-то имели совершенно разное социальное положение, но в данный момент их объединяет та настоящая жизнь, к которой каждый из них пришел по-своему. На первый взгляд можно сказать, что жизнь их размерена, но на самом деле это далеко не так.

Людям дна скучно жить, жизнь их пуста и бессмысленна, и они ищут успокоения каждый по-своему: Актер – в водке, Настя – в чтении дешевых романов, Сатин – в ироническом цинизме.

Действие пьесы начинается с появления нового персонажа – Луки. Он, имеющий имя, а не кличку, обладает совершенно другим стереотипом поведения.

У «людей дна», уже, наверняка, никогда не изменится отношение к жизни, их не волнует ни прошлое, ни будущее, даже настоящее потерялось в их рассудке, чтобы отыскать его следует хоть немного окунуться в их образ жизни. Они ничего не хотят, ни к чему не стремятся и давно уже пустили свою жизнь под откос.

А Лука в свое время появился, чтобы протянуть руку помощи и вытащить хоть кого-то из круговорота серости и безверия в лучшую жизнь.

Все сознают ничтожность своего положения, но не пытаются выбраться, перестать влачить жалкое существование, а начать жить.

На протяжении всей пьесы Лука утешает людей, говорит им добрые, ласковые слова, которые режут слух и действуют, как бальзам на израненную пустотой душу. Лука знает, насколько важна для человека вера, надежда на возможность и реальность лучшего. Те люди, которые по-настоящему осознают свое положение, тянутся к Луке, как к долгожданному солнцу после

долгой холодной зимы.

Там, где «люди дна» грызутся и скандалят, оскорбляют и унижают друг друга, Лука ласков и приветлив, он хочет внести надежду в их сердца, разжечь ту искру, которая впоследствии стала бы пламенем веры. Но как бы человек не был доброжелателен, он не сможет вселить надежду без такого далекого желания «жителей дна». Ведь сложнее всего не вести человека по пути добра и счастья, а пробудить в нем непосредственное желание, исходящее с его стороны.

А надежды и веры у «людей дна» действительно нет. Анна смертельно больна, Актер – хронический алкоголик, Пепел – уголовник, и ему не избежать тюрьмы.

Лишь Сатина вполне устраивает его жизнь. Сатин – типичный для раннего Горького персонаж. Он – главный идеологический противник Луки, равный ему по силе духа и так же трезво оценивающий ситуацию. Сатин придерживался своего личного мнения, которого «сладкими речами» не мог изменить Лука.

Сатин был человеком, верившим не в личную жизнь, а в собственные доводы, которыми он гордился, и которые имеют для него немаловажное значение. Но в то же время он никому их не навязывал, и поэтому считал себя другим человеком, который был не похож ни на «жителей дна», ни на доброжелательного Луку.

Лука посвятил свою жизнь философии человеческой души. Вера научила его жизни, а он изо всех сил пытался наполнить души людей этой верой, чтобы они могли поделиться ею с окружающими. Лука – живое лицо среди масок, он вносит надежду, оживляет память о внешнем мире, смиренно учит людей творить добро, и сам стремился помочь каждому, буквально переворачивал души людей, и – лжет, поддерживая явно нереальные фантазии героев. И ложь «во спасение» приводит к трагическим последствиям: трагедией заканчиваются отношения Натальи и Пепла, кончает с собой Актер…

Н. С. Гумилев

Лирический герой Н. С. Гумилева

Время, когда Гумилев вступил на литературное поприще, было временем расцвета «серебряного века» русской литературы. Печататься он стал с 1902 г. В начале своего творческого пути Николай Степанович находился под влиянием символизма. В 1905 г. вышла его первая книга стихов – «Путь конквистадоров», а в 1908 г. – вторая – «Романтические цветы» с посвящением Анне Андреевне Горенко, которая впоследствии стала известной поэтессой Ахматовой, своей будущей жене. В течение всей своей недолгой жизни он выпустил еще немало других сборников – «Жемчуга», «Колчан», «Костер», «Шатер» и другие.

Гумилев по праву считается рыцарем русского Реннесанса, основателем нового литературного течения – акмеизма – и удивительным мастером слова. Дивный и солнечный свет исканий, мечтаний сопровождал Николая Степановича практически всю жизнь, он озарял его земные творения и сопутствовал ему в странствиях. Во всех уголках мира известны его стихотворные произведения, начиная от Азии и Африки и заканчивая Америкой. Память о нем жива до сих пор, как и жива его поэзия, которая так же чиста и прозрачна, как лесной ручей.

В начале творческого пути, испытывая свои первые литературные неудачи, Гумилев начал очень серьезно увлекаться французской литературой, историей живописи и театра, стремился постичь культуру прошлых эпох.

Тем самым он воплощал в жизнь заповедь: сделать себя таким, каким бы он хотел быть. Даже Владимир Набоков в своей повести «Соглядатай» назовет его певцом мужественности.

Период, предшествующий изданию книги стихов «Романтические цветы», знаменателен написанием очень важного для Гумилева стихотворения, которое послужило отправным пунктом к созданию образа романтического героя его лирических произведений. Это стихотворение было написано для готовящегося сборника «Романтические цветы» и называлось «Волшебная скрипка». Оно является ключевым для всего творчества поэта, поэтому он неслучайно дорожил им настолько, что даже согласился не включать его в печатающийся сборник для того, чтобы оно прозвучало впервые сначала на страницах такого авторитетного журнала, как «Весы».

Милый мальчик, ты так весел, так светла твоя улыбка,
Не проси об этом счастье, отравляющем миры,
Ты не знаешь, ты не знаешь, что такое эта скрипка,

Что такое темный ужас начинателя игры!

В образе скрипки у Гумилева выступает поэзия, которая одновременно является и смертельным заклятьем, и высшим блаженством.

Итак, над второй книгой «Романтические стихи» Гумилев работал практически всю жизнь, в этот сборник входило около 32 стихотворений. Романтик Гумилев поэзии зла противопоставлял поэзию красоты земных странствий и мечтаний. В этом сборнике впервые проявляется африканская тема, навеянная посещением в 1907 г. африканского континента.

Оглашенная ревом и топотом,
Облеченная в пламя и дымы,
О тебе, моя Африка, шепотом
В небесах говорят серафимы.

Свою жизнь Гумилев построил как приближение к идеалу поэта: многие годы он посвятил ученичеству и строгой дисциплине, постепенно расширял и в то же время конкретизировал мир своих образов. Даже в последнем сборнике Гумилев остался сосредоточен на своих глубинных душевных движениях, связанных с острым переживанием современности и с чувством трагической тревоги.

Основная заслуга Гумилева – это введение в русскую поэзию «элемента мужественного романтизма», а также создание собственной традиции, опирающейся на принцип особо строгого отбора поэтических средств, сочетание напряженного лиризма с декламативными интонациями, а патетики – с легкой иронией. Наделенный даром предвидения Гумилев мучительно переживал будущую трагедию России. Во многих его произведениях слышны отчаяние, надлом, предчувствие близкой смерти.

Являясь прекрасным художником, он оставил нам интересное и значительное литературное наследие, оказал несомненное влияние на дальнейшее развитие русской поэзии. Гумилев жил в почти призрачном мире, сторонился современной ему действительности, сам создавал для себя страны и населял их выдуманными героями.

Особенности мировоззрения Н. Гумилева

Николая Гумилева нередко называют «аристократом», «рыцарем» и «паладином» поэзии Серебряного века. Этот человек, сын простого корабельного врача из Кронштадта, сумел добиться выдающихся успехов в литературной деятельности.

Николай Гумилев довольно рано увлекся поэзией и уже в гимназии выпустил свой первый сборник стихов. Тяга к всевозможным путешествиям привела к тому, что еще юношей он два года провел в Париже, потом тайком, в пароходном трюме, совершил свое первое путешествие в Африку. В дальнейшем поэт активно включился в литературную деятельность, явился одним из создателей нового поэтического направления – акмеизма, учредил цех поэтов.

В произведениях Н. Гумилева невозможно найти и строчки, которая восхваляла бы его современность; наоборот, стихи в какой-то мере порицали действительность. Несмотря на энергичность и активность, которые он проявлял в этой жизни, он чувствовал себя здесь чужаком. Чем интенсивнее разворачивались события, связанные со смутным временем и революцией, в реальной жизни, тем явственнее в стихах поэта просматривалось стремление окунуться в сон: «Я душу обрету иную, все, что дразнило, уловя».

Так почему же действительность столь мало интересовала поэта? На этот вопрос Николай Гумилев сам дал ответ в одном из своих стихотворений:

Я вежлив с жизнью современною,
Но между нами есть преграда,
Все, что смешит ее, надменную,
Моя единая награда.

Кроме того, ярко выраженный индивидуализм Николая Гумилева не позволял ему слиться с так называемой толпой, с ее интересами, идеалами и нуждами. Он в какой-то мере культивировал свою чужеродность этому миру. Всю свою жизнь он старался строить на контрасте с тем, что нужно большинству. И это, несомненно, не могло не отразиться на его творчестве: «Победа, слава, подвиг – бледные слова, затерянные ныне, гремят в душе, как громы медные, как голос Господа в пустыне».

Поэт постоянно перевоплощается, постоянно предстает перед читателем в разных удивительных образах. Как известно, именно

так нередко случается во снах, когда человек, к примеру, начинает видеть себя то благородным рыцарем, то серебряной нитью. В грезах Гумилев как бы примеряет различные маски: «Я – попугай с Антильских островов...», «Я конквистадор в панцире железном...», «Я забытый, покинутый бог, созидающий, в груде развалин старых храмов, грядущий чертог». Он примеряет на себя маску за маской, выбирая более подходящую: «Снова заученно-смелой походкой я приближаюсь к заветным дверям, звери меня дожидаются там». Создается впечатление, что этот человек грезил наяву, как главные герои его произведений – «колдовской ребенок, словом останавливающий дождь» или «странный паладин с душой, измученной нездешними».

Гумилева считают единственным «сновидцем» в русской поэзии начала XX в. Нередко реальность представлялась ему дурным сном, тогда как забвение приносило свободу и, возможно, счастье. Ведь именно в забвеньи он мог перемещаться в возможность путешествовать в пространстве и времени, по различным континентам и странам: «На полярных морях и на южных, по изгибам зеленых зыбей, меж базальтовых скал и жемчужных шелестят паруса кораблей», «Ты помнишь дворец великанов в бассейне серебряных рыб». Он не останавливается даже перед тем, чтобы представить себя мертвецом: «Мне снилось, мы умерли оба, лежим с остановленным взглядом, два белые-белые гроба поставлены рядом».

Стремление уйти в небытие, а соответственно, и отсутствие политических стихов или произведений о реальности сыграли роковую роль в судьбе Николая Гумилева. Его молчание было истолковано как определенная гражданская позиция. Этот человек, не участвующий ни в белом движении, ни в контрреволюционных заговорах, вдруг оказался врагом народа. Он сам предсказал свою судьбу в одном из своих стихотворений: «И умру я не на постели, при нотариусе и враче, а в какой-нибудь дикой щели, утонувшей в густом плюще». Всей своей яркой, но, к сожалению, короткой жизнью Николай Гумилев доказал свою несовместимость с советской действительностью, свое стремление к свободному полету мысли и слова.

Мотивы и образы лирики Н. С. Гумилева

Н. С. Гумилев – представитель плеяды великих русских поэтов, живших и творивших свою бессмертную славу в то время, которое получило название Серебряного века поэзии.

Этот период подарил отечественной и мировой литературе такие великие имена, как Анна Ахматова, Марина Цветаева, Александр Блок, Саша Черный и другие. Их вклад в развитие русской поэзии конца XIX – начала XX в. неоценим.

Кроме того что Николай Гумилев создавал прекрасные поэтические произведения, он был тонким ценителем, критиком и теоретиком стиха. В гимназические годы он заинтересовался поэзией французских символистов. В результате этого увлечения юный поэт выпустил в 1905 г. свой первый сборник стихов «Путь конкистадоров».

В этом сборнике Гумилев определяет назначение поэта: «Наполнить сокровищницу поэзии золотыми слитками и алмазными диадемами». А потому Гумилев уподобляет себя завоевателю новой земли, открывающему неразграбленные доселе богатства ее недр.

Творчество Николая Гумилева далеко не однородно тематически: на протяжении разных периодов творческой жизни его поэзия наполняется новыми мотивами, новыми особенностями. Например, в раннем периоде своего творчества Гумилев мечтал изменить мир, подобно Будде или Христу.

Раннее творчество поэта состоит из стихотворений, написанных в разных стилях. Иногда поэт отрицает символизм, но иные его произведения можно назвать лучшими образцами литературной школы символистов.

Моя мечта надменна и проста:
Схватить весло, поставить ногу в стремя
И обмануть медлительное время,
Всегда лобзая новые уста.
А в старости принять завет Христа,
Потупить взор, посыпать пеплом темя
И взять на грудь спасающее бремя
Тяжелого железного креста...

Постепенно Гумилев вырабатывает основные принципы собственной поэтической деятельности на смену романтической декоративности экзотической лирики и пышной яркости образов

приходит четкая и сложная форма стихосложения. Хотя сам поэт подчеркивал, что внимание к форме – не самоцель, а лишь свидетельство связи поэта с многовековой поэтической традицией.

Как и все поэты Серебряного века, Гумилев пережил революцию эмоционально и всем сердцем. Стихи являлись для поэта своеобразной защитой от действительности. Его поэтические произведения не восхваляли прошлое, наоборот, в какой-то мере они порицали действительность: «Я, верно, болен: на сердце туман, мне скучно все – и люди и рассказы».

Для поэтического творчества Гумилева не характерна тема судьбы современной ему страны, общества. Даже если эти темы и появляются, то они напоминают скорее легенды или сны, нежели свидетельства очевидца. Так почему же действительность так мало волновала поэта? На этот вопрос Гумилев сам дал ответ в одном из своих стихотворений:

Я вежлив с жизнью современною,
Но между нами есть преграда,
Все, что смешит ее, надменную,
Моя единственная награда.

Гумилева считают единственным «сновидцем» в русской поэзии начала XX в. Действительно, реальность часто представлялась ему дурным сном, а забвение приносило свободу и счастье. Ярко выраженный индивидуализм Николая Гумилева не позволял ему слиться с толпой, с ее интересами, идеалами, нуждами, он, наоборот, в какой-то мере культивировал свою чужеродность этому миру. Излагая свои мысли поэт хочет открыть людям дверь в личное мировоззрение. По мнению Гумилева этот мир не ограничивается страной или определенной территорией. Мир – неорганиченный простор для мыслей и чувств, который нужно познавать всю жизнь.

В этом и заключается своеобразие поэзии Гумилева.

А. А. Ахматова

Мой любимый поэт Серебряного века (поэзия А. А. Ахматовой)

Поэзия пробуждает в душе человека наиболее звонкие струны, заставляет оторваться от реальной действительности и воспарить своей мыслью в невиданные высоты. Стихи способны стать для человека спасением в трудных и даже в трагических обстоятельствах. Рифмованные строки заставляют задуматься о возвышенном, благородном, вечном.

Уже в ранних стихах ее можно увидеть все, чем жила поэтесса. Ее внутренний мир был удивительно богат. В нем находилось место всему: любви, восхищению красотой окружающего мира и удивительной мудростью, свойственной поэтессе. Она легко, самыми простыми словами передавала свое настроение в стихах:

Молюсь оконному лучу —
Он бледен, тонок, прям.
Сегодня я с утра молчу,
А сердце – пополам.

Любовная лирика Ахматовой завораживает, заставляет проникнуться всеми чувствами, которые только могут присутствовать в сердце влюбленной женщины:

Так беспомощно грудь холодела,
Но шаги мои были легки.
Я на правую руку надела
Перчатку с левой руки.
Показалось, что много ступеней,
А я знала – их только три!
Между кленов шепот осенний
Попросил: «Со мною умри!»

Ее поэзия удивительно целомудренна. Переживания влюбленной женщины настолько возвышенны, что кажется, будто автором этих строчек явилось неземное существо.

В стихах Анны Ахматовой перед читателем раскрывается удивительная красота любви, способная оправдать все, что люди могут совершить ради этого прекрасного чувства.

Стихи свидетельствуют о глубочайшем страдании, которое

может доставить любовь. Но это страдание возвышает человека, поэтому любовь предстает испытанием, посланным свыше.

Среди повседневных забот и проблем стихи поэтессы освежают душу, мысли и чувства. Любовь заставляет расправить крылья и взлететь над серой и унылой действительностью. Но одновременно любовь может оказаться тяжелым камнем, который не дает подняться и воспарить.

В стихах Ахматовой лирическая героиня удивительно романтична. Она обращает внимание на все знаки окружающего мира, и абсолютно на все она чутко реагирует. Каждый поступок, стремление или слово могут оказаться решающими или же роковыми.

Было душно от жгучего света.
А взгляды его – как лучи.
Я только вздрогнула: этот
Может меня приручить.
Наклонился – он что-то скажет...
От лица отхлынула кровь.
Пусть камнем надгробным ляжет
На жизни моей любовь.

Поэтесса не просто воспевает красоту любви. Она говорит, что любовь может одновременно стать величайшей из трагедий, обрекающей человека на несчастье. Но без любви теряется смысл жизни. И поэтому душа изнывает без нее, а человек тянется к ней всем своим существом.

Лирическая героиня Ахматовой постоянно размышляет о смысле жизни. И размышления ее приводят к удивительно красивым и изысканным оборотам в стихах, воспевающих великолепие жизни:

Я научилась просто, мудро жить,
Смотреть на небо и молиться Богу,
И долго перед вечером бродить,
Чтоб утолить ненужную тревогу.

Она успевает заметить все вокруг и воспеть это в своем творчестве. И лопухи в овраге, и грозди желто-красной рябины, и мурлыкающий пушистый кот – все это находит свое отражение в стихотворении. На первый взгляд, это несущественные детали. Но ведь все это – часть жизни, такой, какая она есть в действительности.

Когда я читаю стихи Ахматовой, мне кажется, будто передо мной раскрывается удивительный мир, целая Вселенная ее души.

Анна Андреевна жила в нелегкое для страны время. Привычные общечеловеческие ценности были забыты. И именно поэтому к творчеству Ахматовой относились настороженно. А саму поэтессу назвали «взбесившейся барынькой, мечущейся между будуаром и молельней». Насколько чудовищно несправедливыми кажутся подобные высказывания сегодня, когда безусловная гениальность ахматовского творчества оценена читателями по достоинству!

Трагизм поэмы А. Ахматовой «Реквием»

Анне Андреевне Ахматовой пришлось многое пережить. Страшные годы, изменившие всю страну, не могли не отразиться и на ее судьбе. Поэма «Реквием» явилась свидетельством всего, с чем пришлось столкнуться поэтессе.

Эпиграфом к поэме стали строки, являющиеся признанием в сопричастности ко всем бедствиям родной страны. Ахматова признается, что вся ее жизнь была тесно связана с судьбой родной страны:

Нет, и не под чуждым небосводом
И не под защитой чуждых крыл, —
Я была тогда с моим народом,
Там, где мой народ, к несчастью, был.

В нескольких строчках, названных «Вместо предисловия», Анна Андреевна рассказывает о том, что предшествовало написанию поэмы. Тюрьма вошла в жизнь достойнейших людей, сделала невозможным даже саму надежду на счастье.

Поэма «Реквием» состоит из нескольких частей. Каждая часть несет свою эмоционально-смысловую нагрузку. Например, «Посвящение» – это описание чувств и переживаний людей, которые все свое время проводят в тюремных очередях. Вся жизнь людей теперь зависела от приговора, который будет вынесен близкому человеку. Этот приговор навсегда отделяет семью осужденного от нормальных людей. Ахматова находит удивительные образные средства, чтобы передать состояние свое и других:

Для кого-то веет ветер свежий,
Для кого-то нежится закат —
Мы не знаем, мы повсюду те же,
Слышим лишь ключей постылых скрежет
Да шаги тяжелые солдат.

«Ветер свежий», «закат» – все это выступает своеобразным олицетворением счастья, свободы, которые отныне недоступны томящимся в тюремных очередях и тем, кто находится за решеткой:

Приговор... И сразу слезы хлынут,

Ото всех уже отделена,
Словно с болью жизнь из сердца вынут,
Словно грубо навзничь опрокинут,
Но идет... Шатается... Одна.

Россия раздавлена, уничтожена. Поэтесса от всего сердца жалеет родную страну, которая совершенно беззащитна, скорбит о ней. Как смириться с тем, что случилось? Какие слова найти? В душе человека может твориться что-то страшное, и нет никакого спасения от этого.

Уводили тебя на рассвете,
За тобой, как на выносе, шла,
В темной горнице плакали дети,
У божницы свеча оплыла.

Шла «как на выносе» – это напоминание о похоронах. Гроб выносят из дома, за ним идут близкие родственники. Плачущие дети, оплывшая свеча – все эти детали являются своеобразным дополнением к нарисованной картине. Арест близкого человека заставляет окружающих лишиться сна и спокойствия, размышляя о горестной судьбе:

Тихо льется тихий Дон,
Желтый месяц смотрит в дом,
Входит в шапке набекрень.
Видит желтый месяц тень.
Эта женщина больна,
Эта женщина одна.
Муж в могиле, сын в тюрьме,
Помолитесь обо мне.

Страдания поэтессы достигли апогея, в результате она практически ничего не замечает вокруг. Муж расстрелян, сын в тюрьме, трагедия случилась с самыми близкими и родными людьми.

Расставание с сыном, боль и тревога за него иссушают материнское сердце. Невозможно даже представить себе всю трагедию человека, с которым случились столь страшные испытания. И именно поэтому нужно «убить» свою память, чтобы она не мешала, не давила тяжелым камнем на грудь:

У меня сегодня много дела:
Надо память до конца убить,
Надо, чтоб душа окаменела,
Надо снова научиться жить.

Все пережитое Ахматовой отнимает у нее самое естественное человеческое желание – желание жить. Однако смерть не приходит, зато приходит безумие. И безумие оказывается спасением, теперь уже можно не думать о реальной действительности, столь жестокой и бесчеловечной:

Уже безумие крылом
Души накрыло половину,
И поит огненным вином,
И манит в черную долину.

Финальные строки поэмы символизирует прощание с реальным миром. Поэтесса понимает, что безумие отнимет у нее все, что было так дорого доселе. Но именно это в данной ситуации оказывается лучшим выходом, символизирует собой спасение, освобождение от всего, что так мучит и тяготит.

«Это было, когда улыбался только мертвый, спокойствию рад» (мое впечатление от прочтения поэмы А. А. Ахматовой «Реквием»)

Невозможно остаться равнодушным к поэме А. Ахматовой «Реквием».

Трагическая судьба, страшные годы, в которые довелось жить этой по-настоящему уникальной поэтессе, вся жизнь с ее радостями, надеждами оказалась перечеркнутой:

Звезды смерти стояли над нами,
И безвинная корчилась Русь
Под кровавыми сапогами
И под шинами черных «марусь».

Поэма «Реквием» – попытка донести до окружающих всю боль и трагедию, с которой пришлось столкнуться великой поэтессе. Вся жизнь Ахматовой проходила в стране, поступившей с ней так жестоко, – отнявшей надежду на счастье, погубив мужа, а затем и репрессировав единственного сына.

Россия претерпела поистине страшный период. И люди оказались поставлены в нечеловеческие условия. Только в воспоминаниях оставалась прежняя – счастливая и беззаботная – жизнь. Теперь, несмотря на все проблемы и неприятности, она могла бы ассоциироваться со счастьем:

Показать бы тебе, насмешнице
И любимице всех друзей,
Царскосельской веселой грешнице,
Что случится с жизнью твоей, —
Как трехсотая, с передачею,
Под крестами будешь стоять
И своею слезою горячею
Новогодний лед прожигать.

Чтение поэмы заставляет ощутить всю боль измученных, несчастных людей, погибающих в бесконечных тюремных лагерях. Как обошлась Россия с собственными детьми! За что? В тюрьмах, на каторге, расстреляны самые лучшие люди, настоящий «цвет

нации».

Власть получили преступники, спекулирующие громкими словами о счастье и о благополучии народа. В «Реквиеме» талантливая поэтесса Ахматова говорит о том, что видела сама лично. Она не может молчать, ее душа протестует против сокрытия всех тяжелых и позорных фактов, увы, случившихся в истории столь великой страны. Читатель в поэме встречается с описаниями людей, стоящих в тюремной очереди, в надежде хоть что-то узнать о тех, кто находится в неволе.

Вся жизнь теперь подчинена тягостному ожиданию приговора. Нет никаких сомнений, что он будет суров и несправедлив.

И после вынесения приговора семья осужденного уже никогда не сможет на равных общаться с семьей, которую пока еще не постигла такая беда.

Приговор... И сразу слезы хлынут,
Ото всех уже отделена,
Словно с болью жизнь из сердца вынут,
Словно грубо навзничь опрокинут,
Но идет... Шатается... Одна.

Поэма Ахматовой несет читателю напоминание о страшных годах кровавого террора. Поэма тяжела и мучительна для прочтения, но она удивительно правдива. И она – часть нашей истории, столь трагической и жестокой.

Поэма «Реквием» – это поминальный плач матери о сыне, крик души и самое трагическое произведение Ахматовой. Но эта поэма не только о страданиях одной матери, это реквием по всей безвинной Руси. На протяжении всей поэмы неоднократно звучит тема страдания. Но поэтическое зрение поэта уходит в глубь времени – в историческую даль, и возникают образы стрелецких жен, оставленных вдовами по воле Петра; «каторжные норы», где томятся декабристы.

В эпилоге возникает тема памяти, которая не позволяет забыть ужасов происшедшего:

И в смерти блаженной боюсь
Забыть громыхание черных «марусь»,
Забыть, как постылая хлопала дверь.
И выла старуха, как раненый зверь.

Однако кончается поэма не взрывом отчаяния, а нотой

светлой печали:

И голубь тюремный пусть гулит вдали,
И тихо идут по Неве корабли.

«Лишь голос твой поет в моих стихах…» (тема любви в творчестве Анны Ахматовой)

Вся лирика Анны Ахматовой – это прекрасная песнь о любви. Каждое ее стихотворение пронизано этим волшебным чувством, словно солнечными лучами. Открываю наугад сборник ее стихов и читаю:

Было душно от жгучего света,
А взгляды его – как лучи.
Я только вздрогнула: этот
Может меня приручить…

Поэзия Ахматовой – это особый мир, который, словно обладая магической силой, притягивает к себе снова и снова. Перечитывая ее стихи, постоянно находишь в них что-то новое, какие-то струнки, которые ранее молчали. Музыка ахматовских стихов глубоко вливается в душу и звучит с каждым разом все сильнее и сильнее.

Она сама и ее волнующие сердце стихи были тем солнцем и песней, без которых невозможно было бы жить ни телу, ни душе. Каждое стихотворение Ахматовой буквально дышит любовью, нужно только суметь почувствовать это:

Подушка уже горяча
С обеих сторон.
Вот и вторая свеча
Гаснет, и крик ворон
Становится все слышней.
Я в эту ночь не спала,
Поздно думать о сне…
Как нестерпимо бела
Штора на белом окне.
Здравствуй!

Казалось бы, это стихотворение явно не о любви. А между тем, стоит лишь вчитаться чуть глубже… Бессонница до самого рассвета. Томительное ожидание, прерываемое криком ворон. Нестерпимая белизна шторы. И, наконец: «Здравствуй!». С кем здоровается Ахматова? С наступающим рассветом или, быть может, с тем, из-за кого она всю ночь томилась в бессоннице?

Любовь для Ахматовой – это что-то неземное, запредельное, не поддающееся никаким объяснениям:

То пятое время года,
Только его славословь.
Дыши последней свободой,
Оттого – что это любовь.
Высоко небо взлетело,
Легки очертанья вещей,
И уже не празднует тело
Годовщину грусти своей.

Я читаю стихи Ахматовой, и мое сердце наполняется каким-то легким, светлым чувством. Кажется, что у души выросли крылья, и она вот-вот вырвется из телесного плена, чтобы устремиться куда-то в заоблачные дали навстречу чему-то неведомому.

В любовь отчаянно хочется верить и жить этой светлой верой: ждать свиданий, бояться разлуки, петь любовные песни и, когда придет пора, наконец, понять, что у влюбленных на двоих одна душа:

Верно, понял: крепко спаяна
На двоих одна душа.

Любовная лирика поэтессы полна какой-то светлой грусти, необъяснимой печали. Но печаль эта не оставляет в душе тяжелого осадка, потому что она легка, как дыхание весеннего ветра, как взмах ангельских крыльев. Вот такие малиновые костры и зажигают в моей душе стихи Ахматовой. Несмотря на грустные ноты несчастной любви, одиночества, брошенности, лирика Ахматовой, музыка ее стихов полна жизни, света и, конечно же, любви.

Не будем пить из одного стакана
Ни воду мы, ни сладкое вино,
Не поцелуемся мы утром рано,
А ввечеру не поглядим в окно.
Ты дышишь солнцем, я дышу луною,
Но живы мы любовию одною.

Что из того, что этим двум любящим друг друга людям не

суждено быть вместе, что у каждого уже есть кто-то рядом! Лишь изредка короткие мимолетные встречи… И, несмотря на это:

Лишь голос твой поет в моих стихах,
В твоих стихах мое дыханье веет.
О, есть костер, которого не смеет
Коснуться ни забвение, ни страх.

Эта любовь навсегда останется с каждым из них, стереть ее не сможет даже время. А завтра все будет непременно лучше, чем вчера:

Радостно и ясно
Завтра будет утро.
Эта жизнь прекрасна,
Сердце, будь же мудро.

Что бы ни произошло, жизнь продолжается. Наступит новый день, и снова захочется дышать полной грудью, радоваться солнцу, петь песни и, конечно же, любить.

О. Э. Мандельштам

Отражение истории в лирике О. Э. Мандельштама

Личная и творческая судьба поэта Осипа Мандельштама сложилась весьма трагично. Он творил и жил в непростую для страны эпоху сталинского тоталитаризма.

Если в своих ранних поэтических произведениях Мандельштам любуется красотой природы, в них ощущается полная гармония, единение поэта со всем миром, то позже происходит значительная переоценка красоты и на смену романтическому, светлому восприятию жизни приходят реализм и трезвый взгляд на горькую действительность. И на смену маленьким царствам и чудесам приходит «омут злого и вязкого».

Столкнувшись с суровой реальностью, жестокой политикой тоталитарного государства, несправедливой и глухой к нуждам простых людей, Мандельштам считает своим гражданским долгом писать об этом и отражать ход и ужасные последствия исторических событий в своих стихотворениях:

Отравлен хлеб и воздух выпит,
Как трудно раны врачевать!
Иосиф, проданный в Египет,
Не мог сильнее тосковать!

Вольнолюбивый дух поэта, боль за страну и народные беды одерживают верх над страхом, и он с уверенностью в голосе пишет обо всем и обо всех, кто вершил в ту пору историю, кто взял в свои руки власть и распоряжался жизнью страны и судьбой каждой отдельной личности, кто взял на себя право казнить и миловать ни за что. Из-под пера поэта выходят гневные антисталинские строки:

Мы живем, под собою не чуя страны,
Наши речи за десять шагов не слышны.
А где хватит на полразговорца,
Там припомнят кремлевского горца.
А вокруг него сброд тонкошеих вождей,
Он играет услугами полулюдей.
Кто свистит, кто мяучит, кто хнычет,
Но один он бабачит и тычет.
Как подковы кует за указом указ —
Кому в пах, кому в лоб, кому в бровь,

кому в глаз.

Страшным «13 мая» 1934 г. поэт был арестован, его ждали жестокие пытки и физическое истощение, а потом – воронежская тюрьма, за время пребывания в которой поэт заканчивает работу над своей «воронежской тетрадкой», ставшей лебединой песней творчества Мандельштама. Поэт не терпел лжи и за правду вынужден был избрать тяжелую жизненную дорогу:

Пусти меня, отдай меня, Воронеж:
Уронишь ты меня иль проворонишь,
Ты выронишь меня или вернешь,
Воронеж – блажь, Воронеж – ворон, нож.

Сердце Мандельштама давно предчувствовало свою судьбу. За несколько лет до своей гибели им было написано пророческое стихотворение, в котором, словно в зеркале, отразилась надвигающаяся беда:

Колют ресницы, в груди прикипела слеза.
Чую без страху, что будет и будет гроза.
Кто-то чудной меня что-то торопит забыть.
Душно – и все-таки до смерти хочется жить.

Поэт предчувствовал свою судьбу. Но его, как истинного борца, не пугали угрозы, не пугала смерть.

Он, как и многие другие, противостоящие уродству власти и насилию, шел навстречу судьбе со словами: «Немногие для вечности живут».

Стихи Мандельштама пережили своего создателя и дошли до нас, они – живые свидетели той страшной эпохи, в которой безнаказанно творились злодеяния, погибали миллионы ни в чем не повинных людей. В своих замечательных стихотворениях Осип Мандельштам донес до нашего слуха звуки истории:

За гремучую доблесть грядущих веков,
За высокое племя людей
Я лишился и чаши на пире отцов,
И веселья, и чести своей.
Мне на плечи кидается век-волкодав,
Но не волк я по крови своей,
Запихай меня лучше, как шапку, в рукав

Жаркой шубы сибирских степей.

«Пора вам знать: я тоже современник» (поэзия О. Э. Мандельштама)

Осип Эмильевич Мандельштам – создатель и виднейший поэт литературного течения – акмеизма, друг Н. Гумилева и А. Ахматовой.

Воспоминания Мандельштама о детских и юношеских годах сдержанны и строги, он избегал раскрывать себя, комментировать собственные поступки и стихи. Он был рано созревшим, точнее – прозревшим поэтом, и его поэтическую манеру отличают серьезность и строгость.

То немногое, что мы находим в воспоминаниях поэта о его детстве, о той атмосфере, которая его окружала, о том воздухе, которым ему приходилось дышать, скорее окрашено в мрачные тона:

Из омута злого и вязкого
Я вырос, тростинкой шурша,
И страстно, и томно, и ласково
Запретною жизнью дыша.

От матери Мандельштам унаследовал обостренное чувство русского языка, точность речи. Первый сборник поэта вышел в 1913 году. В стихотворениях этой поры чувствовалось мастерство молодого поэта, умение владеть поэтическим словом, использовать широкие музыкальные возможности русского стиха.

Первая половина 20-х гг. ознаменовалась для поэта подъемом творческой мысли и приливом вдохновения, однако эмоциональный фон этого подъема окрашен в темные тона и соединяется с чувством обреченности:

Нельзя дышать, и твердь кишит червями,
И ни одна звезда не говорит...

Осознание трагизма своей судьбы, видимо, укрепляло поэта, давало ему силы, придавало трагический, величественный пафос его новым творениям. Этот пафос заключается в противостоянии свободной поэтической личности своему веку – «веку-зверю». Поэт не ощущал себя перед ним ничтожной, жалкой жертвой, он осознает себя равным:

...Мне на плечи кидается век-волкодав,
Но не волк я по крови своей.
Запихай меня лучше, как шапку, в рукав
Жаркой шубы сибирских степей,
Уведи меня в ночь, где течет Енисей,
И сосна до звезды достает,
Потому что не волк я по крови своей
И меня только равный убьет.

Искренность Мандельштама граничила с самоубийством. В ноябре 1933 г. он написал резко сатирическое стихотворение о Сталине, которое начиналось строчками:

Мы живем, под собою не чуя страны,
Наши речи за десять шагов не слышны,
А где хватит на полразговорца, —
Там припомнят кремлевского горца...

По свидетельству Е. Евтушенко: «Мандельштам был первым русским поэтом, написавшим стихи против начинавшегося в 30-е годы культа личности Сталина, за что и поплатился». Как ни удивительно, приговор Мандельштаму был вынесен довольно мягкий. Люди в то время погибали и за гораздо меньшие «провинности».

Резолюция Сталина всего лишь гласила: «Изолировать, но сохранить», – и Осип Мандельштам был отправлен в ссылку в далекий северный поселок Чердынь.

Поэт попал в клетку, но он не был сломлен, он не был лишен внутренней свободы, которая поднимала его надо всем даже в заточении:

Лишив меня морей, разбега и разлета
И дав стопе упор насильственной земли,
Чего добились вы? Блестящего расчета:
Губ шевелящихся отнять вы не могли.

Стихи воронежского цикла долгое время оставались неопубликованными. Они не были, что называется, политическими, но даже «нейтральные» стихи воспринимались как вызов. Эти стихи проникнуты ощущением близкой гибели, иногда они звучат как заклинания.

После воронежской ссылки поэт еще год провел в

окрестностях Москвы, пытаясь добиться разрешения жить в столице. Редакторы литературных журналов боялись даже разговаривать с ним. Он нищенствовал. Помогали друзья и знакомые: В. Шкловский, Б. Пастернак, И. Эренбург, В. Катаев, хотя им и самим было нелегко. Впоследствии Анна Ахматова писала о 1938 г.: «Время было апокалиптическое. Беда ходила по пятам за всеми нами. У Мандельштамов не было денег. Жить им было совершенно негде. Осип плохо дышал, ловил воздух губами». В мае 1938 г. Мандельштама снова арестовывают, приговаривают к пяти годам каторжных работ и отправляют на Дальний Восток, откуда он уже не вернется.

М. М. Зощенко

Сатира Михаила Зощенко

Как-то «Литературная газета» поместила небольшой, из шести стихов цикл Феликса Кривина «Это не имеет названия». Первое произведение цикла как нельзя лучше, на мой взгляд, отражает суть истории нашего государства после 1917 года:

Мельница, крылатая пехота,
Потрудилась на своем веку,
Одолела стольких донкихотов
Муку их перемолов в муку.
Край родимый, как ты сердцу дорог,
Как твои просторы широки,
Отчего же на твоих просторах
Му́ки много больше, чем муки́?

Ответ на этот чисто русский вопрос – почему му́ки (с ударением на первом слоге) – у нас много больше, чем муки́ (с ударением на втором слоге) – пытались все эти годы дать лучшие наши писатели, в числе которых был и Михаил Зощенко, едва ли не самая значительная фигура среди литераторов 1920–1950 гг. Слава к нему пришла быстро. Вскоре после революции несомненным стал громадный успех молодого прозаика, автора предельно коротких, рассказов, поразивших читателей своим народным языком, свежестью, точностью в изображении быта и нравов современного ему общества.

Конечно, Зощенко нельзя отождествлять с такими героями его произведений, как Николай Петрович Дровишкин, конторщик из рассказа «Писатель», который, решив стать рабочим корреспондентом газеты «Красное чудо», нашел наконец тему для своего первого выступления в печати: «И вместо того чтобы видеть перед окнами ландшафт природы, трудящиеся порой лицезреют перед глазами мокрое белье, которое повешено для просушки...

Не далее как сегодня, вернувшись после трудового дня, я увидел вышеуказанное белье, среди которого были и дамские принадлежности, и мужское исподнее, что, конечно, не отвечает эстетическим запасам души».

Как оказалось, Дровишкин увидел перед окном свое собственное белье, что, естественно, ставило крест на его первой статье. Сам же Зощенко находил гораздо более крупные темы для иронии и гротеска, причем герои его рассказов современны и в

наше время.

Скажите, разве не попадаются сейчас многие на удочку таких мошенников, как «очень опрятного вида старичок в шубке и высокой меховой шапке», герой рассказа «Последнее рождество». Поезд остановился на какой-то захолустной станции из-за технической неисправности на линии. На станции даже буфета на было. Старичок и вызвался сходить в расположенную неподалеку церквушку, поставить рождественские свечки и заодно поискать где-нибудь еды для пассажиров своего вагона. «Пассажиры с радостью заворочались на стульях, вытаскивая свои деньги...» А дальше, как говорится, дело техники: «Прошел час, потом два, потом часы пробили пять. Старичок не шел». Поезд уехал без него...

А как бичует Зощенко скупых кавалеров в рассказах «Аристократка», «Любовь». Григорий Иванович, герой «Аристократки», пригласил свою даму сердца в театр, не рассчитав наличные, коих хватило всего на три или четыре пирожных. Подруга съела одно с кремом. «Цоп другое... Я аж крякнул. И молчу. Взяла меня этакая буржуйская стыдливость. Дескать, кавалер, а не при деньгах». В финале, еле-еле заплатив за четыре пирожных, наш незадачливый кавалер все-таки провожает даму до дома и слышит на прощанье: «Довольно свинство с вашей стороны. Которые без денег – не ездют с дамами». В условиях нашей рыночной экономики многие из мужчин могут оказаться в положении Григория Ивановича.

А вот на месте Васи Чеснокова, героя «Любви», я бы врагу не пожелал оказаться. Пошел он ночью провожать после вечеринки Машеньку, объяснился прелестной девушке в любви и... испугался вора, раздевшего его на снегу: «Даму не трогаете, а у меня – сапоги снимай, – проговорил Вася обидчивым тоном, – у ей и шуба, и калоши, а я сапоги снимай...»

Можно еще долго вспоминать Михаила Зощенко. И «Баню», и «Актера», и «Суконное рыло», и «Кругом 16», и «Медика»... В каждом из сатирических рассказов проницательный читатель увидит приметы сегодняшнего дня. И вместе с Феликсом Кривиным о героях Зощенко смело можно сказать стихами:

Все «хорошо» и «плохо» уходят в мир иной.
Была моя эпоха повернута спиной
Ко всем своим кошмарам, пожарам и ветрам,
И к красным комиссарам, и к белым юнкерам...

«Отрицательные миры» Михаила Зощенко (общечеловеческое и социально-конкретное в сатирических рассказах писателя)

«В каждой мимолетности вижу я миры…» (по произведениям М. М. Зощенко)

Давно уже банальной стала фраза о том, что всякий большой художник проходит за свою жизнь сложный и противоречивый путь. Однако, когда мы говорим о Михаиле Зощенко, эта истина наполняется новым, трагическим смыслом.

Уже дореволюционная биография Зощенко несет отпечаток напряженных поисков: одновременная причастность и к интеллигенции, и к тем, кто пытался реализовать себя на фронтах первой мировой и гражданской войн. Может быть, именно поэтому Зощенко вступил в 1918 году добровольцем в Красную армию, но вскоре покинул ее.

Несомненно, революционные иллюзии молодого Зощенко развеялись довольно быстро. Все более явными становились для него жестокость и бесчеловечность утвердившейся власти. Конечно, о многом нельзя было прямо написать даже в 20-е годы. И все-таки внимательный читатель без труда обнаружит уже в ранних рассказах Зощенко антитоталитарные тенденции. Художник осуждает всеобщее доносительство («На живца», 1923 г.), жесткий бюрократический контроль за каждым шагом человека («Закорючка», 1928 г.), идеологическое оболванивание народа («Полетели», 1932 г.). Писатель понимал, что система бдительно оберегает царственный покой социалистического чиновничества. Рассказы Зощенко можно, пожалуй, назвать сатирической «энциклопедией номенклатурных нравов». Новые чиновники являются носителями не только традиционных для своей среды пороков, но и характерных черт управленца нового времени – хвастовства, очковтирательства («Жертва революции», 1923 г., «Агитатор», 1923 г. и др.). Интересно, что в роли начальников выступают полулюмпенизированные массы, дорвавшиеся до власти. Особое отвращение художника вызывали бесчисленные случаи самодурства нового «правящего класса».

Зощенко понимал, что положение простого люда не только не улучшилось после революции, а наоборот, стало нестерпимым. Не об этом ли мы узнаем из рассказов «Баня» (1924 г.), «Операция» (1927 г.), «Кошка и люди» (1928 г.)? Мир простых людей показан Зощенко с немалой долей сочувствия, хотя и этот мир является «отрицательным». Нравы его далеки от совершенства. Люди погружены в вечную и мелкую суету и дрязги.

Тема искажения человеческой природы – важнейшая в русской литературе XIX—XX веков. Она воспринята и Михаилом

Зощенко. В творчестве писателя эта тема является объединяющей, сквозной, синтезирующей. Действительно, нравственные начала в равной степени искажены у представителей правящего класса и у городских и сельских низов. Тут уж приходит на ум грустная мысль, – а что, если в самом деле удалось коммунистическим вождям империи сформировать «человека советского»? Характернейшая черта «нового человека» – лень, нежелание и неумение производительно работать. Удивительно ли, что пьянство, паразитизм, воровство стали типичными чертами социалистического образа жизни. Но даже и тогда, когда человек пытается работать добросовестно, труд не приносит ему радости, внутреннего удовлетворения. Персонаж рассказа «Чудный отдых» (1926 г.) «сорок лет не отдыхал». И вот отправился в отпуск, в дом отдыха. И сразу заскучал. Не привык человек к тому, что может быть и у него свободное время! Все дни просидел за домино – «забивал козла».

Стоит сказать, что именно эта неспособность радоваться жизни, разумно использовать свободное время – яркая иллюстрация искаженности человеческой природы. Человек превращен в какой-то придаток машины, в винтик государственного механизма. При этом подлинная духовность утрачена, разрушены элементарные человеческие связи даже между близкими людьми («Родные люди», 1926 г.).

Рассказы Михаила Зощенко меньше всего предназначены для того, чтобы «позабавить» праздную публику. Постигая «отрицательные миры» своего времени, художник шел от социально-конкретного к общечеловеческому и вечному. Отсюда неослабная, мучительная боль за человека, утратившего в результате преступного исторического эксперимента способность сострадать и любить. Отсюда несомненная причастность Зощенко к гуманистическим традициям русской классической литературы.

«Сатирическое изображение тоталитарной системы в рассказах М. Зощенко»

«...Другая судьба писателя, дерзнувшего вызвать наружу... всю страшную, потрясающую тину мелочей, опутавших нашу жизнь... Ему не собрать народных рукоплесканий...»

Н. В. Гоголь.

О жизни Михаила Михайловича Зощенко (1895– 1958 гг.) моим сверстникам известно, пожалуй, не так уж и много. Долгие годы творчество этого замечательного писателя находилось под негласным запретом.

Недавно мне в руки попался сборник сатирических произведений Михаила Зощенко «Собачий нюх». Уже первый рассказ «На живца» (1923 г.) вызывает не только смех, но и наталкивает на серьезные размышления о том, какой режим установился у нас после октябрьского переворота. А содержание ведь самое незамысловатое. В прицепном вагоне трамвая сидит «гражданка в теплом платке». Рядом с ней лежит пакет. Рассказчик, хорошо знакомый с нравами улицы, советует: «Мамаша! Гляди, пакет унесут. Убери на колени». А гражданка только сердито смотрит на доброжелателя, палец к губам прикладывает и, наконец, не выдержав, обрушивается на спутника: «Сбил ты меня с плану, черт такой... А может, я нарочно пакет этот отложила... Может, я вора хочу на этот пакет поймать...». Вдумаемся в смысл сказанного. Старуха не просто уверена, что вокруг кишмя кишат воры и жулики, но хочет, чтоб все воровали, чтоб можно было поймать человека и сдать «куда следует». Тут уже азарт доносительства. А уж какая радость, когда удается кого-нибудь «заловить»! «Давеча дамочка вкапалась... Молоденькая такая, хорошенькая из себя. Гляжу я – вертится эта дамочка. После цоп пакет и идет... А-а-а, говорю, вкапалась, подлюга...».

Общество охвачено доносительством, жаждой ловить и разоблачать. Уже в этом раннем рассказе рождается трагическое предчувствие всеобщей вражды и тотального страха 30-х годов. Не такие ли «гражданки в теплых платках» помогали упрятать в ГУЛАГ сотни тысяч невинных людей?!

Владимир Ленин в те годы любил повторять в своих трудах,

что социализм – это «учет и контроль». Да, новое государство готово контролировать все, кроме человеческой жизни. Вот эти-то гримасы тотальной системы и изобразил Зощенко. Например, в рассказе «Ночное происшествие» (1940 г.). Идет рассказчик по ночной улице и вдруг слышит стон. Глядит – магазин. «И между двух дверей этого магазина сидит на венском стуле престарелый мужчина. Он, видать, сторож. Караулит магазин». Бедолага просит у прохожего воды. Из разговора выясняется, что всегда так и сидит старичок между двух закрытых дверей. «Меня всегда закрывают. Пугаются, что отойду от магазина и где-нибудь прикорну, а вор тем временем магазин обчистит». Но и внутрь не пускают. Невольно поражает такое пренебрежительное отношение к человеку.

Подспудно, неявно, в форме непритязательного сказа в произведениях М. Зощенко присутствовала мысль о великой лжи, опутавшей великую страну. Лжи о раскрепощении, освобождении человека при социализме. Какая свобода между двух закрытых дверей?!

Многие произведения Зощенко достаточно смело рисуют идеологическую всеядность, насаждавшуюся в стране. В рассказе «Полетели» (1932 г.) девятая объединенная артель кустарей два года с энтузиазмом собирает деньги на... аэроплан. Все кустари восхищались новой идеей. За два года собран изрядный капитал – семнадцать рублей с небольшими копейками. И в один ненастный осенний вечер казначей артели Иван Бобриков проиграл в карты имеющиеся деньги. Что делать? «Председатель артели говорит несколько удивленным тоном:

А на что нам, братцы, собственный аэроплан? В сущности, на какой шут он нам сдался? И куда на нем лететь? Да, лететь-то, действительно, как будто и некуда, – согласились в артели». Обратим внимание на эту вечную покорность артельщиков. Куда поведут – туда и идут. А ведь так оно и было в нашей стране.

Таким образом, сатира Михаила Зощенко при всей своей незамысловатости сюжетов пролагала пути к правдивому постижению тоталитарной системы и порожденных ею уродливых деформаций человеческой личности. И нас не может не восхищать мужество художника, дерзнувшего сказать горькую правду о своих современниках и о своей стране.

«Юморист или сатирик?» (советское чиновничество в рассказах М. Зощенко 20—30-х гг. XX в.)

Один из современников Михаила Зощенко утверждал, что этот талантливый «мастер смеха» сам почти никогда не смеялся. Действительно, каждый, кто хотя бы немного знает трагические обстоятельства жизни писателя в советское время, вряд ли удивится такому необычному штриху биографии художника.

Травля политическая и литературная – таков удел человека одаренного и правдивого. А между тем в нашей стране долгие годы пытались представить Зощенко кем угодно, но только не сатириком.

В конце 30-х годов появляются многочисленные произведения с масштабным сатирическим диапазоном. Красноречиво название рассказа «История болезни» (1936 г.). Герой его попадает в больницу с брюшным тифом, и первое, что бросается пациенту в глаза, – большой плакат на стене: «Выдача трупов от 3 до 4». «Не знаю, как другие больные, но я прямо закачался на ногах, когда прочел это воззвание». Впрочем, и другие «прелести» больничного режима не внушают рассказчику особого оптимизма. Чего стоят, например, «обмывочный пункт» или рубаха с арестантским клеймом на груди?! Чего стоит небольшая палата, «где лежало около тридцати разного сорта больных»?! Только чудом удается горемыке-рассказчику поправиться, хотя все было сделано для того, чтобы выдать его тело от 3 до 4 в том виде, в каком указано на плакате.

Вот такая советская «Палата номер 6»! Поистине, «история болезни»! Но не одного человека или нескольких людей – всего нашего общества, отторгнувшего после 1917 года гуманизм, милосердие, человечность.

Резко отрицательное отношение писателя-сатирика вызывали такие характерные явления социалистической действительности, как доносительство («На живца», 1923 г.), тотальный контроль государства за всеми сторонами жизни человека («Об уважении к людям», 1936 г.).

Зощенко почти документально зафиксировал зарождение нового правящего класса – советского чиновничества. Отвратительная спесивость отличает «героя» рассказа «Пациентка» (1924 г.) Дмитрия Наумыча, стыдящегося собственной «необразованной» жены. Между тем речь персонажа саморазоблачительна. «Темная, говорит, ты у меня, Анисья

Васильевна. Про что, говорит, я с тобой теперь разговаривать буду? Я, говорит, человек просвещенный и депутат советский. Я, говорит, может, четыре правила арифметики знаю. Дробь, говорит, умею...». И это изрекает человек, наделенный властью!.

Заметим, что язык чиновничества метко назван Зощенко «обезьяньим» В рассказе «Обезьянин язык» высмеяна страсть иных номенклатурщиков к непонятным для них словам и сочетаниям типа «пленарное заседание», «кворум», «дискуссия». Думаю, что и нынешнее «судьбоносное» время удивительно обогатило чиновничий язык – «консенсус» один чего только стоит...

Гневно бичует Михаил Зощенко фразерство, хвастовство, очковтирательство. Разоблачению этих пороков посвящены рассказы «Аристократка» (1923 г.), «Любовь» (1924 г.), «Больные» (1930 г.) и многие другие.

Чиновники-бездельники, чиновники-волокитчики – вот обычные персонажи сатирических рассказов Зощенко. Жители станции Рыбацкий Поселок написали жалобу в газету о плохом состоянии дорог («Игра природы», 1924 г.). Заметку напечатали. А дальше? Послушайте: «Пока заметку эту читали, да пока в правлении обсуждали, да пока комиссию снаряжали – прошло четырнадцать лет». Конечно, за такой долгий срок дороги успели просохнуть, и в газете пришлось напечатать опровержение. «А в правлении и сейчас думают, что наш знакомый наврал». Вот такой финал. Чиновникам нет никакого дела до вопиющей необустроенности и нищеты миллионов сограждан.

Зощенко сумел в своем творчестве создать своеобразный «сатирический антимир»; мир, кишащий доносчиками, взяточниками, льстецами, самодурами. И праведный гнев художника нельзя путать с непритязательным салонным юмором, с желанием посмешить смеха ради, развлечь. Поэтому так и возненавидели Зощенко защитники тоталитарно-бюрократической системы. И в наши дни сатира Михаила Зощенко не утратила своей актуальности. К счастью, никакие новые партийные постановления не могут разлучить замечательного художника слова с его читателями.

«Над кем смеется М. Зощенко (по рассказам „Галоша“, „Встреча“)

Михаил Зощенко – великий юморист, рассказы которого поражают сочным, народным языком и своеобразным юмором. Еще в 1922 году Есенин написал о Зощенко, что « в нем есть что-то от Чехова и Гоголя». Герои Зощенко смешны, но вместе с тем вызывают сочувствие и жалость. М. Зощенко родился в семье художника-передвижника. После смерти отца мать вынуждена была одна содержать восьмерых детей. Будущий писатель рос с ощущением несправедливости устройства мира. Очень часто современники Зощенко называли его «человеком с больной, не знавшей покоя совестью». Он считал, что обязан служить «бедному» человеку. Своим творчеством Зощенко призывал не бороться с человеком – носителем отрицательных обывательских черт, а посредством смеха над самим собой помогать от них избавляться. Писатель верил в воспитывающее слово литературы. Даже язык зощенковских произведений необыкновенный. Он странный, по литературным меркам очень скудный, грубый, неуклюжий, но, по словам Ю. Томашевского, «затыкай, не затыкай уши – он существовал». Сам Зощенко писал о своем языке: «Я пишу очень сжато. Фраза у меня короткая. Доступная бедным. Может быть, поэтому у меня много читателей».

В своих произведениях Зощенко обращает внимание на самые обыденные вещи советского быта: бюрократизм, мещанство, взяточничество, волокитство. Зощенко подсмеивается над незадачливостью своих героев и сочувствует им. В рассказе «Галоша» трагедия человека, потерявшего в трамвае свою галошу. Ситуация самая обыкновенная, однако она приносит герою множество неприятностей. «В трамвай вошел – обе галоши стояли на месте. А вышел из трамвая – гляжу, одна галоша здесь, на ноге, а другой нету... И подштанники на месте. А галоши нету».

Бросаясь на поиски галоши, герой сразу же сталкивается с различными трудностями, которые создают чиновники. На просьбу вернуть галошу в камере для потерянных вещей ему говорят: «Нету, уважаемый товарищ, не можем дать. Принеси удостоверение, что ты действительно потерял галошу. Пущай домоуправление заверит этот факт, и тогда без излишней волокиты мы тебе выдадим то, что законно потерял».

Но и на этом мытарства бедняги не заканчиваются. Абсурдность требований чиновников доходит даже до того, что с человека берут справку о невыезде. Жизнь героя полностью

подчинена проблеме поиска злосчастной галоши. В течение определенного времени все усилия его направлены на пробивание бюрократической стены. Он поглощен поисками, это стало целью жизни.

В конце концов, злополучная галоша находит своего владельца только через неделю, но за это время он теряет другую. Однако главный герой вовсе не расстроен, наоборот, он почти счастлив, потому что привык безропотно и безвольно подчиняться. «Вот, думаю, славно канцелярия работает. Сохраню эту галошу на память. Пущай потомки любуются».

В рассказе «Встреча» Зощенко высмеивает мнимое человеколюбие, мелочность и скупость. Главный герой заявляет в самом начале: «Скажу вам откровенно: я очень люблю людей». Далее описывается его путешествие из Ялты в Алупку, причем путешествует наш человеколюбец пешком, хотя «невозможно жарко» и «пыль на зубах скрипит». Это говорит о его ужасной скупости, ведь можно было доехать и на автобусе.

Так вот, встретился ему в пути «небогато одетый человек». Даже не встретился, а догнал. Догнал для того, чтобы указать более короткий путь да спросить сигаретку. Но наш герой, вместо того чтобы отблагодарить случайного попутчика, ищет в его действиях какой-нибудь подвох. «А теперь, вернувшись в Ленинград, я думаю: кто его знает – а может, ему курить сильно захотелось?.. Или, может, идти ему было скучно – попутчика искал. Так и не знаю в точности».

Недоверие, животный страх, раболепство, бюрократизм и волокита – вот что беспощадно высмеивает Зощенко в своих небольших по размеру, но очень емких по сути рассказах. По очень меткому определению В. Шкловского, Зощенко писал о человеке, который « живет в великое время, больше всего озабочен водопроводом, канализацией и копейками. Человек за мусором не видит леса».

М. Пришвин

Какой смысл автор вкладывает в слова «Кладовая солнца»? (сказка-быль «Кладовая солнца»)

«М. М. Пришвин считал и не считал себя детским писателем», – писал И. Мотяшов. Действительно, его произведениями зачитывались и взрослые и дети. Все это благодаря одному необыкновенному свойству – Михаил Михайлович Пришвин – певец русской природы. Чему бы он не посвящал свои произведения, одним из главных действующих лиц в них является природа. В его повестях и рассказах явления природы оживают, наделяются свойствами, присущими живому существу. И хотя сам писатель говорил, что природа в его творчестве не существует отдельно от человека, все же в его книгах она становится самостоятельным персонажем. И у этого персонажа свои привычки, свой «характер». Современники восхищались необыкновенным умением М. М. Пришвина слушать и понимать природу. За эту способность его называли кудесником, волшебником.

Одним из интереснейших произведений М. Пришвина, на мой взгляд, является сказка-быль «Кладовая солнца». Все происходящее в произведении одновременно является и сказкой и былью. М.Пришвин обращает внимание читателя на волшебные свойства доброты, любви, трудолюбия. Именно они помогают найти героям выход из безвыходной ситуации.

В сказке-были Пришвина «Кладовая солнца» человек выступает хозяином природных богатств, благ, которыми нас одаривают леса, реки, поля, степи. Но не всякому природа открывает свои кладовые: только щедрый, добрый и мудрый человек достоин распоряжаться несметными сокровищами, которые скрывает от нерадивых хозяев матушка-природа.

Пришвин преклоняется перед могуществом природы и не случайно сравнивает ее с храмом: «…могучие стволы соснового бора стали как зажженные свечи великого храма природы».

Как писал сам автор, люди – «хозяева природы», а она для них является «кладовой солнца с великими сокровищами жизни». Но не так-то легко властвовать над природой, которая сама устанавливает законы, а люди должны им подчиняться. В сказке-были «Кладовая солнца» природные явления становятся своеобразными действующими лицами, которые помогают или мешают людям. Так, у Пришвина «...ветер поиграл с домиком, и он сразу весь развалился». Словно живые «очень волновались

старушки-елки, пропуская между собой мальчика... Бывает, одна вдруг поднимется, как будто хочет смельчака палкой ударить по голове, и закроет собой впереди всех других старушек.

А потом опустится, и другая колдунья тянет к тропе костлявую руку. И ждешь – вот-вот, как в сказке, полянка покажется, и на ней избушка колдуньи с мертвыми головами на шестах…» Так и представляешь себе заблудившегося, напуганного мальчика с тяжелым ружьем, пробирающегося по извилистым тропинкам сказочного заколдованного леса.

В пришвинской «Кладовой солнца» живут ель и сосна, о которых автор рассказывает так: «Ветер-сеятель принес два семечка... Оба семечка легли в одну ямку... С тех пор... ель и сосна вместе растут... Деревья разных пород боролись между собой корнями за питание, сучьями – за воздух и свет. Поднимаясь все выше, толстея стволами, они впивались сухими сучьями в живые стволы и местами насквозь прокололи друг друга. Злой ветер, устроив деревьям такую несчастную жизнь, прилетал сюда иногда покачать их. И тогда деревья... стонали и выли на все Блудово болото».

И мы, читая эти строки, ясно видим «борьбу» искалеченных деревьев и сочувствуем этим жителям «кладовой солнца». Ведь Пришвин рассказывает о сосне и ели как о живых существах: они стремятся обогнать друг друга, борются за жизнь и воюют между собой. А не менее реальный злодей – ветер – прилетает мучить этих несчастных.

Чем внимательнее вчитываешься в строки этой пришвинской сказки, тем больше находишь на ее страницах примеров жизни обитателей «кладовой солнца». Они живут, радуются солнцу, горюют так, как если бы это были люди с их проблемами, страстями, слабостями, достоинствами и недостатками. М. М. Пришвин сначала назвал свое произведение «Друг человека», но потом отказался от него. Я думаю, это связано с тем, что человек, по мнению автора, еще не готов на равных общаться с природой. Ему надо еще многому у нее учиться.

Настя и Митраша (по сказке «Кладовая солнца»)

Сказка-быль «Кладовая солнца» М.М.Пришвина посвящена реальным событиям. В ней описывается жизнь русской деревни в послевоенные годы. Мы видим и трудности деревенских жителей и их необыкновенную сплоченность.

Главные герои сказки-были – Настя и Митраша удивительно чистые, добрые и трудолюбивые дети. Им рано пришлось ощутить на себе все тяготы одинокой сиротской жизни. Мама у Насти и Митраши умерла, а отец погиб на войне. Односельчане всячески старались помочь детям, но брат и сестра быстро научились справляться со всей работой самостоятельно. Автор пишет о детях: «Они были очень милые. Настя была как Золотая курочка на высоких ножках. Волосы у нее... отливали золотом, веснушки по всему лицу были крупные, как золотые монетки... Митраша был моложе сестры на два года. Ему было всего только десять лет с хвостиком… Это был мальчик упрямый и сильный. „Мужичок в мешочке“, улыбаясь, называли его между собой учителя в школе».

После смерти родителей девочке и ее брату пришлось вести все хозяйство. Дети никому не жаловались и ни у кого не просили помощи. Настя и Митраша с малых лет научились преодолевать большие трудности, и при этом они совсем не считали свою жизнь чем-то из ряда вон выходящим. Так сложились обстоятельства, что мальчику и девочке пришлось вдруг стать взрослыми. «…Умненькие и дружные ребята», – говорили о них односельчане. «Не было ни одного дома, где жили и работали так дружно, как жили наши ребята». Настя после смерти матери осталась в доме за хозяйку, так же как и она, вставала девочка еще до рассвета и выполняла всю тяжелую женскую работу по дому. «С хворостиной в руке выгоняла она свое любимое стадо… растопляла печь, чистила картошку, заправляла обед и так лопотала по хозяйству до ночи».

Хоть Митраша и младше сестры, а почитает себя главным в семье, кормильцем. Так приучил его отец. Соседи не бросили сирот на произвол судьбы, как могли помогали. Но Митраша, «мужичок в мешочке», и сам не сидел без дела. У отца он выучился изготавливать деревянную посуду и делал ее по просьбам односельчан. «Но, кроме бондарства, на нем лежит и все мужское хозяйство», – рассказывает автор. С детства Митраша научился от отца всяким премудростям, которые просто необходимы в лесу. Мальчик умеет определять дорогу по

компасу, прекрасно знает все особенности животных и растений. Это умение теперь пригодилось детям сполна.

Ведь им приходится ходить на охоту, а также собирать клюкву – чудесное средство, помогающее больным и ослабленным людям. И хотя сами дети жили впроголодь, «но когда из детдома эвакуированных ленинградских детей обратились в село за посильной помощью больным детям, Настя отдала им всю свою целебную ягоду».

Однажды в лесу брат и сестра поссорились и отправились разными дорогами. Именно из-за их ссоры чуть не произошла настоящая трагедия. Митраша, несомненно, утонул бы в болоте, если бы не его находчивость.

Собака Травка, которая после смерти своего хозяина Антипыча, осталась одна, случайно оказалась рядом. Но ведь собака – не человек. И ей невозможно объяснить, как именно она может помочь утопающему ребенку. А маленькому мальчику Митраше это удалось. Это говорит о том, что маленький Митраша на самом деле обладал наблюдательностью и рассудительностью взрослого человека. А еще он помнил, что обязан оберегать сестру, как отец оберегал мать, что он охотник, что у него ружье и компас, без которых, в лесу, одна, Настя может погибнуть. Он несет ответственность за жизнь сестры.

Потом мальчишке удалось убить огромного волка, долгое время наводившего страх на всю округу. И односельчане долго не верили, что ребенок сумел-таки сделать то, что не под силу даже иному взрослому.

Но это еще раз доказывает, что Митраша – необычный ребенок. Он – полностью сформировавшаяся личность, обладающая твердым характером, находчивостью и мужеством. « – Был мужичок, …да сплыл, кто смел, тот два съел: не мужичок, а герой». Он и его сестра заслуживают самого искреннего восхищения – как люди, которые могут смело смотреть в глаза любой опасности.

Е. Замятин

«Бунт против единого государства» (по роману Е. Замятина «Мы»)

1921 г., начало XX в. – тяжелое время в истории России и жизни русского народа. Расстрелян Н. С. Гумилев, А. А. Ахматова начинает работу над «Реквиемом», начинается эпоха НЭПа, умирает А. А. Блок, Е. И. Замятин пишет свой знаменитый роман-антиутопию «Мы».

Ведущей темой в литературе этого периода становится тема драматической и трагической судьбы личности в условиях тоталитарного государства. Много произведений посвящено этой теме, но особое место среди них занимает уникальный в своем роде роман «Мы», написанный в новом в то время жанре антиутопии. Построить общество всеобщего счастья представлялось делом несложным: достаточно все подчинить «разумному» порядку. Долгое время попытки воплотить утопические мечты в реальность увенчивались крахом: человеческая природа упорно сопротивлялась попыткам упорядочить то, что плохо поддается упорядочению.

По специальности Е. И. Замятин – инженер-кораблестроитель. Он отлично знает, как создается машина, механизм, понимая, что все это делается по точным чертежам, схемам, расчетам, а для правильного функционирования необходимо беспрекословное «подчинение» этой схеме. Но Замятин прекрасно осознает, что преступно строить по подобной модели человеческое общество.

Когда человек превращается в «винтик», он теряет значительную часть своей человеческой сущности, своей неповторимости и индивидуальности. История показала, что превращение человечества в совокупность «винтиков» ведет к глобальному преступлению перед обществом.

«Мы» – главное произведение Замятина первых послереволюционных лет. Это краткий конспект отдаленного будущего, уготованного человечеству, роман-предупреждение. «Замятин ставит задачу, может быть, для него более чем для кого-нибудь еще, трудную, неосуществимую: написать о людях без языка, о людях без имен – под номерами, о людях, для которых из всей мировой литературы понятнее всего „Расписание железных дорог“ (И.О. Шайтанов).

Роман написан в условиях военного коммунизма, когда вся страна ожидала скорого перехода к настоящему коммунизму: после многих лет изнуряющей работы, голода, неустроенности в прекрасное, «светлое» государство, где решены все проблемы,

создано всеобщее выверенное счастье.

Замятин рисует перед читателями общество прозрачных стен и проинтегрированной жизни всех и каждого. Его члены не имеют имен и фамилий, а различаются лишь номерами. Они устраивают манифестации в честь благодетеля, единогласные выборы, повсюду незримый контроль «хранителей», которые следят за каждым шагом человека.

Интересна и любовная линия романа: жители идеального государства не имеют права на свободную любовь, они вынуждены приобретать розовый талон на любовь (на запись любого нумера, с правом опустить в комнате шторки).

Способность и желание чувствовать, любить, быть свободными в мыслях и поступках толкают людей-номеров на борьбу. И в этом идеальном социуме, где единоличная власть является неограниченной, возможен бунт, бунт против единого государства.

В романе «Мы» ясно проявляется борьба двух начал: за человека и против него, между гуманизмом и фанатизмом, исходя из того, что народ нуждается в жестоком пастыре. Неважно, кто он – обожествленный тиран или творец всего сущего. Главное – превратить человека в раба, в муравья, в безличный «нумер».

Счастье достигнуто – воздвигнут совершеннейший из муравейников. Всеобщее благоденствие, решение вековых проблем социальной несправедливости – вот те благие намерения, которыми оказалась вымощена дорога в земной ад.

Еще одна тема, занимающая особое место в романе, – экология. «Антиобщество», изображенное в книге, несет смерть всему живому, изолируя человека от природы. По мнению Замятина, только в гармонии с природой возможно настоящее, естественное счастье Человечества.

Безусловно, роман Е. Замятина «Мы» – фантастика, но очень многие сцены невольно заставляют вспомнить недавнее прошлое. Это злая, беспощадная карикатура на коммунистическое общество будущего, которая по праву занимает свое место в ряду лучших произведений советского периода.

«Бунт против единого государства» (по роману Евгения Замятина «Мы»)

Я люблю фантастику: книги братьев Стругацких, Станислава Лема, Джорджа Оруэлла. И знаете, что я заметил? Независимо от того, где и когда происходит действие той или иной книги, настоящая фантастика говорит всегда о «земном», о наших с вами проблемах... Именно таков роман замечательного русского писателя Евгения Замятина «Мы» (1921 г.), бывший долгие годы запрещенным.

Перед нами совершенно особый жанр – роман-антиутопия, рисующий мир отдаленного будущего. Но нет в этом будущем ничего привлекательного. Действие происходит в гигантском городе, отгороженном от всего остального мира глухой стеной. Жизнь Единого Государства проникнута духом милитаризма, желанием порабощать. Неземными почестями окружена фигура диктатора. Особую роль играет политическая охранка – Бюро Хранителей. Но даже и в повседневном своем быту люди находятся под постоянным контролем. И живут они в прозрачных домах, чтобы ни один шаг не мог укрыться от бдительного ока Хранителей, чей облик слагается из двух повторяющихся деталей: «оттопыренных розовых крыльев-ушей» и «глаз – острых буравчиков».

Несвобода возведена в Едином Государстве в принцип. Человек не принадлежит себе, люди даже не имеют имен, а только номера. Характерна реакция Д-503 на случайную гибель рабочих при взлете Интеграла: «При первом ходе... под дулом двигателя оказался десяток зазевавшихся нумеров из нашего эллинга – от них ровно ничего не осталось... но ритм нашей работы не споткнулся от этого ни на секунду, никто не вздрогнул... Десять нумеров – это едва ли одна стомиллионная часть массы Единого Государства, при практических расчетах – это бесконечно малая третьего порядка».

Мир, изображенный в книге, противоестествен. Единое Государство пытается жить по законам математики, позволяющим, как считает Благодетель, точно исчислить необходимое человеку счастье, создать земной рай.

Математическая формула счастья не предполагает права человека на любовь, которую не заменишь никакими талонами на материнство. Только чудом удается О-90 спасти себя и своего будущего ребенка.

Однако фундамент Единого Государства начинает давать

первые трещины. Поначалу главный герой книги – создатель Интеграла Д-503 – ощущает себя обычным «нумером». Ни о какой духовной оппозиции не идет и речи. Напротив, талантливый конструктор создает дневник-поэму во славу Единого Государства. Но со временем ум ученого сам собой приходит к крамольным мыслям, к вечным вопросам.

Постепенно Д-503 начинает обнаруживать в жизни нечто иррациональное, непослушное воле Благодетеля. И это «нечто» есть простая человеческая любовь. Именно любовь становится вызовом власти Единого Государства.

Отношения I-330 взрывают привычные для Д-503 представления о мире, рождают запретные мысли и желания. Бесстрастный прежде «нумер» вдруг обретает душу. И вот уже он совершает преступление против Единого Государства – не доносит в Бюро Хранителей на любимую женщину.

Д-503 все больше и больше влечет запретный и неведомый мир за Зеленой Стеной. В том мире человек сумел остаться человеком. В мире мефи любовь остается любовью, дружба – дружбой, верность – верностью. И желание отстоять справедливость продиктовано не приказом какого-то Благодетеля, а внутренней страстью каждого человека к свободе.

Поэтому-то схватка племени вольных людей с Единым Государством заканчивается отнюдь не в пользу последнего. Взорванная Зеленая Стена отступает, а владения Благодетеля сжимаются, подобно шагреневой коже.

Увы! Д-503 не суждено вдохнуть вольный воздух свободы. В результате изуверской медицинской операции он лишен способности фантазировать, превращен в «зомби», готового посылать новые «Интегралы» на завоевание космоса. Страшный финал...

Книга Евгения Замятина – это предостережение. К сожалению, многое из предсказанного писателем с пугающей точностью «сбылось» в советской действительности: репрессии, культ вождя, абсурдная идеология... И хочется, чтобы все эти атрибуты тоталитарного государства никогда не вернулись в нашу жизнь. Тогда и бунт человека против государства будет не нужен!

В. Хлебников

Велимир Хлебников – поэт крайностей

При жизни Хлебников был известен очень узкому кругу литераторов. После его трагической смерти круг этот несколько расширился. Тогда же началась своего рода канонизация Хлебникова как художника и мыслителя для избранных. Его сложные по форме и содержанию стихи до сих пор служат предметом споров и рассуждений литературных критиков.

Одни считают его грандиозным экспериментатором и создателем нового поэтического языка, который до конца сумеют постичь только в далеком будущем. Другие склонны думать, что его «новаторство» круто замешено на эстетическом жульничестве, духовном комедиантстве. Запад в XX веке прославился чисто техническими ухищрениями, и Хлебников, мол, не исключение. Называя имя Хлебникова, сразу вспоминают, что он придумал слово «летчик». Словом, информация о поэте дается такая, что трудно составить для себя какой-то более или менее определенный образ этого поэта. Тем более трудно нам, соотечественникам многих и многих великих поэтов с очень четкими поэтическими чертами. Сами великие поэты не могли уловить образа Хлебникова. А. Блок, например, писал: «Подозреваю, что значителен Хлебников...». Модернисты особенно поднимали на щит формально-экспериментаторское начало Хлебникова. Приведу одно из типичных стихотворений поэта в этом ключе:

О, рассмейтесь, смехачи!
О, засмейтесь, смехачи!
Что смеются смехами, что смеянствуют смеяльно,
О, засмейтесь усмеяльно!..

Поэт как бы ищет способ волшебного превращения одного русского слова в другое. Но он вовсе не старается нарушить законов русского словообразования, потому что исходит от корня «смех». Мне кажется, это нормальное словотворчество. В доказательство можно напомнить о существовании русских детских считалок, языческих заговоров. В них тоже на первый взгляд все лишено прямого смысла, но мы ощущаем какой-то таинственный смысл.

Если рассматривать его стихи с точки зрения поиска звукового образа, то мы найдем этот образ почти во всех его стихах. Например:

Бобэоби пелись губы.
Вээоми пелись взоры.
Пиээо пелись брови.
Лиэээй – пелся облик.
Гзи-гзи-гзэо пелась цепь.

Поэт как бы сам себе доказывал безграничные возможности русского языка. Например, он писал стихи, которые можно читать наоборот – слева направо и справа налево:

Кони, топот, инок,
Но не речь, а черен он.

Но был и другой Хлебников, который, к сожалению, до сих пор остается в тени. Это Хлебников – поэт мудрого зрения, благородных чувств:

Мне много ль надо? Коврига хлеба
И капля молока,
Да это небо,
Да эти облака!

Такого Хлебникова поймет и примет и настоящее, и будущее:

Беру в свидетели потомство
И отдаленную звезду.

В одной строчке поэт способен выразить огромный исторический смысл, показать события резко, без тени морализаторства. Например, поэта потрясла весть о расстреле рабочих на Ленских золотых приисках в 1912 г., и он написал: «Вот Лена с глазами расстрела».

Проникновенно пишет он о гибели русской военной части во время первой мировой войны:

И к студеным одеждам привыкнув
И застынув мечтами о ней, Слушай.
Смерть, пронзительно гикнув,
Гонит тройку холодных коней...

Лик войны, холодный и страшный, взирает на нас из этих

строк. Удивительные крайности умещались в Хлебникове. Но с годами заметно побеждало в нем классическое человеческое начало. Он стремился доискаться до правды, а не до «праязыка». Его путь можно назвать путем «блудного сына» русской поэзии к отчему дому. Путь был сложным, извилистым, полным различных тупиковых метаний. Но и время было непростое. Мне кажется, что Велимир Хлебников в будущем займет свое место в так называемом серебряном веке русской поэзии. Ведь сам Александр Блок писал о нем: «Подозреваю...» А Хлебников однажды заявил: «Родина сильнее смерти». И он – русский поэт Велимир Хлебников – навсегда останется с родиной.

И. Северянин

Мои размышления над строкой И. Северянина

Знакомясь с поэзией начала XX века, я открыл для себя имена новых, незнакомых мне поэтов. Но особое место в моем сердце заняло имя автора, чьи стихи своей дерзостью, уверенностью, иронией будоражили тогдашнюю публику. Литературный псевдоним этого гениального, на мой взгляд, человека – Игорь Северянин. Судьба его сложилась трагично. Любя Россию и будучи ее патриотом, волею судьбы поэт провел значительную часть жизни за ее пределами. Он умер непонятым. Спустя годы многие обнаружили, что слишком плохо знали его. Так кем же на самом деле был Игорь Северянин? Он был и мечтателем, постоянно разочаровывающимся в этом мире, и лириком, и «ироником»:

Ведь я лирический ироник:
Ирония – вот мой канон.

Кстати, за смешивание в любых соотношениях лиризма и иронии Северянина достаточно сильно и часто критиковали, так как немногие могли различить, где у него была ирония, где лиризм, где высмеивание пошлости, а где сама пошлость. Этот талантливый поэт мог смело бросить вызов обществу, воспевая «ананасы в шампанском» и провозглашая себя гением:

Я, гений Игорь Северянин,
Своей победой упоен:
Я повсеградно оэкранен!
Я повсесердно утвержден!

Но все это было только маской, за которой скрывалось совсем другое лицо. На самом деле в стихотворениях Северянина звучит тревога о людях, о судьбе России. «Упоение» победой в «Эпилоге» только поверхностное. В конце стихотворения есть такие строчки:

В ненастный день взойдет, как солнце,
моя вселенская душа.

Это не очередная самопохвала автора, нет, этим он

показывает не что иное, как «всемирность» своей души, поэт ощущает себя равным миру и не скрывает своего чувства.

Очень часто Игоря Северянина упрекали в пошлости, на что он ответил в стихотворении «Двусмысленная слава»:

Неразрешимые дилеммы
Я разрешал, презрев молву.
Мои двусмысленные темы —
Двусмысленны по существу.

Автор часто обращается к вопросу о добре и зле:

И в зле добро, и в добром злоба,
Но нет ни добрых, нет ни злых.
И правы все, и правы оба, —
Их правоту поет мой стих.

Граница между правдой и неправдой не только зыбкая и неопределенная, эта граница – личностная. Главным критерием для Северянина является нравственность.

В своем творчестве он раскрывается как философ:

Жизнь человека одного —
Дороже и прекрасней мира.
Все для него, все для него —
От мелкой мошки до тапира...

Этими строчками поэт-философ высказывает свою мысль о том, что человеческая жизнь дороже любых материальных ценностей, она превыше самого мира. Вершины славы поэт достиг в феврале 1918 года, когда его избрали «королем поэтов». По этому поводу Северянином было написано стихотворение «Рескрипт короля». Вскоре после этого «королю поэтов» пришлось уехать в Эстонию. Нахлынувшие исторические события заставляют его практически безвыездно жить в деревне. С этого периода начинается угасание творческой славы Игоря Северянина. Несмотря на то что он продолжает писать, его труды все меньше и меньше интересуют кого-либо. Люди вообще начинают забывать о поэзии, они не чувствуют надобности в ней. Народ постепенно утрачивает моральные ценности, и это беспокоит неисправимого мечтателя. О своей тревоге по этому поводу Игорь Северянин написал в стихотворении «Люди ли

вы?..» Свою надежду на то, что Россия все-таки найдет выход, автор выразил в стихотворении «Классические розы»:

Но дни идут – уже стихают грозы...
Вернуться в дом Россия ищет троп...

Но поиски этой тропы растянулись в России на многие годы. Вместе с этим задержалось и возвращение в русскую культуру поэта «Игоря Северянина. Увидим ли мы теперь за маской эгофутуриста страдающую душу мечтателя, лирика и поэта? Мы обязаны, так как этот человек слишком долго ждал нашего понимания.

А. А. Блок

Тема родины в произведениях А. А. Блока и В. В. Маяковского

Сравнивать творчество А. Блока и В. Маяковского невозможно, так как в идейном и стилевом отношении они отличаются друг от друга. Если Блок относился к символистам, и его творчество во многом основывалось на традициях золотого – пушкинского – века русской поэзии, то принадлежал к кружку поэтов-футуристов, призывающих «сбросить Пушкина и Достоевского с парохода современности». У каждого из этих великих поэтов было свое понимание современности, истории и роли поэзии.

Единственное, что их объединяет, – это горячая любовь к Родине.

Образ Родины у Блока чрезвычайно сложен, многогранен и противоречив. Сам поэт говорил, что этой теме посвящает всю свою жизнь. Пьяная, богомольная, озорно смотрящая из-под женского платка, нищая – такова Россия Блока. И именно такой она дорога ему:

Да, и такой, моя Россия,
Ты всех краев дороже мне, —

признается поэт в стихотворении «Грешить бесстыдно, беспробудно...».

Поэт страстно любил свою страну, соединял ее судьбу со своей: «Русь моя, жизнь моя, вместе ль нам маяться?..». Во многих его стихах о Родине мелькают женские образы: «Нет, не старческий лик и не постный под московским платочком цветным...», «...плат узорный до бровей...», «...мгновенный взор из-под платка...».

Символ России во многих стихах Блока сводится к образу простой русской женщины. Отождествляя эти два образа, поэт как бы одушевлял само понятие «Россия», сближая так называемую патриотическую лирику с любовной. В стихотворении «Осенний день» он называет Россию своей женой:

О, нищая моя страна,
Что ты для сердца значишь?
О, бедная моя жена,
О чем ты горько плачешь?

Иногда к этой сложной гамме чувств присоединяются нотки «сверхъестественного». Так, таинственность, сложное переплетение реальности и мистики сквозят в строках самого замечательного, на мой взгляд, стихотворения Блока о Родине «Русь»:

Русь, опоясана реками
И дебрями окружена
С болотами и журавлями,
И с мутным взором колдуна,..

Россия Блока незыблема, неизменна. Но и ей нужны перемены, о которых говорится в стихотворении «Коршун» 1916 г.:

Идут века, шумит война,
Встает мятеж, горят деревни,
А ты все та ж, моя страна,
В красе заплаканной и древней. —
Доколе матери тужить?
Доколе коршуну кружить?

«Коршуну кружить» оставалось уже недолго. Через год после написания стихотворения началась революция. Что ждет после нее несчастную Россию, какие пути-дороги перед ней откроются? Этого Блок точно не знал. Поэтому в его поэме «Двенадцать», прославляющей стихийную революционную бурю, которая захлестнет и поэта, ее герои, патруль из двенадцати человек, не видят, куда идут:

И вьюга пылит им в очи
Дни и ночи
Напролет...

Старый мир, к которому принадлежал Блок, был разрушен. Каким будет новый мир, поэт не мог представить. Будущее оказалось скрытым пеленой мрака и кровавой дымки. Не случайно в поэме «Хорошо» Маяковский написал об этом времени:

Кругом
тонула

Россия Блока...
Незнакомки,
дымки севера шли
на дно,
как идут
обломки
и жестянки
консервов.

В отличие от Блока, он твердо знал, каким будет будущее страны – оно будет социалистическим и обязательно счастливым. В лирических сборниках Маяковского нет ни одного стихотворения, которое бы прославляло дореволюционную Россию. Он сам и вся его поэзия устремлены в будущее.

Анализ стихотворения А. Блока «Осенняя воля» (комментарий к стихотворению)

Александр Блок «нашел» себя в литературе, создав целый ряд замечательных произведений о родине. Интерес к данной теме символизирует расцвет, творческую зрелость писателя. В стихотворениях, посвященных России – ее сложной истории и судьбе, – выражается то неподдельное чувство признательности и любви, благоговейного восхищения и восторга, которое поэт питает к чему-то по-настоящему близкому и родному, от чего невозможно отказаться, что постоянно влечет к себе и помогает преодолевать невзгоды. Это Россия «фабричная», родина, которую Блок запечатлел в стихотворениях «Осенний день», «Русь», «Коршун» и т. д.

Поэтическая судьба А.А. Блока была связана с самым крупным литературным течением русского модернизма начала XX века – символизмом. Для всей лирики Блока характерна устойчивая повторяемость важнейших образов, словесных формул и лирических отступлений. Так, К. И. Чуковский писал, что излюбленные слова раннего Блока – «туманы» и «сны». В стихотворении «Осенняя воля» мы тоже встретим немало таких символических образов и слов. В данном произведении отчетливо просматриваются лермонтовские традиции. Любовь к Родине у Лермонтова и Блока это не громкие слова о патриотизме и жертвенности, это сопричастность горькой судьбе тех, « кто умирает, не любя», но кто стремится к слиянию с родиной: « Приюти ты в далях необъятных! Как и жить и плакать без тебя!» Чувство любви к России у Блока более интимное, более личное. Не случайно образ родины «перетекает» у Блока в образ женщины – прием, который будет повторяться и в более поздних его стихотворениях о родине.

Стихотворение Блока «Осенняя воля» носит, на первый взгляд, довольно странное название. «Осенняя воля» – воля осени? Действительно, не сама ли осень навеяла поэту те светлые и печальные мысли, что как минорные аккорды звучат в стихотворении? Сравнение с аккордом не случайно: произведение очень музыкально. « Его стихи как бы просят музыки, и, действительно, многие его стихотворения были положены композиторами на музыку», – так писал Валерий Брюсов о поэзии Блока. Характерно, что в стихотворении часто встречаются слова, отсылающие читателя к музыке, искусству: «...звенит, звенит...», «пляшет», «распевающий», «слушать голос». Перед читателем

предстает Русь песенная, Русь былинная. Воображение рисует ему героев русских былин и народных песен, сильных, смелых, всегда готовых постоять за Родину.

Внимательный анализ стихотворения показывает, что псалмы распевает нищий, в голосе Руси слышатся пьяные нотки... Одним словом, «Россия, Родина, тоска...». Возникает вопрос, почему же много «свободных, юных, статных» не могут «жить и плакать» без нищей пьяной Руси, ставшей предметом изображения в творчестве Александра Блока? «Какая же непостижимая, тайная сила влечет» блоковского героя к ней?

Ответ на этот вопрос довольно прост: для лирического героя стихотворения Россия, где «призывно машет узорный, цветной рукав», – это неиссякаемый источник вдохновения. Именно такая Родина становится предметом воспевания: лишь она, настоящая, без тени фальши, дороже всего самому поэту.

Родина – это и спасение, и облегчение, и исцеление, и усмешка в «окно тюрьмы». И хотя лирический герой идет в путь, «никем не званый», «земля будет ему легка», ведь Русь придаст ему сил, вдохновит его.

Нет, иду я в путь никем не званый,
И земля да будет мне легка!
Буду слушать голос Руси пьяной,
Отдыхать под крышей кабака.

Поэт мыслит масштабно, выстраивая своеобразную цепочку: женщина – мать – Родина... У матери дети просят: «приюти!». Вернее сказать, у матери не просят, она понимает это сама. И лирический герой уверен, ему найдется место «на просторах» Родины...

Много нас – свободных, юных, статных —
Умирает, не любя…
Приюти ты в далях необъятных!
Как и жить и плакать без тебя!

В заключение хочется отметить один немаловажный момент: читая это стихотворение, читатель ясно видит и «необъятные дали», и «узорный рукав» и, что самое главное, понимает, почему же убогая родина так влечет поэта: мать мила и нужна всегда...

Читая Александра Блока…

Когда мы на уроках литературы изучали творчество Александра Блока, в классе разгорелся спор между некоторыми учениками и нашей учительницей. Касался он в первую очередь поэмы «Двенадцать». Ребята утверждали, что поэма лишена всякого смысла, язык вульгарный, пошлый. И в доказательство приводили такие строчки:

Холодно, товарищи, холодно!
А Ванька с Катькой – в кабаке…
У ей керенки есть в чулке!
Ванюшка сам теперь богат…
Был Ванька, сукин сын, буржуй!
Мою, попробуй, поцелуй!
Свобода, свобода,
Эх, эх, без креста!
Катька с Ванькой занята —
Чем, чем занята?
Тра-та-та!

Учительница, соглашаясь в какой-то степени со спорщиками, вспоминала, что поэма произвела двойственное впечатление на современников: и белые, и красные считали ее своей. Ребята приводили высказывание Ивана Алексеевича Бунина: «Блок задумал воспроизвести народный язык, народные чувства, но вышло нечто совершенно лубочное, неумелое, сверх всякой меры вульгарное».

До хрипоты в голосе доказывали свою правоту и в оценке финала поэмы. Учительница утверждала, что Христос появился во главе двенадцати красноармейцев, поскольку Блок увидел в революции нечто новое, очищающее, «божественное». А наши знатоки соглашались с Максимилианом Волошиным, утверждавшим, что красноармейцы преследуют, распинают Христа.

К консенсусу, как сейчас принято говорить, не пришли. А может, это и хорошо, что у каждого читателя есть своя точка зрения о Блоке и его творчестве, что кому-то он нравится, а кто-то его попросту не понимает? Ведь прошло то время, когда мы все единодушно одобряли или единодушно осуждали чье-то творчество.

Но у Александра Блока есть вещи, которые, на мой взгляд,

понравятся всем, – это прежде всего его любовная лирика.

Предчувствую тебя. Года проходят мимо —
Все в облике одном предчувствую Тебя.
Весь горизонт в огне – я ясен нестерпимо,
И молча жду, – тоскуя и любя.

(«Предчувствую Тебя», 4 июня 1901 г.)

Теперь-то мы знаем, что большинство любовных стихов Блока навеяны его чувством, к Любови Дмитриевне Менделеевой. И это чувство в душе художника преломляется в нечто священное, проникнутое философскими мыслями:

Смотрю за темную вуаль
И вижу берег очарованный
И очарованную даль.

(«Незнакомка», 24 апреля 1906 г.)

Но, конечно, поэзия Блока – это не только сплошная любовная лирика. В некоторых его стихах звучат мотивы, характерные, например, для Достоевского:

В соседнем доме окна желты,
По вечерам – по вечерам
Скрипят задумчивые болты,
Подходят люди к воротам.

(«Фабрика», 24 ноября 1903 г.)

Но наиболее близки мне стихи Александра Блока о России. Нельзя не восторгаться такими строчками:

Ты и во сне необычайна.
Твоей одежды не коснусь.
Дремлю – и за дремотой тайна,
И в тайне – ты почиешь, Русь.

(«Русь», 24 сентября 1906 г.)

Действительно, нынче много забот затуманили прекрасный

лик России. Но ведь «нас – тьмы, и тьмы, и тьмы.»

Россия – Сфинкс. Ликуя и скорбя,
И обливаясь черной кровью,
Она глядит, глядит, глядит в тебя
И с ненавистью, и с любовью!..

(«Скифы», 30 января 1918 г.)

Когда 10 августа 1921 года литературный Петроград прощался с Александром Блоком, казалось, что с его кончиной уходила в прошлое целая эпоха. Как будто время подводило некую важную черту, за которой следует ожидать новых испытаний и новых жертв.

Рожденные в года глухие,
Пути не помнят своего.
Мы – дети страшных лет России —
Забыть не в силах ничего.
Испепеляющие годы!

(«Рожденные в года глухие...», 8 сентября 1914 г.)

Эти восемь строк кажутся написанными сегодня. И в этом – вечность Блока. Дай Бог, пройдут «испепеляющие годы», останутся люди и Русь, наша и блоковская. И поэтому стоит читать Блока. Не пожалеет!

Анализ стихотворения А. А. Блока «Незнакомка»

Александр Александрович Блок прожил короткую, но яркую жизнь. Как гениальный поэт и мыслитель Блок выражал настроения и взгляды очень многих интеллигентных людей той эпохи и был кумиром современников.

Блок хотел, чтобы все его творчество рассматривалось как единый роман в стихах. Он разделил свою поэзию на три тома, каждый из них выстроил как эстетическое и идейное единство. Том слагается из разделов, каждый из которых тоже художественно замкнут и закончен. Разделы могут слагаться из циклов, которые объединяют несколько стихотворений и сами читаются как единый текст. Стихотворение «Незнакомка» принадлежит к периоду написания «Страшного мира», когда главными в восприятии поэтом мира были ощущения тоски, отчаяния и неверия. Мрачные мотивы многих стихотворений данного периода выражали протест Блока против жестокости страшного мира, превращающего все самое высокое и ценное в предметы торга. Здесь царит не красота, а жестокость, ложь и страдание, и выхода из этого тупика нет. Лирический герой отдается отраве хмеля и буйного разгула.

И каждый вечер друг единственный
В моем стакане отражен
И влагой терпкой и таинственной,
Как я, смирен и оглушен.

В этот период поэт порывает со своими друзьями-символистами.

От него ушла его первая любовь – Любочка, внучка знаменитого химика Менделеева, ушла к его близкому другу поэту Андрею Белому. Но, несмотря на это, главной темой стихов периода «Страшного мира» все же остается любовь. Но та, о ком поэт пишет свои великолепные стихи, уже не прежняя Прекрасная Дама, а роковая страсть, искусительница, разрушительница. Она мучит и сжигает поэта, а он не может вырваться из-под ее власти. Прекрасная Дама вытеснена Незнакомкой – неотразимо-притягательной падшей женщиной, вызывающей роковую страсть, опустошающую душу лирического героя. Блок, очевидно, хотел выразить мысль о трудном пути его лирического героя, о вставших перед ним соблазнах, о страданиях, которые

пришлось ему претерпеть, предчувствие мученической кончины.

Даже о пошлости и грубости страшного мира Блок пишет одухотворенно и красиво. Хотя он уже и не верит в любовь, не верит ни во что, но образ незнакомки в стихах этого периода все же остается прекрасным. Поэт ненавидел цинизм и пошлость, их нет в его стихах.

«Незнакомка» – одно из самых характерных и красивых стихотворений этого периода. Блок описывает в нем реальный мир – грязную улицу со сточными канавами, проститутками, царство обмана и пошлости, где среди льющихся помоев прогуливаются «испытанные остряки» с дамами.

По вечерам над ресторанами
Горячий воздух дик и глух,
И правит окриками пьяными
Весенний и тлетворный дух.

Лирический герой одинок в окружении пьяниц, он отвергает этот ужасающий его душу мир, похожий на балаган, в котором нет места ничему прекрасному и святому. Мир травит его, но среди этого хмельного угара появляется незнакомка, и ее образ будит светлые чувства, кажется, она верит в красоту. Образ ее удивительно романтичный и манящий, и видно, что жива еще в поэте вера в добро.

В стихотворении две части, а основным литературным приемом является антитеза, противопоставление. В первой части – грязь и пошлость окружающего мира, а во второй – прекрасная незнакомка; эта композиция позволяет донести главную идею Блока. Образ незнакомки преображает поэта, меняются его стихи и мысли. На место бытовой лексики первой части приходят одухотворенные, поражающие своей музыкальностью строки. Художественные формы подчинены содержанию стихотворения, позволяя глубже проникнуться им. Аллитерации в описании грязной улицы, нагромождения грубых согласных звуков сменяются далее ассонансами и аллитерациями сонорных звуков – [р], [л], [н]. Благодаря этому создается прекраснейшая мелодия звучащего стиха.

Это стихотворение не оставляет равнодушным никого, его нельзя забыть, прочитав однажды, и прекрасный образ волнует нас. Эти стихи трогают до глубины души своей мелодичностью; они похожи на чистую музыку, льющуюся из самого сердца.

Музыка, звучащая в произведениях Александра Блока

Великий поэт жил и создавал свои произведения в переломный момент для России: в эпоху подготовки и свершения Октябрьской революции. Первые стихи появились в конце девяностых годов XIX в., однако как поэт Блок сложился к 1905 г. Наибольшего подъема его творчество достигло в 1907–1916 гг. Не сразу поэт осознал свое предназначение в этом мире. Окончив гимназию и поступив на юридический факультет Петербургского университета, поэт довольно скоро понял, что ему совершенно не интересна его будущая профессия. Он перешел на славяно-русское отделение историко-филологического факультета. Его духовные интересы с ранней юности несколько отличались от изучаемых предметов. Участвуя в любительских спектаклях, он даже прослыл хорошим декламатором. Однако это увлечение довольно скоро сменилось другим – наступило время литературных интересов.

Блок стал сам пробовать писать стихи. Это была лирика любви и природы. Неясные предчувствия, таинственные намеки и иносказания, а также поистине музыкальная плавность были характерны для его стихов: «Вечно шелест легкий слышно: колос клонит...»; «Мы были вместе, помню я... Ночь волновалась, скрипка пела...».

Созвучность музыкальным произведениям подтверждается и Блоком. Так, например, в своих творениях поэт часто использует слова «музыка», «пение»: «О, сколько музыки у Бога, какие звуки на земле!»; «Мы были вместе, помню я... Ночь волновалась, скрипка пела...»; «Робко, темно и глубоко плакали струны мои. Ветер принес издалека звучные песни твои». Можно предположить, что поэт воспринимает окружающий мир в качестве музыкального произведения, исполняемого огромным оркестром. Причем каждое живое существо на этой земле неминуемо вносит свою ноту в общее звучание. Если какой-либо звук пропадает или появляется, это накладывает отпечаток на всю мелодию, меняет ее темп, тон, характер: «Скрипки стон неутомимый напевает мне: „Живи...“; „Свирель запела на мосту, и яблони в цвету. И ангел поднял в высоту звезду зеленую одну“; „Чтоб молнией живой расколот был мрак, где не видать ни зги! Ты роешься, подземный крот! Я слышу трудный, хриплый голос...“.

Стихи, посвященные реальности, звучат, как торжественная

или грозная музыка, несмотря на то, что поэт сочувственно относится к бедственному положению народа: «Он медным голосом зовет согнуть измученные спины внизу собравшийся народ». Действительность и в этом случае больше воспринимается поэтом вихрем определенных звуков, мелодией, чем реальными фактами: «На лицах – желтые круги, шипят пергаментные речи, с трудом шевелятся мозги». В данном отрывке акцент делается на словах, в состав которых входят шипящие и свистящие звуки, что при прочтении строчек создает некий угрожающий звуковой фон.

Мелодична любовная лирика Блока. Поэт создает миф о божественной Прекрасной Даме. Здесь заметно влияние на Блока творчества философа Владимира Соловьева с его «Вечной женственностью». Только Прекрасная Дама, неуловимая и загадочная, способна, по мнению Блока, по праву называться настоящей женщиной: «Ты рванулась движеньем испуганной птицы, ты прошла, словно сон мой, легка… И вздохнули духи, задремали ресницы, зашептались тревожно шелка». Женщина и есть сама музыка: «Смотрю я – руки вскинула, в широкий пляс пошла, цветами всех осыпала и в песне изошла…».

Настоящим поэтико-музыкальным произведением можно назвать поэму Блока «Двенадцать». Это словесная симфония, посвященная бурному времени. Блок не столько видел, сколько слышал революцию, он слышал музыку разрушения, возможно, поэтому главные герои – красногвардейцы, вышедшие на штурм старого мира, скорее напоминают анархическую вольницу, нежели организованных солдат.

Смерть Блока была неожиданной для поклонников его творчества. С момента недомогания, которое внезапно почувствовал поэт, и до его смерти прошло не более трех месяцев, поэтому его скоропостижный уход из этой жизни поразил всех. Поэт прожил короткую и яркую жизнь, оставив воистину бессмертные произведения. И сегодня его поэтический талант находит все новых и новых почитателей.

Тема революции в поэме А. А. Блока «Двенадцать»

Эта поэма стала самым первым произведением об Октябрьской революции – она была написана спустя всего лишь три месяца после событий Октября. За последовавшие после поэмы три года своей жизни Блок не написал ничего. Поэт, для которого стихи были естественным выражением происходящего внутри него, будто ослеп и оглох.

Александр Блок понимал революцию как стихийный мировой пожар, в котором должен дотла сгореть весь старый мир, должна возникнуть новая, светлая и чистая жизнь. Он верил, что очистившая Россию революция открывает новую эру прекрасной жизни. Поэтому зимой семнадцатого года поэт был неподдельно счастлив, несмотря на то, что он сам голодал и мерз в своей квартире.

Зимой семнадцатого и восемнадцатого года по улицам революционного Петрограда ходили патрули из двенадцати красноармейцев; этот образ, выведенный в заглавии и отраженный в количестве глав поэмы, был взят из жизни. Но число «двенадцать» имеет и более емкий смысл: это и двенадцать колен избранного народа, и двенадцать апостолов – вестников новой жизни.

В первой же главе на улицах Петрограда возникает ветер, ветер революции. Тут же контраст – основной прием поэмы: «Черный ветер, белый снег...». Мятущийся ветер сшибает и старушку, и писателя, и попа, и барыню; все они – осколки старого мира, который должен сгореть дотла. И на сцене появляются двенадцать красноармейцев, представителей нового революционного мира, вышедших защищать завоевания революции.

Эти вестники новой жизни далеко не идеальны, скорее наоборот. «На спину б надо бубновый туз...» – пишет поэт. На спину каторжанам, отъявленным уголовникам, пришивался ярко-желтый квадрат материи, служивший мишенью для конвоя. То есть это голытьба, низы общества, в которых много еще анархической вольницы. Так, двенадцать сжигают особняк, это просто потенциальные каторжники; это анархисты, а не революционный пролетариат. Они подняты революцией с самого дна и теперь принимают в ней самое активное участие. Они несут в себе эту «черную святую злобу». Она одновременно и черная, так как зло – это и жестокость, и кровь; но она и святая, потому

что она справедлива. Жестокость помещиков не знала границ, но люди, у которых в душе скапливается столько злобы и ненависти, часто становятся неуправляемыми, поддаваясь этой стихии анархии, сметающей все на своем пути.

Поэма отличается ритмическим, интонационным, жанровым, лексическим многообразием, ей свойственна полифония. Просторечные диалоги перемежаются с четким маршевым ритмом, это подчеркивает искренность двенадцати. Драма, переживаемая Петькой, упустившим предателя, но убившим любимую им некогда Катьку, – всего лишь эпизод, в основе которого лежит шествие двенадцати по улицам Петрограда. Петька переживает по поводу совершенного им убийства, но его товарищи помогают ему вспомнить о цели, к которой они идут: это время не терпит личных драм.

Идет разгул анархической вольницы, вековая злоба выливается в слепой жестокий бунт, от которого страдают все, и это точно передается поэтом. Эта анархия страшна своей неуправляемостью, она властвует над двенадцатью, отсюда и их злоба, ненависть и разгул. И вдруг следует резкая перебивка планов и фраза из молитвы: «Упокой, Господи, душу рабы твоея. Скучно». Блок даже в своем революционном творчестве остается верным поэтике символизма.

Петька вливается в ряды красноармейцев, и движение двенадцати превращается в шествие. Они идут твердым, чеканным шагом, готовые к встрече с врагом. Они преображаются, становясь кем-то вроде апостолов революции. Все личное уходит куда-то, и двенадцать внутренне преображаются, выпрямляются и становятся величественнее. Старый облезлый пес, символ старого мира, следует за ними – это враг, все еще таящийся в их душах.

А впереди двенадцати – Иисус Христос с красным флагом. Из-за этого символа поэта резко критиковали, ведь большевики считали, что впереди должен быть Ленин или Троцкий со знаменем. Но для самого Блока образ Христа, за которым следуют красноармейцы, – символ святости и чистоты революции, того счастья, которое она должна принести освобожденным ею людям.

Тема революции в поэме А. А. Блока «Двенадцать»

Это первая крупная послеоктябрьская поэма в русской литературе. В ней нашли свое отражение не только революционная современность, но и мысли целого поколения интеллигентов, к числу которых относился и Александр Блок. В «Двенадцати» поэт поднялся к грандиозным социальным обобщениям.

Характерную особенность произведения составляет слияние реалистического и романтического. В самом ее названии намечается связь с легендой о двенадцати апостолах, учениках Христа, шедших за ним. Но образ двенадцати имеет в поэме и предельно реалистический источник: патрули красногвардейцев на улицах Петрограда действительно состояли из двенадцати человек.

В поэме достаточно много различных символических образов. Символические образы вьюги, метели, пурги, ветра, снега проходят через всю поэзию Блока: «вот поднялся вихорь снежный», «вдали запевала метель», «ветер веет снежный». Постоянный в его творчестве образ-символ снежной бури в «Двенадцати» находит наиболее развернутое воплощение.

Но явления природы не только создают фон, они становятся как бы действующими лицами произведения. Образы ветра, снежной бури – символы очистительной стихии.

Двуплановость образного строя «Двенадцати» ярко проявляется уже в первой строфе поэмы:

Черный вечер,
Белый снег,
Ветер, ветер!

В основе произведения – революционный конфликт, борьба старого и нового. Столкновение не может закончиться примирением – настолько контрастны борющиеся силы. Их непримиримость в поэме подчеркнута резким контрастом «черного» и «белого». Автор конкретизирует содержание «черного вечера»: «буржуй на перекрестке», «поп нынче веселый», «барыня в каракуле». Образы социально определены, каждый из них так или иначе выражает свое неприятие революционных перемен: поп – «стороной за сугроб», барыня – «к другой подвернулась: „Уж мы плакали, плакали...“. Особенно непримирим к новому давний

недруг Блока – либеральный болтун. Он охарактеризован кратко и убийственно: „Длинные волосы и говорит вполголоса... Должно быть, писатель-вития...“.

Старый мир исторически обречен. Его представители изображаются автором иронически. В их изображении он использует сравнения – броские и емкие.

Стоит буржуй на перекрестке
И в воротник упрятал нос.
А рядом жмется шерстью жесткой,
Поджавши хвост паршивый пес.

Но «пес» так же, как и многие образы в поэме, имеет два плана:

Стоит буржуй, как пес голодный,
Стоит безмолвный, как вопрос.
И старый мир, как пес безродный,
Стоит за ним, поджавши хвост.

Двенадцать – враги старого мира, но они сами вышли из его недр. Поэт символически передает это образом старого мира – «пса безродного», который не отстает, а ковыляет позади. В них бушуют и темные страсти. Их охватывает пьянящее ощущение вседозволенности: «Свобода, свобода, эх, эх, без креста!».

Поэт безоговорочно приветствует происходящее. Он благословляет очистительную силу огня революции и активность ее свершений: «Мы на горе всем буржуем мировой пожар раздуем». Но значение социалистической революции заключалось в том, что она с первых шагов не только разрушала старый мир, но и строила новый.

Созидательная сила революции не получила в поэме прямого воплощения. Однако поэт показывает, что борьба окрыляет героев, в них просыпается чувство классового сознания и революционного долга. Историческая миссия очищает образы двенадцати от всего случайного, мелочного, наносного. Смысл жизни они обретают благодаря революции.

Поэма «Двенадцать» впервые в русской литературе подчеркнула вселенский размах революции. Важнейшее значение произведения заключалось в том, что Блок показал в нем, как революция пробудила в людях все самое светлое. Он возвысил любовь простого человека, изобразил героя революции как личность с живыми и сильными чувствами. В этом поэма была

новаторской.

В поэме «Двенадцать» Блоку удалось передать накал социальной борьбы, запечатлеть его в драматических и контрастных образах.

Поэма «Двенадцать» принадлежит к вершинам русской литературы, стоит в одном ряду с такими великими поэтами, как «Медный всадник» А. С. Пушкина, «Кому на Руси жить хорошо» Н. А. Некрасова.

Библейские аллюзии в поэме А. А. Блока «Двенадцать»

России суждено пережить муки, унижения, разделение; но она выйдет из этих унижений новой и – по-новому – великой.

А. Блок

Поэма Александра Блока «Двенадцать» была написана в первую зиму после октябрьского переворота. В стране постепенно устанавливается власть большевиков, между представителями различных слоев общества возникают новые, совершенно недопустимые ранее отношения, когда правда оказывается на стороне вчерашних рабочих, ощетинившихся на подлых «буржуев» сотнями штыков и винтовок.

Эх, ты, горе-горькое,
Сладкое житье,
Рваное пальтишко,
Австрийское ружье!

Сюжет поэмы поставлен в параллель библейской легенде: образ Иисуса Христа, двенадцать учеников – двенадцать апостолов. Рождество Христово, учение Христа, первые двенадцать последователей его – апостолов – все это ознаменовало 2000 лет назад начало новой эры. Новая эра, в понимании Блока, – это обновление общественного сознания: вместо языческих верований и жертвоприношений богам утвердилась новая вера, связанная с необходимостью всеобщего равенства.

С одной стороны – мир отживший заслуживает уничтожения. Поэт радуется, что на смену этому безобразному миру идет нечто новое, возможно, более совершенное. С другой стороны – это утверждающееся новое в каких-то деталях неразрывно связано с прошлым:

Злоба, грустная злоба
Кипит в груди...
Черная злоба, святая злоба...

Блок написал непривычно сжатую поэму, но по масштабам истинного отображения действительности эта поэма более значима. Она состоит из двенадцати главок, которые отличаются друг от друга и лексикой, и стихотворным размером. Диапазон лексики необычайно широк – от торжественных интонаций:

Революционный держите шаг!
Неугомонный не дремлет враг!

Главки разнородны, но в целом эта стилистическая разобщенность призвана дать реальное отображение действительности. В поэме можно найти элементы фольклора, тюремной лирики, частушки, вульгаризмы.

В поэме передан непосредственно сам процесс обновления. Важное место занимает мысль о том, что свобода есть, но святого начала еще нет:

Свобода, свобода,
Эх, эх, без креста!

В конце поэмы возникает, еще недоступное людям, начало духовного обновления. Христос, появляющийся в финале поэмы, – символ начала новой эры.

Группа из двенадцати человек, ассоциирующихся с апостолами, творит страшные деяния на своем пути: убийство Катьки, грабежи и поножовщина. В этом проявляется их связь со старым миром – миром дикого, необузданного, злого. Блок осуждает нравственное убожество двенадцати браво шагающих молодцов, но именно поэтому он ставит во главе их Иисуса Христа. Некоторые могут решить, что поэт ратовал за религиозность народа, за его веру в бога. Христос в поэме выступает лишь как символ нового, символ духовного обновления нации. Эти двенадцать красногвардейцев еще не видят Христа, для них вообще нет практически ничего святого:

...И идут без имени святого
Все двенадцать – вдаль,
Ко всему готовы,
Ничего не жаль.

Красногвардейцы еще не осознают того обновления, которое они, по мнению поэта, несут народу. Именно поэтому:

Впереди – с кровавым флагом
И за вьюгой невидим,
И от пули невредим,
Нежной поступью надвьюжной,
Снежной россыпью жемчужной,
В белом венчике из роз —
Впереди – Иисус Христос.

Поэт воспринял революцию не как победу пролетариата, а как духовное, нравственное обновление. И в своей поэме он говорит о существовании у революции врагов, которых она должна уничтожать.

И «враги» нашлись и внутри страны, и внутри партии большевиков. Они методично уничтожались, начиная с 20-х гг. годов и кончая 53-м г. Ими стали, в частности, и многие из тех, кого сегодня принято относить к величайшим и талантливейшим представителям искусства и культуры того времени. Блок сам стал жертвой революции, которую принял всем сердцем: большевики не дали ему разрешения на проезд в Финляндию на лечение.

В. В. Маяковский

«Бесценных слов транжир и мот» (образ поэта в лирике В. В. Маяковского)

Творчество В. Маяковского представляет новый этап в развитии русской поэзии. Владимир Маяковский для нас, прежде всего – поэт-политик. Он всегда спорил с теми, кто считал, что основной предмет поэзии – лирические темы. Сближая поэзию с политикой, Маяковский поставил искусство на службу революции.

Художественное новаторство поэта было рождено революцией, которая определила характер и содержание его лирики. В своем творчестве он использовал средства и приемы художественной условности, много сделал в области стихосложения. Большинство его стихов написано тонической системой и построено в виде «лесенки». Таким образом, он выделяет главные слова, чтобы точнее донести их смысл до читателя.

Большое место в своем творчестве Маяковский уделяет образу поэта. По его мнению, поэт должен «быть активным бойцом, активным работником». Он был также сторонником борьбы за чистоту поэзии, ратовал за активную и кропотливую работу над стихами.

В то нелегкое время, когда жил и творил Маяковский, поэты и писатели должны были платить большие налоги. В стихотворении «Разговор с фининспектором о поэзии» Владимир Владимирович доказывает фининспектору, что это несправедливо. Он говорит, что труд поэта нисколько не легче труда рабочего на заводе.

Маяковский не считает поэта каким-то особенным человеком. «Поэт, – говорит он, – такой же рабочий человек».

Сам Владимир Владимирович не только пишет стихи. Он готов выполнять для дела революции любую работу. Много сил и таланта Маяковский отдал написанию агиток, плакатов, рекламы. Задумываясь о кажущейся бесполезности поэтического творчества среди будничных забот людей, он задает вопрос:

> Ведь если звезды зажигают —
> значит это кому-нибудь нужно?

А поэзия – это тоже звезда, которая зажигается, и ее свет служит людям. Маяковский не сомневается в том, что его искусство нужно народу, что оно необходимо стране, как солнце.

Так у него возникло стихотворение «Необычайное приключение». В нем автор сравнивает поэзию со светилом, которое издавна считалось символом жизни на земле, без которого не было бы ни тепла, ни света.

Поэт и Солнце действуют сообща, сменяя друг друга. Поэт заявляет, что когда «устанет» и захочет «прилечь» Солнце, то он «во всю светает мочь – и снова день трезвонится».

Важной особенностью поэзии Маяковского было то, что круг жизненных явлений в его произведениях был ничем не ограничен. Поэт считал, что обязан писать обо всем, что видит вокруг себя, что волнует и мучит, ведь любая тема – это познание чего-то нового, каждое стихотворение – первооткрытие, а поэзия в целом – «езда в незнаемое».

Итоговой, обобщающей все творчество Маяковского является вступление к поэме «Во весь голос». В этом произведении автор обращается к грядущим поколениям, обещая рассказать «о времени и о себе»:

Я, ассенизатор
и водовоз,
революцией
мобилизованный и призванный.

Автор в этом стихотворении называет себя ассенизатором, очищающим город от нечистот, поэт борется с «грязью» жизни. Маяковский называет себя водовозом потому, что его стихи, как и вода, необходимы людям. Владимир Владимирович с полным сознанием своего значения утверждает, что его стихи будут известны потомкам:

Мой стих
трудом
громаду лет прорвет
и явится
весомо,
грубо,
зримо,
как в наши дни
вошел водопровод,
сработанный
еще рабами Рима.

Поэзия Маяковского – страстный и смелый разговор

«агитатора, горлана-главаря». Сам он считал, что поэт должен быть не похожим ни на кого. Его поэзия, глубокая и проникновенная, поражает своей оригинальностью и яркостью. Поэтому интерес к творчеству такой незаурядной личности, как Маяковский, не может быть преходящим, как и ко всему гениальному.

Тема поэта и поэзии в лирике В. В. Маяковского

Каждый художник слова в той или иной мере в своем творчестве затрагивал вопрос о назначении поэта и поэзии.

Лучшие русские писатели и поэты высоко оценивали роль искусства в жизни государства и в жизни общества, а особенно – утверждающую значимость поэзии. Поэта всегда считали глашатаем передовых идей, защитником интересов народа.

Маяковский не мог обойти эту тему стороной и высказал свое отношение к ней во многих своих стихотворениях, таких как «Во весь голос», «Поэт-рабочий», «Разговор с фининспектором о поэзии» и других.

В миниатюрах «Приказ № 1» и «Приказ № 2 армии искусства» Маяковский стремился теоретически осмыслить задачи нового искусства. А в своей фундаментальной статье «Как делать стихи» Маяковский рассказывает о грандиозной работе над словом, над строкой и стихом.

Одно из первых стихотворений Маяковского о назначении поэта и его творчества – «Поэт-рабочий». С помощью ярких метафор Маяковский говорит о том, что его труд важен, как и труд любого техника: «Я тоже фабрика. А если и без труб, то, может, мне без труб труднее».

Практически во всех своих лирических произведениях на данную тему Маяковский пишет о том, что поэтическое творчество для него – огромный и кропотливый труд, как правило, не оцениваемый по достоинству, многими презираемый и нередко опасный.

Но это не отбивает у Маяковского охоты писать стихи и прославлять работу поэта:

> Есть перед нами огромная работа —
> каждому человеку нужное стихачество.
> Давайте работать до седьмого пота
> над понятием количества,
> над улучшением качества.

Стихотворение «Разговор с фининспектором о поэзии» продолжает традицию разговора о литературе и ее месте в жизни общества. Оно напоминает стихотворение Пушкина «Разговор книгопродавца с поэтом».

Маяковский неспроста обратился к подобному диалогу,

потому что литераторы в ту пору облагались налогами и многие из них выступали с протестом в печати по этому поводу. Для Маяковского:

Поэзия – та же добыча радия.
В грамм добыча, в год – труды.
Изводишь единого слова ради
Тысячи тонн словесной руды.

В другом стихотворении – «Братья писатели» – Маяковский обращается к поэтам, которые пишут беззаботные романтические стихи и предпочитают не касаться в них горькой правды жизни:

Неужели не наскучили пажи, дворцы,
любовь, сирени куст вам?
Если такие, как вы, творцы —
мне наплевать на всякое искусство.

Оригинальные поэтические формы своих стихов (без красивых слов, правильных рифм и звучания) Маяковский оправдывает в одном из собственных произведений под названием «Размышления о Молчанове Иване и поэзии», где говорит: «Теперь для меня невысокая честь, что чудные рифмы ввожу я. Мне главное – это покрепче уесть, уесть покрупнее буржуя», – и продолжает эту мысль в другом стихотворении: «... рифма поэта – ласка и лозунг, и штык, и кнут».

«Мой труд любому труду родствен», – пишет Маяковский в своей поэме «Во весь голос», где звучат его размышления о советской поэзии. Здесь он с ненавистью отзывается о мещанской поэзии с ее низменными идеалами и сравнивает ее с настоящими творениями, созданными трудом поэта: «Стихи стоят свинцово-тяжело, готовые и к смерти, и к бессмертной славе».

«Во весь голос» – итоговое произведение Маяковского. Наверное, к этому времени поэт уже предчувствовал свою гибель – с болью и гордостью он заявляет: «Умри, мой стих, умри, как рядовой, как безымянные на штурмах мерли наши».

Юмор и сатира в пьесах «Клоп» и «Баня»

Как известно, особую ненависть Маяковский испытывал к такому разряду людей, которых принято называть мещанами. В своих пьесах «Клоп» и «Баня» он высмеивает мещан, а одного из них волшебной силой искусства превращает в клопа, скрывающегося в трухлявых матрацах времени.

Пьесу «Баня» Маяковский определил как «драму в шести действиях с цирком и фейерверком», и уже в этом слышатся иронические ноты поэта, как бы предупреждающего читателя о том, что пьеса представляет некий фарс. Главный персонаж пьесы – «товарищ Победоносиков, главный начальник по управлению согласованием, Главначупс». Это типичный надутый чиновник, который между телефонными звонками и перелистыванием казенных бумаг диктует машинистке «одну общую руководящую статью», такую же бессмысленную, как и название учреждения.

В образе Победоносикова Маяковский сконцентрировал многие уродливые наслоения казенного свойства: Победоносиков занимает важную должность, в его приемной – «длинный, во всю стену, ряд просителей». У двери – верный страж Оптимистенко, который не пустит к начальнику неугодных, беспокойных людей. Как заметил Велосипедкин, Оптимистенко – «гладкий и полированный, как дачный шар. На нем только начальство отражается, и то вверх ногами».

Победоносиков сует свой нос всюду и считает себя комптентным даже в тех вопросах, о которых знает лишь понаслышке. Например, он поучает режиссера: «Сгущенно все это, в жизни так не бывает. Это надо переделать, смягчить... надо показывать светлые стороны нашей действительности». И это злая карикатура на всякое псевдоискусство, характерное для советской эпохи, когда жесткая цензура «переделывала» произведения до неузнаваемости.

Но, к счастью, конфликт разрешается, когда появляется «Фосфорическая женщина», «делегатка 2030 года», которая отбирает лучших (Чудакова и его помощников) в коммунизм, куда они отбывают на изобретенной машине времени тогда, как Победоносиков и Оптимистенко остаются за бортом – в современной им действительности.

В своей полуфантастической пьесе «Клоп» Маяковский не просто высмеивает мещанство, но и объявляет ему беспощадную войну. В образе главного героя пьесы, Петра Присыпкина, переименовавшего себя в Пьера Скрипкина, сочетаются многие отрицательные черты этого социального явления, во всех

действиях и речах Присыпкина проявляется его обывательская сущность.

По определению автора, Присыпкин – «бывший рабочий, бывший партиец, ныне жених». Он намеревается выгодно жениться, но на свадьбе случается драка, пожар, в результате чего герой погибает, но оказывается воскрешенным в далеком коммунистическом будущем.

Грубый, бескультурный, эгоистичный Скрипкин выглядит «ископаемым» среди «идеальных» людей коммунистического общества, для которого пьянство, подхалимство и прочие пороки обывательского мира давно стали забытыми, неизвестными явлениями.

Само общество коммунистов представлено Маяковским предельно разумно. Для жителей будущего, настоящих пролетариев, Скрипкин представляет серьезную угрозу, он – мнимый пролетарий, мещанин, тогда как настоящие пролетарии – люди высокой нравственной культуры, свободные от всех пороков буржуазного общества.

Но это истинное пролетарское будущее, по сути, безлично. Поэтому Скрипкин, несмотря на все свои пороки, невольно выглядит в нем единственным живым человеком. В итоге идеальное общество будущего оказывается в пьесе крайне неустойчивым, внутренне податливым к давно искорененным порокам. Внезапно людей будущего начинают привлекать буржуазные удовольствия, и они с радостью поддаются их приятному влиянию, в результате чего большая часть «неподдавшихся» приходит к выводу, что Скрипкина необходимо как можно скорее изолировать как серьезного врага.

В финале пьесы незадачливый Пьер Скрипкин кричит: «Братцы! Свои! Родные!.. Сколько вас?! Когда же вас всех заморозили? Чего ж я один в клетке?..». И этим криком Маяковский, который, разумеется, не мог ввести в свою пьесу элементы антикоммунистической сатиры, невольно затронул эту тему, метко изобразив призрачность светлого коммунистического будущего, не способного искоренить до конца все человеческие пороки.

В чем актуальность сатирических стихов В. В. Маяковского в наши дни?

Сатира в творчестве В. В. Маяковского играет серьезную роль. Поэт считал, что только сатирические строки способны помочь в борьбе с человеческими и общественными пороками: бюрократизмом, лицемерием, ханжеством, мещанством, чинопочитаением и другими, многие из которых, несомненно, актуальны во все времена.

Не являются исключением они в современной нам России, причем бюрократизм и чинопочитание в настоящий момент достигли огромных масштабов. В своих стихах Маяковский активно борется против тупого мещанства, так как именно в мещанской пошлости и самодовольстве, обывательском эгоизме он видит серьезного врага новой, лучшей жизни.

В одном из своих первых стихотворений – «О дряни» – автор заявляет, что «страшнее Врангеля обывательский быт». Во многих своих сатирических стихотворениях на эту тему поэт сумел раскрыть сущность мещанства, показать его духовное убожество, эгоизм. Эти герои повседневной жизни волнуются только о положении в свете, о «прибавке к тарифу», об «уютных кабинетах и спаленках»:

Со всех необъятных российских нив,
С первого дня своего рождения
Стеклись они,
Наскоро оперенья переменив,
И засели во все учреждения.
Намозолив от пятилетнего сидения зады,
Крепкие, как умывальники,
Живут и поныне – тише воды.
Свили уютные кабинеты и спаленки.

Грубоватое озорство Маяковского может оправдать и понять любой современный читатель, которому издевки советского поэта наверняка покажутся очень меткими и правдивыми, потому что многое из услышанного кажется таким знакомым. Особую ненависть к себе Маяковский вызывает у тех, кого тот откровенно обвиняет и высмеивает. Недовольны им лицемеры-угодники, сплетники, трусы, «служаки» и тому подобные негодяи.

Примечательно то, что названия сатирических стихотворений Маяковского точны, кратки и остры: «О дряни», «Подлиза»,

«Ханжа», «Блэк энд уайт», «Прозаседавшиеся», «Нате!», «Вам», «Гимн судье» и другие.

В них поэт четко противопоставляет свою гражданскую позицию той позиции и манере поведения, которые он жестко критикует в стихотворении «Блэк энд уайт». Здесь Маяковский обнажает неравенство, пронизывающее все области капиталистического мира (на примере расовой дискриминации), которое выделяется в четкий контраст белого и черного: «у белых – доллары, у черных – нет». В этом мире изначально установлено и усвоено, что лучшее, качественное, вкусное и красивое – для белых и богатых, а бедным и чернокожим уготована в этом мире лишь черная работа да «изломанная жизнь»:

Белый ест ананас спелый,
Черный – гнилью моченый.
Белую работу делает белый,
Черную работу – черный.

Буквально в нескольких строках поэт передает свое отношение к такому несправедливому устройству жизни. В сатирических строках изображена «рай-страна Гавана», «страна что надо», и тут же четкое авторское противопоставление – на фоне «райской жизни» читатель видит бедного негра Вилли, жизнь которого безрадостна, поэтому «волос у Вилли вылез», а «живот у Вилли влез».

К сожалению, эта картина очень напоминает нам нынешнее положение в стране, которая также стала капиталистической, когда стала отчетливо видна грань между жизнью богатых и бедных.

Можно по-разному относиться к смелым обличительным словам Маяковского и его творчеству в целом, но невозможно не заметить, что это крик души поэта-гражданина, безумно любящего своего родину, поэта, который идет вперед и ведет за собой, помогая своим искусством «выволочь» страну из грязи, чтобы жить лучше. Маяковский не мог и считал недостойным поэта писать «сладенькие» стихи тогда, когда страна серьезно «болела».

Анализ стихотворения В. Маяковского «Послушайте!»

Стихотворение «Послушайте!» написано в 1914 г. В стихах этого периода внимательный читатель увидит не только фамильярные, пренебрежительные интонации, но и, присмотревшись, поймет, что за внешней бравадой – ранимая душа. Стихотворение – крик души поэта. Оно начинается просьбой, обращенной к людям: «Послушайте!» Таким восклицанием каждый из нас очень часто прерывает свою речь, надеясь быть услышанным и понятым. Лирический герой стихотворения не просто произносит, а «выдыхает» это слово, отчаянно пытаясь обратить внимание живущих на Земле людей на волнующую его проблему. Это не жалоба на «равнодушную природу», это жалоба на человеческое равнодушие.

Весь строй речи в стихотворении «Послушайте!» именно такой, какой бывает, когда, ведется острая дискуссия, полемика, когда тебя не понимают, а ты лихорадочно ищешь аргументы, убедительные доводы и надеешься: поймут, поймут. Вот только объяснить надо как следует, найти самые важные и точные выражения. И лирический герой их находит.

Накал страстей, эмоций, переживаемых нашим героем, становится так силен , что иначе их не выразить как только этим многозначным емким словом «Да?!», обращенным к тому, кто поймет и поддержит. В нем и обеспокоенность, и забота, и сопереживание, и надежда...

Если бы у лирического героя совсем не было надежды на понимание, он бы так не убеждал, не увещевал, не волновался... Последняя строфа стихотворения начинается так же, как и первая, с того же слова. Но авторская мысль в ней развивается совершенно по-другому, более оптимистично, жизнеутверждающе по сравнению с тем, как она выражена в первой строфе.

Последнее предложение вопросительное. Но, в сущности, оно утвердительно. Ведь это риторический вопрос ответ не требуется.

Располагая стихи «лесенкой», он добился того, что каждое слово становится значимым, весомым.

Некоторые думают , что стихи Маяковского надо кричать, надрывая голосовые связки. У него есть стихи для «площадей». Но в ранних стихах преобладают интонации доверительности, интимности. Чувствуется, что поэт только хочет казаться грозным, дерзким, уверенным в себе. Но на самом деле он не такой. Наоборот, М. одинок и неприкаян, и душа его жаждет

дружбы, любви, понимания.

Поэтические приемы, используемые автором в этом стихотворении, на мой взгляд, очень выразительны. Фантастика («врывается к богу») естественно сочетается с наблюдениями автора над внутренним состоянием лирического героя. Ряд глаголов: «врывается», «плачет», «просит», «клянется»– передает не только динамику событий, но и их эмоциональный накал. Ни одного нейтрального слова, все очень и очень выразительны, экспрессивны, и, мне кажется, само лексическое значение, семантика глаголов-действий указывает на крайнюю обостренность чувств, испытываемых лирическим героем. Основная интонация стиха не гневная, обличительная, а исповедальная, доверительная, робкая и неуверенная. Можно сказать, что голоса автора и его героя зачастую сливаются полностью и разделить их невозможно. Высказанные мысли и выплеснувшиеся, прорвавшиеся наружу чувства героя, бесспорно, волнуют самого поэта. В них легко уловить ноты тревоги («ходит тревожный»), смятения.

Лирический герой стихотворения «Послушайте!» есть тот «кто-то», для кого без звездного неба немыслима жизнь на Земле. Он мечется, страдает от одиночества, непонимания, но не смиряется с ним. Отчаяние его так велико, что ему просто не перенести «эту беззвездную муку».

Стихотворение «Послушайте!» – развернутая метафора, имеющая большой иносказательный смысл. Кроме насущного хлеба, нам нужна еще и мечта, большая жизненная цель, духовность, красота. Нам нужны звезды – «жемчужины», а не звезды-«плевочки». Владимира Маяковского. волнуют вечные философские вопросы о смысле человеческого бытия, о любви и ненависти, смерти и бессмертия, добре и зле.

Пройдут годы, утихнут страсти, российские катаклизмы превратятся в нормальную жизнь, и никто не будет считать Маяковского только политическим поэтом, отдавшим свою лиру лишь революции. На мой взгляд, это величайший из лириков, и стихотворение «Послушайте!» – истинный шедевр русской и мировой поэзии.

Основные мотивы и образы поэмы «Облако в штанах»

Безусловно, стихи Маяковского носят отпечаток неординарности и многим непонятны и до сегодняшнего дня.

Одно из таких произведений поэта – поэма «Облако в штанах». Прежде всего читателя удивляет ее название. По какой причине она названа именно таким образом? Поэт задумывал дать поэме название «Тринадцатый апостол», но в условиях строжайшей критики Маяковскому пришлось изменить его.

Никакие попытки смягчения не помогли изменить сущность произведения, заключенную в отрицании ранее существующих основополагающих законов мира. Строки поэмы буквально кричат: «Долой вашу любовь», «Долой ваше искусство», «Долой ваш строй», «Долой вашу религию». Все эти отрицания и создают структуру композиции поэмы.

Следует также отметить, что Маяковский определяет свое произведение как катехизис, то есть оно практически все построено в форме вопросов и ответов:

Будет ли любовь или нет?
Какая —
Большая или крошечная?

Можно отметить, что Маяковский в этой главе не ставит вопрос о любви, не рассуждает о ней. Он всего лишь пытается заглушить в себе это чувство, отрицая его как таковое. По-видимому, рана от неразделенной любви столь глубока, что проще ее игнорировать: нет чувства, нет боли. Здесь проявляется сочетание качеств, присущих Маяковскому – поэту и человеку, – «грубости и лирики». Вторая глава посвящена искусству. Маяковский критикует все, что было создано ранее. Но это критика косвенная, выраженная в восхвалении себя самого:

Славьте меня!
Я великим не чета.
Я над всем, что сделано,
Ставлю «nihil».
Ничего не хочу читать.
Книги?
Что книги!

Маяковский призывает отказаться от непонятных и далеких народу тем, надо найти с массой общий язык, как бы трудно это ни было. Для него гораздо важнее душа народа, а его грамотность, просвещенность уходят на второй план.

Другие строки подтверждают, что главным Маяковский считает внутреннее состояние человека, а не его внешний облик:

Плевать, что нет
у Гомеров и Овидиев
людей, как мы,
от копоти в оспе.
Я знаю —
солнце померкло б, увидев
наших душ золотые россыпи.

Вышесказанным в очередной раз подтверждается теория сочетания в творчестве Маяковского лирики с грубостью. Поэт считает, что рабочие люди, грубые внешне, имеют нежную, тонко чувствующую душу. Выявить душевые струны читателя – задача поэта. Поэт, в его понимании, выполняет важную общественную роль, на нем лежит огромная ответственность:

Как вы смеете называться поэтом
и, серенький, чирикать, как перепел.
Сегодня
надо
кастетом
крошиться миру в черепе.

Политические «выкрики» изобилуют в главе, которую можно образно назвать «Долой ваш строй». Выстраивается своеобразная историческая цепочка политических лидеров, которых критикует Маяковский: «На цепочке Наполеона поведу, как мопса», критикуются далее «железный Бисмарк», «генерал Галифе», миллиардер Ротшильд и, наконец, завоеватель Мамай и предатель Азеф.

В четвертой главе поэмы соединены все отрицания, противопоставлением проходит ожидание поэтом великих потрясений в жизни народа. Поэт выступает в этой главе как новый апостол, воспевающий перемены к лучшему.

Поэма Маяковского «Облако в штанах» затрагивает наиболее значимые проблемы жизни общества. Поэт ищет новое духовное начало, которое поднимет дух простого люда, поможет

справиться с бедствиями, постигшими великую страну.

Вдумываясь в строку… (на материале произведений русского символизма)

Русский символизм – это попытка найти ответы на вопросы, которые задавала эпоха. Когда-то Бальмонт сказал: «Реалисты всегда являются простыми наблюдателями, символисты – всегда мыслители… Наслаждайтесь в символизме свойственной ему новизной и роскошью картин. Если вы любите впечатление сложное, читайте между строк, – тайные строки выступят и будут говорить с вами красноречиво».

Мережковский, Брюсов, Андрей Белый, Соловьев, Блок, Иванов замахнулись на преображение жизни с помощью искусства. В их творчестве присутствует символ как особый вид образности.

Владимир Соловьев считал, что смыслом жизни является единство всего сущего с Богом. Возвышенное и низменное всегда соотносимо друг с другом. Его образы очень часто достигают космического масштаба. И чтобы передать эту космичность, поэт прибегает к символике. Например, в стихотворении 1892 года Соловьев вопрошает:

Милый друг, иль ты не видишь,
Что все видимое нами —
Только отблеск, только тени
От незримого очами.

Этот поэтический шедевр иллюстрирует единство «трескучего житейского шума» и «торжествующих созвучий»; «все видимое» предстает лишь отблеском того «неземного света», того «созвучия вселенной», которое сокрыто от людей, и лишь поэт в минуты откровения, подаренные ему Музой, получает возможность постичь гармонию «незримого» мира. И зачастую этим гармоническим началом является любовь.

Милый друг, иль ты не чуешь,
Что одно на целом свете —
Только то, что сердце к сердцу
Говорит в немом привете?

Соловьев служит не «Афродите мирской», а «вечной женственности». «Эгоизму земли», «трескучему шуму жизни»,

видимому, которое часто искажено, противопоставляется любовь духовная, высшая, любовь как песчинка космоса.

Всего три четверостишия, каждое из которых заканчивается вопросом; повторяющееся тире в строфах как бы заостряет наше внимание на том, что отблески, тени, шумы жизни – это нечто второстепенное. Слово «только» усиливает это впечатление. Этой же цели служит своеобразная «анафора», которая прослеживается не внутри одной строфы, а во всех трех четверостишиях одновременно.

Сначала поэт говорит о видимом (использует глагол, обозначающий это действие, существительное, называющее видимое, «отблески», «тени», которые герой видит), затем – о слышимом (здесь уже слова «слышишь», «шум», «трескучий», «отклик», «созвучия» – все это иллюстрирует слуховое восприятие), а в последней строфе Соловьев прибегает к чувству (разговор двух сердец невозможно ни увидеть, ни услышать, а только почувствовать).

Однако, несмотря на противопоставление идеала и хаоса, Соловьев в большинстве своих стихотворений использует символы для выражения единства земного с неземным (одно одухотворяет другое): «вечная женственность», «душа мира», «золотистая лазурь», «первое сияние всемирного и творческого дня», «неземной свет», «созвучия вселенной».

Образы-символы Владимира Соловьева оказали большое влияние на Блока. «Стихи о Прекрасной Даме», будут сопровождать Блока всю его жизнь. Впоследствии он будет судить себя за отступничество от своего идеала. Но, тем не менее, Владимир Соловьев, как литературный наставник, остается с Блоком до конца жизни.

Начало века – тревожное время, когда в жизнь человека грозно врывается машина, города становятся средоточием всей людской деятельности. Человек отрывается от природы, а, следовательно, теряет связь с вечным, прекрасным. Не случайно в творчестве многих поэтов появляется урбанистическая тема, другие же с грустью отмечают, что соревнование природы и машин оказывается не в пользу первой («Сорокоуст» Есенина). Осмысляя такое положение вещей, В. Соловьев напишет строки, пронизанные искренней болью:

Природа с красоты своей
Покрова снять не позволяет,
И ты машинами не выудишь у ней,
Чего твой дух не угадает.

И в то же время здесь звучит гордость за то, что природа все равно будет главенствовать над человеком со всеми его техническими достижениями, пусть даже путем великой катастрофы, но она вернется на «круги своя».

Символизм стал качественно новой романтической ступенью в поэзии, и эта поэзия должна была отразить скрытую отвлеченность и очевидную красоту мироздания.

В. Брюсов

«Мне видеть не дано, быть может…» (о поэзии Валерия Брюсова)

Чеканный, сжатый, твердый, словно кованый стих, скульптурно выпуклая четкость образов, краткая, стремящаяся к афоризму фраза – это все несомненно бросается в глаза читателю, даже впервые взявшему в руки книгу Брюсова. Величав и торжествен строй его поэзии. У Брюсова как будто трубный голос, медное звучание. Недаром его называли поэтом «бронзы и мрамора». В стихах Брюсов художник. Он обожает меру, число, чертеж. В этой расчерченной вымеренной архитектонике, где словно действуют резец и молот, – сила Брюсова. У него своя, чуть громоздкая поступь, свой, резко обозначенный лик. Уподобляя себя пахарю, он не без вызова писал:

Вперед, мечта, мой верный вол!
Неволей, если не охотой!
Я близ тебя, мой кнут тяжел,
Я сам тружусь, а ты работай!

Выступив в литературе в конце прошлого века, Брюсов быстро занял достойное место среди поэтов-символистов. Более того, он стал их теоретиком и лидером.

Однако, в отличие от собратьев по цеху, чей взгляд на поэзию у поэта носил мистический оттенок, поэтическое мышление Брюсова в основе своей носило конкретный, реалистический характер. Все это вместе с рационализмом и даже некоторым холодом составляет неповторимый стиль его поэзии. Отстраненный, отягощенный псевдонаучными выкладками и гипотезами.

Иногда в настоящее время это выглядит наивным и забавным, иногда убеждает и потрясает своей глубиной:

Быть может, эти электроны
Миры, где сто материков,
Венцы, паденья, царства, троны
И память сорока веков.
Еще, быть может, каждый атом
Вселенная, где сто планет.
Там все, что здесь в объеме сжатом,
И даже то, чего здесь нет.

Конечно же читать Брюсова сегодня, пережив эпоху Мандельштама, Бродского, Пастернака, откровенно говоря, скучновато.

Кажется, все при нем: и талант, и способность сочинять, и глубокомысленная поза мудреца и философа, и роковой профиль. Однако недаром Вл. Соловьев, которого Брюсов не спросясь называл учителем, писал по поводу стихов новоиспеченного поэта-символиста в одной из своих статей: «Общего суждения о г. Валерии Брюсове нельзя произнести, не зная его возраста.

Если ему не более 14 лет, то из него может выйти порядочный стихотворец, а может и ничего не выйти. Если же человек взрослый, то, конечно, всякие литературные надежды неуместны». Оставив этот пассаж на совести Соловьева, хочется все же заметить, что рассудочная поэзия Брюсова не цепляет душу. Да, конечно, его стихи читаются. И при известном прилежании можно за час, скуля и позевывая, одолеть его книжку, погрузиться в мир его рифм, удивиться всем этим «лаврам – ихтиозаврам», «гам – пополам», «булки – переулки», «знамя – пламя» и «трон – Ассаргадон». Потом, закрыв сборник, понять, что, несмотря на чеканность, сжатость и твердость кованого стиха, по сути своей брюсовская поэзия – это антипоэзия. Ее голос доходит до нас из некоего параллельного мира. Она существует вне образов. Она за пределами естественного и легкого дыхания. Все в ней придумано, все искусственно и поэтому – безрадостно.

Однако не бывает книг бесполезных. Даже самая дрянная достойна прочтения. А книги Брюсова далеко не самые плохие. В них множество мелких, отдельных удач – строчек, слов, иногда отдельных четверостиший:

Нас немного осталось от грозного племени
Многомощных воителей, плывших под Трою,
И о славном, о страшном, о призрачном времени
Вспоминать в наши дни как-то странно герою.

Или вот еще, совсем торжественное и пафосное, но с божьей искрой:

Я – вождь земных царей и царь, Ассаргадон.
Владыки и вожди, вам говорю я: горе!
Едва я принял власть, на нас восстал Сидон.
Сидон я ниспроверг и камни бросил в море.

Такие стихи выпирают, словно скалы в безбрежном океане уныния.

Но именно благодаря им все здание брюсовской поэзии,

изрядно обветшав и порушившись во многих местах, продолжает привлекать внимание, словно некая руина, памятник литературным излишествам эпохи.

М. Цветаева

Поэзия Марины Цветаевой – дневник ее души

Марина Цветаева – одна из талантливейших поэтов первой половины XX в. Илья Эренбург писал: «…Цветаева была человеком большой совести, жила чисто и благородно, почти всегда в нужде, пренебрегая внешними благами существования, вдохновенная и в буднях, страстная в привязанностях и в нелюбви, необычайно чувствительная…»

Любовь к поэзии проснулась у Цветаевой рано. Еще будучи совсем юной, она тайком от семьи выпустила свой первый поэтический сборник «Вечерний альбом». Отзывы на эту книгу были весьма благосклонными, что вселило в юную поэтессу уверенность в своих силах.

В частности, Максимилиан Волошин так охарактеризовал сборник: «Это очень юная и неопытная книга. Многие стихи, если их раскрыть случайно, посреди книги, могут вызвать улыбку. Ее нужно читать подряд, как дневник, и тогда каждая строчка будет понятна и уместна». Действительно, поэзия Цветаевой – это своеобразный дневник, где нашли отражение все значительные события ее непростой жизни:

Красною кистью
Рябина зажглась.
Падали листья.
Я родилась.

Встреча с будущим мужем Сергеем Эфроном перевернула всю жизнь Марины. «В Крыму, где я гощу у Макса Волошина, я встречаю моего будущего мужа, Сергея Эфрона. Нам 17 и 18 лет. Я обещаю себе, что, *что бы ни случилось, я никогда* с ним не расстанусь». Они не просто любили, они боготворили друг друга. Вот какие строки Цветаева посвятила своему любимому человеку:

Есть такие голоса,
Что смолкаешь, им не вторя,
Что предвидишь чудеса.
Есть огромные глаза
Цвета моря...

Когда началась гражданская война, Сергей воевал на стороне

белых. Это обстоятельство поставило Марину практически в безвыходное положение, ведь ее в любой момент могли арестовать большевики, несмотря на то, что она приветствовала обе революции:

Волочится кровавым волоком
Пурпур царей.
Греми, греми последний колокол
Русских церквей!

На войне Сергей пропадает без вести. Для Цветаевой это было тяжелое и страшное время, когда она, с двумя детьми на руках, прозябала в голодной Москве.

Вскоре от голода, не дожив даже до своего трехлетия, погибает вторая дочь Цветаевой и Эфрона – Ирина. Даже невозможно представить себе горе матери, потерявшей своего маленького ребенка, свою кровиночку:

Светлая – на шейке тоненькой —
Одуванчик на стебле!
Мной еще совсем не понято,
Что дитя мое в земле.

Просто поражаешься, как эта слабая, хрупкая женщина могла перенести все невзгоды, выпавшие на ее долю! К тому же долгие семнадцать лет она жила вдали от Родины, в эмиграции.

Именно за границей, в Праге, нашелся ее любимый муж. Вот Цветаева и решилась на эмиграцию, ведь приезд Сергея в Россию был просто невозможен. Вдалеке от Родины Марина Цветаева продолжает много писать. Именно в это время появляются стихи о собратьях-поэтах. Особенно восторгал поэтессу Блок, которого она боготворила.

В 1939 г. Цветаева возвратилась в Советский Союз вместе с мужем, дочерью и сыном. Вскоре мужа и дочь арестовали. Началась Великая Отечественная война. Все эти трагические события неумолимо толкали Цветаеву к тому страшному решению, которое она приняла и осуществила 31 августа 1941 г., – она покончила с собой.

Мне так же трудно до сих пор
Вообразить себя умершей,
Как скопидомкой-мильонершей
Средь голодающих сестер.

Что сделать мне тебе в угоду?
Дай как-нибудь об этом весть.
В молчанье твоего ухода
Упрек невысказанный есть...

Так отозвался Борис Пастернак на ее гибель. И действительно, даже сегодня этих итогов еще никто не подвел и вряд ли когда-нибудь подведет, ведь поэзия Цветаевой – огромный мир, поражающий своим вселенским размахом и блестящим талантом.

Тема родины в творчестве М. Цветаевой (на примере произведения «Стихи о Москве»)

Тема родины в творчестве писателей начала XX века занимает центральное место. Наиболее ярко это проявляется в произведениях поэтов и прозаиков, не принявших революцию и покинувших Россию, чтобы вдали от родного дома воспевать многострадальную страну, обращая к ней свои сокровенные мысли и переживания. Одним из таких поэтов была Марина Цветаева.

Судьба поэтессы М. Цветаевой сложна и многообразна. Она начала писать очень рано, в шестнадцать лет, однако уже тогда ее внутренний мир поражал своим богатством и многогранностью.

Уже в раннем творчестве М. Цветаевой отмечались мотивы печали и безысходности. В дальнейшем они все более усиливались. Поэтический стиль Цветаевой сформировался под влиянием богатейшей поэтической культуры последнего десятилетия «серебряного века». В тридцатилетнем возрасте Цветаева вместе с семьей была вынуждена покинуть Россию. Тоска по ней отражена в таких произведениях, как «Родина», «Челюскинцы», «Тоска по Родине». Однако было бы неправильно считать, что тема родного края стала актуальной для Цветаевой только с момента ее выезда за границу. Поэтесса переживала за свою страну всегда, жила ее победами и падениями, однако к чувству любви с годами примешивалась горечь – сильная и мучительная.

Некоторые современники пытались обвинить поэтессу в измене России, хотя она никогда не забывала грязных и шумных городов, тихих деревень и полей своей страны. Ее любовь была неизменна. Подтверждение тому находим в цикле «Стихи о Москве», который был написан за несколько лет до эмиграции.

В нем еще нет той безысходной тоски, которая возникнет в творчестве поэтессы в последующие годы. Напротив, стихотворение свидетельствует о надеждах и привязанности Цветаевой к своей Родине, которую олицетворяет образ столицы.

Москва! Какой огромный
Странноприимный дом!
Всяк на Руси – бездомный.
Мы все к тебе придем.

Цветаева ощущает себя частью столичного города. Ее душу

переполняет любовь к Москве, она возвеличивает ее: «Возношу тебя, бремя лучшее». Столица связана для поэтессы с понятием духовного мира, отсюда частота использования в описании города слов религиозной тематики: купола, венец, церкви, колокольный звон… Москва отождествляется с божественным градом, который не может быть предан забвению.

Семь холмов – как семь колоколов,
На семи колоколах колокольни.
Всех счетом: сорок сороков, —
Колокольное семихолмие!

Отношение Цветаевой к Москве предполагает ее осознание значительного нравственного долга по отношению к любимому городу. Подобно тому, как венчаемые перед алтарем повторяют за священником клятву, произнося слова: «И в горе, и в радости…», так же и Цветаева признает за собой желание быть с Москвой не только во времена ее царствования, но и в период горестей. «…Где и мертвой мне будет радостно», – говорит она, о неразлучности с древней русской столицей.

Марина Ивановна связана с «дивным» и «мирным» градом неразрывными узами, поэтому в стихотворении она благословляет своих потомков на союз с Москвой. Таким образом, она дает понять, что столица находится вне времени, она вечно молода, и всегда есть и будут люди, воспринимающие ее как верную подругу, мать.

Она готова передать Москву последующему поколению со священным трепетом в сердце, «с нежной горечью», как сама признается, но при этом старается показать пример того отношения, которое непременно должно присутствовать у потомков. Сама же Марина Ивановна надеется остаться с Москвой и после своей смерти.

По улицам оставленной Москвы
Поеду – я, и побредете – вы.
И не один дорогою отстанет,
И первый ком о крышку гроба грянет, —
И наконец-то будет разрешен
Себялюбивый, одинокий сон.
И ничего не надобно отныне
Новопреставленной болярыне Марине.

Москва всегда ассоциировалась у русского человека с

понятием Родины, а в ее названии сливалось великое множество духовных аспектов. Мне кажется, что и Марина Цветаева, говоря о столице, имела в виду Россию в целом, и ее отношение к стольному граду является отголоском благоговейного трепета перед родным отечеством, которое всегда было для нее сферой действия священного долга.

А. Белый

«Сгоревший талант» Андрея Белого

Андрей Белый – значительная фигура в российской литературе XXв.. Его дар прозаика, поэта, литературного критика, философа, филолога, теоретика символизма, импровизатора, оратора был удивительно многомерным и всеобъемлющим. Он родился в профессорской семье. Мальчик невольно увлекается как миром искусства, так и точными науками. В юности он сомневался в выборе пути. «...Кто я? Композитор, философ, биолог, поэт, литератор или критик?» – спрашивал он сам себя. В результате он выбрал литературную деятельность.

Новое литературное направление искало новые художественные способы отображения действительности, чтобы постичь логику движений души.

Как известно, путь символистов не был легким – новаторов ждали желчная критика, вихрь негодования. Мистические переживания, требовали особого языка, языка символов. Блок создал цельную всеобъемлющую систему символов. В ее основе лежит простой мотив: (инок, юноша, поэт) стремится к Прекрасной Даме.

За этим стремлением стоит многое: мистическое постижение Бога, поиск жизненного пути, порыв к идеалу и бесконечное количество оттенков толкований. Заря, звезда, солнце, белый цвет – все это синонимы Прекрасной Дамы. Вот откуда псевдоним Андрей Белый: не мог поэт-символист оставаться Борисом Бугаевым.

Символисты остро переживали разрыв интеллигенции с народом, драму, последний акт которой, считали они, происходит на их глазах при их участии. Поэт в своих стихах пытался воссоединить возвышенное и убогое, умиротворяющее и возбуждающее: «Смеюсь – и мой смех серебрист, и плачу сквозь смех поневоле. Зачем этот воздух лучист? Зачем светозарен... до боли?».

Герои произведений Андрея Белого текучи и разнолики, однако в них чувствуется внутренняя целостность – они одновременно хрупки и стойки, изящны и тверды, ироничны и открыты: «О, как тяжел венец мой золотой! Как я устал!.. Но даль пылает. Во тьме ночной мой рог взывает». Мир людей и мир России плавно сливаются с миром его души.

В его поэтическое творчество гармонично вливается русская народно-песенная и народно-плясовая стихия: «Ты за мною, горе, не ходи», «Солнце тонет, ветер стонет, ветер мглу гонит».

Стихи Андрея Белого так же противоречивы и одновременно

гармоничны, как и его герои. Поэтические строки, то утонченны и легки, словно навеянный утром сон: «Он в малиново-ярком плясал, прославляя лазурь. Бородою взметал вихрь метельно-серебряных бурь», то массивны и громоздки: «Вот яростно с крыши железной рукав серебристый взметнулся, как будто для жалобы слезной, незримый в хаосе, проснулся». Андрей Белый считал, что самым выразительным из искусств является музыка. В детстве он с удовольствием слушал, как музицирует мать, возможно, именно поэтому он всегда прекрасно чувствовал границу между звуком, словом и цветом.

Современники, хорошо знавшие Андрея Белого, нередко упрекали его в том, что он так и не раскрыл себя полностью, не смог самореализоваться, ухитрился загубить свой удивительный поэтический дар. Неограниченная широта творческих замыслов Андрея Белого очень часто так и оставалась неосуществленной, существенно изменялась или неузнаваемо преобразовывалась.

Однако в любом случае этот поэт способен был проникать в сферу ускользающих переживаний и тонких душевных движений.

Андрей Белый нередко балансирует на грани естественного и наигранного, рассудочности и безрассудства: «Мне крова душного не жаль, не укрываю головы я. Смеюсь —засматриваюсь вдаль: затеплил свечи восковые».

А. Белый положил начало статистическому исследованию стихотворной речи. Он заметил, что в разные исторические периоды разные поэты предпочитают различные ритмические формы.

До сегодняшнего дня талант Андрея Белого будит в сердцах читателей те видимые и невидимые глазу струны, которые делают его душу более мягкой, доброй и отзывчивой.

Несмотря на то что авторская воля этого поэта чрезвычайно непостоянна и прихотлива, все новые и новые почитатели зачитываются его произведениями, причем не только поэтическими.

С. Есенин

Тема любви в поэзии А. Блока и С. Есенина

В. Соловьев духовное начало связывал с понятием красоты. Прекрасная дама у Блока – символическое значение утонченной, прекрасной, духовной сущности мира. Говоря в письмах к Андрею Белому о Ней, поэт имел в виду Душу Мира, Вечную Женственность, которая в его стихах представала в образе Прекрасной Дамы.

Блок до конца своих дней оставался верен идеалу Прекрасной Дамы, ее отсветы и отзвуки чувствуются в образах Коломбины, Незнакомки, Кармен, Катьки из «Двенадцати» и, конечно, Руси, России. Поэт обращается к ее образу как к неуловимой, недосягаемой мечте, которой можно любоваться, созерцать ее в душе. По мнению Блока, видеть можно не только глазами, надо уметь видеть духовным взором.

В стихотворениях поэта нет конкретных образов ни женщины, ни лирического героя. Нет конкретных поступков, и переживания его неуловимы. Лирический герой в своем стремлении найти нравственную опору готов верить любому обману. Таким желанным обманом и становится для него Прекрасная Дама. Это прослеживается во всех стихотворениях Блока, в том числе в «Незнакомке».

Ее образ размыт и неконкретен:

...Девичий стан, шелками схваченный,
В туманном движется окне.
И медленно, пройдя меж пьяными,
Всегда без спутников, одна,
Дыша духами и туманами,
Она садится у окна...

Мир «прекрасной незнакомки», которая с такой простотой находится в обществе «смертных», противопоставляется миру пошлой обыденности, в котором:

...рядом у соседних столиков
Лакеи сонные торчат,
И пьяницы с глазами кроликов
«In vino veritas!» кричат...

В первой части стихотворения весна, в отличие от обычного

символа обновления и возрождения жизни, предстает перед нами как нечто «тлетворное» и разлагающееся. И прекрасная незнакомка среди этого мира пошлости воспринимается как нечто нереальное, как сон. Стихотворение построено по принципу кольцевой композиции, что усиливает ощущение невозможности лирического героя вырваться из обыденного, давно опостылевшего мира.

С. Есенин не представлял свою жизнь без любви, она вдохновляла его, придавала силы. Однако в лирике поэта нет той возвышенной утонченности, которая была характерна для А. Блока. Лирическое творчество поэта можно условно разделить на два периода. В начале творческого пути Есенин относился к женщине с более нежными чувствами. Из каждого своего увлечения, серьезного и мимолетного, он брал понемногу и растил одно большое Чувство ко всем женщинам. Он умел сказать о чувстве так, чтобы даже у нелюбимой женщины защемило сердце:

Дорогая, сядем рядом,
Поглядим в глаза друг другу,
Я хочу под кротким взглядом
Слушать чувственную вьюгу.

Для есенинского творчества более позднего периода характерны другие настроения. Женщина становится не предметом поклонения, а источником живых сиюминутных радостей, источником наслаждения. И это практическое отношение к женщине в некоторых стихотворениях перерастает в грубость, но все же они, как правило, заканчиваются словами проникновенного раскаяния. Никто не умел так выразить самые тонкие чувства человеческой души.

У Блока речь идет о женщине, которая продолжает оставаться идеалом, Вечной Женственностью. У Есенина женщина «достается» лирическому герою, когда ее уже кто-то излюбил, измучил. Естественно, что на низком уровне невозможно достигнуть высоты чувств. Но, несмотря на низость отношений, это новаторство поэта – о подобных чувствах никто не писал раньше.

Лирическая поэзия Есенина отличается богатством переживаний, которые усиливаются в пределах одного стихотворения. Вспомним стихотворение «Сукин сын». В нем воспоминания о девушке в белом будят в душе лирического героя тонкие чувства. Богатство переживаний порождено богатством деталей. Уровень действительности, уровень человеческих

взаимоотношений в неизменно большей степени приближен к повседневному быту простого народа. Однако в этом бытовом повседневном течении жизни поэт сумел раскрыть, развернуть, утвердить чувства, переживания, эмоциональные движения, которые оказались не только равными чувствам блоковской лирики, но подчас во много раз превосходили их.

«Моя лирика жива одной большой любовью, любовью к родине» (тема родины в поэзии С. А. Есенина)

Вклад С. А. Есенина в русскую литературу связан со способностью увидеть природу изнутри крестьянского мира. Он все превращает в золото поэзии: и сажу над заслонкой, и квохчущих кур, и удлатых щенков. Его стихи достаточно полно характеризуют Россию:

О Русь – малиновые поля
И синь, упавшая в реку, —
Люблю до радости и боли
Твою озерную тоску.

Поэт постоянно восхищается богатой историей и практически не изменившимися с течением времени традициями и обычаями.

Несомненно, что на мироощущение поэта повлияла его малая родина – Рязанская губерния, родился и рос поэт в простой крестьянской семье. Окружающая обстановка, а главное – люди повлияли на формирование личности поэта.

В своих стихах Есенин много философствует, сравнивает спокойную и невозмутимую Россию с лесом. Описание деревьев занимает в поэзии Сергея Александровича значительную часть. Под красками леса поэт подразумевает настроение людей, привыкших испытывать любые трудности и лишения.

Примечательны переклички есенинского образа Руси с блоковской Россией. У обоих поэтов рядом с «Россией-тайной», «светлой женой» – другая, «гугнивая матушка Русь», гулящая, нищая и бесприютная:

Сторона ль моя, сторонка,
Горевая полоса…
Только лес, да посолонка,
Да заречная коса…

Большую часть своих стихов поэт посвящает природе родного края. Он не рассматривает какие-либо отдельные достопримечательности «дивных уголков природы», пытается охватить всю Россию в целом. Искусно преподносит нам те детали окружающего нас мира, на которых мы не заостряли

своего внимания.

Как художник-пейзажист рисует красками на холсте, так и С. А. Есенин описывает «близкие сердцу места», используя при этом перо и чернила. Сколько чувств вложено в его слова:

Тебе одной плету венок,
Цветами сыплю стежку серую
О Русь, покойный уголок,
Тебя люблю, тебя и верую.

«Обаяние и тайна есенинской Руси – в тихо лучащемся отсутствии» (Л. Аннинский). Ключевые образы ранней поэзии – звон и сон (дрема, туман, дымка). Есенинская Россия – это небесный град Китеж. Она тихо дремлет под звон колоколов «на туманном берегу»:

Молочный дым качает ветром села,
Но ветра нет, есть только легкий звон.
И дремлет Русь в тоске своей веселой,
Вцепивши руки в желтый крутосклон.

В поздних стихах Есенина звучат нотки тревоги и беспокойства за свою родину. Поэт осознает, насколько тяжела жизнь простого народа:

Сердце плакучая дума,
Ой, не весел ты, край мой родной.

Тяжелое революционное время, страдания и смерть людей не смогли изменить отношения Есенина к родине. Он по-прежнему оставался верен своим убеждениям, считая, что у России великое предназначение.

О Русь, взмахни крылами,
Поставь иную крепь.

Поэт-философ при помощи мрачных тонов описывает, преподносит свои чувства и переживания за некогда могущественную державу:

Отговорила роща золотая
Березовым, веселым языком,

И журавли, печально пролетая,
Уж не жалеют больше ни о ком.

Две России – «земная» и «небесная» – уживаются в душе поэта, хотя его тоска – о голубой Руси, небесном граде Китеже.

Лирический герой Есенина – «вечно странствующий странник», « в лазурь уходящий». А родина потому и любима смертной любовью, что она – оставленная. Мотив покинутого отчего дома – один из ведущих в лирике Есенина. Еще больше патриотизма прослеживается в стихах Есенина после возвращения с чужбины. Поэт осознает, насколько дорога ему Россия.

Изменившийся строй и власть не сумели сломить дух Есенина, он хотел жить на своей родине и восхищаться своим народом.

Человек и природа в творчестве С. А. Есенина

Сергей Александрович Есенин родился в селе Константиново Рязанской губернии в крестьянской семье. Рос в религиозной семье деда-старовера. Стихи начал писать с восьми лет. Видимо оттуда, из крестьянского детства, необыкновенное единение с невзрачной, на первый взгляд, русской природой. Есенин, как, впрочем, и многие другие поэты, вкладывает в свою лирику то, что ему ближе и дороже всего.

Край любимый! Сердцу снятся
Скирды солнца в водах лонных.
Я хотел бы затеряться
В зеленях твоих стозвонных.

Любовь к Родине в лирике Есенина выражается не отвлеченно, а в конкретных зримых образах, через картины родного пейзажа:

Я на век за туманы и росы
Полюбил у березки стан,
И ее золотистые косы,
И холщовый ее сарафан.

О чем бы ни писал поэт, даже в самые тяжелые минуты одиночества образ Родины согревал его душу. Глубокое чувство испытывал Есенин к России, оно было настолько сильным, что его можно назвать почти фанатичным:

Я буду воспевать
Всем существом в поэте
Шестую часть земли
С названьем кратким «Русь».

Есенин любил эту землю, на этой земле он родился, и для нее он жил. Он видел ее в радостном весеннем убранстве, с бездонной синевой небес, веселыми рощами, с прихотливо извилистыми реками. И поэт не жалел красок, чтобы ярче передать красоту русской природы. Вся его лирика пронизана

трепетным отношением к родному краю, где он вырос:

О Русь – малиновое поле
И синь, упавшая в реку, —
Люблю до радости и боли
Твою озерную тоску.

Но пейзажи Есенина – это не безлюдные картины, в них всегда присутствует человек. Природа как бы разделяет с человеком его мысли и чувства: плачет над его несбывшимися мечтами, остерегает его, делит с ним радость и горе. Выражение чувств через природу – характерная особенность лирики Есенина. «Клен ты мой опавший, клен заледенелый, что стоишь, нагнувшись, под метелью белой?» – такими словами начинается одно из стихотворений Есенина, в котором он сравнивает себя, свое состояние с этим деревом: «Сам себе казался я таким же кленом, только не опавшим, а вовсю зеленым...».

Особенно часто обращается поэт к излюбленному образу народной поэзии – образу березы. У него береза – олицетворение всего чистого и красивого, «зеленокосая в юбчонке белой стоит береза над прудом», она – «девушка», «невеста». Эти сравнения очеловечивают природу, они настолько красочны, что преображают даже самые обычные вещи. И эта черта поэзии Есенина заставляет перечитывать его стихи вновь и вновь. Мне кажется, так о России до него не писал никто. Чувство природы, ощущение единства с ней человека отражены красочно и многогранно. Природа существует вровень с человеком, а может быть, стоит даже выше его.

Кого жалеть? Ведь каждый в мире странник —
Пройдет, зайдет и вновь оставит дом.
О всех ушедших грезит конопляник
С широким месяцем над голубым прудом.

Есенин и себя ощущает частью природы: ее сыном, учеником и собеседником:

Позабыв людское горе,
Сплю на вырубках сучья.
Я молюсь на алы зори,
Причащаюсь у ручья.

В творчестве Есенина ощущается и какое-то древнее, почти языческое отношение к природе. Он полностью признает ее самостоятельность и одушевленность:

Схимник-ветер шагом осторожным
Мнет листву по выступам дорожным
И целует на рябиновом кусту
Язвы красные незримому Христу.

Сергей Есенин пришел в поэзию, чтобы воспеть родную природу. «Моя лирика жива одной большой любовью – любовью к родине, – говорил поэт, – чувство родины основное в моем творчестве». И это трепетное отношение, эту чистую и прекрасную любовь он пронес через всю жизнь, через всю поэзию. И даже время не властно над поэзией Есенина, потому что каждое поколение открывает в нем для себя что-то близкое и дорогое. Есенин стал «последним поэтом» не только деревни, но и всей Руси уходящей, той Руси, миф о которой существовал на протяжении веков. «Мне очень грустно сейчас, история переживает тяжелую эпоху умерщвления личности как живого».

С. Есенин. «Анна Снегина»

Поэма «Анна Снегина» написана в стихотворной форме, но ее особенностью является слияние эпического и лирического жанров в единое нераздельное целое. В поэме нет сквозного действия, нет последовательного рассказа о событиях. Они даны отдельными эпизодами, автора интересуют его собственные впечатления и переживания от столкновения с этими событиями.

Лирический герой поэмы выступает и как рассказчик, и как герой произведения, и как участник событий предреволюционного и революционного времени. Поэма начинается и заканчивается лирическим аккордом – воспоминания автора о ранней юности, о «девушке в белой накидке».

Развитие сюжета начинается в первой части поэмы: герой возвращается в родные места после трехлетнего отсутствия. Свершилась февральская революция, но война продолжается, земли крестьяне не получили. Назревают новые грозные события. Но герой хочет остаться в стороне от них, отдохнуть в общении с природой, вспомнить юность. Но события сами врываются в его жизнь. Он только что пришел с войны, бросил винтовку и «решил лишь в стихах воевать».

«Война мне всю душу изьела.
За чей-то чужой интерес
Стрелял я в мне близкое тело
И грудью на брата лез».

Февраль 1917 года всколыхнул деревню. Былая вражда между жителями села Радово и деревни Криуши вспыхнуло с новой силой. Появился у Криушей свой вожак – Прон Оглобин. Приехавший из Питера бывший односелбчанин, герой поэмы, встречен ими и с радостью, и «с любопытством». Он теперь «важная шишка», столичный поэт, но все же «свойский, мужицкий, наш». От него ждут ответа на самые жгучие вопросы: «Скажи, отойдут ли крестьянам без выкупа пашни господ?» ... «За что же тогда на фронте мы губили себя и других?» Но и эти вопросы и для самого поэта еще недостаточно ясны.

Другие впечатления волнуют этот романтический образ до боли знакомой и родной природы и не менее романтический образ – воспоминание о «девушке в белой накидке». Юношеская любовь была безответной, но воспоминания о ней – легкие,

радостные. Любовь, молодость, природа, родина – все это для поэта слилось в единое целое. Это все в прошлом, а прошлое – прекрасно и поэтично.

От своего друга, старого мельника, герой узнает, что Анна, дочь соседней помещицы Снегиной, помнит его. Герой поэмы не ищет с ней встречи. Все изменилось, изменились они сами. Ему не хочется тревожить тот легкий поэтический образ, который остался от ранних юношеских впечатлений.

Да, теперь Анна Снегина – важная дама, жена боевого офицера. Она сама находит поэта и почти прямо говорит, что любит его. Но прошлый образ юной девушки в белом ему милее, он не хочет поменять его на случайную любовную интригу. В ней нет поэзии.

Жизнь еще теснее сближает поэта с местными крестьянами. Он идет с ними к помещице Снегиной просить, что бы она отдала им землю без выкупа. Но в доме Снегиных горе – пришло известие о том, что на фронте погиб муж Анны. Конфликт между поэтом и Анной кончается разрывом. «Он умер... А вот вы здесь»,– упрекает она героя своего недолгого романа.

События октябрьских дней снова сталкивают рассказчика с Анной. Имущество помещицы Снегиной конфисковано, мельник привез бывших хозяек к себе. Последняя встреча не сблизила бывших влюбленных. Анна полна личными, интимными переживаниями, а герой охвачен бурей гражданских событий. Она просит извинить ее за невольные оскорбления, а он думает о переделе помещичьих земель: « Скажите, вам больно, Анна, за ваш хуторской разор?» Так жизнь переплела, перепутала личное и общественное, разъединила этих людей навсегда. Герой умчался в Питер, Анна – в Лондон.

Последняя часть поэмы – это описание суровых времен гражданской войны. И на этом фоне – два письма. Одно от мельника с сообщением о том, что в Криушах расстрелян Оглоблин Прон. Другое – из Лондона, от Анны Снегиной. Его вручил герою мельник во время очередного его приезда на родину.

Что же осталось от прежних впечатлений и переживаний? Все приходит, как налетевшая буря. И для тоскующей на чужбине Анны теперь воспоминания о прежней любви сливаются с воспоминаниями о Родине. Любовь, Родина, природа – вот истинные ценности, способные согреть и возвысит душу человека.

Поэма о судьбе человека и родины (по поэме С. А. Есенина «Анна Снегина»)

Большая поэма Сергея Есенина «Анна Снегина» явилась своего рода итогом творчества поэта, который сам считал ее своим лучшим произведением. В этой поэме Есенин отображает события в России 1917 г. и, как настоящий поэт-пророк, предчувствуя беду, словно предупреждает об опасности, грозящей России, всему русскому народу и судьбе отдельной личности.

Тема поэмы «Анна Снегина» тесно связана с предыдущей лирикой поэта, поэма вобрала в себя все созданные автором ранее образы, так или иначе связанные с жизнью русской деревни, крестьянским бытом, с Россией в целом. Особенностью поэмы является использованное в ней богатство народной разговорной речи. Мы видим авторское отношение к изображаемому миру, к каждому из героев, но поэт не навязывает своих взглядов, он просто ведет диалог с каждым из персонажей и позволяет читателю самому делать выводы.

В поэме можно выделить две главные темы. Во-первых, это рассказ о личной судьбе лирического героя и его связь с судьбой Анны Снегиной, именем которой и названа поэма. Анна Снегина (прототипом ее является молодая помещица Кашина) – не просто первая любовь героя поэмы, чистая и искренняя. Анна Снегина ассоциируется у автора с ушедшей молодостью, с образом утраченной счастливой деревенской жизни, полной гармонии с природой.

Образ Анны навевает герою приятные воспоминания о давно прошедшей беспечной юности. Но сам герой равнодушен к этой встрече. Он понимает, что вольная, беззаботная и полная удовольствий жизнь в деревне ушла навсегда и никогда уже не вернется.

Анна Снегина говорит:

Вы такой нехороший.
Мне жалко,
Обидно мне,
Что пьяные ваши дебоши
Известны по всей стране, —

И, узнав, что поэт никого не любит, с грустью произносит:

«Тогда еще более странно

губить себя с этих лет;
пред вами такая дорога...»

Тема личной судьбы неразрывно связана в поэме с судьбой России в целом. Есенин, хорошо знавший деревенский уклад жизни, предвидел время, когда судьба хлебороба выльется в трагедию:

Шли годы
Размашисто, пылко...
Удел хлебороба гас.

Есенин не идеализирует крестьянство, и оно в поэме показано разнопланово: здесь и возница, и мельник, и Лабутя. Очень печальна судьба каждого из них, о чем читатель узнает из слов мельничихи:

У нас здесь теперь не спокойно.
Испариной все зацвело.
Сплошные мужицкие войны —
Дерутся селом на село.

Эти мужицкие войны символичны. Они являются прообразом единой большой братоубийственной войны, настоящей трагедии. Есенин пишет, что глупый деревенский народ, охваченный всеобщим духом борьбы, позабыл о земле, о природе, о простой и спокойной жизни. Крестьянский люд совсем обнищал, что, естественно, привело к ожесточению.

Осуждение войны в России, империалистической и гражданской – одна из главных тем в поэме. Уже в начале поэт заявляет, что отказывается принимать участие в бессмысленном убийстве:

Война мне всю душу изъела.
За чей-то чужой интерес
Стрелял я в мне близкое тело
И грудью на брата лез.
Я понял, что я – игрушка,
В тылу же купцы да знать.
И, твердо простившись с пушками,
Решил лишь в стихах воевать.

Отказ от войны – это выстраданное убеждение, выраженное в нежелании идти против своей души и совести. Война осуждается всем ходом поэмы. Деревни разорены окончательно, хладнокровно расстрелян Прон Оглоблин и множество других крестьян. Анна Снегина теряет мужа-офицера (его тоже убивают на войне), ее поместье разорено, и, не находя никакой поддержки, она вынуждена уехать за границу.

Заслуга Есенина в том, что он впервые затронул тему эмиграции, когда многие российские граждане вынуждены были покинуть родину в связи с происходившими во время революцией событиями. Главное же достоинство поэмы в том, что в сравнительно небольшой и краткой форме поэт сумел многое объять, наглядно изобразив и войну, и деревню, и судьбу отдельного человека, и Россию начала XX в.

«Я думаю: как прекрасна земля и на ней человек» (творчество Сергея Есенина)

Вера в свет, красоту жизни и, конечно же, в человека – вот то главное, непреходящее, что запечатлел в своем творчестве замечательный русский поэт.

В жизни Есенина были периоды тяжких потрясений, глубоких душевных кризисов, когда жизненные противоречия казались ему неразрешимыми. Он писал тогда о «черной жути», которая бродит по холмам и как бы охватывает все своей тенью, «каменных руках», сдавливающих шею деревни, о голосе, превращающемся в предсмертный хрип. Но даже в самых мрачных стихах мечта о счастье не покидает поэта:

О, верю, верю, счастье есть!
Еще и солнце не погасло.
Заря молитвенником красным
Пророчит благостную весть.
О, верю, верю, счастье есть.

За самой тяжелой строкой у него неизменно ощущается нечто высокое и прекрасное. Это и создает остроту трагических контрастов. Есенин никогда не превращает описание ужаса и грязи в их поэтизацию, никогда не любуется дурным, но всегда его мучительно переживает. И даже в самых тяжелых испытаниях поэт не перестает верить в счастье и любить жизнь.

Ранние стихи Есенина полны звуков, запахов, красок. Звенит девичий смех, раздается «белый перезвон берез», вызванивают ивы, звенят удила, «со звонами» плачут глухари, заливаются бубенцы, слышится «дремная песня» рыбаков, шумят тростники, играет то тальянка, то ливенка. Спас пахнет яблоками и медом, ели льют запах ладана. Кругом – мягкая зелень полей, алый свет зари, голубеет небесный песок, кадит черемуховый дым. Полыхают зори, рощи кроют синим мраком, впрочем, мрак может быть и алым, на воде – желтые поводья месяца. Синее, голубое, алое, зеленое, рыжее, золотое брызжет и переливается в стихах поэта.

Простая крестьянская изба, родные приокские просторы приобретают почти сказочную красочность:

Полыхают зори, курятся туманы,
Над резным окошком занавес багряный...

Любуясь особенностями деревенской жизни, картинами природы, Есенин стремится не просто донести до читателя свою радость от их видения, но передать, заразить его ощущением полноты и красоты жизни.

Однако за бросающейся в глаза красочностью и многозвучностью в его ранних стихах уже ощущается нечто грустное и печальное. За радостным настроением, чувством восторга и ликования чуть сквозит, чуть брезжит, но обязательно присутствует некая тайна. Наверное, это тайна быстротечности человеческой жизни, хрупкости человеческого счастья.

В самых, казалось бы, радостных стихах где-то глубоко внутри таится боль. У Есенина нередки картины разлук, панихид, похорон («мимо окон тебя понесли хоронить», «звонкие ветры панихидную поют», «похороним вместе молодость мою»). Но во всех этих стихах даже сама смерть выступает в каком-то особом образе – не как реальная кончина, гибель, а как поэтическая метафора несбывшихся желаний, сожалений о возможном, но утраченном счастье.

Мечта о человеческом счастье, боль от его недостижимости и хрупкости, сочувствие человеку – вот главные особенности поэзии Есенина.

Еще одна определяющая черта лирики Есенина – полное слияние с народной жизнью. И дело здесь не в происхождении и не в обстоятельствах жизни самого поэта, дело не просто в знании реальных условий нелегкой крестьянской судьбы.

Родная земля дала ему больше – народный взгляд на жизнь, наделила особой мудростью, теми представлениями о добре и зле, о правде и кривде, о счастье и несчастье, которые вырабатывались народом в течение столетий. О песенном складе его стихов говорит и любовная лирика, окрашенная в чистые и нежные тона. Чувство любви воспринимается им как возрождение, как пробуждение всего самого прекрасного в человеке:

Я б навеки забыл кабаки
И стихи бы писать забросил,
Только б тонко касаться руки
И волос твоих цветом в осень.

Неповторимость чувства, полнота и истинная поэтичность переживаний, великая красота любви и вера в счастье – вот чем наполнена лирика Есенина. И помимо всего прочего –

удивительная любовь к жизни, несмотря на все тяготы и потрясения:

Мне все равно эта жизнь полюбилась,
Так полюбилась, как будто вначале.

Тема Родины в лирике С.А. Есенина

Творчество любого поэта можно принимать или отвергать. Никто не заставит нас насильно любить Пушкина или М. Ю. Лермонтова, В. В. Маяковского или Б. Л. Пастернака – о вкусах не спорят. Но мало найдется современных читателей, кому не нравится творчество Сергея Александровича Есенина. В русской литературе, пожалуй, еще не было столь чистого, искреннего и задушевного поэта.

В наше время, как глоток свежего воздуха, мы воспринимаем творчество Есенина. Мне нравятся почти все его стихи, но особенно – посвященные природе, родине. Мотив возвращения на родину – один из центральных в его творчестве. Во многих стихах («Ты прохладой меня не мучай», «Возвращение на родину», «Письмо деду») Есенин рисует удивительно тонкие поэтические образы родной околицы заросшего пруда, поля, белого сада. Откуда же столько добра и красоты, любви к родным местам в стихах поэта?

Край любимый! Сердцу снятся
Скирды солнца в водах лонных.
Я хотел бы затеряться
В зеленях твоих стозвонных.

(«Край любимый»)

Перелистывая наугад томик поэта, убеждаешься вновь и вновь: каждая строчка есенинских стихов – признание в любви родным полям, березам, перелескам. Отними у Есенина эту любовь – и он погибнет, ведь поэт живет и дышит родиной.

Я не перестаю восхищаться, читая у Есенина, как природа, подобно человеку, поет и плачет, грустит и радуется. Например, многие его стихи – это поэмы о березе. Читаю и ощущаю «зеленое» дыхание берез, «свежий и горьковатый» запах «милых березовых рощ». Неброская, но исключительно цельная и глубокая красота отличает есенинскую «зеленую» березку в «юбчонке белой», которая остается непостижимо прекрасной в своем зеленом наряде. Чувствуете, сколько нежных и светлых чувств звучит в стихах:

Я навек за сиянье и росы
Полюбил у березки стан

И ее золотые косы,
И холщовый ее сарафан...

(«Я навек за сиянье и росы...»)

Красота стихов, такая звонкая, русская, могла родиться только на земле Есенина. Стихи похожи на песни, которые пелись и поются на берегах Оки. В зарисовках старой деревенской Руси я нахожу у Есенина не только радостные, но и грустные тона. Источник последних – в самой реальной действительности – тяжелой, глухой жизни деревни с ее ветхими, полуразрушенными избами (каких много и сейчас). И тогда в стихах преобладает тихая, «плакучая дума», тоскливые картины:

Лес застыл, без печали и шума
Виснет тень, как платок за сосной.
Сердце гложет плакучая дума...
Ой, не весел ты, край мой родной.

(«Лес застыл»)

Край родной... Сколько невзгод выпало на твою долю! У Есенина после октября 1917 г. в лирике появились противоречивые мотивы.

Думаю, правда, что такое звучание стихов еще не означало, что Есенин сразу же до конца понял революцию.

Но, несомненно, поэт с тревогой и болью переживал ломку старого уклада жизни, называя себя «последним поэтом деревни». Отсюда и появление в его стихах грустных ноток, страха перед деревней, меняющей свое лицо. Лишь постепенно тревога в стихах Есенина ослабевает, поэт признается в своем равнодушии к старым лачугам:

Мне теперь по душе иное...
И в чахоточном свете луны
Через каменное и стальное
Вижу мощь я родной страны.
Полевая Россия! Довольно
Волочиться сохой по полям!

(«Неуютная жидкая лунность...»)

Я горжусь Есениным, ведь он не отделяет своей судьбы от

судьбы родины и народа на крутом повороте истории.

Он был знаменитостью, побывал за рубежом, вполне мог бы там остаться, и – здравствуй, сытая размеренная жизнь, материальное благополучие, поклонники и поклонницы, прощай, «немытая Россия», с которой еще неизвестно что будет.

Сюжет, проблематика, образы одной из поэм Есенина

Черный человек, присевший на кровать к поэту, обладает способностями ясновидения. Он вообще-то молчит, заставляя кричать самого Есенина, но его молчание страшнее слов...

... Будто хочет сказать, что я бездельник и вор,
Так бесстыдно и нагло обокравший кого-то.

И напрасно любое оправдание.

В диалоге с собственной памятью, с собственной совестью не бывает правых.

Черный человек' Ты не смеешь этого!
Ты же не на службе живешь водолазовой.
Что мне до жизни скандального поэта?
Пожалуйста, другим читай и рассказывай...

Прочли другие. Мы с вами. Прочли и в очередной раз восхитились могучим талантом писателя.

Сергей Есенин считал, что революция сделает Россию великой Крестьянской Республикой, страной Хлеба и Молока, кормилицей и поилицей всего мира. В стихотворении «Инония» он выразил свое представление об идеальной стране. Инония – это условное место ладной крестьянской жизни. Он называл себя пророком Сергеем Есениным, говорящим «по Библии» о том, что на смену христианскому раю идет крестьянский рай – Инония. В есенинском стихотворении отразились чаяния и надежды русского крестьянства, его своеобразный духовный мир. Но шли годы, а желанный рай не наступал. Перед Есениным все чаще вставал мучительный вопрос: «Куда несет нас рок событий?» Ответить на него было нелегко. Душа поэта сжималась от боли при виде страшных следов войны и разрухи. Перед его глазами встают голодные опустевшие села, неухоженные поля, трещины на сожженной мертвой земле. Тогда-то и рухнули мечты поэта о «Граде Инонии». Тогда-то и появился образ черного человека, который вскоре будет водить пальцем по мерзкой книге «и, гнусавя надо мной, как над усопшим монах», прочтет худшие страницы из биографии поэта. В поэме на редкость мало уделено внимания природе. Известно, что у Есенина природа, подобно

человеку, поет и плачет, грустит и радуется. Многие его стихи – это поэмы о березе, которая стала своеобразным символом всего русского Читаешь и ощущаешь «зеленое» дыхание берез, «свежий и горький» запах «милых березовых рощ». Неброская, но трогательная, щемящая красота отличает есенинскую березку в «юбочке белой», которая остается непостижимо прекрасной в своем зеленом наряде.

Тут же природа под стать черному визитеру:

Ночь морозная, тих покой перекрестка,
Я один у окошка – ни врага, ни друга не жду.
Вся равнина покрыта сыпучей и мягкой известкой,
И деревья, как всадники, съехались в нашем саду.

Даже птицы у него в ночи неприятные, без имени:

Где-то плачет ночная, зловещая птица,
Деревянные всадники сеют копытливый стук...

А ночь длится, ритм поэмы ломается, как это и положено во время исповеди.

Не знаю, не помню... В одном селе...
Может, в Калуге, а может, в Рязани...
Где тот беззаботный мальчик с голубыми глазами?

Где та женщина «сорока с лишним лет», которая навсегда останется для Есенина «скверной девочкой и моею милой»? Молодежь с упоением поет «агитки Бедного Демьяна», а стихи большого поэта мало кому интересны:

Язык сограждан стал мне как чужой,
В своей стране я словно иностранец...
Моя поэзия здесь больше не нужна,
Да и, пожалуй, сам я тоже здесь не нужен...

Лирический герой поэмы, в котором угадывается автор, делает «множество открытий», обращая внимание на бедный, неприглядный быт, подгнившие кресты на кладбище. Но, кроме внешних перемен, в родной деревне произошли внутренние изменения: в семье наметился раскол. Сестры-комсомолки, как Библию, читают «Капитал», выбрасывают иконы, причиняя этим

страдания глубоко религиозному деду.

Ах, милый край!
Не тот ты стал,
Не тот.
Да уж и я, конечно, стал не прежний.

И все это с особенной силой проявляется в «Черном человеке», где поэт с какой-то мазохистской страстью занимается самобичеванием. Мир наполнен дремой, и длинноволосый урод читает стихи прыщавой курсистке, «половой истекая истомою».

Но всему бывает конец. Ночь признаний тоже завершается. Умирает месяц, «синеет в окошко рассвет», поэт один перед разбитым зеркалом собственной души. Первый шаг к гостиничному номеру «Англетера» сделан.

А. Серафимович

Изображение гражданской войны в книге Александра Серафимовича «Железный поток»

«Все смешалось в доме Облонских» – так, кажется, начинал Лев Толстой свою бессмертную «Анну Каренину». А в нашем российском общем доме все смешалось в злополучном XX столетии не единожды. О втором смешении, наступившем после революции или, альтернативная точка зрения – после переворота, – о гражданской войне лучше Александра Серафимовича, мне кажется, никто не написал, недаром сам Лев Толстой называл его «настоящим художником». Итак, как мы представляем себе красных? Сплоченная, дисциплинированная, железная армия – вот стереотип, выработавшийся у нас по многочисленным кино– и литературным произведениям о гражданской войне. А у Серафимовича? «Отовсюду многоголосо несется говор, гул, собачий лай, лошадиное ржанье, бабьи переклики, охриплые забубенные песни под пьяную гармонику». Кажется невероятным, но автор не погрешил против истины. Они не собирались становиться солдатами, командирами, вчерашние землепашцы и пастухи. Революция поставила их по разные стороны баррикады. А ведь они все были из одной хаты, из одной большой семьи.

Беспощадно точен Серафимович в описании страшного рукопашного боя, в котором схлестнулись вчерашние односельчане. Вот она, гражданская война: «Исступленно зажимали в горячих объятиях – носы раздавливали, и опять без конца били кулаками, куда и как попало. Дикая, остервенелая ненависть не позволяла ничего иметь между собой и врагом, хотелось мять, душить, жать, чувствовать непосредственно под ударом своего кулака хлюпающую кровью морду врага, и все покрывала густая – не продыхнешь – матерная ругань и такой же густой, непереносный водочный дух». Да, была толпа, голодный зверь, и командиру, Е. И. Ковтюху, а по роману, Кожуху, этой толпой предстояло овладеть методом кнута, диктата, страха.

Мне показался очень интересным образ этого красного командира. Привлекают такие его черты, как храбрость, упорство, настойчивость. Пока в армию не пришли большевики, Кожух висел между небом и землей: погоны отделили его от солдат, а крестьянское происхождение – от офицеров. Но «после докатившихся октябрьских дней с отвращением сорвал и закинул погоны», а фронтовой опыт и опыт офицера пригодились, когда

волею судьбы Кожух стал во главе отступающей Красной армии. Решение у него созрело мгновенно: « Единственное спасение – перевалить горы и по берегу моря усиленными маршами идтить в обход на соединение с нашими главными силами».

Кульминация в романе, на мой взгляд, там, где описывается наступление казаков. Казалось, гибель таманцев неизбежна, ведь казаки не знали пощады. Но красных спасли… женщины и дети… И казаки отступили.

Долгие годы критики трактовали этот эпизод как победу революции над контрреволюцией. Но так ли это? Я считаю, что у казаков сработал просто какой-то тормозной центр – одно дело драться с такими же, как они крепкими мужиками, а совершенно другое – рубить безоружных женщин и детей…

Таманцы вышли из окружения. Они станут большевистской гвардией, до сих пор Таманская дивизия – одна из элитных частей, дислоцируется под Москвой и служит для охраны правительственных объектов в кризисные ситуации.

«Железный поток» оборван на полуслове. Цикла «Борьба», первой частью которого он должен был стать, не получилось. Получилось так случайно или нет – неизвестно. Но борьба не в литературе, а в жизни продолжалась, и таманцы принимали в этой борьбе непосредственное участие… Поистине, «все смешалось в доме Облонских». Или, как у Марины Цветаевой:

Все рядком лежат —
Не развесть межой.
Поглядеть: солдат.
Где свой, где чужой?
Белый был – красным стал:
Кровь обагрила.
Красным был – белым стал:
Смерть побелила.

Вчитываюсь в строки Серафимовича, Фадеева, Цветаевой и ощущаю горький привкус тех лет.

А. А. Фадеев

Тема гражданской войны в романе А. А. Фадеева «Разгром»

Почти все мастера слова начала 20-х гг. XX в. посвящали свои произведения актуальной теме гражданской войны. Главным героем в этих творениях выступает народ. Ведущим конфликтом служила классовая борьба двух миров: «белых» и «красных». Романы Д. Фурманова «Чапаев», А. Серафимовича «Железный поток», А. Фадеева «Разгром», положили начало традиции героического романа.

Сильное впечатление в «Разгроме» производит глубокий анализ вызванных гражданской войной перемен в духовном мире рядового человека. Наглядно об этом говорит образ Морозки. Иван Морозка был шахтером во втором поколении. Дед его пахал землю, а отец добывал уголь. С двадцати лет Иван катал вагонетки, матерился, пил водку. Он не искал новых путей, шел старыми: купил сатиновую рубаху, хромовые сапоги, играл на гармошке, дрался, гулял, воровал ради озорства овощи.

Сидел в тюрьме во время стачки, но никого из зачинщиков не выдал. Был на фронте в кавалерии, получил шесть ранений и две контузии. Он женат, но семьянин плохой, делает все необдуманно, и жизнь ему кажется простой и немудреной. Морозка не любил чистеньких людей, ему они казались ненастоящими. Он считал, что им нельзя верить. Сам он стремился к легкой однообразной работе, потому и не остался ординарцем у Левинсона. Товарищи порой зовут его «балдой», «дураком», «чертом потлатым», но он не обижается, дело для него важнее всего. Морозка умеет размышлять: подумывает о том, что жизнь становится «хитрей» и надо самому выбирать дорогу.

Нашкодив на бахчах, он трусливо удрал, но после раскаивается и сильно переживает. Гончаренко защитил Морозку на собрании, назвал его «боевым парнем» и поручился за него. Морозка поклялся, что кровь свою отдаст по жилке за каждого из шахтеров, что готов к любому наказанию.

Когда Морозке удается на переправе успокоить людей, он почувствовал себя ответственным человеком. Он смог организовать мужиков, и это ему было приятно. В отряде шахтеров Морозка был исправным солдатом и считался хорошим, нужным человеком.

Он даже пытается бороться со страшным желанием запить, понимает, что есть красота внешняя, а есть подлинная, душевная. А, задумавшись об этом, понял, что он обманут в прежней жизни.

Гульба и работа, кровь и пот, а впереди не видно ничего хорошего, и ему показалось, что всю жизнь он старался выйти на прямую, ясную и правильную дорогу, но врага, который сидит в нем самом, не замечал. Такие люди, как Морозка, надежны, они могут самостоятельно принимать решения и способны к раскаянию.

Только перед гибелью Морозка понял, что Мечик – предатель, думающий только о себе, и воспоминание о близких, дорогих людях, которые ехали позади него, заставило его пойти на самопожертвование. В произведениях о гражданской войне важна мысль, что побеждает часто не тот, кто совестливее, мягче, отзывчивей, а тот, кто фанатичнее, кто бесчувственней к страданиям, кто более подвержен собственной доктрине.

В этих произведениях поднимается тема гуманизма, которая неразрывно связана с чувством гражданского долга. Командир Левинсон забрал единственную свинью у бедняка-корейца, применяя оружие, заставил рыжего парня лесть в воду за рыбой, дал добро на вынужденную смерть Фролова. Все это ради спасения общего дела. Люди подавляли личные интересы, подчиняя их долгу. Этот долг калечил многих, делая их орудием в руках партии. В итоге люди черствели, переходили грань дозволенного.

«Отбор человеческого материала» ведет и сама война. Чаще погибают в боях лучшие – Метелица, Бакланов, Морозка, сумевший осознать значимость коллектива и подавить свои эгоистические устремления, а остаются такие, как Чиж, Пика и предатель Мечик. Бесконечно жалко всех – ведь народ образуется не в итоге отбора, «выбраковывания», отсева, поэтому Марина Цветаева, говоря о гражданской войне, взывает к небесам и с невыразимой болью пишет такие строчки:

Все рядком лежат —
Не развесть межой
Поглядеть: солдат
Где свой, где чужой,
Белый был – красным стал,
Кровь обагрила,
Красным был – белым стал,
Смерть побелила.

Изображение интеллигенции и революции в романе А. А. Фадеева «Разгром»

Читая роман А. А. Фадеева «Разгром», мы невольно начинаем задумываться о том, какой же человек больше нужен России: думающий, образованный, интеллигентный или же беспрекословный исполнитель чужой воли.

Желая разобраться в этом, я перечитываю роман А. А. Фадеева «Разгром», в котором автор на примере главного героя гимназиста Паши Мечика затрагивает эту проблему.

Мечик весьма смутно представлял себе, что его ожидает в дальнейшем, но в каждой его жилке «играла шумная кровь, хотелось борьбы и движения». Он мечтал о том, что попадет в братство сильных и справедливых людей, но все его розовые мечты, к сожалению, разбились о суровую действительность.

Он знакомится с партизанским отрядом, после чего начинается долгая полоса неудач и разочарований в жизни восторженного юноши. Люди, окружавшие его, нисколько не походили на героев революции, созданных его пылким воображением. Это были грязные, вшивые, жестокие людишки, которые не могли терпеть его превосходства над собой.

В отряде Левинсона его невзлюбили, начиная со спасшего его Морозки, который не любил «чистеньких». Левинсон, тонкий психолог, пронизывающий своим суровым взглядом каждого насквозь, решает проверить Мечика и дает ему самую дряхлую кобылу Зючиху, один взгляд на которую заставил Павла забыть свою удачу в стрельбе. «Он чувствовал себя так, словно эту обидную кобылу с разляпанными копытами дали ему нарочно, чтобы унизить с самого начала». Его самолюбие было жестоко уязвлено.

Идя в отряд, Павел со своей романтичной, ранимой душой готов был к совершению подвигов, жизнь свою хотел отдать за правое дело. А Левинсон начинает воспитывать в чистом от всего дурного мальчике будущего предателя. Желая использовать еще одну возможность поправить свои дела в отряде, Мечик пытается объяснить свою проблему коммунисту Левинсону: «Ведь я ни с кем здесь не могу сойтись (...) хотя я был в боях вместе со всеми и был даже ранен – вы это знаете...» Он говорит Левинсону о том, что если бы он был сильнее, его бы все слушались, все боялись, поскольку здесь каждый с этим считается.

«Мне даже кажется иногда, что, если бы они завтра попали к Колчаку, они так же служили бы ему и так же жестоко

расправлялись бы со всеми, а я не могу (...) этого делать!»

Вот так, не совсем связно, порой по-ребячьи, открывает Мечик свою душу Левинсону. А тот и не старается его понять, делает вид, что не понимает сути сказанного, цепляется за последнюю фразу и начинает бросать «привычные слова». После этого разговора Левинсон стал думать о Мечике как о слабом, ленивом, безвольном парне. «И как же на самом деле безнравственно, что в стране плодятся еще такие люди – никчемные и нищие». Вот об этом думает человек, в руках которого – судьба отряда. Да и только ли отряда?!

Читая роман, можно увидеть, как методично и целенаправленно взращивались в Мечике черты предателя. Виноват ли он в этом? Прав ли он и в том, что решил не ухаживать за больной и старой Зючихой? Наверное, нет! Но судить его не в нашей власти. Ведь главная причина, по которой Морозка совершает подвиг, – это его глубокая преданность и любовь к бойцам отряда: «Он так ярко чувствовал их в себе, этих уставших, ничего не подозревающих, доверившихся ему людей...»

Смерть Морозки прекрасна, ведь она – результат подвига, совершенного во имя святого братства, во имя товарищества. И Левинсон, и Бакланов, и Дубов – все они воспитали не привыкшего мыслить шахтера в настоящего героя и могут этим гордиться по праву.

А что же Мечик? Скрывшись от врага, бросив отряд, смог ли он жить с этим? Нет. Он не может найти себе места. Громко стоная, хватаясь за голову, он жалеет себя, а не погибших людей, которые были для него пустым местом. Он страдает, но в то же время радуется представившейся ему свободе – поскольку пребывание в отряде было для него мукой, каторгой.

Иудами становились, к счастью, единицы, а непонятыми, одинокими и отвергнутыми себя ощущали тысячи и тысячи молодых и талантливых людей. И именно в этом я вижу одну из причин российского несчастья.

«Судьбы людские…» (роман Александра Фадеева «Разгром»)

Долгие десятилетия мы говорили о нашей истории только в двух цветах, черном и белом. Полутона не признавались. В литературе тоже вполне ясно, акценты расставлены. Но теперь-то мы знаем, как сложен и запутан на самом деле был весь этот процесс в начале 20-х гг. XX в., процесс отбора человеческого материала, знаем, что нельзя в черно-белом изображении подходить к оценке тех событий и литературных произведений, им посвященных.

Обратимся непосредственно к героям Фадеевского «Разгрома». Образцом бойца революции долгие десятилетия считался Морозко. И действительно, чем не боец – биография, как у Павла Власова из «Матери» Горького. Но на этом, мне кажется, его сходство с Павлом Власовым и заканчивается. Морозко не любил «чистеньких людей», коими считал всех интеллигентов и в тюрьме очутился не за революционную деятельность, а просто за болтливость. Правда, отдадим ему должное, предателем Морозко никогда не был. Но, мне кажется, его переход на сторону большевиков, да еще в красные партизаны – не обдуманный шаг, а случайность.

И еще на двух обстоятельствах, связанных с Морозко, хочется остановиться. Во-первых, эпизод с кражей дынь. Морозко сделал это невзначай, как мальчишка в детстве. Но, по-моему, этот эпизод не случайный в романе. Сквозь него прорывается жгучая неприязнь самого Фадеева к крестьянам, которая была основана на личных партизанских наблюдениях автора.

А второе – это его отношения с женой, Варей. Здесь я просто не узнаю Морозко! Разве настоящий мужчина может оставаться спокойным, когда жена ему изменяет? Если Морозке безразлично, гуляет ли его жена Варя, выходит, Фадеев фактически проповедует свободную любовь? Или здесь прослеживается чисто большевистское представление о коммунизме, когда все будет общим, в том числе и жены?

Воинствующим большевиком в «Разгроме» является Осип Абрамыч Левинсон. Конечно, этот образ симпатичнее, чем партизанский командир Кожух из «Железного потока» Александра Серафимовича. Кожух рубит сплеча, в необходимых случаях может пулеметом толпу остановить. По сравнению с ним, Левинсон кажется хорошим тактиком и великолепным психологом, умеющим сочетать свои решения с голосом масс.

Помните, как осторожен и дипломатичен Левинсон в эпизоде суда над Морозко по случаю кражи дынь последним? Левинсон больше упирал на то, что никогда не стал бы отрывать мужиков от работы, если бы не считал, что это дело общее, затронуты обе стороны, а кроме того, в отряде много местных.

На мой взгляд, это типично большевистская философия наших руководителей, точно подмеченная Фадеевым в годы создания романа: 1925—1926. Именно эта философия – указывать подчиненным, а самому оставаться «непогрешимым» – приведет к власти Сталина и будет им широко использоваться. Разве не напоминает нам состояние Левинсона в разгаре романа состояние Сталина перед началом Великой Отечественной войны?

В отряд к Левинсону многие бойцы попали случайно, в том числе и Павел Мечик, желторотый эсер-максималист. В «Разгроме» его образ несет сразу две смысловых нагрузки: во-первых, показать, какая «гнилая» была интеллигенция, не выдержавшая нагрузок партизанской войны, а во-вторых – выявить предательскую сущность партии эсеров, деятельность которых большевики в конце концов запретили заодно со всеми партиями.

Но Павел, мне кажется, просто начитавшийся приключенческих книжек мальчишка. С этой точки зрения можно понять и оправдать его поступок в финале романа: Мечик не предал, он просто испугался и бросился наутек, как обыкновенный мальчишка. А подвиг истинный совершил бесшабашный Морозко, идущий в дозоре вторым, вслед за Мечиком. Обнаружив казаков, он выстрелил, спасая от разгрома не только остатки отряда, но и прежде всего свою жену Варю от смерти. И я уважаю его за этот поступок...

Мы знаем финал не только романа, но и всей гражданской войны: победили большевики, благодаря таким людям, как Левинсон, Морозко, Метелица. Мы знаем, чем закончился большевистский эксперимент. Дай Бог, чтоб на Руси не вспыхнула новая гражданская война. Хватит нам разгромов...

Изображение людских судеб в романе Александра Фадеева «Разгром»

Гражданская война после распада СССР оставила свой след во многих республиках бывшего союза, сейчас там проходят так называемые бархатные революции. В таких случаях пригождается опыт истории, ведь была уже одна гражданская война, унесшая десятки миллионов жертв. Мы перечитываем сегодня произведения о ней и стараемся найти ответы на сегодняшние вопросы в далеком прошлом, чтобы не повторить все сначала.

К таким произведениям о гражданской войне относится роман Александра Фадеева «Разгром». Писатель не понаслышке знал о гражданской войне в Приморье, он сам принимал в ней участие. Поэтому так ярко и сочно выписаны образы главных героев «Разгрома» и в первую очередь командира партизанского отряда Осипа Абрамыча Левинсона.

Для всех партизан он казался «человеком особой, правильной породы». Лишь немногие – Дубов, Сташинский, Гончаренко – знали, что Левинсон, как все нормальные люди, мог колебаться, сомневаться. Никто из рядовых партизан не ведал, что Левинсон в детстве «помогал отцу торговать подержанной мебелью, как отец его всю жизнь хотел разбогатеть, но боялся мышей и скверно играл на скрипке».

Левинсон никогда никому не рассказывал таких вещей, ибо думал, «что вести за собой других людей можно, только указывая им на их слабости и подавляя, пряча от них свои». Это типичная философия большевистских руководителей. Найти ошибки у других, обелить себя – вот линия их поведения в любой ситуации.

Только после внимательного прочтения романа понимаешь, что Фадеев верно показывает разноречивый характер партизан, говорит порой о случайном их появлении в отряде. Например, Морозка. Его детство и юность прошли почти так же, как у Павла Власова из горьковской «Матери». Но Павел отказался от такого пути почти сразу. А Морозка «все делал необдуманно: жизнь казалась ему простой, немудрящей, как кругленький муромский огурец с сучанских баштанов. Может быть, потому, забрав с собой жену, ушел он в восемнадцатом году защищать Советы».

Не является пламенным борцом за дело революции и жена его Варя. Более того, в отряде она продолжает практически в открытую, не скрываясь от мужа, гулять со многими партизанами. Бесшабашный Морозка продолжает бесшабашные поступки и в отряде – он крадет дыни, как вместе со всеми шахтерами крал

арбузы на баштанах, и не задумывается вовсе о том, что он теперь не просто рядовой боец, а адъютант командира. Не вмешивается он и в разгульную жизнь жены.

Удивительно, но именно этот противоречивый увалень в финале романа победит в нравственном споре с юным интеллигентом Павлом Мечиком, эсером-максималистом, сражавшимся вместе с большевиками. Раненый, Мечик осмысливал всю свою короткую жизнь и, мне кажется, жалел об участии в партизанском движении.

Мечик «больше всего на свете любил все-таки самого себя», поэтому испугался, не вступил в бой с обнаруженным им отрядом белых, даже не выстрелил, чтобы предупредить своих, побоялся попасть под пули. Он знал, что из-за его поступка погибнут «десятки доверившихся ему людей», но все-таки предал. Да, Мечик испугался, это понятно, но я не могу понять, как можно предать не просто несколько десятков в общем-то совершенно незнакомых ему мужчин, но и Варю, единственную среди них женщину, которую он остро и страстно любил. Даже это не остановило его от предательства.

Настоящий же подвиг совершил Варин муж, бесшабашный Морозко, идущий вторым в дозоре, вслед за Мечиком. Морозко, обнаружив казаков, выстрелил, спасая тем самым хотя бы остатки отряда от разгрома, спасая свою жену. И за этот поступок его можно только уважать...

В финале романа Левинсон, подпбно горьковскому Данко – выводит восемнадцать оставшихся в живых бойцов из темноты леса. Впереди новые сражения, война ведь продолжалась. Мы знаем финал борьбы – победа большевиков, победа, одержанная благодаря таким людям, как Левинсон, Морозко, Метелица. И Фадееву удалось мастерски показать их характеры и судьбы.

А закончить я хочу так: дай Бог, чтоб на Руси не вспыхнула новая большая гражданская война. Хватит нам разгромов без кавычек и с ними.

М. А. Булгаков

Проблематика повести «Собачье сердце» М. А. Булгакова

М. А. Булгаков в литературу пришел уже в годы советской власти. Он не был эмигрантом и на себе испытал все сложности и противоречия советской действительности 30-х гг. XX в.

Тема дисгармонии, доведенной до абсурда благодаря вмешательству человека вечные законы природы, с блестящим мастерством и талантом раскрыта Булгаковым в повести «Собачье сердце».

Вечная проблема лучших умов в России – взаимоотношения интеллигенции и народа. Какова роль интеллигенции, каково ее участие в судьбах народа – над этим и заставил задуматься читателя автор рассказа в далекие 20-ые гг. XX века.

В рассказе элементы фантастики сочетаются с бытовым фоном. Профессор Преображенский – демократ по происхождению и убеждениям, типичный московский интеллигент. Он свято хранит традиции студентов Московского университета: служить науке, помогать человеку и не навредить ему, дорожить жизнью любого человека – хорошего и плохого. Его помощник доктор Борменталь благоевейно относится к своему учителю, восхищается его талантом, мастерством, человеческими качествами. Но в нем нет той выдержки, того святого служения идеям гуманизма, какие мы видим у Преображенского.

Борменталь способен разгневаться, возмутиться, даже применить силу, если это нужно для пользы дела. И вот эти два человека совершают невиданный в мировой науке эксперимент – пересаживают бродячему псу гипофиз человека.

Результат получился с научной точки зрения неожиданный и феноменальный, но в бытовом, житейском плане он привел к самым плачевным результатам.

Сформированное таким образом существо имеет облик своего человеческого донора – Клима Чугункина. Этот гибрид груб, неразвит, самонадеян и нагл. Он во что бы то ни стало хочет выбиться в люди, стать не хуже других. Но он не может понять, что для этого надо проделать путь долгого духовного развития, требуется труд по развитию интеллекта, кругозора, овладение знаниями. Полиграф Полиграфович Шариков надевает лакированные ботинки и ядовитого цвета галстук, а в остальном его костюм грязен, неопрятен, безвкусен. Он при помощи управляющего домами Швондера прописывается в квартире Преображенского, требует положенные ему «шестнадцать аршин»

жилплощади, даже пытается привести в дом жену. Он считает, что повышает свой идейный уровень: читает книгу, рекомендованную Швондером – переписку Энгельса с Каутским. С точки зрения Преображенского – все это блеф, пустые потуги, которые никоим образом не способствуют умственному и духовному развитию Шарикова. Но с точки зрения Швондера и ему подобных – Шариков является вполне подходящим для того общества, которое они с таким пафосом и упоением создают. Шарикова даже взяли на работу в государственное учреждение, сделали его маленьким начальником. Для него же стать начальником – значит преобразиться внешне, получить власть над людьми. Так оно и происходит. Он теперь одет в кожаную куртку и сапоги, ездит на государственной машине, распоряжается судьбой бедной девушки-секретарши.

Профессор Преображенский все-таки не оставляет мысли сделать из Шарикова человека. Он надеется на эволюцию, постепенное развитие. Но развития нет и не будет, если сам человек к нему не стремится. На деле вся жизнь профессора превращается в сплошной кошмар. Шариков является домой пьяным, пристает к женщинам, ломает и крушит все вокруг. Он стал грозой не только для обитателей квартиры, но и для жильцов всего дома. А что способны натворить Шариковы, если дать им в жизни полную волю?

Страшно представить себе картину той жизни, которую они способны сотворить вокруг себя.

Так благие намерения Преображенского оборачиваются трагедией. Он приходит к выводу, что насильственное вмешательство в природу человека и общества приводит к катастрофическим результатам. В повести «Собачье сердце» профессор исправляет свою ошибку – Шариков снова превращается в пса. Он доволен своей судьбой и самим собой. Но в жизни подобные эксперименты необратимы. И Булгаков сумел предупредить об этом в самом начале тех разрушительных преобразований, которые начались в нашей стране в 1917-ом году.

Философия добра и зла в романе М. Булгакова «Мастер и Маргарита»

Проблема добра и зла является основной в романе Михаила Афанасьевича Булгакова «Мастер и Маргарита». Писатель подчеркивает, что добро и зло существуют на земле вне времени и многими веками человечество живет по их законам.

Поэтому Иешуа предстает перед нами в начале нового времени, а Воланд-каратель – в Москве 30-х гг. Не осталось добрых людей, некому встать поперек разлива зла, а раз так – полный простор для разгула нечисти. Москва 30-х годов для нее самое подходящее место. Проделки нечисти потешны, забавны, но только невнимательный читатель сведет к ним содержание романа. «Нечистая сила в Москве» – это и фон и разрядка мучительного и давящего. Очевидно, речь идет о другом – об уничтожении добра и настолько сильном его попрании, что добро вынуждены творить силы зла. Являясь представителями добра и зла, Воланд и Иешуа взаимосвязаны и, противоборствуя, не могут обходиться друг без друга.

Воланд – это художественно переосмысленный автором образ сатаны. Он – единственный герой, присутствующий во всех частях романа. Он не является носителем и воплощением вселенского зла, а предстает перед читателями как вершитель правосудия. Он наказывает настоящее зло и дарует свободу тем, кто достаточно настрадался. Он хочет восстановить гармонию там, где она была нарушена в пользу зла, которое включало в себя ложь, глупость, лицемерие и предательство, заполонившие Москву.

Воланд появляется в Москве всего на три дня. Сняв покров серой повседневности, он видит мир во всей его наготе. Являясь воплощением дьявола, Воланд высмеивает и уничтожает все то, что отступило от добра, и различает то редкое и немногое, что по-настоящему велико, истинно и нетленно.

Воланд смеется над людьми, над их наивностью и глупостью, над их неверием и плохим отношением к истории. Он убеждается, что природа человека не изменилась за многие века после казни Иешуа. И из своих наблюдений он делает следующий вывод: «Ну что же, – задумчиво отозвался тот, – они – люди как люди. Любят деньги, но ведь это всегда было… Человечество любит деньги, из чего бы те ни были сделаны, из кожи ли, из бронзы или золота. Ну, легкомысленны… ну, что ж… и милосердие иногда стучится в их сердца… обыкновенные люди… в общем напоминают прежних… квартирный вопрос

только испортил их...».

Если говорить об Иешуа, то он утверждал, что все люди на земле добрые и когда-нибудь настанет время истины. Иешуа и есть воплощение того идеала, к которому надо стремиться. Он совершил подвиг во имя истины и добра, чего так не хватало жителям Москвы 30-х гг. Мастер и Маргарита остались единственными в этом городе, которые достойны покоя. История с этими двумя влюбленными показывает, что Воланд не имеет власти увлечь в преисподнюю тех, кто стремится к добру, истине и чистоте.

Во все времена считалось, что занятие сатаны – сеять зло, разрушение и соблазны. Кажется, что из мира ушли силы добра, приходит соблазн считать, что мир целиком во власти зла. Добро унижено и уничтожено, попрано, оклеветано; полновластвует нечистая сила. Эта сила может выглядеть по-своему привлекательной, в ней может обнаружиться даже высшее благородство, чего нет в мелочном обыденном земном зле. Воланд, олицетворяющий зло, является в этом романе посланником добра, и его цель – установить справедливость. В его многочисленных поступках можно увидеть или справедливость, или стремление доказать людям сосуществование добра и зла.

Добро и зло тесно переплетаются в этом мире. Воланд карал людей злом за их зло ради справедливости, зло для него было средством исправления людских пороков. Булгаков показал, что каждый человек сам творит свою судьбу и только от него зависит, какова она будет. Каждый человек должен понять и осуществить в своей жизни одно правило: если творить добро, то зло навсегда покинет наши сердца, мир станет добрее и лучше.

Роман «Мастер и Маргарита» рассказывает об ответственности человека за добро и зло, которое он творит на земле, за свой единственно правильный выбор пути, который приведет не к рабству и зависимости от собственных пороков и слабости, а к истине и свободе.

Что в мире и человеке открыл мне роман М. А. Булгакова «Мастер и Маргарита»?

Михаил Булгаков – писатель с необычной судьбой: основная часть его произведений стала известна миру лишь через четверть века после смерти художника.

А главный труд всей его жизни – роман «Мастер и Маргарита» – принес писателю мировую славу.

В романе «Мастер и Маргарита» Булгаков затрагивает многие проблемы быта и бытия, напоминает о них людям. Важное место в романе занимают так называемые «ершалаимские» главы. Это вольная интерпретация Евангелия от Матфея. В этих главах раскрываются многие религиозные и нравственные вопросы. Булгаков рисует образ Иешуа – праведника, верящего в то, что «все люди добрые», что в каждом человеке есть искра Божья, стремление к свету и истине. Но в то же время он не забывает и о людских пороках: трусости, гордости, безразличии.

Другими словами, Булгаков показывает вечную борьбу добра и зла, чистоты и порока. Значение этого романа в романе в том, что писатель расширяет временные рамки действия и тем самым лишний раз показывает, что эта борьба вечна, над ней не властно время. Булгаков говорит о том, что силы добра и зла неразрывно связаны между собой, ни одна из них не может существовать без другой. Поэтому в роман вводится необычный мистический герой – профессор Воланд. Через его поступки и поступки его свиты, которая ставит людей в необычные, нестандартные ситуации, Булгаков высмеивает людские пороки и существующий строй. Именно из-за обличительной едкой сатиры роман «Мастер и Маргарита» был на долгие годы недоступен читателю.

В романе прослеживается еще одна тема – художник и власть. Автор нигде не говорит нам, что власть является совершенным злом, не способным к доброму поступку и даже к раскаянию. Но творить добро она не способна. Казалось бы, так мало надо усилий для добра: взять и отпустить невинно оклеветанного человека. («А ты бы меня отпустил, игемон», – говорит Иешуа Пилату, как Булгаков просил Сталина отпустить его, оклеветанного, за границу.) Но Пилат не способен отпустить Га-Ноцри, но может облегчить крестные муки и отмстить предателю. Так Диктатор не отпустил Автора, но даровал жизнь со всеми крестными муками нищеты, отвержения, бесправия. Так всемогущий Воланд не может устроить маленькое земное счастье Мастера и Маргариты, но покарать их обидчиков в состоянии. К

чему же приводит взаимоотношение художника с властью? Ответ дан в романе судьбой Мастера и судьбой его героя Иешуа: гибель. Ответ этот подтвердил своей невыдуманной судьбой и сам автор.

В романе находит отражение и тема любви, причем Булгаков пишет о «настоящей», «верной, вечной любви». Встреча с Маргаритой, которую Мастер полюбил сразу же, как увидел, и которая, как оказалось, его-то, неизвестного ей, но любимого всю жизнь, и вышла искать с желтыми цветами в руках, готовая отравиться, если бы встреча, наконец, не произошла, дает новый толчок в жизни Мастера. «За мной, мой читатель, и только за мной, и я покажу тебе такую любовь!» – говорит нам автор. В лице Маргариты он показывает, что перед настоящей любовью не устоят никакие, даже самые могучие силы. Любовь Маргариты прокладывает дорогу к счастью и вечному покою вместе с любимым человеком.

Однако в этом новом идеальном мире меняются лишь внешние атрибуты, но остаются прежними его уединенность и самодостаточность и стремление его обитателей отгородиться от враждебного внешнего пространства.

Судьба Мастера во многом схожа с судьбой самого М. Булгакова. Мастер предстает перед нами бессильным, сломленным человеком, не способным бороться против окружающей действительности. В романе показана настоящая трагедия человека, который вложил в свое произведение все свои силы, а это творение не было принято и, более того, было еще и осмеяно. И Мастер сломался, он заболел душевной болезнью, и спасти его мог только вечный покой, дарованный свыше ему и его возлюбленной.

Мастер ни на что не дерзает, он боится бессмертия, как изображенный им Пилат. Он не думает о свободе. В нем нет той простой силы, что в его Га-Ноцри. Он предал самого себя – сжег роман. Мастер оказался недостоин своего творения.

Москва в изображении М. А. Булгакова

Роман Михаила Афанасьевича Булгакова «Мастер и Маргарита» рассказывает о нравственной ответственности человека за свои поступки. Действия в нем происходят в разных временных пластах, но они объединены одной идеей – поисками истины и борьбой за нее. Произведение Булгакова «Мастер и Маргарита» можно назвать исторической и психологической книгой о времени и о людях.

Место действия романа – Москва. Город изображен до последней детали правдиво и точно. Изображение дано по горизонтали – город, и по вертикали – его жители. От интеллигентной «элиты» до массы граждан, служащих, домохозяек, уличных прохожих, зрителей «Варьете». События в «Мастере и Маргарите» начинаются «однажды весной, в час небывалого жаркого заката, в Москве, на Патриарших прудах. В столице появляется сатана со своей свитой. Дьявольщина в этом романе играет роль вполне реалистическую и может служить блистательным примером гротескного обнажения московской действительности. Воланд проносится над Москвой, карая шумливость и непорядочность.

Фантастический поворот событий одного московского дня позволяет писателю развернуть перед нами целую галерею персонажей весьма неприглядного вида, проведя аналогию с самой жизнью. Сеанс черной магии, который Воланд проводит со своей свитой в столичном варьете, в переносном и буквальном смысле раздевает большинство зрителей из зала. Фокусы, проделанные им, – это испытание москвичей на алчность и милосердие. С сюжетной линией Воланда связано изображение мира московского мещанства: различных дельцов, прохиндеев, воришек, завистников, взяточников и многих других, то есть той породы людишек, которые существовали во все времена. Сталкивая их с нечистой силой, писатель показывает, что в них нет нравственной опоры.

Если судить о человечестве по этим людям, то становится страшно. Так, например, Булгаков показывает сцену с трамвайной кондукторшей: «Та, лишь только увидела кота, лезущего в трамвай, со злобой, от которой даже тряслась, закричала: Котам нельзя! С котами нельзя! Брысь! Слезай, а то милицию позову!» Ни кондукторшу, ни пассажиров не поразила самая суть дела: не то, что кот лезет в трамвай, в чем было еще полбеды, а то, что он собирается платить».

Демонстрация особенностей поведения некоторых жителей

Москвы 1930-х гг. проходит через многие главы романа. Так, Булгаков изобличает конферансье, человека без юмора и фантазии, который вымучивает шутки, но они никому не интересны и уж тем более не смешны; всех жильцов «нехорошей квартиры», из которой пропадают люди; служащих Управления зрелищ, которые были загнаны начальством в хоровой кружок и против воли надрывали глотки, исполняя «Священный Байкал»; высокопоставленного чиновника, соседа Маргариты, который даже во время полета на шабаш ведьм не расстается со своим портфелем.

Человеческая суть описанных в романе людей сводится к какой-то одной мелкой страсти. Так, всех литераторов МАССОЛИТа объединяет не звание писателя, а обладание заветным членским билетом, «коричневым, пахнущим дорогой кожей с золотой широкой каймой».

Сатирическое изображение мещан и демократов перерастает в гротеск. В своем романе «Мастер и Маргарита» Булгаков полностью подменяет какого-нибудь героя неодушевленной вещью. Так, в одной из глав романа костюм Прохора Петровича разговаривал, звонил, подписывал бумаги. После посещения Воландом Москвы, из эпилога мы видим – мало что изменилось, а произошедшие перемены – мнимые. Лиходеев заведует гастрономом, Алоизий Могарыч занимает кабинет фининспектора Римского, а Варенуха все мучится из-за Алоизия.

Сама идея поместить в Москву 1930-х гг. Воланда и его свиту была глубоко новаторской. Воланд появляется в Москве, чтобы испытать героев романа, покарать взяточников, лихоимцев и предателей. Суд над ними вершится не по законам добра, а по законам зла. По мысли Булгакова, в сложившейся ситуации в Москве бороться со злом следует силами зла, чтобы восстановить справедливость. В этом и заключается трагический гротеск романа.

Знакомство Ивана Бездомного с Мастером (анализ главы 13 «Явление героя» части I романа М. А. Булгакова «Мастер и Маргарита»)

Михаил Булгаков – один из наиболее своеобразных писателей первой половины XX века. Его творчество очень оригинально в содержательном отношении. Не исключение роман «Мастер и Маргарита».

Один из главных героев романа – Мастер. Булгаков изобразил его, как очень загадочную личность. Ведь знакомство читателя с героем происходит лишь ближе к середине романа. Но это, как мне кажется, вызывает больший интерес. Мастер уверен, что все люди не могут стать добрыми и, что им надо прощать обиды.

А вот в начале романа читателю представляется Иван Бездомный. Этот человек – начинающий писатель. Иванушка – необразованный человек, который не имеет даже представления о том, о чем пишет. Он не должен был браться за работу, о которой ничего не знает. В этом, по-видимому, заключается его ошибка. Иванушка был молод, и еще не успел понять жизненную философию, которая помогает избежать многих ошибок.

Встреча Бездомного с Мастером помогла ему увидеть жизнь с тех сторон, о которых он и не подозревал.

«…Дело в том, что… я написал о Пилате роман. – Вы – писатель? – с интересом спросил поэт… – Я – мастер, – он сделался суров и вынул из кармана халата… черную шапочку с вышитой на ней желтым шелком буквой „М“. Он надел эту шапочку и показался Ивану…»

После смерти Берлиоза ему не у кого было позаимствовать мудрый совет. Иван, зная Мастера лишь несколько минут, был готов рассказать ему все, что с ним произошло. Скорее всего, он смог разглядеть в глазах Мастера доброту души. А Мастер в свое время не чувствовал со стороны Ивана предательства. Мастер поведал Бездомному рассказ, который нарочно никто и никогда не придумал бы, ведь это был рассказ о настоящей любви. Иванушка смог понять то, что пытался донести в своих словах Мастер.

«Ну, натурально, я выходил гулять… Она несла в руках отвратительные, тревожные желтые цветы. Черт их знает, как их зовут… Она повернула с Тверской в переулок и тут обернулась… И меня поразила не столько ее красота, сколько

необыкновенное… одиночество в глазах!.. И, вообразите, внезапно заговорила она: – Нравятся ли вам мои цветы?.. Я… подходя к ней, ответил: – Нет Она поглядела на меня удивленно, и я вдруг… понял, что я всю жизнь любил именно эту женщину!»

Возлюбленной Мастера была Маргарита, которая покинула его, но все равно любила также сильно. Она чувствовала, что с Мастером может что-то произойти, но все-таки ушла. Маргарита была ответственна за судьбу Мастера, так как в их отношениях играла доминирующую роль. Возможно, от ее присутствия в подвальчике Мастера ничего не изменилось бы, но она должна была там быть.

У Маргариты двойственная вина. С одной стороны, она не могла предвидеть случившегося, но с другой стороны, была обязана это сделать. Маргарита винит себя в исчезновении Мастера и наказывает себя муками совести.

Иван не мог даже представить себе Маргариту, но все же потом встретился с ней. Мастер не назвал Ивану своего имени, он сказал, что этого человека уже нет. Он рассказал, что написал роман, который ненавидел, и впоследствии сжег. А вот Маргарита, напротив, считала эту рукопись самой прекрасной книгой в мире. И благодаря этой книге возлюбленный Маргариты получил второе и настоящее имя – Мастер.

Он пока не может дотянуться душой до высшей правды, но его вера в то, что «рукописи не горят», если это честные книги, оставляет за ним право на понимание в будущем высшей правды и гармонии мира.

Иванушка после встречи с Мастером, проведя некоторое время в сумасшедшем доме, окончательно все осознает. В его жизни это сыграло огромную роль. Неизвестно, как бы сложилась его судьба, и какое мировоззрение сложилось в его душе. Бездомному была необходима поддержка Мастера, как и Мастеру нужно было выговориться, поделиться с кем-нибудь своей жизненной философией…

Тема нравственного отступничества и искупления в романе М. А. Булгакова «Мастер и Маргарита»

В духовной атмосфере сегодняшнего общества, много лет назад отторгнутого от религии («большинство нашего населения сознательно и давно перестало верить сказкам о боге», – с гордостью говорит Берлиоз) остро ощутима нехватка высших нравственных образцов. По давней российской традиции их ищут в писателях. И не будет преувеличением сказать, что именно М. А. Булгаков и есть тот самый образец. Его роман «Мастер и Маргарита» – уникальное произведение. Оно сочетает в себе и философские вопросы, и элементы фантастики, и мистику, и социальную сатиру. Но, по-моему, главной является тема нравственного выбора героев, тема отступничества и искупления.

Два человека отражают в романе эту тему: Понтий Пилат и Мастер. Они оба повинны в самом страшном, по мнению Иешуа и Булгакова, грехе – в трусости. Казалось бы, кто мог бы обвинить в трусости «жестокого пятого прокуратора Иудеи»? Ведь Пилат, не жалея себя, бросался в атаку, ведя за собой конницу. Получив же в свои руки власть, став прокуратором Иудеи, он сам оказался во власти страхов и сомнений. В тот час, когда он впервые видит перед собой Иешуа Га-Ноцри, в памяти его встает образ другого человека с «запавшим беззубым ртом», язвой на лбу и золотым венцом на плешивой голове – образ императора Тиверия.

«Закон об оскорблении величества...» – звучит в ушах Пилата гнусавый голос. Всесильный прокуратор на самом деле бессилен что-либо предпринять для спасения бродячего философа. Пилат боится личной ответственности и посылает на смерть невинного человека. И тут же ему на ум приходит мысль о бессмертии, и бессмертие кажется ему тягостным бременем.

После того как свершилось непоправимое, Пилат пытается загладить свою вину, успокоить свою совесть, послав убийц к Иуде. Но это его действие – не главное, главное – его раскаяние, осознание своей вины. Страданий Пилата снять нельзя, потому что останется в силе его поступок и потому что Пилат сам никогда не простит его себе.

С Мастером дело обстоит по-другому. Талантливый и честный человек, он пишет великолепный, смелый по замыслу роман об Иисусе Христе и Понтии Пилате. Такая тема не могла вызвать одобрения в официальных литературных кругах Советской России. Но, подчиняясь велению сердца, мастер все же

создает свой роман. Однако отстоять свое детище ему оказывается не под силу. Не выдержав давления, предательства, Мастер морально сломался. Он добровольно отказывается от самого дорогого, самого важного человеческого качества, от того, что делает человека человеком, – от разума. Это одна сторона его греха. Другая, еще более страшная, состоит в том, что мастер предал самого себя. Он сжег рукопись романа. Так же как Пилат, он боится реакции властей. Отличие состоит в том, что Пилат боится только за себя; больше ему бояться не за кого – он любит только свою собаку.

Мастер же боится не только и не столько за себя, сколько за свою возлюбленную. Позже, когда Воланд возвращает ему роман, квартиру, наконец, любовь, когда должна наступить счастливая жизнь, становится ясно, что мастер никогда уже не будет прежним. Он не осознает, что совершил грех. Поэтому ему отказано в свете. Булгаков награждает его лишь покоем. Однако сам по себе «покой» в том виде, в котором он предлагается Мастеру, конечно, не награда. Напомню, что получает его Мастер все-таки из рук Воланда, а не из рук Иешуа – это не случайность.

Если считать Мастера творцом, а именно таковым мнил он себя «заносясь в гибельные выси», то ничего страшнее такого «покоя» придумать для него просто невозможно, ибо здесь он раз и навсегда обрекается на бессмысленные действия. Трагедия Мастера – отраженная трагедия Булгакова-автора. Он вообразил себе и подарил читателю праведно устроенный мир, в котором при всех реальных тяготах человеческая жизнь имеет и защиту, и прощение, и оправдание, и нравственный смысл. Но сам он неподвластен чуду, которое защитило бы его.

Раскаявшийся Пилат, условно говоря, прошедший две тысячи лет чистилища, получает возможность общения с Богом, в конце концов, оказывается достойным света, то есть, в традиционном христианском понимании, рая.

Трагедия Мастера (по роману М. Булгакова «Мастер и Маргарита»)

Слово «мастер» не случайно вынесено Булгаковым в заглавие его знаменитого романа «Мастер и Маргарита». Он действительно является одной из центральных фигур булгаковского произведения. В бесконечно сложной структуре «Мастера и Маргариты» автору романа о Понтии Пилате принадлежит особая роль, как человеку, перевернувшему жизнь Ивана Бездомного, Маргариты.

Судьба Мастера складывается под воздействием разнонаправленных могущественных сил, каждая из которых пытается увлечь его за собой. Божественной волей ему дарован писательский талант, который делает безвестного сотрудника музея Мастером. Работая над своим произведением о «жестоком пятом прокураторе Иудеи всаднике Понтийском Пилате», Мастер тем самым выполняет завет Бога. Но живет он в мире, где злые, пошлые, скудоумные ничтожества пришли к власти, где, по великолепному определению Булгакова, «чего ни хватишься, ничего нет». В этом мире божественный дар Мастера оказывается под запретом как нечто очень опасное. Латунский, ловкий литературный критик, отлично чувствующий, откуда дует ветер, обрушивается на книгу, которую прежде него разносят другие критики. Алоизий Могарыч пишет донос на опального писателя и оставляет Мастера без крова.

Характерно, что прибежищем Мастера после этого становится клиника для душевнобольных. Этот момент сюжета, с одной стороны, связан с темой бесчисленных «психушек», куда убирали неугодных советским властям людей, с другой – показывает, что гений часто воспринимается как безумец, а внутренние законы, по которым он живет, непонятны толпе и воспринимаются ими как сумасшествие.

Тема творчества и тема любви переплетаются в повествовании, так как сами эти понятия связаны с возвышенным состоянием человеческой души. Удивительный, раздвоенный образ Маргариты вносит в жизнь Мастера и божественное, и дьявольское. Недаром Булгаков показывает ее до встречи с Воландом «косящей на один глаз ведьмой, украсившей себя ветками мимозы». Но, как известно, все сатанинское, связанное с Воландом, выступает в романе в особом качестве: это та сила, «что вечно хочет зла и вечно совершает благо». Одним движением Воланд наводит порядок в перевернутом мире, где процветали

римские, лиходеевы и варенухи, но нельзя с уверенностью говорить о том, что встреча с сатаной становится безусловным благом для Мастера и Маргариты.

Да, Маргарита, продавшая свою душу дьяволу и приняв облик ведьмы, сумела вызволить Мастера из заточения. Но, получив все назад, – возможность снова жить в своем доме, нетронутые огнем рукописи, – сам Мастер отказывается писать о чем бы то ни было. Маргарита нашептывает на ухо своему возлюбленному, что все вернулось и все возможно: и творчество, и любовь, и жизнь, – но Мастер требует лишь покоя. Предвидя это, Левий Матвей просит для Мастера именно покоя, выражая высшую волю Господа.

Момент ухода в иную жизнь полон печали: «Боги, Боги мои! Как грустна вечерняя земля! Как таинственны туманы над болотами. Кто блуждал в этих туманах, кто много страдал перед смертью, кто летел над этой землей, неся на себе непосильный груз, тот это знает, это знает уставший. И он без сожаления покидает туманы земли, зная, что одна смерть его успокоит...».

Но не так уж печальна история Мастера на земле: он оставляет на ней свой след, и не только в его романе, неподвластном огню, но и в душе Ивана Бездомного, который стал другим человеком, достойным учеником своего мудрого, бесконечно счастливого и бесконечно страдающего учителя.

На примере судьбы Мастера Булгаков в своем романе помещает важнейшие для него мысли, суждения и размышления о месте художника, творческой личности в обществе, в мире, о его взаимоотношениях с властью и своей совестью.

Фигура Мастера в романе неоднозначна: он остается внутренне верен себе, но в то же время у него нет сил творить на земле, его творчество лишено компромиссов, поэтому он «не заслужил света, но заслужил покой». И именно Воланд и его свита восстанавливают справедливость по отношению к Мастеру, делая его рукописи «негорящими», что означает, по мысли самого Булгакова, что только истинное творчество бессмертно!

Что есть истина? (по страницам романа М. А. Булгакова «Мастер и Маргарита»)

С древнейших времен человек задумывается над тем, что же такое истина, да и есть ли она вообще? Зачем человеку дана жизнь и в чем ее смысл? Это вечные вопросы философии. Некоторые считают, что истина в знании, другие – в вере. Где ложь? Где правда? В жизни или в искусстве? Есть те, кто утверждает, что истина – в чувствах людей. И каждый из них будет по-своему прав.

Кому как не М. А. Булгакову, всю свою нелегкую жизнь страдавшему от беззакония власти, задумываться над этим философским вопросом. С конца двадцатых годов писатель обдумывает замысел своего главного произведения – романа « Мастер и Маргарита».

Всегда, во все времена люди искали истину в сложных и возвышенных вещах. На этом фоне особенно поражает простота, с которой это понятие раскрывается у Булгакова. Беседа Иешуа с Понтием Пилатом дает очень простой ответ на такой сложный вопрос. На вопрос прокуратора «Что такое истина?» Иешуа говорит: «Истина прежде всего в том, что у тебя болит голова, и болит так сильно, что ты малодушно помышляешь о смерти. ...Ты не можешь даже и думать о чем-нибудь и мечтаешь только о том, чтобы пришла твоя собака, единственное, по-видимому, существо, к которому ты привязан». Вот она, истина. Иешуа не ищет ее в высоких словах и чувствах, а видит ее в простых и, на первый взгляд, обыденных вещах. Создавая этот образ, Булгаков показал, что и добро, и милосердие, и любовь к людям являются следствием истинной жизни, следствием честности с другими и с самим собой.

В сцене разговора Иешуа с Понтием Пилатом происходит столкновение двух истин: вневременной, вечной истины Иешуа и «ершалаимской» истины Пилата. Прокуратор пытается подтолкнуть арестанта ко лжи, не понимая его убеждений: «Отвечай! Говорил?.. Или... не... говорил?» Лишь на мгновение он, казалось бы, постигает вечную истину Иешуа, но изгоняет ее, как видение. Пилат не принимает ее, а потому и не проявляет милосердия к своему пленнику.

Ложная жизнь, не приемлющая истину, «во всей красе» представлена жителями Москвы. Они врут, никогда не являют свои истинные чувства. Только два человека во всем городе не боятся противопоставить всеобщему вранью окружающих свою

собственную честность – Маргарита и Иван Бездомный. Последний сумел не только признать ужасными собственные стихи, но и отказаться, навсегда отказаться от их написания. Оба эти героя, однако, не выдерживают «сражения» с ложной жизнью. В эпилоге Иван Бездомный уже «знает, что в молодости он стал жертвой преступных гипнотизеров, лечился после этого и вылечился». Однако истина не покидает его совершенно, как платок к Фриде, она постоянно возвращается к нему. И Маргарита также терпит поражение в городе, а истину вместе с Мастером находит уже в вечности.

В романе «Мастер и Маргарита» изображена истинная жизнь и жизнь ложная. Как в свое время Л. Н. Толстой, Булгаков противопоставляет эти жизни. В эпилоге он показывает жизнь города, которая как бы замыкается в круг. Город утратил все духовное и талантливое, ушедшее из него вместе с Мастером. Утратил все прекрасное и вечно любящее, ушедшее вместе с Маргаритой. Он утратил все истинное, что было.

Наконец, из него ушел даже Воланд со своей свитой, который, как это ни странно, также является героем истинной жизни, ведь именно он разоблачает ложь и притворство жителей Москвы. Что же в результате остается в городе? Люди, живущие обыденной, лишенной каких-либо чувств, неистинной жизнью. Людишки, обреченные на общение только с материальной стороной жизни...

Всю жизнь человек стремится к поставленной цели, ищет свою собственную истину, свой смысл жизни. И от того, как он проживает свою жизнь, зависит то, что он обретет после смерти. Это тоже истина, которую Булгаков раскрывает на примере всех героев «Мастера и Маргариты». Вспомним, что говорит на балу Воланд: «Вы всегда были горячим проповедником той теории, что по отрезании головы жизнь в человеке прекращается, он превращается в золу и уходит в небытие. ...Ваша теория и солидна, и остроумна. Впрочем, ведь все теории стоят одна другой. Есть среди них и такая, согласно которой каждому будет дано по его вере. Да сбудется же это!»

Мой Булгаков

Мое знакомство с булгаковским творчеством началось с его рассказов, объединенных названием «Записки юного врача». Перед неопытным молодым врачом во всей своей пугающей перспективе встает необходимость совершать настоящее чудо – лечить людей. При этом не хватает не только практических знаний, но и подчас самого необходимого – лекарств, перевязочных материалов, инструментов. Но молодой врач справляется со всеми трудностями, постепенно взрослея, превращаясь в опытного специалиста и глубоко порядочного и совестливого человека.

О глубинном философском смысле повести «Собачье сердце» можно говорить бесконечно. Профессор старой школы, не любящий пролетариат и рассуждающий о разрухе, – образ типичного российского интеллигента. Профессора Преображенского можно уважать не только как блестящего ученого, но и как человека, точно охарактеризовавшего сложившуюся в стране ситуацию.

Каждый раз приходится удивляться мастерству Булгакова, который в точной и лаконичной форме выразил свои мысли и наблюдения: «Что такое эта ваша „разруха“? Старуха с клюкой? Ведьма, которая выбила все стекла, потушила все лампы? Да ее вовсе не существует! Что вы подразумеваете под этим словом?»; «Это вот что: если я, вместо того, чтобы оперировать, каждый вечер начну у себя в квартире петь хором, у меня настанет разруха»; «...разруха не в клозетах, а в головах».

Достаточно вспомнить начало повести «Собачье сердце», где описывается реальная обстановка 20-х гг. Читатель получает возможность взглянуть на то, что стало в результате революции с Россией. Повесть «Собачье сердце» рассказывает об удивительном эксперименте – создании нового человека. Получается крайне неприятное существо – Полиграф Полиграфыч Шариков. Это настоящий пролетарий, обладающий всеми качествами, свойственными данному социальному типу. Шариков туп и примитивен, в его душе нет ничего святого. Он агрессивен, чувствует себя абсолютным хозяином жизни.

Булгаков безжалостен к новому хозяину жизни. Именно об этом свидетельствуют его фельетоны, которые были написаны им с присущим писателю юмором и точностью наблюдений. Чванливая тупость тех, кому принадлежала власть, необразованность и беспомощность населения, различные бытовые нелепости, безделье и бескультурье – обо всем этом

рассказывал писатель в своих фельетонах. Язык Булгакова иронически точен, а иногда он становится по-настоящему издевательским. Он не допускает ни капли лжи, он предельно точен.

В повести «Роковые яйца» писатель рисует поистине страшную картину. А что стало причиной, допустившей ее? Только потрясающее невежество, воинствующая и самоуверенная тупость и темнота. Именно таким предстает на страницах повести Александр Семенович Рокк. Ему противостоит профессор.

Владимир Ипатьевич Персиков. В сущности, у профессора.

Персикова очень много общего с профессором Преображенским: оба они талантливы, умны, во многом опередили свое время. Профессор Персиков совершает гениальное открытие, к которому люди оказались неподготовленными.

Роман «Мастер и Маргарита» заставляет задуматься о человеческой душе, о смысле жизни, о вечных и непреходящих ценностях, которые необходимы каждому.

Здесь Михаил Булгаков проявляет себя с самых разных сторон: он и философ, и мистик, и одновременно реалист. Мистика писателя не шокирует и не пугает читателя, наоборот – заставляет его задуматься о вечных ценностях. Человеческая жизнь, в которой нет места духовному началу, оказывается шаткой, совершенно незащищенной.

В романе четко прослеживается мысль о том, что человек несет ответственность за все свои действия. Понтий Пилат кажется себе человеком, обладающим могуществом и властью. И поэтому он уверен, что имеет право распоряжаться чужими судьбами. Понтий Пилат решает судьбу Иешуа и за это несет неминуемое наказание.

Таким образом, Михаил Булгаков для меня – это автор рассказов, острых сатирических повестей, фельетонов и великолепного романа «Мастер и Маргарита», к которому я непременно буду неоднократно возвращаться в течение своей жизни.

Жанровые особенности романа М. А. Булгакова «Мастер и Маргарита»

Роман М. А. Булгакова «Мастер и Маргарита» является одним из наиболее значительных творений мировой литературы XX в. В этом произведении писатель расширил жанровые границы литературного романа, сумев первым среди многочисленных писателей двадцатого столетия достичь органического соединения исторического, философского и сатирического начал.

Другой немаловажной особенностью романа является проведение параллели между двумя мирами – миром Ершалаима и миром Москвы двадцатого столетия. Промежуток времени, разделяющий ершалаимских и московских героев, составляет приблизительно две тысячи лет. Но это не помешало М. А. Булгакову найти в их мировоззрении, поведении, отношении к правящему режиму некие точки соприкосновения. Именно эти жанровые особенности «Мастера и Маргариты» делают роман явлением новым, самобытным, интересным читателю.

В описании ершалаимских сцен, в создании героев того времени – Иешуа Га-Ноцри, Понтия Пилата, Левия Матвея – Булгаков опирается на множество исторических источников. Но, пожалуй, главным источником при работе над романом для Михаила Афанасьевича стал труд британского епископа Ф. Фаррара «Жизнь Иисуса Христа», который всячески призывал к сохранению и возрождению основ евангельских традиций, защите их от критических нападок.

Невероятно велико не только историческое, но и философское содержание романа М. А. Булгакова «Мастер и Маргарита». Идеи гуманизма и антигуманизма в поведении людей автор пронес через все произведение. Предметом рассуждений Га-Ноцри и Мастера являются такие философские категории, как смысл жизни, мрак и свет, добро и зло, красота и уродство, любовь и ненависть в их абсолютном значении.

Объектом сатиры М. А. Булгакова в романе становятся приспособленцы в литературе и искусстве, бюрократы, паразитирующие на золотой жиле культуры. Не оставляет без ревностного внимания автор и обширный слой мелких служащих, существующих при таких никчемных литературных учреждениях, как МАССОЛИТ. Булгаков беспощадно высмеивает мелочность, жадность и скупость людей. Ему ненавистен соблазн героев перед бесплатными нарядами, парфюмерией, казенными червонцами, щедро раздариваемыми мистической шайкой.

Однако роман «Мастер и Маргарита» – это еще и роман любовный, фантастический. История любви героев полна страсти и романтики, полного взаимопонимания и согласия, а также ссор, загадок и недомолвок.

Булгаковский Мастер – философ, он равнодушен к радостям семейной жизни, он не помнит имени своей бывшей жены, он – житель собственного маленького замкнутого мира. Мастер сильно разочарован в жизни, последние годы ему постоянно не везло: не везло в любви, не везло в работе. Маргарита в изображении автора – прямая противоположность Мастеру, она красива, легкомысленна, общительна, полна счастья и радости. Ее жизненная энергия питает и Мастера, после встречи с Маргаритой он вновь начинает работать над своим произведением.

Любовь Мастера и Маргариты не предполагала земного семейного счастья, окончательно соединиться герои смогли только в потустороннем мире Воланда. Мистические силы в романе выступают в роли своеобразного связующего звена между древним и современным мирами. Воланд в «Мастере и Маргарите» не без юмора обнажает перед нами великое множество людских пороков. Однако в отношении Воланда сам Булгаков не позволяет себе иронии. Воланд – это князь тьмы, он олицетворяет вечность. Этот герой предстает тем вечно существующим злом, без которого немыслимо существование добра, добра чистого и искреннего. В целом изображение демонов, нечистой силы в русской и мировой литературе имеет многовековую традицию.

Роман М. А. Булгакова «Мастер и Маргарита» многолик, как само искусство, – это романтика и реализм, живопись и ясновидение, история и философия.

Булгаковский роман – это роман-тайна. Далеко не все его литературные линии осмыслены и освоены. Современным читателям произведения «Мастер и Маргарита» суждено по-своему прочесть и воспринять, открыть для себя новые ценности и идеалы, таящиеся в глубине романа.

Тема счастья в романе М. А. Булгакова «Мастер и Маргарита»

Счастье... С самого сотворения мира человечество ломает голову над тем, что это такое, но ответ на этот, казалось бы, несложный вопрос так до сих пор и не найден. Попытки вывести какую-то определенную формулу счастья по сей день ни к чему не привели. Но в этом нет ничего удивительного, ведь у каждого человека свое личное понимание счастья, своя собственная формула, помогающая стать счастливым. Для одних это деньги и слава, для других – красота и здоровье, для третьих – жизнь во имя любимого человека...

Многие поэты и писатели в своих произведениях так или иначе затрагивают эту тему, представляя на суд читателей собственное понимание счастья. Не является исключением и роман М. А. Булгакова «Мастер и Маргарита». Тема счастья здесь в первую очередь связана с главной героиней романа Маргаритой.

Казалось бы, у этой женщины было все для того, чтобы быть счастливой. Маргарита Николаевна была красива и умна. Она не нуждалась в деньгах и могла купить все, что только душе угодно. Муж ее, крупный специалист в своей области, был молод, красив и обожал свою жену. Но между тем...

«Словом... она была счастлива? Ни одной минуты! С тех пор, как девятнадцатилетней она вышла замуж и попала в особняк, она не знала счастья. Боги, боги мои! Что же нужно было этой женщине?! Что нужно было этой женщине, в глазах которой всегда горел какой-то непонятный огонечек, что нужно было этой чуть косящей на один глаз ведьме..?» Не так уж и много... Всего лишь он, Мастер, чтобы отдать ему свою любовь, всю себя без остатка.

«Любовь настигла Мастера и Маргариту внезапно. Она выскочила перед ними, как выскакивает убийца в переулке, и поразила сразу обоих». И не было на свете никого счастливее этих двоих. «Когда шли майские грозы и мимо подслеповатых окон шумно катилась в подворотню вода, угрожая залить последний приют, влюбленные растапливали печку и пекли в ней картофель. От картофеля валил пар, черная картофельная шелуха пачкала пальцы. В подвальчике слышался смех...».

И не было для Маргариты большей радости, чем сидеть рядом с любимым, шить для него шапочку или перечитывать роман о Понтии Пилате. Но, к сожалению, счастье это оказалось очень недолгим. Мастер тяжело заболевает и куда-то исчезает.

Маргарита остается одна. Жизнь без любимого потеряла всякий смысл. Изо дня в день лишь бесконечные муки и терзания. «Зачем я тогда ночью ушла от него? Зачем? Ведь это же безумие! Я вернулась на другой день, честно, как обещала, но было уже поздно, ...слишком поздно!». Казалось бы, счастье потеряно навсегда, но вдруг...

«За мной, читатель! Кто сказал тебе, что нет на свете настоящей, верной, вечной любви? Да отрежут лгуну его гнусный язык! За мной, мой читатель, и только за мной, и я покажу тебе такую любовь!». Эти строчки наполнены таким оптимизмом и верой, что все мысли о невозможности счастья улетучиваются сами собой. Так начинается вторая часть романа, который с появлением Маргариты наполняется не только новым содержанием, но и особым смыслом. Словно корабль, до этого спокойно стоявший на якоре, он поднимает паруса и неудержимо устремляется на поиски счастья.

Ради Мастера Маргарита готова на все, даже на сделку с дьяволом. И ничто на свете не может остановить ее, ничто не в силах ей помешать. Во имя Мастера она становится ведьмой. Ценой его спасения становится душа Маргариты, ведь соглашаясь быть королевой бала у сатаны, она, таким образом, продает ему свою душу. Но, в конце концов, этот, казалось бы, тяжкий грех будет прощен Маргарите, ведь она идет на это во имя любви к Мастеру. А что может быть прекраснее этого чувства, посеянного в душе человека самим Христом?

Маргарита разделит судьбу Мастера в их вечном доме, который ему дали в награду. Ведь «тот, кто любит, должен разделять участь того, кого он любит», какой бы тяжкой она ни была. В этом-то и заключается счастье этой женщины, наполовину королевы, наполовину ведьмы. И совсем не обязательно изобретать какие-то никому не нужные формулы счастья, нужно просто жить во имя любимого человека и радоваться каждому мгновению, проведенному рядом с ним.

«Сатирические страницы романа М. А. Булгакова „Мастер и Маргарита“

Творчество великого русского писателя Михаила Афанасьевича Булгакова пришлось на первые послереволюционные годы и эпоху сталинизма. Атмосфера страха и беззакония царила в стране. Подлинная литература становилась формой неприятия такой действительности, способом нравственного преодоления ее. Верным союзником писателя был смех.

Михаил Булгаков обладал блестящим даром сатирика. Об этом убедительно говорят повести «Дьяволиада», «Роковые яйца», «Собачье сердце» и многие страницы романа «Мастер и Маргарита» (1929—1949 гг.). Однако изображение «тины мелочей», месива ничтожных страстей никогда не становилось самоцелью. Булгаков обозревает современную ему действительность как бы с высоты фантастического полета Маргариты над ночным Арбатом.

Писателю важен и интересен тот самый вопрос, который бросает своим тяжелым басом Воланд в зачарованный зал «Варьете»: «Изменились ли эти горожане внутренне?» Сцена и зрительный зал меняются местами. Несколько простеньких фокусов Фагота с неопровержимостью свидетельствуют: природа человека не изменилась за века, минувшие после казни Иешуа. Вывод Воланда беспристрастен. «...Обыкновенные люди... в общем, напоминают прежних... квартирный вопрос только испортил их...»

В романе зло не просто показано. Оно осмеяно, разоблачено, пародийно снижено. Это позволяло психологически преодолеть страх перед теми явлениями действительности, которые сами по себе никаких «веселых» ассоциаций у современников Булгакова не вызывали.

Речь идет конечно же, об арестах, доносах и допросах в «компетентных» органах. Собственно говоря, и начинается роман с доноса. Охваченные шпиономанией, Берлиоз и поэт Бездомный пытаются своевременно разоблачить подозрительного интуриста с Патриарших прудов, в котором видят преступника и иностранного агента. Увы! Почтенный редактор и глава МАССОЛИТа так и не доходит до ближайшего телефона-автомата.

Вирус доносительства, по мысли Булгакова, глубоко проник в общество, коснулся даже детских душ. К сожалению, в большинстве случаев доносы вполне сознательны и приводят к

неизбежным последствиям.

Михаил Булгаков с большой изобретательностью находит способы сказать в своем романе и о массовых арестах. Таков намек о таинственных исчезновениях жильцов «нехорошей квартиры», и сообщение в эпилоге о многочисленных арестах не только людей, но и черных котов. Но по-прежнему смех остается верным союзником автора. В столкновении со свитой Воланда накатанная система насилия обнаруживает свое полное бессилие, свою абсурдность – заметим, что пытаются арестовать не человека, а кота!

Важную роль играет в романе Булгакова изображение психиатрической клиники профессора Стравинского и способов ведения уголовного дела следователем. Допросы Никанора Ивановича Босого и чумы-Аннушки анекдотичны именно потому, что допрашиваемые говорят чистую правду.

Булгаков, как мы видим, находит в себе силы высмеивать то, что внушало его современникам почти мистический ужас. Вместе с тем писатель не оставляет зло безнаказанным, а прибегает к своеобразному приему фантастического возмездия. Всякий раз, когда реальное преодоление зла не представляется возможным, появляются Воланд и его свита.

Именно на такую функцию нечистой силы в романе указывает и эпиграф из «Фауста» Гете. В самом деле, старанием сатаны похищен и превращен в вампира лжеязычный администратор Варьете Варенуха, застрелен «наушник и шпион» Барон Майгель...

И это еще не все. Разве можно не вспомнить здесь разгрома дома драмлита с Маргаритой? Разве можно забыть последние похождения Коровьева и Бегемота? Огонь, в котором сгорают Торгсин и дом Грибоедова, не обжигает читателя горечью утраты. Напротив, перед нами, пожалуй, самые остроумные и веселые страницы.

Таким образом, сатира Булгакова – это способ преодоления страха перед кровавой действительностью. К сожалению, творчество писателя в нашей стране начало возвращаться к читателю лишь в конце 1960-х гг.. Тогда же был издан роман «Мастер и Маргарита», сыгравший свою роль в духовном становлении нескольких поколений читателей.

Психологический рисунок в рассказе М. А. Булгакова «Похождения Чичикова»

Булгаков-писатель и Булгаков-человек до сих пор во многом – загадка. Неясны его политические взгляды, отношение к религии, эстетическая программа. Его жизнь состояла как бы из трех частей, каждая из которых чем-то примечательна. До 1919 г. он врач, только изредка пробующий себя в литературе. В 20-е годы Булгаков уже профессиональный писатель и драматург, зарабатывающий на жизнь литературным трудом и осененный громкой, но скандальной славой «Дней Турбиных». Наконец, в 30-е годы Михаил Афанасьевич – театральный служащий, поскольку существовать на публикации прозы и постановки пьес уже не может – не дают (в это время он пишет свой нетленный и главный шедевр – «Мастера и Маргариту»). Надо сказать, что Булгаков – феноменальное явление советских времен. Он с детства ненавидел писать на «социальный заказ», в то время как в стране конъюнктурщина и страх губили таланты и выдающиеся умы. Сам Михаил Афанасьевич был твердо уверен, что никогда не станет «илотом, панегиристом и запуганным услужающим». В своем письме правительству в 1930г. он признавался: «Попыток же сочинить коммунистическую пьесу я даже не производил, зная заведомо, что такая пьеса у меня не выйдет».

Рассказ Михаила Булгакова «Похождения Чичикова», как и все его произведения, написан мастерски. Особенно интересно, на мой взгляд, выполнен в нем психологический рисунок главных героев. В чем заключается суть рассказа? На первый взгляд, все довольно просто. Автор с помощью нехитрого литературного приема, перенеся героев гоголевских «Мертвых душ» в современную ему действительность, в Советскую Россию, высмеивает недостатки таких вот «проходимцев». Я здесь имею в виду Чичикова и всю остальную братию, ведь таких людей на Руси всегда хватало.

С необычайным мастерством Булгаков описывает ту ловкость, с которой все эти Чичиковы обделывают свои делишки. Самое невероятное, что все это они делают при советской власти (так как речь здесь идет вообще о частном предпринимательстве). Но данный рассказ, как я понимаю, относится ко времени НЭПа, то есть к тому кратковременному периоду, когда «отпустили» гайки и что-то подобное еще было возможно.

Особенно удается Булгакову описание всех бюрократических препонов, которые приходилось преодолевать человеку, чтобы

открыть свое дело: наличие технической сметы, огромного количества ведомостей с надлежащими печатями и подписями. Честный человек годами собирал бы все эти проклятые подписи и бумажки, а Чичиков раз – и готово. Знай наших!

Очень интересно Булгаков строит ход повествования в рассказе. Он идет как бы по нарастающей. Энергия Чичикова в осуществлении своих планов просто поражает: он хочет все больше и больше, он развивает и развивает свою бурную деятельность, не останавливаясь на достигнутом, все более и более обогащаясь: «И в самом скором времени очутились у него около пятисот апельсинов капиталу. Но он не унялся, а подал куда следует заявление, что желает снять в аренду некое предприятие, и расписал необыкновенными красками, какие от этого государству будут выгоды».

Непонятно, то ли Булгаков ужасается Чичиковым, то ли даже восхищается им. Ведь все его ловкие действия описаны с каким-то особым смаком. Писатель высвечивает все пороки существующей бюрократической системы: «А дальше пошло легче и легче. Прежде всего оглянулся Чичиков и видит: куда ни плюнь, свой сидит». Вот оно! Среди чиновников одни Чичиковы!

Вся эта «свора» героев «Мертвых душ» внезапно налетела на «Советскую Русь» из преисподней и понеслась по ней. Читая рассказ, создается такое ощущение, что ты куда-то несешься вслед за его героями, куда – неизвестно. Это некая фантасмагория.

Создается ощущение какого-то всемогущества Чичикова и ему подобных, их абсолютной безнаказанности и неуязвимости. Но в конце концов появляется сам автор, который знает, как обращаться с подобными типами и выводит их всех на чистую воду. А в награду за это просит себе вернуть «сочинения Гоголя в переплете, каковые недавно проданы им на толчке».

Мир и человек сквозь призму романа М. А. Булгакова «Мастер и Маргарита»

Роман «Мастер и Маргарита» можно назвать сатирической летописью жизни Москвы 1920–1930-х гг..

Параллельно с этой картиной М. А. Булгаков вводит в роман библейские сюжеты. Очень интересна композиция произведения. Сочетание современности и древних несет какой-то особый смысл. Безусловно, писатель желал показать нам определенную связь между ними.

Прежде всего в написанном прослеживается тема выбора и личной ответственности. Сквозь призму романа мы видим человека современного и человека древних времен, мир настоящий и мир дней минувших.

Видим и понимаем: меняется строй, меняется окружающая человека обстановка, но извечными остаются ценности, необходимые, чтобы осталась живой душа. Те, кто сумел сохранить в себе ценности, спасающие душу, стали счастливыми. Кто проявил слабость и малодушие, получили за это сполна.

Перед каждым героем стоит проблема выбора. Хотя Булгаков ввел в сюжет команду Воланда, она лишь приводит в действие тот приговор, который люди сами себе выносят. Воланд – исполнитель, зато судья – каждый сам себе. Каждый выбирает, быть ли ему свободным или жить в рабстве.

Приходится выбирать даже безобидному Иешуа Га-Ноцри. автор показывает, что Иешуа – человек, сотворивший невероятные вещи, настолько же беззащитен и слаб, как и все остальные. Выбирать, как и всем, ему трудно и страшно. Но все же, несмотря на избиения, издевательства, он выбирает внутреннюю свободу.

Могущественный и властный Понтий Пилат, прокуратор Иудеи, тоже стоит перед выбором. Он может либо идти своей дорогой, либо так и остаться рабом кесаря, своей карьеры и положения. Его обычный выбор «казнить – не казнить» теперь звучит намного серьезней. Он понимает, что сейчас ему приходится решать судьбу не преступника, а святого человека, мессии. Ему не хватило духа, разрушить свою неволю он не смог.

Булгаков раскрывает нам души людей и сущность их бытия и с помощью московских глав. Воланд и его свита (Азазелло, Коровьев, Бегемот, Гелла) являются как бы карающим мечом правосудия, обличающим москвичей. Воланд прибывает в страну, считающуюся победительницей зла. Здесь должны царить счастье,

гармония во всем, то есть лучшие человеческие качества. Но по прибытии фантастический герой понимает, что никаких сдвигов в лучшую сторону не происходит в этом государстве, все это фарс. Люди какими были, такими и остались. На представлении в Варьете происходит их испытание на жадность, и зрители кидаются на деньги и вещи. Нечеловеческое зрелище! Но ведь никто не заставлял их так поступать! Это личный выбор каждого, кто присутствовал на представлении.

Выбор человека практически всегда мучителен, так как в нем происходит борьба между добром и злом. Правильный выбор в московском повествовании делают лишь Мастер и Маргарита. До конца они остаются нравственно чистыми. В конце романа к просветлению приходит Иван Бездомный.

Мы можем вечно спорить о человеческих ценностях, о предназначении человека в этом мире. От нашего мнения вряд ли что-то изменится. Всегда найдется «Воланд», стоящий на страже справедливости и морали, и это, пожалуй, главная мысль, определенная Булгаковым в его произведении. В романе Воланд символизирует совесть каждого, и как бы мы ни пытались ее заглушить, спрятаться от нее, она непременно будет напоминать о случившемся. Если не покаяться, наказания не избежать. И это наказание, как мы убедились на примере героев романа «Мастера и Маргариты», каждый получает сам от самого себя.

Я – часть той силы, что вечно хочет зла и вечно совершает благо»

Но в этом мире случайностей нет,
И не мне сожалеть о судьбе...

В. Гребенщиков

Несколько слов эпиграфа бывают, как правило, призваны намекнуть читателю на что-то особенно важное для автора.

Эпиграф романа «Мастер и Маргарита», по сути дела, является краткой формулировкой основной идеи дальнейшего повествования, заключенной в констатации бессилия человека перед высшим законом судьбы и неизбежностью справедливого воздаяния всем живущим относительно их мыслей, эмоций и поступков. Образы, возникающие в сюжетно-философской картине романа, вписываются в нее столь органично, что не возникает сомнений в их достоверности.

Во всех аспектах существования, представленных в романе, идея фатализма и всеобщей «подсудности», заявленная в эпиграфе, постоянно доказывается фактически, меняя свой художественный и сюжетный облик в зависимости от задействованных образов.

Так, Бездомный, отказавшийся принять логику зависимости событий человеческой жизни от фактора судьбы, изложенную Воландом в самом начале романа, вскоре сам стал ее жертвой.

Другое доказательство подчиненности поворотам судьбы возникает из многочисленных предсказаний будущего людей как следствия их прошлого и настоящего и игнорирование их большинством. Ярким примером тут служит предсказание смерти Берлиоза в деталях, психушки для Бездомного или разговор об «истине» и «добрых людях» между Иешуа и Понтием Пилатом. В то же время на самого разного рода надувательства люди крайне охотно «покупались». «Сеанс черной магии с полным ее разоблачением» в варьете, дурачества Коровьева и Бегемота в «Грибоедове», отправка в Ялту Степы Лиходеева и многое, многое другое, устроенное свитой Волан да для увеселения их господина, вызывало среди людей больше интереса и удивления, чем проявление вселенских закономерностей.

В отношении «высоких чувств» тоже существует система объективной оценки. Система эта, при всей своей справедливости, не щадит, однако, человеческих мелочных

слабостей. «Без драм, без драм!» – говорит раздраженный Азазелло Маргарите в Александровском саду, меньше всего задумываясь о ее переживаниях. Истинное искусство также было оценено по достоинству. Тут выясняется, что люди не в состоянии даже придумать достойную награду, что она неизбежна, как и наказание, и имеет те же источники. «Исполнитель» в лице Аза зелло в результате вынужден предлагать эту награду так, чтобы не было вообще никакой возможности отказаться.

Носителем и воплощением идеи бесстрастного судьи в романе выступает Воланд. Он имеет право наказывать и награждать, определять соразмерность причины и следствия, учитывая индивидуальность героев или ее отсутствие. Такие, как Маргарита, эти испытания выдерживают; такие, как Римский, Варенуха, Аннушка, Тимофей Квасцов и многие другие, – нет...

Манера поведения Воланда происходит отнюдь не от «доброты душевной». Он сам подвластен закону, вершителем которого является, только в значительно меньшей степени, чем все другие персонажи. «Все будет правильно, на этом построен мир», – говорит он, намекая на то, что и судьба сатаны должна в итоге вписываться в это построение.

Исполнение желания Маргариты о прощении Фриды – неожиданное исключение, случайность непредусмотренная и малозначительная – свидетельствует о том, что даже дьявол не способен предвидеть все.

Преимущество Воланда – в его признании верховенства закона жизни над всеми и соответствующей оценке своих возможностей. Отсюда и некоторая афористичность речи и непререкаемо-утвердительные интонации. Его реплики звучат как аксиомы: «Никогда и ничего не просите! Никогда и ничего, и в особенности у тех, кто сильнее вас, сами предложат и сами все дадут», «...зачем же гнаться по следам того, что уже окончено?»

В итоге становится очевидно, что философская сущность эпиграфа, рассмотренная со многих различных позиций в действии романа, получила фактическое подтверждение в эпилоге. Факты, явившиеся результатом «исполнения приговора» (покой Мастера и Маргариты, освобождение Пилата, переоценка ценностей Бездомным, переполох среди московских обывателей), лучше всего доказывают верность мысли, заключенной в строках эпиграфа.

Прощение и вечный приют (по библейскиме главам романа М. А. Булгакова «Мастер и Маргарита»)

Воссоздание евангельских событий – одна из важнейших традиций мировой и русской литературы. Обращается к событиям распятия и воскрешения Иисуса Христа Дж. Мильтон в поэме «Возвращенный рай», О. де Бальзак в повести «Иисус Христос во Фландрии», в русской литературе – Н. С. Лесков («Христос в гостях у мужиков»), И. С. Тургенев (стихотворение в прозе «Христос»), Л. Андреев («Иуда Искариот»), А. Белый (поэма «Христос воскрес»). В чем же своеобразие трактовки евангельских событий в романе М. А. Булгакова «Мастер и Маргарита»?

Прежде всего, М. Булгаков обращается к этим событиям в такие времена, когда вера в Бога не просто ставится под сомнение, но массовое безверие становится законом жизни государства. Возвращая все эти события и говоря о них как о несомненной реальности, писатель идет наперекор своему времени и прекрасно знает, чем это чревато. Но библейские главы романа жизненно необходимы как напоминание о первой, изначальной ошибке – неузнавании Истины и Добра, следствием которой становится фантасмагория московской жизни 1930-х гг.

Библейские главы можно отнести к жанру романа-притчи. Так же как в притче, объективно и бесстрастно излагаются события. Совершенно отсутствуют прямые обращения автора к читателю, также как и выражение авторской оценки поведения героев. Правда, отсутствует мораль, но она, по-видимому, и не нужна, потому что моральные акценты в этих главах расставлены очень четко.

В романе Мастера три главных героя: Иешуа, Понтий Пилат, Иуда. Иешуа, безусловно, не евангельский Иисус, нет никаких проявлений его божественности, даже от сцены воскресения М. Булгаков отказывается. Иешуа – это воплощение, прежде всего, нравственности. Он – философ, странник, проповедник добра и любви к людям, милосердия. Его цель была в том, чтобы сделать мир чище и добрее. Жизненная философия Иешуа такова: «…Злых людей нет на свете, есть люди несчастливые». И он действительно относится ко всем людям так, как будто они на самом деле являются воплощением добра, – даже к центуриону Крысобою, который его избивает. Иешуа является носителем нравственной истины, недоступной людям.

Иуда у романе тоже нетождественен евангельскому Иуде. Из

Евангелия мы знаем, что Иуда своим лобзанием в Гефсиманском саду предает Спасителя. Предательство – это величайшая вина перед человеком, неизмерима вина того, кто предал Иисуса. У М. Булгакова Иуда в отличие от евангельской традиции – не ученик и не последователь Иешуа. Отсутствует и сцена «предательского лобзания». По сути, Иуда был орудием в руках первосвященника и воистину «не ведал, что творил». Он оказался между Каифой и Пилатом, игрушкой в руках людей, наделенных властью и ненавидящих друг друга. М. Булгаков снимает с Иуды вину, возлагая ее на Понтия Пилата.

Понтий Пилат – центральная фигура в ершалаимском пласте. Мастер говорит, что пишет роман о Пилате. Пилат сразу же почувствовал человеческую незаурядность Иешуа, однако традиции и нравы императорского Рима в конечном счете побеждают, и он, в соответствии с евангельским каноном, посылает Иешуа на крест. Но М. Булгаков отказывается от канонического понимания этой ситуации, у него Пилат лицо трагическое, разрывающееся между личностными устремлениями и политической необходимостью, между человечностью и властью. М. Булгаков ясно показывает ощущение трагической безысходности, ужаса от содеянного, наполняющих душу Пилата («За сегодняшний день уже второй раз на него пала тоска...»). С этого момента подлинной жизнью Пилата становится сон: прокуратор идет по лунной дорожке с Иешуа, беседуя, и казнь – чистое недоразумение, и бесконечен их диалог. Но в реальности казнь не отменена, и так же неотменимы муки Пилата.

Мука Пилата кончается только после заверения Иешуа о том, что казни не было. Иешуа дарует прощение Пилату и покой мастеру, написавшему роман о Пилате. Таков исход трагедии, но наступает он не во времени, а в вечности.

Роман «Мастер и Маргарита» – сложное произведение. И хотя о романе уже много написано и сказано, но каждому его читателю суждено по-своему открывать и понимать художественные и философские ценности, таящиеся в его глубинах.

А. П. Платонов

От «внешнего» человека к «сокровенному» (по повести А. П. Платонова «Сокровенный человек»)

Каждая новая эпоха дает своих новых героев, «новых людей». После революции 1917 года с особой остротой выдвинулся вопрос о «новом человеке» и его взаимоотношениях с миром. Он стал центральным в творчестве А. Платонова, чутко уловившего суть произошедших в России перемен и невольно передавшего всю трагичность их последствий.

Произведения, созданные А. Платоновым в конце 20-х – начале 30-х годов, не имеют однозначного жанрового определения. Художественный мир этих произведений населен и очень необычными героями, среди которых выделяются любимые Платоновым скитальцы, странники в поисках смысла жизни.

После появления в печати его сатирических рассказов, раскрывающих силу, подоплеку и перспективу бюрократии в нашем обществе, писателя подвергают резкой несправедливой критике и даже обвиняют в «идейных» грехах. Долгие годы писатель находился на краю бедности, печатая лишь литературную критику.

Для Платонова характерно сложное, трагически напряженное восприятие человека и природы, человека и других людей. Революция в понимании писателя – процесс глубоко народный, творческий, который вносит разум и красоту во взаимоотношения человека с «прекрасным и яростным миром».

Платонов видит мир глазами трудящегося человека, мучительно и напряженно осмысляющего свою жизнь, свое место в ней. Он стыдлив перед пафосным словом. Герои Платонова – мастеровые, кустари, машинисты, сироты по своему душевному состоянию. Образы его прозы – чудаковатые, наивные мудрецы, стремящиеся к гармонии и красоте.

Главный герой повести «Сокровенный человек» (для названия взят библейский эпитет) – Фома Пухов, человек, живущий с надеждой, сочувствующий другим людям. Он терпеливый, наивный, «сокровенный» человек. Машинист Пухов, забыв смысл своего бытия, становится странствующим героем, и только сочувствуя и понимая людей, он находит истину. Герою Платонова пришлось отправляться в путь в поисках смысла, чтобы можно было «найти исход себе», объяснить свою жизнь и жизнь всего окружающего. Отсюда такую значимость в художественном Платонова приобретает мотив дороги,

путешествия, освоения времени и пространства (роман «Чевенгур» даже имеет подзаголовок «Путешествие с открытым сердцем»). Представляется вполне оправданным утверждение о том, что и сам Андрей Платонов является таким же странствующим «философом», мучающимся теми же проблемами. Как писал автор «Реки Потудань», «бессмысленность жизни, так же как голод и нужда, слишком измучили человеческое сердце, и надо было понять, что же есть существование людей, это – серьезно или нарочно?» Однако ход самой жизни, жизни реальной, свидетелем которой был писатель, так и той, что стала содержанием его творений, показывал безуспешность «путешествия с открытым сердцем», предпринимаемого « мыслящим пролетариатом».

Все герои Платонова – преобразователи мира. Гуманизм этих людей и социальная направленность их устремлений заключается в поставленной цели подчинить силы природы человеку. Не случайно счастье Фомы это ощущение нужности и уместности всего в жизни, органическая связь и сотрудничество всех существ. Именно взаимосвязь и сотрудничество, а не борьба и уничтожение.

Основной принцип творчества А. П. Платонова: «В прекрасном и яростном мире» «оставаться человеком». Наверное, именно поэтому писатель так легко отыскивает во «внешнем» человеке, человеке простом, необразованном, иногда грубоватом и невежественном, «сокровенные» струны человеческой души, черты яркой, самобытной натуры. Не только «пустое» и «серое» пространство присуще художественному миру Платонова. В рассказе «Приключения Баклажанова» в лирическом отступлении читаем следующие строки: «Может быть, завтра очнется сердце человека и земля растает в глубокой глубине любви». Андрей Платонов, несмотря на грустное и порой пессимистическое настроение большинства своих творений, не переставал верить в победу человеческого в «новом человеке» и, не находя уже исхода себе и другим в Боге, продолжал «путешествовать с открытым сердцем», оставаясь самому себе неизвестным и мучаясь болью бессмысленности разрушенного храма жизни.

Путешествие в фантастический город Чевенгур (по роману А. П. Платонова «Чевенгур»)

«Чевенгур» Андрея Платоновича Платонова – это сатира на первые послевоенные годы в России. Это роман, трагедия, хроника, социальная фантастика, исповедь о том времени, когда люди верили, «что еще рожь не поспеет, а социализм будет готов».

Платонов описывает фантастический город Чевенгур, где коммунизм уже построен, но картина этого «рая на земле» довольно непривлекательная. Люди в этом городе практически ничего не делают, так как «труд способствует происхождению имущества, а имущество – угнетению», а также работа объявлена «пережитком жадности и эксплуатации» и отменена. «За всех и для каждого работало единственное солнце, объявленное в Чевенгуре всемирным пролетарием».

Однако практически каждую субботу местное население в городе «трудилось», перетаскивая с места на место «на руках» сады или передвигая дома.

Зажиточных людей истребили всех до одного, назвав их «остаточной сволочью». «Буржуев в Чевенгуре перебили прочно, честно, и даже загробная жизнь их не могла порадовать, потому что после тела у них была расстреляна душа».

На освободившееся место Прошка привозит убогий люд, который ожил в гнездах истребленной «остаточной сволочи», а также потребовал женщин – «товарищей особого устройства».

Народ в этом романе ждет коммунизма, очищенного от человеческих слабостей, где не нужно работать, где не нужны женщины и дети, где не жаль тех, кто умирает, кто убит. Жители Чевенгура, одураченные своими руководителями, считают, что все эти преобразования нужны для победы над смертью в сверхчеловеческом коллективе.

Один из главных персонажей романа Саша Дванов является положительным героем. Его усыновил Захар Павлович, пришелец. Прошка Дванов приходится сводным братом Саши, это мерзавец и подлец, главный «теоретик» в коммуне. Степан Копенкин – командир полевых большевиков. Его лошадь звали Пролетарской силою, а возлюбленную – Роза Люксембург. Еще один из центральных персонажей – Чепурной, председатель ревкома в Чевенгуре.

Все эти люди мечтают об идеальном социалистическом

обществе. Это общество состоит не только из коммунистов, таких как Дванов и Чепурной, но и из беспартийных людей, для которых революция стала идеалом нравственности, совестью и высшим судьей. Писатель задается вопросом о возможности создания новой жизни людей при новом строе, о том, нравственна ли революция и приемлем ли коммунизм, для построения которого она совершена.

В романе судьба нескольких десятков людей, которые жили чуть-чуть лучше других и поэтому теперь не имеют никакого права на существование, решается лично Чепурным.

Людей убивают без суда и следствия. И когда на «одиночное убийство» человека товарищем Пиюсей секретарь ЦИКа Прокофий с возмущением говорил, что: «коммунисты сзада не убивают», он услышал в ответ, что коммунистам «нужен коммунизм, а не офицерское геройство!» Платонов возражает против таких утверждений, цель не может оправдывать средства, нельзя построить всеобщее счастье людей даже за счет одной человеческой жизни.

В романе писатель решает проблему истинного и ложного. Истинное то, что естественно, искренно и исходит из души, а все безнравственное то, что противоречит естественному ходу человеческой жизни и человеческой природе. Создание идеального коммунистического общества любыми путями – это и есть противоречие, глумление над человечеством. Город Чевенгур получился трагическим и жалким, печальным и смешным.

Саша не хочет жить после того, как понимает, почему Чепурной и большевики так хотят построить коммунизм. Копенкин о сложившемся положении вещей говорит: «Тут зараза, а не коммунизм». Он арестовывает Чепурного из-за того, что тот бедный народ «коммунизмом не обеспечил», и запирает его в алтарь. В это время на Чевенгур налетают кадеты и убивают всех жителей. В живых остается только Прошка. На такой трагической ноте заканчивается жизнь и построение «коммунизма» в фантастическом городе Чевенгуре.

Роман Платонова предостерегает будущие поколения от повторения жестоких ошибок прошлого и всевозможных противоестественных экспериментов.

Тема будущего в произведениях Андрея Платонова

А. Платонову выпала доля жить в очень трудное, переломное и неоднозначное время, когда революционные идеи стали неотъемлемой частью человеческого сознания, общество всерьез говорило о строительстве светлого будущего, нового мира и господства в нем «просветленного» знаниями человека, но одновременно в сознании еще многих людей царили невежество, дикие нравы, рабский дух. Глубоко впитав все эти противоречия, А. Платонов мечтал и стремился только к одному: «Но не бойтесь, мы очистимся; мы ненавидим свое убожество, мы упорно идем из грязи. В этом наш смысл. Из нашего уродства вырастет душа мира».

Мы рассмотрим два произведения писателя – повести «Котлован» и «Джан», в которых автор рассматривает тему будущего.

Повесть «Котлован» была написана А. Платоновым в 1930 году. И сразу это произведение вызвало незамедлительную реакцию цензуры и высокопоставленных государственных лиц, даже самого Сталина.

Уже с первых страниц произведения Платонов беспощадно оголяет серьезную проблему в обществе: противостояние живого человека и абстрактного государства. В беседе с Чиклиным Вощев с сожалением говорит: «Мне все кажется, что вдалеке есть что-то особенное или роскошный несбыточный предмет, и я печально живу!» Даже когда Вощев активно и с энтузиазмом принимает участие в «значительном и полезном» предприятии – вместе с другими героями роет котлован для будущего здания, – в его сознании зарождаются сомнения: «Не убывают ли люди в чувстве своей жизни, когда пребывают при стройке? Дом человек построит, а сам расстроится. Кто жить тогда будет?».

Поэтому глубоко символичной является смерть маленькой девочки Насти, для которой, собственно говоря, и собираются строить новый дом Вощев, Чиклин, Сафронов и другие. Ведь в любых начинаниях, где людей не объединяют обоюдные интересы, общие идеи и светлые надежды, нет будущего.

Оказывается, участники общего дела преследуют совершенно разные личные цели: один желал нарастить стаж и уйти учиться, второй ожидал момента для переквалификации, третий же предпочитал пройти в партию и скрыться в руководящем аппарате, и каждый с усердием рыл землю, постоянно помня эту

идею спасения.

Заметим, что в повести «Котлован» Платонов не ради остроумной сатиры беспощадно обличает несовершенную действительность. К сожалению, автору пришлось столкнуться с тем, что причиной многих несчастий и регресса истории не всегда является проблема противостояния человека и государства, сам народ еще слишком медлителен, ленив и равнодушен к жизни. Поэтому выход, ту единственную ниточку, связывающую человека с будущим, Платонов видит в самоотверженной жизни героев-одиночек, бесстрашных и выносливых борцов за свои идеалы, как, например, герой следующей повести Платонова «Джан» Назар Чагатаев.

Молодой специалист Назар Чагатаев решил вернуться к себе на родину – «в середину азиатской пустыни», которая когда-то встретила героя «у самого рождения» и, как могла, вскормила «скудным веществом жизни». Теперь же молодой человек вернулся в пустыню, чтобы бросить вызов ее однообразию и убогости, тем самым возродив землю и своих земляков к новой жизни.

В отличие от слабых или беспомощных усилий героев повести «Котлован» Назару Чагатаеву удается даже среди тяжелых и безнадежных обстоятельств построить новую жизнь.

Он собирает вокруг себя людей, которые устали от жизни, уже отчаялись вновь стать счастливыми, чтобы одарить их новым источником человеческого существования. Этот источник живет в освобожденном и просвещенном сознании человека, которого не нужно будет что-либо заставлять делать, потому что он сам захочет быть полезным и деятельным в жизни.

Подводя итог нашим размышлениям о теме будущего в творчестве А. Платонова, следует еще раз подчеркнуть, что человек, по глубокому убеждению художника, живет на этой земле не только для того, чтобы удовлетворять свои обыденные желания и потребности. Есть у человека то сокровенное и заветное чувство, отличающее его от животного, благодаря которому осознанно строит будущую жизнь, «продолжает истинное дело всего исторического человечества».

Песнь о человеке (по страницам произведений А. Платонова)

Чем необычен писатель А. Платонов? Чем вызван нарастающий во всем мире интерес к его творчеству? Наверное, особенность художественного мышления классика литературы такова, что глубоко современная проблематика его книг совпадает с древнейшими представлениями человека о мире, но дается с позиций современного личностного сознания.

Стоит открыть любой рассказ или повесть этого писателя, как нас вскоре пронзит печальный звук, томящийся над землей Андрея Платонова. На этой земле все умирает: люди, животные, растения, дома, машины, краски, звуки. Все ветшает, стареет, тлеет, сгорает. На всем в его мире лежит печать «замученности смертью». В повести «Происхождение мастера», являющейся первой частью романа «Чевенгур», отец главного героя Саши Дванова, рыбак, «созерцая озеро годами... думал все об одном и том же – об интересе смерти». Сосредоточенность его «любопытного разума» на этой загадке приводит к тому, что он бросается в озеро: «Втайне он вообще не верил в смерть, главное же, он хотел посмотреть, что там есть».

Во второй половине 50-х годов советская писательская делегация встретилась на Кубе с Эрнестом Хемингуэем. «Папу Хэма» спросили о его новой повести «Старик и море». Писатели поинтересовались, как родилось это, столь не похожее на его прежние, произведение? Великий американец охотно ответил: «Это влияние вашего гениального...». Он назвал имя писателя, не известного никому из гостей, кроме руководителя делегации Константина Симонова. Описывая этот эпизод, Симонов свидетельствовал, что испытал жгучий стыд за себя, за коллег, за страну. И еще был удивлен. Что же его удивило? То, что Андрея Платонова он неплохо знал в годы войны, но вот произведения писателя показались ему слишком туманными и не очень нам нужными. Слова Хемингуэя заставили задуматься.

В основу рассказа Платонова «Одухотворенные люди» положен действительный факт – подвиг моряков-севастопольцев, бросившихся с гранатами под танки, чтобы остановить врага ценою собственной жизни. Платонов увидел в этом эпизоде яркий символ: «Это, по-моему, самый великий эпизод войны, и мне поручено сделать из него достойное памяти этих моряков произведение...».

Писателя увлекали не столько оперативные дела армии или

фронта, сколько сами люди. Часто его можно было увидеть в землянке или окопе, увлеченным солдатской беседой. Был Платонов человеком непритязательным и легко мирился со всеми неудобствами и невзгодами фронтовой жизни. Война для Платонова так и осталась огромнейшим, не прошедшим до конца потрясением, он так и не смог привыкнуть к ее повседневности, стать хоть чуточку бесчувственнее.

Через год после победы был напечатан рассказ Платонова «Возвращение», где писатель воззвал к совести и милосердию, посмел напомнить об этом. Его не поняли и не приняли, на него обрушились обвинения в клевете, очернительстве. И теперь до конца жизни – забвение и нужда. М. Зощенко в те годы сапожничал, А. Платонов служил дворником в Литературном институте. Мало того, оставив непослушного писателя на свободе, репрессировали его сына – студента, который вернулся из лагерей на последней стадии скоротечного туберкулеза.

Ничто у Андрея Платонова не случайно, все масштабно и значимо. И нам сегодня в осложнившихся до предела межнациональных отношениях очень пригодился бы духовный опыт Назара Чагатаева, героя повести «Джан», героев рассказа «Песчаная учительница» и других «интернациональных» произведений русского писателя.

Новое мышление приходит к нам долго и трудно. Так шел к нам Андрей Платонов. На этом пути он захватывал в орбиту своего доброго и высокого притяжения таких разных, но созвучных ему художников, как тот же Хемингуэй или Чингиз Айтматов. По мере выхода книг А. Платонова растет наше понимание великих ценностей, которые он раскрывает в нас самих и вокруг.

Разрыв между читателем и писателем был насильственным. И сегодня, соприкасаясь с миром Андрея Платонова, мы испытываем радость взаимного узнавания.

«Сокровенные люди» в рассказах Платонова («Сокровенный человек», «На заре туманной юности»)

В одной из журнальных статей, посвященной творчеству А. Платонова, мое внимание привлекло следующее замечание критика: «Платонов – удивительно однообразный писатель». Но, как ни странно, это высказывание прозвучало не для того, чтобы обидеть автора, а, напротив, чтобы похвалить. Ведь на протяжении своего творчества А. Платонов «настойчиво воспроизводил» всего несколько главных образов, но которые, по убеждению писателя, из художественного воплощения должны обязательно стать реально существующими персонажами жизни, и, возможно, тогда мир преобразится.

Одно из первых произведений, подарившее писателю известность и читательскую любовь, был рассказ «Сокровенный человек». Его главным героем стал обыкновенный машинист паровоза – Фома Пухов. У Фомы умерла жена, и теперь он остался один в целом мире: не стало человека, который разделил бы с ним скучную и однообразную жизнь. Но на этом личном несчастье жизнь Фомы Пухова не останавливается, не такой он человек. Пухов решил, что теперь всю свою энергию будет отдавать работе – поезду, к которому он относится как к живому организму, и обществу, где кипит «яростная и прекрасная» жизнь, еще не познанная героем. Автор так описывает внутренние состояние и мировосприятие Фомы: «Пухов принимал во внимание силу мировых законов вещества и даже в смерти жены увидел их справедливость и искренность. Его вполне радовала такая слаженность и гордая откровенность природы и доставляла сознанию большое удивление».

Таким образом, главный герой предстает перед читателями как природный мыслитель, не случайно сам Пухов называет себя «природным дураком». Ведь для него крайне важно самому понять «смысл своего и общего существования». Поэтому Фома Пухов не берет на веру то, что ему внушает общество, а стремится сделать собственные выводы, пусть даже еще неточные и не совсем грамотные. Фома Пухов неразлучен с природной красотой, он способен ее чувствовать и наблюдать даже в суровой действительности. Вот один из ярких примеров: «Он закурил и уставился в пустую позднюю природу. Там ликовал прохладный свет низкого солнца и беззащитно трепетали придорожные кусты. Но дали на резком горизонте были чисты, прозрачны и

привлекательны... Пухов удовлетворился своим созерцанием и крепко выразился обо всем: „Гуманно“.

Так же сознательно и ответственно пытается относиться к жизни главная героиня другого рассказа Платонова – «На заре туманной юности» – Ольга. Этой девушке только предстояло начать свой жизненный путь.

На Ольгу обрушились серьезные и тяжелые испытания: она осталась сиротой. Первые дни после трагедии Ольга вела себя, как обычно: продолжала выполнять домашнюю работу и каждое утро вставала, повторяя для себя, как заклинание, единственные запомнившиеся слова матери: «Опять надо жить». Скоро Ольга решила, что нельзя оставаться «одной на свете», в стороне от жизни. По дороге к тетке она встречает красноармейцев и, чувствуя свою беспомощность в жизни, задает им вопрос: «А вы сказали, мне хорошо будет, а когда?» Ответ задумчивого красноармейца – «потерпи» – немного успокоил девочку.

С того момента, как Ольга начала учиться в университете, жизнь ее преобразилась: «Грусть и тревога перед жизнью, вызванные в Ольге смертью родителей, ночлегом у тетки и сознанием, что люди обходятся без нее и она никому не нужна – теперь в ней прекратились». Теперь, когда Ольга получала знания, стипендию и общежитие от государства, она почувствовала ответственность за свою жизнь перед обществом. Быть полезной своей стране и народу – стало сокровенным желанием героини. Заметим, что этого гуманного качества не хватает человечеству во все времена.

Герои А. Платонова стремятся найти смысл человеческого существования в бескорыстном и созидательном труде человека – «сокровенного человека», который творчески и бесстрашно проявляет свою свободную волю, неотступно следует заветным мечтам и идеям, тем самым, одухотворяя вокруг себя жизнь ради красоты и смысла «отдельного и общего существования» людей.

Гуманизм повестей Андрея Платонова «Ювенильное море» и «Котлован»

Повести «Ювенильное море» и «Котлован», роман «Чевенгур» – выдающиеся произведения Андрея Платонова.

Художник сумел очень рано понять глубинный смысл революции и гражданской войны, истоки человеческого энтузиазма и самопожертвования. Книги Платонова проникнуты горячей любовью к людям, состраданием к ним.

Повесть «Ювенильное море» имеет еще одно название – «Море молодости». Речь идет о строительстве мясокомбината по бредовому проекту и об энтузиазме строителей. Действие происходит в период борьбы с кулачеством (написана вещь в 1934 году). Мир, изображенный в повести, настолько безумен, что с трудом определяется сам жанр книги. Скорее всего, это какая-то грустная сатира. Парадокс в том, что люди искренне верят во всякий бред, порожденный безграмотностью, треском лозунгов и неумелым планированием. Характеры всех персонажей извращены в равной степени: и приспособленца Умрищева, и инженера Вермо, и изувера Божева, и любителя скота Високовского, и рьяной труженицы-руководительницы Надежды Бостолоевой...

Инженер Вермо – мечтатель, желающий добыть из-под земли для коров ювенильное море. Именно такие энтузиасты свято верили всем лозунгам и затем жестоко расплачивались за эту свою веру. Талантливый русский поэт Даниил Андреев писал:

Сегодня с трибун слово простое
В громе оваций вождь говорил.
Завтра обломки дамб и устоев
Жадно затянет медленный ил.

Каторжный труд не получает достойного вознаграждения. Люди живут в выдолбленных тыквах и землянках. При этом каждый находится под подозрением. Нищета такова, что лишь чудом (вводится сказочный прием) удается достать гвозди для строительства. Однако стараниями Вермо и ему подобных мясозавод совершенно разрушен. Строится башня для умерщвления коров током. Стоит сказать, что Вермо может спокойно расправляться не только с животными, но и с людьми. Он выступает за беспощадное истребление классовых врагов.

Совершенно очевидно, что рано или поздно эксплуатация

энтузиазма и молодости ударит по стране бумерангом. Море молодости, как бы ни старались руководители, высохнет и иссякнет. Энтузиазм уйдет, а что останется? Впрочем, ответ на этот вопрос мы уже очень хорошо знаем из жизни.

Действительность, нарисованная в повести, столь ужасна, что начинает прозревать даже оптимист Вермо. Эксплуатация энтузиазма продолжалась до совсем недавних лет. Да и ушла ли она в прошлое?

«Котлован» – повесть, продолжающая гуманистическую тему «Ювенильного моря». Название произведения символично. Котлован, строящийся во имя социализма на костях живых людей, – это символ безумия, дисгармонии, безнравственности. Далеко не случайно, что сама природа стыдится творимого людьми. Цель в сознании большинства героев повести (задумавшийся о «тонком устройстве мира» Вощев – исключение) вполне оправдывает средства. Что же это за средства? В чем их последствия для человека? Каторжный труд артели на рытье котлована (своего рода могилы), труд, высасывающий все жизненные силы; трескотня бессвязных и глупых лозунгов по радио; уничтожение сомневающихся и несогласных. Личность в человеке подавляется. Не ценится и человеческая жизнь.

Наверное, поэтому многочисленные смерти так обыденны. Инженер Прушевский (из числа «задумавшихся») хочет покончить жизнь самоубийством. Мотив смерти и умерщвления – один из главных в повести. Крестьяне, мечтающие о смерти, заранее готовят себе сотню гробов. Символичен и образ умирающей в конце повести девочки Насти. Гибель Насти лишает Вощева веры в смысл созидания, строительства «светлого будущего». «Зачем ему теперь нужен смысл жизни и истина всемирного происхождения, если нет маленького, верного человека, в котором истина стала бы радостью и движеньем?» Цель не оправдывает средства. И человек – смысл и цель всего. Таков пафос Платонова, пафос гуманизма.

Я думаю, что в наше время книги Андрея Платонова звучат очень актуально, ведь все мы стоим перед выбором дальнейшего пути развития общества. И так важно не ошибиться, не превратить человека снова из великой цели в ничтожное средство, в живой материал для достижения «всеобщего счастья»!

Образ Васи в рассказе А. Платонова «Корова»

Андрей Платонович Платонов – замечательный русский писатель, чье творчество не так давно стало известно самому широкому кругу читателей. Он родился недалеко от Воронежа, в слободе Ямской. «Деревню же я до слез любил», – говорил писатель о своей родине. Недаром многие герои произведений Платонова – деревенские жители. Рассказ «Корова» тоже посвящен быту русской деревни.

Главный герой рассказа – мальчик Вася – кажется совершенно удивительным человеком. Он намного умнее и добрее, чем многие взрослые вокруг него. Не случайно машинист паровоза, которому Вася помог, думает: «Не было бы своего сына, я бы усыновил этого... Он с малолетства уже полный человек, а у него еще все впереди». Вася с родителями живет на железнодорожном переезде, где работает его отец. Мальчик с детства привык помогать отцу. Он не только справляется с тяжелым крестьянским трудом, но и прекрасно разбирается в особенностях железнодорожного дела: «Пар пробил набивку в сальнике поршневого штока и при каждом ходе поршня вырывался наружу. Вася это тоже заметил. Скоро будет подъем, и машине с неисправностью в цилиндре тяжело будет вытягивать состав». Мальчик уже хорошо знает, что надо делать в таких случаях, он предлагает свою помощь машинисту: «ему было интересно работать, он чувствовал себя важнее паровоза, потому что сам паровоз шел за ним и лишь благодаря ему не буксовал и не останавливался».

Действительно, Вася интересуется всем вокруг. Он с удовольствием учится, ему нравится узнавать новое. Он учится еще только в четвертом классе, но уже понимает, насколько важны знания. «Вася любил ходить в школу, потому что, слушая учительницу и читая книги, он воображал в своем уме весь мир, которого он еще не знал, который был, как он думал, вдали от него». Пока мальчик только мечтает о дальних странах и интересных встречах. Он с радостью вглядывается в пролетающие мимо поезда, представляя себе людей, путешествующих в нем. Но дома у Васи совсем другие заботы.

В крестьянских семьях совершенно особое отношение к корове. Это не просто животное, помогающее выжить, дающее молоко и мясо. Корова – это член семьи, кормилица. Ее оберегают, о ней беспокоятся, в холодные зимние ночи добрый

хозяин не оставит ее мерзнуть в хлеву, а отведет ей особое место в своей избе. Вася с детства привык относиться к своей корове именно так. «Ему нравилось в корове все, что в ней было, добрые теплые глаза, обведенные темными кругами, словно корова была постоянно утомлена или задумчива, рога, лоб и ее большое худое тело, которое было таким потому, что свою силу корова не собирала для себя в жир и мясо, а отдавала ее в молоко и в работу».

Корова страдает от потери своего теленка-бычка. Вася жалеет ее и вместе с ней нетерпеливо ожидает возвращения отца, который повел заболевшего теленка к ветеринару: «Ты не скучай, твой сын выздоровеет, его нынче мой отец домой приведет». Но отец возвращается без теленка. Корова словно понимает, что произошло: она тяжело дышала и уже ничего не ела. Вася переживает за нее, он боится, что корову может сбить поезд, потому что она часто выходила на рельсы. Так и случилось. Вася тяжело переносит потерю кормилицы. Ему трудно смириться с тем, что такое родное существо, понимавшее его с полуслова, погибло. Гибель коровы тяготит родителей прежде всего потому, что теперь предстоят затраты для покупки новой кормилицы. А Вася переживает, потому что корова отдала им все, что могла. Он пишет в своем сочинении: «Корова отдала нам все, то есть молоко, сына, мясо, кожу, внутренности и кости, она была доброй. Я помню нашу корову и не забуду».

Вася чист и благороден. Он вызывает глубокую симпатию и вселяет в читателя надежду, что в будущем, когда вырастет, он станет добрым, внимательным и чутким человеком. Такие люди, как Вася, никогда не останутся равнодушными ни к человеку, ни к животному. Читателю хочется верить, что Васю ожидает счастливое будущее, в котором он сделает много полезного для окружающих людей и животных.

В. Набоков

Мое открытие Владимира Набокова

Творчество Владимира Набокова произвело на меня глубокое впечатление. Блестящий русский писатель XX в., долго не признаваемый у себя на родине, он обрел славу и почитание за границей. Произведения Набокова носят психологическую окраску. Набоков воспринимал действительность по-особому, не как литераторы старшего поколения. Он не столько писатель, сколько стилист, мастер языка. Отсюда необыкновенная оригинальность его рассказов, повестей, романов, которые оказывают на читателя настолько сильное воздействие, что даже спустя значительное время после прочтения в памяти остаются образы главных героев, сюжет и неповторимая обстановка, неясная, данная как бы сквозь туманную дымку.

Особенности стиля, в котором написаны романы Набокова, обусловлены темой двоемирия. Писатель делит мир героев надвое. Первый мир – это реальность, в которую погружены герои. Второй мир – мир вымысла. Подобного рода раздвоение происходит в результате конфликта с действительностью.

В романе «Защита Лужина» вымышленный мир предстает в виде шахматного рая. Полный переход из мира реального в мир воображаемый для главного героя является защитой от надвигающегося безумия, вызванного неприятием действительности с ее пошлостью и регламентированностью. Полное духовное одиночество, непонимание со стороны окружающих приводят к тому, что нелюдимый мальчик, каким мы видим героя в начале романа, к концу произведения превращается в жалкого чудака с полной неразберихой в голове и манией игры. Действительность для Лужина – это проекция шахматной доски. Все, что окружает героя, лишено интереса. Лужин нашел способ защититься от надвигающейся на него страшной реальности – он кончает жизнь самоубийством. Самоубийство – логический итог жизни героя, полностью перешедшего в шахматный рай.

В романе «Машенька» любовь главного героя Ганина к Машеньке символизирует тоску по утраченному раю, ушедшей молодости и беззаботности, которые он всеми силами пытается вернуть. Через весь роман проходит трепетное отношение Ганина к своим воспоминаниям о Машеньке. Чтобы полностью погрузиться в светлый и чистый мир первой любви, Ганин разрывает отношения со своей любовницей Людмилой, раздражающей его своей навязчивостью и неестественностью.

Образ Машеньки для Ганина становится живой реальностью.

В его воспоминаниях она постоянно меняется, но остается такой же привлекательной, как и много лет назад. Облик Людмилы вне развития, ведь она только играет в любовь. К финалу произведения оказывается, что не только Людмила, но и сам Ганин, несмотря на поэтичность и возвышенность своей натуры, не способен на искреннюю любовь. Его удел – воспоминания. Он до конца исчерпал свое воспоминание о прежней любви и шагнул в новую жизнь, окончательно освободившись от прошлого. Любовь проходит через весь роман как основа, как воплощение духовного и плотского.

Роман «Подвиг» – самый патриотичный роман Набокова, потому что только в нем тоска по родному краю заставляет героя вернуться из эмиграции. Главный герой Мартын уходит в свой внутренний мир, в мир сказки. Ключ к его загадке – картина над кроватью, где изображена тропинка, уходящая в лес. Мечта о прекрасном и таинственном рае, волшебной сказке заставляет главного героя совершать непонятные поступки. Так, он пытается возвратиться в Россию, причем необычным способом, который окружающие Мартына люди считают совершенно безумным... Герой одинок рядом с матерью, несчастлив в любви. В кругу английских друзей он также не находит понимания. Единственным шансом избавиться от одиночества и тоски становится бегство. Финал романа – возвращение.

Набоков в своих романах подчеркивает индивидуальность героев, их внутренний мир. Грань между реальностью и миром фантазий героев настолько тонка, что почувствовать ее достаточно сложно. Романы Набокова заставляют задуматься о судьбах героев, их переживаниях. Произведения захватывают настолько, что от них невозможно оторваться, не дочитав до конца. Для меня Набоков – художник, способный изобразить мир таким, что он перестает казаться серым и унылым, наполняясь сказочными оттенками.

Мои мысли о романе Владимира Набокова «Лолита»

Запретный плод сладок – эта аксиома известна всем. Именно таким запретным плодом долгое время была для миллионов людей во всем мире книга Владимира Владимировича Набокова «Лолита», созданная в 1955 году. В нашей стране она находилась как бы под двойным запретом: по мотивам чисто политическим и в силу своеобразия темы.

«Лолита» Набокова отнюдь не претендует «тащить за собой барку морали». В этом, на мой взгляд, стремление писателя к абсолютной эстетической свободе, не отягощенной даже намеком на морализаторство и всеми прочими нравственными табу.

Жизнь Гумберта – ненасытная погоня за наслаждениями, за физическими утехами. Оказавшись, после получения дядюшкиного наследства в Америке, Гумберт без особого труда находит подходящую жертву – Долорес Гейз – Лолиту. «Это было то же дитя – те же тонкие, медового оттенка, плечи, та же шелковистая, гибкая, обнаженная спина, та же русая шапка волос». Отношения Гумберта с Лолитой обрамлены двумя смертями, к которым великовозрастный сладострастник имеет непосредственное отношение, – смертью под колесами машины матери Долорес, невольно мешавшей противоестественному роману, и убийством хитроумного похитителя Лолиты драматурга Клэра Куильти.

Преступна оказывается не только страсть Гумберта, но и все обстоятельства, сопутствующие ей. Преступление совершается не во имя каких-то высоких целей и идей, а лишь ради собственной эгоистической страсти. Не случайно в книге возникает сравнение героя с пауком, опутывающим своими эластичными сетями маленькое беззащитное существо – крошку Ло. Роман с Долорес ограничивается лишь физическими чувствами, здесь нет и намека на любовь. Гумберт взыскателен, требователен к «стареющей» (по его мнению) в семнадцать лет нимфетке. И в этом еще одно проявление беспредельного эгоизма. Да, стареют лишь нимфетки, а Гумберт всегда остается готовым к новым и новым утехам своего «красивого тела». Реальное время поймано в паутину цепкого сладострастия. И безразлично, что юная жертва с отвращением смотрит на своего престарелого мучителя.

Свобода, которой наделяет героя Набоков, оборачивается нравственной глухотой, лишь в самом финале романа нарушенной смутным намеком на раскаяние Гумберта. Свобода

переносит антигероя в фантастический и безумный мир зазеркалья.

После убийства Клэра Куильти он с каким-то веселым и одновременно тревожным зудом намеренно бросает свой старенький автомобиль на полосу встречного движения, и по сути вся жизнь Гумберта может быть уподоблена этому противоестественному движению по запретной полосе. Под колеса судьбы по воле «Гумочки» попадают и некрасивая Гейзиха, и Клэр Куильти, и крошка Ло...

Прочитан роман. Конечно же, никакой не порнографический, не разнузданный, не безнравственный, но и не без претензий на почетное место в литературе Больших Идей, без авторских поучений и назиданий. Так во имя чего он созидался?

Мне кажется, есть два ответа на этот вопрос. Один находим в предисловии к американскому изданию 1958 года: «Для меня рассказ или роман существует, только поскольку он доставляет мне то, что попросту назову эстетическим наслаждением...» Другой ответ также подсказан Набоковым: «Я... стараюсь быть американским писателем и намерен пользоваться правами, которыми пользуются американские писатели».

Вспомним, что автор «Лолиты» – русский эмигрант, потерявший вместе с Родиной и своего традиционного читателя, и, что особенно важно, привычную языковую среду. Надо было утверждаться в совершенно другой стране, с другими литературными традициями, с другим языком. «Лолита» – это трагическое и печальное самоутверждение Набокова в Америке в те тяжкие годы, когда родная страна смотрела на писателя сквозь решетки границ и железные занавеси с явной враждебностью и отчужденностью.

Набоков обрел спасение в искусстве, в литературе. Об этом последние, пророческие и горькие слова «Лолиты»: «Говорю я о турах и ангелах, о тайне прочных пигментов, о предсказании в сонете, о спасении в искусстве. И это – единственное бессмертие, которое мы можем с тобой разделить, моя Лолита».

М. А. Шолохов

Нравственные противоречия в произведении М. Шолохова «Чужая кровь»

По мнению многих исследователей, произведение Михаила Александровича Шолохова «Чужая кровь» отличается высокой художественной ценностью благодаря чрезвычайно точно подобранным образам основных действующих лиц. Автору удалось настолько полно отразить характерные качества героев, что это не может не вызвать у читателей ощущения жизненности и целостности произведения.

Характеры героев приведены в абсолютное соответствие временному периоду, описанная в романе ситуация как нельзя лучше раскрывает их основные качества.

В начале произведения мы знакомимся с дедом Гаврилой, внушающим искреннюю симпатию. Возникает ощущение глубокого сочувствия к герою, который, снаряжая единственного сына на фронт, дает родительское наставление: «Служи, как отец твой служил, войско казацкое и тихий Дон не страми! Деды и прадеды твои службу царям несли, должон и ты!». В громких словах чувствуются скрытая боль, страх потери.

Мысли деда Гаврилы и его жены были обращены лишь к судьбе без вести пропавшего сына; все чувства, кроме ожидания, надежды и страха, притупились, и старики позабыли о том, что происходит вокруг.

Но родителям пропавшего Петра пришлось участвовать в событиях новой жизни. На приход в деревню продразверстчиков мужики реагируют бурно: они протестуют, сопротивляются. Образы продразверстчиков слиты воедино и емко представлены командиром полка, пришедшим проверить раненого Николая: «Качнул командир преждевременно поседевшей головой, затуманясь, и, глядя куда-то мимо Гаврилиных глаз, сказал: „Побереги товарища, старик!“

Конфликт власти и людей не является следствием человеческой жестокости или упрямого нежелания поддаваться силе. Народ не видел смысла в поступках, которые совершали представители государственного аппарата, а те в свою очередь действовали отнюдь не добровольно.

Хотя Николай и был благодарен своим престарелым спасителям, тем не менее оправдать их робкую надежду и остаться в деревне, скрашивая старость своих названных родителей и помогая им, он не мог. Почему? Дело в том, что для него это означало пойти вразрез с собственными убеждениями.

Николай был еще очень молод, но его, как и многих других людей тех лет, жизнь заставила повзрослеть раньше времени – уже в девятнадцать этот юноша трудился на благо родины. У него имелся свой собственный кодекс чести, хотя его формирование происходило под воздействием установленного режима. Однако в то время люди едва ли сомневались в том, является ли их следование общей идее добровольным, это разумелось само собой. Идея коммунизма основывалась на беспрекословном подчинении, но поглощенные ею люди не задумывались над этим. Они, если так можно выразиться, были фанатично преданы делу, которое их поглотило, возможно, даже слепо преданы, настолько, что уже не сознавали необходимости вникнуть в его суть.

Итак, в образе Николая читателям показан типичный представитель рабочего класса. Этот человек, живший в период войн и революций, охвачен азартом идеи строительства нового мира. Завод явился для него своеобразным символом юности, с ним было связано его детство и отрочество, и потому неудивительно, что к нему он тянулся душой. Дело возрождения завода как нельзя кстати подошло новому государственному режиму; патриотические чувства Николая, сильнее которых вряд ли что-то можно себе представить, полностью завладели им.

Что же касается названных родителей, то, наверное, Николай чувствовал к ним искреннее расположение. Однако для него видимое значение их поступка заключалось прежде всего в долге перед государством. Действительно, старик Гаврила вместе со своей женой, бесспорно, послужили отечеству, выходив труженика рабочей среды, однако они вкладывали в него собственные души, а их надежды были связаны с естественным человеческим желанием счастья и благополучия.

Но очень редко совпадают индивидуальное и общественное, а в условиях тоталитаризма тем более. Поэтому по сюжету рассказа и возникает противоречие между человеком и государственным устройством, и мне кажется, что разрешить его в обрисованных условиях не представляется возможным.

Размышляя о книге М.А. Шолохова «Поднятая целина»

«Все смешалось в доме Облонских» – так Лев Николаевич Толстой начинает свою «Анну Каренину». Все смешалось нынче и в нашем доме, называемом Россией. Большинство населения волнует одно: как выжить, прокормить свою семью в жестких условиях рыночной экономики. И на все лады общество то ругает колхозную систему, из-за которой у нас до сих пор неразбериха с сельским хозяйством, то наоборот, добрым словом вспоминает ее, когда речь заходит о мытарствах нынешних фермеров-одиночек.

Вот почему, когда в классе зашла речь о «Поднятой целине» Михаила Шолохова, мало кто из ребят стал ее читать, дескать, вредная книжка, колхозы защищает, зачем она нам сейчас?

А я все-таки прочитал роман до конца и понял, что он по-своему современен. Посмотрите сами. Сразу же после приезда Семена Давыдова в Гремячий Лог секретарь местной партячейки Макар Нагульнов, «освещая положение, заговорил о гремяченском ТОЗе». Мыто знаем, что товарищество по совместной обработке земли – одна из многочисленных форм кооперации на селе. В Гремячем Логе ТОЗ влачит жалкое существование: «В нем состоит восемнадцать дворов – одна горькая беднота». А главная причина плохой работы ТОЗа – кадровая.

Шолохову, родившемуся и выросшему в тех местах, лучше других было известно, что три четверти донских казаков имели крепкие, зажиточные, да и просто богатые хозяйства.

Природная тяга к земле, к мужицкой добротной работе пересиливала даже в тех, кто в первые послереволюционные годы был на стороне красных, воевал, партизанил.

Нагульнов рассказывает Давыдову о Титке: «Этот Бородин … зубами, как кобель в падлу, вцепился в хозяйство, возвернувшись домой… И начал богатеть, несмотря на наши предупреждения».

Неудивительно, что и Бородин, и тем более потомственные крепкие мужики вроде Островного не могли смириться с необходимостью вступать в колхоз, отдавать все нажитое.

Закономерным я считаю и сопротивление массовой коллективизации со стороны гремяченцев. Не располагая в те годы, видимо, информацией обо всей стране, Шолохов показал типичное явление для всех охваченных коллективизацией районов: «С легкой руки Якова Лукича каждую ночь стали резать в Гремячем скот… „Режьте, все одно заберут на мясозаготовку!“, –

полез черный слушок. И резали. Ели невпроворот. Животами болели все, от мала до велика...» Это было пассивное сопротивление. Но народное недовольство выливалось и в стихийный бунт, вроде бабьего, возникшего из-за передачи зерна соседнему колхозу.

Конечно, колхозный строй побеждал. Побеждал, на мой взгляд, по двум причинам. Во-первых, благодаря фактической силе, которая была в руках власти. Даже Половцев реально это понимал и не боялся высказать одному из руководителей готовившегося восстания донских казаков, полковнику генерального штаба императорской армии Никольскому, правду: «Господин полковник, вы ставите передо мной общую задачу, никак ее не конкретизируя. Совхоз я возьму, но я полагал, что мы после этого пойдем подымать казаков, а вы меня посылаете ввязываться в бой с кадровым полком Красной армии. Не кажется ли вам, что это невыполнимая задача при моих возможностях и силах? А если даже один батальон на пути моего следования выйдет мне навстречу... вы же обрекаете меня на верную гибель?!»

Вторая причина – это люди партии. Их тогдашняя безграничная вера в свою правоту, беспощадность до крайности к тем, кого партия назвала врагами. Да, коллективизация по сути была настоящим террором, не случайно Нагульнов в припадке орал: «Жа-ле-е-ешь? Да я... тысячи станови зараз дедов, детишек, баб... Да скажи мне, что надо их в распыл... Для революции надо... Я их из пулемета... всех порешу!»

Сила победила силу. Убиты в перестрелке Семен Давыдов и Макар Нагульнов. Волею случая остается живым Андрей Разметнов, будет жить Варя Харламова. Будет тихонько беднеть большинство наших колхозов, пока не придет сегодняшний день и не начнем мы разбираться со всем, что наворочено в селе за годы безхозяйства. Вот только разберемся ли?

А «Поднятая целина» – полезная книга, подсказывает, чего не следует делать на селе.

Юмор на страницах романа М. А. Шолохова «Поднятая целина»

Человек, взявший в руки эту книгу, с первых же страниц начинает сопереживать героям, с волнением следить за тем, как развивается сюжет. Большую роль в создании столь экспрессивных и живых образов героев романа сыграл юмор.

С помощью шуток, казачьих выражений, колоритности речи М. А. Шолохов делает образы своих героев по-настоящему реалистичными, показывает особенности характера и простоту людей того времени.

По мнению автора, юмор – это неотъемлемая часть народного духа, и именно поэтому олицетворением юмористического начала в романе стал подлинный выходец из народа, деревенский шут – дед Щукарь.

Этому герою на страницах романа отведено достаточно много места. Дед Щукарь включен в действие наравне с Давыдовым, Нагульновым и Разметновым и, безусловно он, самый запоминающийся из них.

Вся его жизнь, начиная с истории с крещением в церкви, – это сплошная трагикомедия. Он постоянно попадает в самые невероятные ситуации, все время врет, хвастает, и поэтому никто на хуторе не воспринимает его всерьез.

Но, несмотря на его вранье и хвастовство, в народе его любят, потому что все его «причуды» никому не приносят вреда и никого не оскорбляют. Дед Щукарь совершает все свои смешные, а зачастую и глупые поступки по простоте душевной, а также из-за излишней доверчивости.

Что касается автора, то ему образ Щукаря в романе нужен для снижения образов главных героев, внесения в них доли иронии.

Так, в народном представлении красочные рассказы Давыдова и Нагульнова о мировой революции и господстве пролетариата ничем не отличаются от побасенок деда Щукаря.

Народ также не воспринимает их всерьез, а значит, в какой-то степени не воспринимает всерьез и самих рассказчиков, то есть Давыдова и Нагульнова.

Автор наделяет всех симпатичных ему персонажей этой «щукаревской» чудинкой. Так, у Нагульнова – это изучение английского языка и страсть к петушиному пению. (Примечательно, что и слушает петухов, и изучает английский он вместе все с тем же дедом Щукарем).

У Давыдова – это слово «факт», которое он постоянно, к месту и не к месту, что чаще всего, повторяет в разговоре.

У Разметнова – голуби, ради которых он стреляет всех окрестных кошек.

Юмор помогает героям справляться с тяжелыми жизненными ситуациями. Так, например, в драматической ситуации «бабьего бунта» не только личное мужество помогает Давыдову противостоять разъяренной толпе; его самообладание подпитывается еще и юмором. Вот почему на несправедливые колотушки баб он отвечает незлобивой иронией.

«Гражданочки! Дорогие мои ухажерочки! Вы хоть палками-то не бейте, – упрашивал он... и через силу улыбался...

Его нещадно колотили по согнутой широкой и гулкой спине, но он... несмотря на боль, все еще пробовал шутить: —Бабушка!

Тебе помирать пора, а ты дерешься. Дай я тебя хоть разок ударю, а?»

Иронией пронизаны и взаимоотношения главных героев с женщинами. В этом плане и у Давыдова, и у Нагульнова, и у Разметнова есть что-то «щукаревское». Так, Давыдов воровато озирается по сторонам, когда они идут с Лушкой, и та в конце концов обзывает его трусом, бабой и предлагает надеть свою юбку; Разметнов щеголяет в галифе первого мужа Марины, которое с него стаскивают бабы во время бунта.

Таким образом, смех – это неотъемлемая часть народной жизни, а значит, и романа «Поднятая целина».

Смех помогает героям в трудных ситуациях, делает жизнь более понятной. Шолохов сумел совместить трагическое во многом повествование с жизненным юмором, и в этом заслуга гениального писателя.

«Книга о войне, взволновавшая меня» (рассказ Михаила Шолохова «Судьба человека»)

С тех пор, как стали проявляться белые и черные пятна нашей истории, в том числе и истории литературы, наше отношение к творчеству М. А. Шолохова изменилось. Касается это прежде всего романа «Поднятая целина». Мы теперь знаем, что написан он был по личному заказу Сталина, печатался буквально «с листа» и с современных позиций вызывает много споров, ведь сталинская политика коллективизации, показанная в романе, потерпела крах.

Другое дело «Судьба человека». Хотя прошло почти полвека с момента создания рассказа, не могут новые веяния изменить нашу реакцию на такие, например, строчки: «Я сбоку взглянул на него, и мне стало что-то не по себе... Видали ли вы когда нибудь такие глаза, словно присыпанные пеплом, наполненные такой неизбывной смертной тоской, что в них трудно смотреть? Вот такие глаза были у моего случайного собеседника».

Никто без волнения не в состоянии прочитать и следующий монолог Андрея Соколова в начале рассказа: «Иной раз не спишь ночью, глядишь в темноту пустыми глазами и думаешь: „За что же ты, жизнь, меня так покалечила? За что так исказнила?“ нету мне ответа ни в темноте, ни при ясном солнышке... Нету и не дождусь!»

Никогда не дождутся ответа на этот мучительный риторический вопрос и миллионы сверстников Соколова, не вернувшихся с полей сражений, умерших от ран уже в мирное время, после Победы.

А поначалу жизнь Соколова складывалась, как у многих его одногодок. «В гражданскую войну был в Красной армии... В голодный двадцать второй подался на Кубань, ишачить на кулаков, потому и уцелел». Судьба щедро наградила Соколова за мытарства, подарив такую жену, как его Иринка: «Ласковая, тихая, не знает, где тебя усадить, бьется, чтобы и при малом достатке сладкий квасок тебе сготовить». Может, была Иринка такой потому, что воспитывалась в детском доме и вся нерастраченная ласка пришлась на мужа с детьми?

Не сладко пришлось на фронте Соколову. Провоевал он меньше года. После двух легких ранений – тяжелая контузия и плен, который в официальной советской пропаганде того времени считался предательством. Впрочем, Шолохов, на мой взгляд,

успешно обходит «подводные камни» этой проблемы: он ее просто не касается, что неудивительно, если мы вспомним время написания этого рассказа – 1956 год. После двадцатого партийного съезда в стране только-только начинали разговор о правде на войне, и у Шолохова попросту не было времени до конца понять и осмыслить происходящие изменения в обществе и дать им свою трактовку. Вместо этого автор отмерил Соколову сполна переживаний в немецком плену. Например, его попытка побега. Воспользовался оплошностью охранников, бежал, ушел на 40 километров, поймали, собак на живого спустили… Выжил, не согнулся, не смолчал, «критикнул» режим в концлагере, хотя знал, что за это – верная смерть.

Шолохов мастерски описывает сцену противоборства рядового советского солдата Соколова и матерого фашистского разведчика Мюллера, ставшего комендантом лагеря. Этот спор решается в пользу советского солдата. Даже большой знаток русской души, много лет нелегально проработавший в СССР, говоривший по-русски не хуже нас с вами, Мюллер вынужден был признать: «Вот что, Соколов, ты – настоящий русский солдат. Ты храбрый солдат. Я – тоже солдат и уважаю достойных противников. Стрелять тебя я тоже не буду».

Отплатил Мюллеру и всем врагам за дарованную жизнь Соколов сполна, осуществив со второй попытки успешный побег из плена, прихватив вдобавок бесценного «языка», своего майора-строителя. Казалось, судьба должна смилостивиться над Соколовым, но нет… Вместе с ним у меня буквально «мороз по коже прошел», когда я узнал еще о двух ударах, выпавших на долю героя: гибели всех женщин его семьи под бомбежкой в июне 1942-го и сына в день Победы…

Какой же должна быть судьба Соколова, чтобы не сломиться после всех трагедий да еще усыновить Ванюшку! Поколения Соколова нынче почти не осталось в живых. Ванюшке – под шестьдесят. Так хочется, чтобы поколение Ивана выдержало все невзгоды нынешнего времени. Такова уж судьба русского человека!

Судьба человека в годы Великой Отечественной войны (по повести М. А. Шолохова «Судьба человека»)

Шолохов – один из тех писателей, для которых действительность часто открывается в трагических ситуациях и судьбах. Рассказ «Судьба человека» – истинное тому подтверждение. Для Шолохова было очень важно емко и глубоко сконцентрировать в рассказе опыт войны. Под пером Шолохова эта история становится воплощением человеческих судеб на войне, рассказом о величии, силе и красоте обыкновенного русского солдата Андрея Соколова. Трагическую историю человеческой жизни писатель показал в ее связи с событиями Второй мировой войны.

У этого рассказа своеобразная кольцевая композиция. Встреча автора-повествователя с Андреем Соколовым и его приемным сыном Ванюшей у переправы через разлившуюся речку в начале и прощание в конце с посторонним, но ставшим теперь близким человеком как бы замыкают в круг все то, что рассказал о своей жизни Соколов. Переплетаясь, в рассказе Шолохова звучат два голоса: о своей судьбе рассказывает Андрей Соколов. Но и автор в данном случае не просто случайный собеседник, он – активно действующее лицо: то спросит, то вставит словечко-другое, то вдруг в полный голос заговорит, размышляя о судьбе встреченного им человека.

Автор-повествователь глубоко проникается чужим горем. Своим волнением, тем, как он увидел и воспринял, он заражает и читателя. «Я сбоку взглянул на него, и мне стало что-то не по себе... Видали вы когда-нибудь глаза, словно присыпанные пеплом, наполненные такой неизбывной смертной тоской, что в них трудно смотреть? Вот такие глаза были у моего случайного собеседника».

Рассказ состоит из трех частей, и в каждой из их них звучат общие мотивы. Первая часть вместила историю довоенной жизни главного героя, описание начала войны, прощание с семьей. И, как часто бывает в жизни, запомнилась, казалось бы, незначительная подробность. Во время прощания перед отправкой на фронт он оттолкнул жену, которая бросилась к нему, отчаянно говоря: «Родименький мой... Андрюша... не увидимся... мы с тобой... больше на этом свете». Именно здесь рождается один из самых трагических лейтмотивов рассказа: «До самой смерти, до последнего моего часа, помирать буду, а не

прощу себе, что тогда ее оттолкнул!..»

Вторая часть рассказа начинается с этого же упрека самому себе, который как бы возвращает читателя к незаживающей ране, к трагической невосполнимой утрате. Во время войны погибли жена и дети, и им действительно не пришлось больше свидеться. Война, бегство из плена, известие о гибели семьи – эти события описываются во второй части рассказа. Здесь наиболее полно раскрывается характер Андрея Соколова, твердый, стойкий и мужественный. В этих словах то главное, что определяет и поведение героя, и его жизнь.

Третья часть рассказа строится на переплетении трагического и героического. «Похоронил я вчужой немецкой земле последнюю свою радость и надежду, ударила батарея моего сына, провожая своего командира в далекий путь, и словно что-то во мне оборвалось...»

Конец рассказа предваряет неторопливое авторское раздумье, раздумье много видевшего и знающего о жизни человека. «И хотелось бы думать, что этот русский человек, человек несгибаемой воли, выдюжит, и около отцовского плеча вырастет тот, который, повзрослев, сможет все вытерпеть, все преодолеть на своем пути, если к этому позовет его родина». В этом авторском раздумье – кульминация рассказа, утверждение мужества, стойкости, прославление человека, устоявшего под ударами военной бури, вынесшего поистине невозможное.

Осуждение войны слышится и в судьбе того, кто стал приемным сыном Соколова. Ванюшка, сирота, обездоленный войной, нашел в лице главного героя своего папу. Это красноречиво говорит о том, что страшная война полностью не сломила Андрея Соколова. В глубине его истерзанной души осталось местечко для сострадания и любви.

Позже по рассказу был снят одноименный фильм. «Если вы действительно хотите понять, почему Советская Россия одержала великую победу во Второй мировой войне, посмотрите этот фильм», – писала одна английская газета о фильме «Судьба человека», а значит, и о самом рассказе.

Нравственный подвиг человека в рассказе М. Шолохова «Судьба человека»

Михаил Шолохов – один из немногих русских писателей, чье творчество до сих пор привлекает внимание миллионов самых разных людей, вызывает полемику в самых разных кругах.

Рассказ «Судьба человека» появился в конце 1956 года. Русская литература давно не знала такого редкого явления, когда сравнительно небольшое произведение становилось событием. Рассказ Шолохова о невосполнимых утратах, о страшном горе был пронизан безграничной верой в жизнь, верой в душевные силы русского человека.

«Судьба человека» написан в обычной шолоховской манере: сюжет строится на ярких психологических эпизодах. Проводы на фронт, плен, первые встречи с немцами на дороге, попытка бегства, объяснения с Мюллером, второй побег, известие о семье, новость о сыне. Такого богатого материала хватило бы на целый роман, но Шолохов сумел уместить его в небольшом рассказе.

В основу сюжета «Судьбы человека» М. Шолоховым была положена реальная история, рассказанная автору в первый послевоенный год, в день большого весеннего паводка, простым шофером, только что вернувшимся с войны. В рассказе звучат два голоса: Андрей Соколов – главный герой, он рассказывает о своей жизни. Второй голос – голос автора, слушателя, случайного собеседника.

Андрею Соколову нелегко пришлось в жизни. Сначала он уходит на фронт, оставляя жену и детей дома, затем попадает в фашистский плен. Сколько унижений, оскорблений, побоев пришлось испытать герою в плену.

Заслуженной наградой за подобную стойкость души явилась возможность повидать семью. Но, приехав домой, Андрей узнает, что семья погибла, а на месте, где стоял родной дом, – глубокая яма, наполненная ржавой водой и поросшая бурьяном. Вот, казалось бы, и все, что осталось в жизни Андрея Соколова – бурьян да ржавая вода, но он узнает от соседей о том, что его сын на фронте. Но и здесь судьба не пощадила измученного горем человека: сын Андрея погибает в последние дни войны, когда до долгожданной победы было рукой подать.

Авторский голос помогает нам не только пережить, но и осмыслить отдельную человеческую жизнь как явление целой эпохи, увидеть в ней общечеловеческое содержание и смысл. Но в рассказе Шолохова прозвучал еще один голос – звонкий, чистый

детский голосок. Появившись в начале рассказа столь беззаботно-звонко, он уйдет затем, чтобы в финальных сценах стать непосредственным участником, действующим лицом высокой человеческой трагедии.

В «Судьбе человека» гуманистическое осуждение войны, фашистского режима звучит не только в истории Андрея Соколова. С не меньшей силой проклятия оно слышится и в истории Ванюши.

И какая же неистребимая сила добра, красота души открываются нам в Андрее Соколове, в том, как он отнесся к сироте. Он возвратил Ванюшке радость, оборонил его от боли, страданий и скорби. Именно здесь, в отношении Андрея Соколова к детству, к Ванюше, гуманизм одержал великую победу.

М. Шолохов акцентирует внимание читателя не только на эпизоде встречи Соколова с сиротой Ваней. Очень колоритной также является сцена в церкви. Жестокие немцы расстреляли человека только из-за того, что он попросился выйти на улицу, дабы не осквернить святыню, Божий храм. В той же церкви Андрей Соколов убивает человека. Но не так, как это делают настоящие хладнокровные убийцы, – он спас другого человека от неминуемого расстрела (всех коммунистов и евреев немцы убивали).

Сколько всего в своей жизни вытерпел Андрей Соколов, но он не был сломлен, не озлобился на судьбу, на людей, на себя, остался человеком с доброй душой, чутким сердцем, способным жалеть, любить и сострадать. Стойкость, дух отваги и товарищества – все эти качества не только остались неизменными в характере Андрея Соколова, но и приумножились.

Присоединяясь к мнению критиков, хочется добавить одно: нужно быть великой личностью, настоящим человеком, чтобы суметь вынести все горе, несчастье, слезы, расставание, смерть родных, боль унижений и оскорблений и не стать после этого зверем с хищным взглядом и вечно озлобленной душой, а остаться человеком с открытой душой и добрым сердцем.

Земля и человек в произведениях М. А. Шолохова

Перу Михаила Александровича Шолохова принадлежит большое количество произведений, в которых описаны жизнь и быт простого народа, его беды и страдания, радости и любовь.

М. А. Шолохов, обладая средним образованием, никогда не злоупотреблял никакими философскими теориями. Для него никогда не существовало вопроса о том, есть Бог или нет. По своим воззрениям на действительность он является стихийным материалистом и атеистом.

В его романах и рассказах действия развиваются в основным в сельской местности, в казацких станицах. Все персонажи произведений тесно и неразрывно связаны с землей. В рассказе «Алешкино сердце» М. Шолохов рассказывает об ужасах голода: «Два лета подряд засуха дочерна вылизывала мужицкие поля. Два лета подряд жестокий восточный ветер дул с киргизских степей, трепал порыжелые космы хлебов и сушил устремленные на высохшую степь глаза мужиков и скупые, колючие мужицкие слезы. Следом шагал голод. Алешка представлял себе его большим безглазым человеком: идет он бездорожно, шарит руками по поселкам... душит людей и вот-вот черствыми пальцами насмерть стиснет Алешкино сердце».

От урожая зависела жизнь всего населения страны, всего многомиллионного народа. Именно поэтому мужицкие глаза наполняются скупыми слезами от вида высушенных полей. Они знают, что впереди их детей ждет голодная смерть, что мало кому удастся пережить зиму.

Но не всегда жара губила урожай. В остальное время крестьянам приходилось трудиться на земле от зари и до темна, чтобы успеть сделать все полевые работы вовремя и не потерять урожай. На полях работали не только мужики, но и женщины и дети. На день села пустели, оставались лишь старики да совсем малые ребятишки.

Однако крестьяне не просто обрабатывают землю, они относятся к ней, как к живому существу, как к матери, которая кормит и заботится о них. Они не желают принимать нововведений коммунистов, направленных на коллективизацию земельных угодий.

Трагедия, связанная с этим периодом истории русского крестьянства, описана Шолоховым в романе «Поднятая целина».

В нем раскрываются все беды и переживания крестьянина-

собственника, которому нелегко отдавать свое добро в чужие руки. Автор раскрывает вполне обоснованные страхи людей по поводу того, что в чужих (или коллективных) руках не будет его кормилица так же хороша и ухожена, как в его собственных.

В своих произведениях М. А. Шолохов раскрывает не только связь человека непосредственно с землей, но и его зависимость от сил природных. Ведь что ни говори, а человек – дитя природы, ее неотъемлемая часть. Именно поэтому, оказываясь от нее отделенным либо вступая с ней в противоречие, человек подчас не может найти гармонию с самим собой.

В работах этого автора природа представлена в ее свободном, естественном развитии. Человек может жить нормально, может развиваться и быть счастливым только в тех естественных условиях, которые обеспечиваются природой. Однако человек в условиях общества всегда ограничен моральными, бытовыми, юридическими, социальными условиями, которые подчас перекрывают его стремления к счастью, его права, включая право на жизнь. Общественные установления, как правило, вступают в противоречие с природными законами, поэтому человеческое общество постоянно находится в состоянии конфликта.

С одной стороны, живя в гармонии с природой, человек, по мысли Шолохова, будет счастлив, с другой – он не способен отрешиться, отделиться от окружающей его действительности. Это противоречие сопровождает человека на протяжении всей его жизни. Стремление одновременно жить в согласии и с природой, и с обществом редко приносит удовлетворение и желаемый результат.

Основной конфликт романа «Тихий Дон» заключается в столкновении между вечными, естественными законами природы и теми событиями, которые определяются субъективными устремлениями отдельных людей или их групп, отдельными государствами, целыми политическими объединениями. При этом следует отметить, что раны, нанесенные природе, природой же и залечиваются, а человеческие трагедии, трагедии, которые ломают и перечеркивают людские судьбы, залечить нельзя.

Судьба народа в трагические периоды истории (по произведениям М. А. Шолохова)

Михаил Александрович Шолохов, родившийся в 1905 г., стал современником многих событий русской истории прошлого века. Он участвовал в боевых действиях на Дону во время гражданской войны, то есть на себе испытал не только все тяготы и лишения фронтовой жизни, но и ужасы братоубийственной войны. Все эти переживания нашли яркое отражение на страницах его произведений.

Первая мировая война послужила толчком к разрушению старого политического режима и к установлению нового. Все это привело к ломке веками существовавших отношений. Действия новых властей, пришедших к власти в ходе революции, вызывали большое противодействие со стороны практически всех слоев населения. В России разгоралась гражданская война – страшная, жестокая и бессмысленная. Ломались прежние связи, разрушались семьи. Все эти трагические события отражены в романе-эпопее «Тихий Дон», который можно назвать трудом жизни писателя. В романе отражена жизнь казаков до и во время Первой мировой войны, во время революции и гражданской войны.

Автор раскрывает неразрывную связь человека со своей страной, с ее историей и судьбой. Он не может отрешиться от происходящих событий только по своему желанию.

Неприятие нововведений, потеря близких и любимых людей, несправедливое отношение властей – все это было повседневными реалиями того времени. Государство переживало тяжелое время, но ведь государство – это и есть народ. А в описываемый в романе период произошел раскол среди населения, раскол более страшный, чем социальное расчленение. Страна разделилась на два противоборствующих лагеря, каждый из которых фанатично отстаивал собственные идеи и цели. Создавая роман, Шолохов не сделал ни одного поклона ни в сторону белых, стремившихся вернуть прошлое, ни в сторону большевиков, утверждавших свою власть силой оружия.

Гражданская война закончилась. В стране бушевал экономический кризис. Ужасающая разруха усугублялась действиями нового правительства: проведение коллективизации встречало жесточайшее сопротивление со стороны населения, особенно свободолюбивых казаков. Период коллективизации

отражен в романе «Поднятая целина», он также не определил для читателя сторону, на которую встал автор произведения.

Шолохов показывал не только беды и горести простого крестьянского люда, который поддерживал идею создания колхозов. Писатель на примере Кондрата Майданникова – одного из лучших хозяев хутора – раскрывает трагедию хозяина-собственника, который также не отказывается вступать в колхоз, но которого гложет «подлюка-жалость к своему добру». Боится хозяин, что не будет оно так же ухожено у коллективного хозяина. Как оказалось впоследствии, страхи его оправдались.

Другая сторона трагедии – Макар Нагульнов, мысли которого заняты «мировой революцией». «С мальства» он испытывает ненависть к крестьянской собственности, и с нею он строит новую жизнь. «...Как служишь революции? – кричит он Разметнову после раскулачивания Гаева, – Жалеешь? Да я... тысячи станови зараз дедов, детишек, баб... Я их из пулемета... всех порежу!»

Таким был «великий перелом», ярко описанный Шолоховым. Но страна пережила и это, она восстанавливала силы, залечивала раны. Не слишком много времени судьба предоставила ей для этого: в 1941 на русскую землю вторгаются иноземные захватчики. Вся страна восстала против иноземцев. Миллионы добровольцев устремились на защиту своих домов и семей. Даже сейчас, спустя почти 60 лет, трудно оценить объемы трагедии, масштабы разрушений.

Героями таких произведений, как «Они сражались за Родину», «Судьба человека», «Наука ненависти», являются простые люди: колхозник Иван Звягинцев, агроном Николай Стральцов, шофер Андрей Соколов... Образ воюющего народа, который проявил стойкость и мужество в борьбе с захватчиком, встает со страниц книг Михаила Александровича. Он с психологической глубиной описал характеры сильных духом людей, которые не сломались на крутых поворотах истории.

«Я хотел бы, чтобы мои книги помогали людям стать лучше, стать чище душой, пробуждали любовь к человеку, стремление активно бороться за идеалы гуманизма и прогресса человечества», – говорил М. А. Шолохов.

Изображение народного характера в повести М. Шолохова «Судьба человека»

Многие писатели и поэты посвящали свои произведения Великой Отечественной войне. Среди них можно встретить такие имена, как Твардовский, Симонов, Васильев, Быков и Астафьев. С этой темой связано и произведение Михаила Шолохова «Судьба человека», в котором автор поднял тему войны и мира и в подлинном величии и могуществе показал душу обыкновенного русского человека.

Рассказ «Судьба человека» показывает судьбу простого солдата на большой войне, который прошел через все ее ужасы и ценой не только громадных усилий, но и личных утрат, отстоял Родину, утвердил великое право на жизнь, на свободу и независимость. Шолохов поднимает проблему стойкости народного характера на примере русского солдата Андрея Соколова.

У Андрея было все, но вот спокойному и размеренному течению жизни пришел конец – война. Соколов, как и тысячи других солдат, ушел служить. Он простился с родными, не подозревая, что им уже не суждено будет встретиться. Война оторвала его от дома, от друзей, от семьи и от привычного дела.

Сначала ему сопутствовала удача: «Дырявил немец мне машину и сверху и с боков, но мне, браток, везло на первых порах. Везло-везло, да и довезло до самой ручки...».

Андрей попадает в плен. «Ох, браток, нелегкое это дело – понять, что ты не по своей воле в плену. Кто этого на своей шкуре не испытал, тому не сразу в душу въедешь, чтобы до него по-человечески дошло, что означает эта штука». За что же так наказала его судьба? Получается, что страдания Соколова – это даже не эпизод, связанный с судьбой одного человека, а это судьба всей России.

Подвиг человека в этом рассказе предстает в действиях не на войне и не на трудовом фронте, а в условиях фашистского плена, за проволокой фашистского концлагеря. Вдали от фронта этот русский солдат пережил все тяготы войны, бесчеловечные издевательства фашистов.

Только после двух лет мучений Андрею удается бежать. Трудно передать словами все чувства, возникшие в тот момент, когда он ступил на родную землю: «Но вот уже лесок над озером, наши бегут к машине, а я вскочил в этот лесок, дверцу открыл, упал на землю и целую ее, и дышать мне нечем...».

Но не только в фашистском плену проявляется героизм в натуре человека. Не менее серьезным испытанием становятся для героя и его утраты. Андрей Соколов, который вышел из этой страшной войны победителем, лишился всего, что имел в жизни и что составляло его счастье: семью, кров.

«Была семья, свой дом, все это лепилось годами, и все рухнуло в единый миг, остался я один. Думаю: „Да уж не приснилась ли мне моя нескладная жизнь?“ А ведь в плену я почти каждую ночь, про себя, конечно, и с Ириной и с детишками разговаривал, подбадривал их, дескать, я вернусь, мои родные, не горюйте обо мне, я крепкий, я выживу, и опять мы будем вместе... Значит, я два года с мертвыми разговаривал?!»

Судьба лишь раз обрадовала его. В конце войны Андрей Соколов находит своего сына Анатолия, который недавно получил звание капитана. «И начались у меня по ночам стариковские мечтания: как война кончится, как я сына женю и сам при молодых жить буду, плотничать и внучат нянчить. Словом, всякая такая стариковская штука. Но и тут получилась у меня полная осечка».

Не сбылись его мечтания, в День победы Анатолия убивает немецкий снайпер. Еще один удар по истерзанной душе, еще одна проверка на стойкость характера.

Этот простой русский солдат после всего, что с ним произошло, что он пережил, мог бы озлобиться, сломаться, ожесточиться, но он не стал роптать на несправедливость и несовершенство этого мира, не стал замыкаться в своем горе, а пошел навстречу людям. Оставшись один на всем белом свете, свою нерастраченную любовь и нежность он отдает сироте Ванюше, заменяет ему отца. «Наклонился я к нему, тихонько спрашиваю: „Ванюшка, а ты знаешь, кто я такой?“ Он и спросил, как выдохнул: „Кто?“. Я ему и говорю так же тихо: „Я твой отец“.

Жизнеутверждающее искусство, народность и гуманизм Шолохова раскрылись в этой повести во всей полноте. Нравственная сила главного героя и мастерство автора, сумевшего так проникновенно изобразить трагическую историю жизни обычного человека, покорили многие поколения читателей.

Ч. Айтматов

«За все в ответе» (по произведению Ч. Атматова «Материнское поле»)

Чингиз Айтматов – один из самых известных писателей нашего времени. Его замечательные произведения «Материнское поле», «Первый учитель», «Белый пароход» и многие другие прочно вошли в русскую литературу.

Айтматов в своих произведениях размышляет о месте человека в этом мире, об ответственности каждого за свои поступки. Подобные проблемы являются актуальными для всего человечества.

Повести «Материнское поле» и «Белый пароход» известны и любимы многими читателями. В «Материнском поле» заявлена тема войны – страшного испытания, которое выпало на долю и русского, и киргизского народов.

Главная героиня Толгонат теряет самое ценное в своей жизни – мужа и троих сыновей.

Переживания, которые происходили в душе женщины и в минуты радости, и в минуты печали, не способны никого оставить равнодушным. Автор делает акцент на чистых человеческих чувствах и хочет отобразить тем самым красоту души людей.

В этом произведении затрагивается еще одна тема – освобождение человека от оков предрассудков.

Чингиз Айтматов размышляет о влиянии традиций на человека, о той противоречивой борьбе, которая разгорается в душе женщины. Сюжетная линия, по которой развиваются отношения Толгонат и Алиман (свекрови и невестки), является одной из самых интересных.

Автор рассказывает нам, что Толгонат всегда была смелой и непримиримой женщиной. Она находила выход из раличных итуаций и всегда шла вперед несмотря ни на что. Это подтверждают сцены бесед в райкоме, а также борьба с бандой воров.

Даже в личном горе, теряя любимых детей и мужа, Толгонат ведет себя мужественно. Но на плечи женщины сваливается еще одно испытание – борьба с собой, и это кажется Толгонат самым тяжелым.

Жена, а теперь уже вдова ее старшего сына, Алиман, после смерти своего мужа решает остаться со свекровью.

Женщин связывает крепкая дружба, а также пережитые страдания. Они понимают, что вместе им будет гораздо проще преодолеть любые трудности.

И даже после того как Алиман оказалась беременной, Толгонат не бросила ее, думая о происходящем так: «А главное – в душе я не осуждала ее... И потому я сразу сказала себе: если Алиман совершила грех, то это и мой грех, если она родит, то это и мой ребенок, и весь стыд, все тяготы и муки возьму на себя... Пусть не вешает головы. Пусть живет гордо.

Смотрит людям в глаза смело – она имеет право быть матерью».

Женщине хватает сил и мужества взять на себя ответственность за все происходящее. На стороне Алиман и ее свекрови находятся уже все односельчане, кроме жены дезертира.

К сожалению, при родах Алиман умирает. Воспитание ребенка Толгонат берет на себя, стараясь вырастить из мальчика настоящего человека. Бабушку и внука связывает теплая дружба, и существует лишь один вопрос, который не дает покоя Толгонат: «Как рассказать всю правду Бекташу?» Хотя в глубине души она понимает о необходимости раскрыть тайну. И Толгонат снова приходится взваливать весь груз ответственности на свои плечи, ведь, кроме нее, эту проблему никто разрешить не сможет.

Чингиз Айтматов в своем произведении ставит перед читателями вопрос нравственной ответственности, которую человек должен нести, несмотря ни на что. Сбросить этот тяжкий груз проще всего, труднее же постараться пронести его до самого конца.

Ведь если человек не научится отвечать за свои слова и дела, не пройдет через все испытания, выпавшие на его долю, то, наверное, никогда не сможет понять всей ценности человеческой жизни.

В. Розов

«Нравственная проблематика пьес В. Розова (по пьесам „В Добрый час“, „Гнездо глухаря“)

Литература помогает открывать сердца и души человеческие для восприятия чужих проблем и бед. Писателей, ставивших в центр своего творчества нравственные проблемы человеческой личности, в нашей литературе очень много. Среди них можно назвать имена Ч. Айтматова, В. Распутина, Ю. Бондарева, В. Розова и многих других.

И мне бы хотелось эту проблему, проблему нравственности, более подробно рассмотреть на примере произведений прекрасного драматурга В. Розова. Его замечательные произведения «Гнездо глухаря», «В добрый час!», «В поисках радости» до сих пор привлекают внимание читателей и не теряют своей актуальности.

Многим из нас запомнился герой пьесы «В добрый час!» Андрей Аверин, который решил самостоятельно искать свое место в жизни: «Но где-то есть это мое место. Оно – только мое. Мое! Вот я и хочу его найти. Призвание – это, наверное, тяга к этой точке!» Вот именно такие герои притягивали к себе внимание своим романтическим порывом и чистотой помыслов. Андрея волновал не только вопрос – поступать или нет в вуз. Его интересовали вопросы: каковы границы нравственной самостоятельности молодого поколения, каковы возможности его личной инициативы, на что смеет претендовать молодежь?

Рассуждая об институте, Андрей размышляет о ровесниках, хочет, чтобы им верили и доверяли. Родители Андрея в ужасе от столь решительных выступлений, а отец, в душе гордясь сыном, узнает себя в молодости. Помогают Андрею сохранить душевную чистоту ясный взгляд на жизнь, острая шутка, бойкое словечко, дерзкая мысль, а главное – тот оптимизм, который присутствует в характере и речах Аверина. За иронией героев Розова прячутся юные сердца, трепетно верящие в торжество морали. Образ Андрея Аверина был новым в произведениях о молодежи. В нем была сломлена традиционность изображения «школьных» конфликтов.

Совсем иным по характеру и мировосприятию является главный герой другой знаменитой пьесы Виктора Розова «Гнездо глухаря» Степан Судаков. В прошлом это был человек с «потрясающей улыбкой», рьяный комсомолец, участник боевых сражений. В настоящее время перед нами чиновник, который

вершит человеческие судьбы, да к тому же является хозяином комфортабельного «гнезда». Но вот что интересно… Судаков не может никак понять, почему члены его семьи не чувствуют душевного равновесия в шестикомнатной квартире с многочисленными атрибутами роскоши. Степан Судаков так стремился к «вершине» жизни, что по дороге потерял нравственный ориентир, получив взамен карьеру и дорогие вещи, а «душа его обросла телом» и перестала внимать боль близких людей.

И здесь автор заставляет нас задуматься, что же привело к тому, что Судаков превратился в «глухаря».

Судаков совсем не страшен. Скорее смешными выглядят и его «титаническое самоуважение», и его «метание бисера» перед иностранцами. Страшнее то, что с легкой руки этих «глухарей» процветают явления и люди, еще более опасные, жестокие и расчетливые.

К этому типу можно отнести и зятя «глухаря» – Егора Ясюнина. Жизненное кредо этого героя аналогично Судаковскому: «Живи весело и ничего не чувствуй». Например, Прова Ясюнин учит науке «отказывания»: «Неприятно попервой, потом тебя же больше уважать будут!» Женясь на Искре по расчету, «великий рязанец» теперь мечтает, спихнув с дороги тестя, занять его престижное местечко на службе. Здесь, на этом новом этапе своего «полета» Егор замечает юную Ариадну, дочь более высокопоставленного чиновника. Искра предостерегает влюбленную и наивную девушку: «Вы не будете любить цветы, вы перестанете слушать музыку, у вас не будет детей никогда. Он растопчет вас, вытрет о вас ноги и перешагнет». Для такого типа людей просто не существует этических норм поведения, каких-то нравственных принципов. «Только абсолютное отсутствие условностей может сделать личность выдающейся», – размышляет Егор.

Таковы основные идеи пьес Розова в которых он уделял много внимания проблемам молодежи. Характер бесед его был своеобразным – не занудные поучения, а желание, стремление «достучаться до совести, до сердца, до души», попытка обратиться к чувствам, которые подкреплены человеческой мудростью.

А. Т. Твардовский

Тема «большой» и «малой» родины (по поэме А. Т. Твардовского «Василий Теркин»)

В жизни человека нередко происходят события, коренным образом меняющие взгляд на окружающую действительность. Одним из таких событий, к сожалению, является война. Это страшное слово заставляет нас смотреть другими глазами не только на привычные условия существования, но и на вечные ценности.

В русской литературе достаточно много произведений о войне, а одним из самых известных является поэма Александра Трифоновича Твардовского «Василий Теркин».

Во время Великой Отечественной войны в качестве военного корреспондента Твардовский присутствовал непосредственно на полях сражений. Вот почему все произведения этого автора производят огромное впечатление на читателей, завораживая реальностью описываемых им событий.

Поэма «Василий Теркин» является своеобразным вечным памятником русскому солдату, его бессмертному подвигу. Твардовский подчеркивает настоящий героизм советских бойцов, способность выстоять в дни тяжелых испытаний. Автору замечательно удалось в образе Василия Теркина соединить основные качества всех защитников Родины.

Возможно, образ Василия Теркина и полюбился читателям из-за отсутствия лжи и наигранного патриотизма, который так часто встречается в военных произведениях. В его речах, которые чаще всего имеют ироничный и шутливый оттенок. Но, когда заходит разговор о боли и страданиях своей Родины, шутки уступают место словам глубокой любви и сострадания:

Я загнул такого крюку.
Я прошел такую даль,
И видал такую муку,
И такую знал печаль!..

Читая «Книгу про бойца», можно заметить один интересный факт. Та родина Теркина, о которой он так трепетно отзывается, очень похожа на родину тысяч других русских бойцов. Практически каждый солдат может сказать: «Это же моя деревня!» Василий Теркин так описывает свои родные места, что просто

невозможно остаться равнодушным. Он говорит о лесе, где с ребятами собирал орехи, строил шалаши и прятался от дождя.

Описывает тот винный дух, от которого кружится голова и клонит в сон. Но тут же Василий Теркин задает себе вопрос: «Отчий край, ты есть иль нет?» А вдруг все это давно разрушено врагами...

Очень хочется Теркину вернуться домой, обнять мать, увидеть свою родину, поговорить о том о сем с земляками.

Мать-земля, моя родная,
Сторона моя лесная,
Край, страдающий в плену!
Я приду – лишь дня не знаю,
Но приду, тебя верну.

Эти строки заставляют нас верить, что когда-нибудь война обязательно закончится. Русские люди не могут никому уступить те места, которые так дороги их сердцам. Уходя все дальше от родных краев, человеческая душа начинает с небывалой силой рваться к своим истокам, домой, на родину:

Мать-земля, моя родная,
Я твою изведал власть,
Как душа моя большая,
Издали к тебе рвалась!

А Теркин шел не один... С ним рядом, плечом к плечу шли другие солдаты, такие же как и он сам. Но теперь, очень далеко от родины, переживая все тяготы и невзгоды войны, бойцы уже не разделяют свой Кавказ и чью-то Украину... Они, как один, вопрошали: «Что там, где она Россия?»

«Малая» и «большая» родины сплелись воедино, стали единым целым для всех русских солдат... Бойцы, пережив все испытания, выпавшие на их долю, стремятся быстрее вернуться на родину. У них только одно заветное желание:

А всего милей до дому,
До тебя дойти живому,
Заявиться в те края:
– Здравствуй, родина моя!

Твардовскому в «Книге про бойца» удалось отразить душу

всего русского народа. Все чувства и мысли, вложенные в уста Василия Теркина, были и мыслями всех солдат, до последней капли крови стоявших за свою Родину. Поэтому эта поэма пользовалась огромной популярностью среди солдат. Ведь только люди, горячо любившие свою Родину, могли перенести все тяготы и испытания изнурительной войны, могли победить и выстоять в этой страшной войне!

Образ Василия Теркина (по поэме А. Т. Твардовского «Василий Теркин»)

Поэма «Василий Теркин» была написана Александром Трифоновичем Твардовским во время Великой Отечественной войны и публиковалась в различных газетах по главам. Поэма доставлялась солдатам на передовую, приносилась к ним в окопы на ровне с патронами и провиантом. Это произведение поддерживало боевой дух солдат, давало им надежду, воодушевляло и, самое главное, ее можно было начинать читать с любой главы. Связано это с тем, что каждая глава в поэме является отдельной историей, которая полна глубокого патриотизма, оптимизма, веры в будущее. И для солдат это было очень удобно, ведь не каждый раз можно было доставить новую главу произведения, и не всегда у них было время для чтения литературы.

Образ главного героя военной поэмы Василия Теркина, простого русского солдата, является образцом человеческого достоинства, мужества, любви к родине, честности и бескорыстия. Образ этого простого солдата был собирательным. Он объединял в себе качества всех солдат вместе, и каждого из них в отдельности. Все эти качества героя раскрываются в каждой главе произведения, но, конечно, полное представление о характере героя, о всех его достоинствах может дать только изучение и анализ всей поэмы в целом. Поскольку произведение написано во время войны, то само собой разумеется, что главные качества героя, на которых акцентирует внимание автор, – это беззаветное мужество, героизм, чувство долга и ответственности.

В главе «Переправа» Василий Теркин отважно соглашается переплыть через ледяную реку, а когда оказывается на противоположном берегу, замерзший и усталый, сразу же начинает докладывать, проявляя свою ответственность и чувство долга:

> Разрешите доложить...
> Взвод на правом берегу
> жив-здоров назло врагу!

В главе «Кто стрелял?» главный герой, вместо того чтобы, как все остальные, прятаться в окоп, отважно сбивает из винтовки вражеский самолет, рискуя при этом своей жизнью. Таким образом автор дает понять солдатам, что очень часто в бою

решающим является не численное преимущество противника и не его техническое оснащение, а вера в победу и любовь к Родине, которую защищает солдат. Эти моральные преимущества и позволяют солдату победить несокрушимого врага.

Образ Василия Теркина многогранен, он не только мужественный солдат, но и прекрасный труженник-умелец. А подтверждение этому мы находим в главе «Два солдата».

Теркин встал:
– А может, дед,
у нее развода нет?
Сам пилу берет – А ну-ка... —
И в руках его пила,
точно поднятая щука,
Острой спинкой повела.

То же самое происходит и с часами, которые стояли много лет, а в руках Василия снова пошли. К старикам, в доме которых герой проявляет себя как «мастер на все руки», он испытывает глубокое уважение и почтение.

Василий вызывает к себе огромную симпатию окружающих людей еще и тем, что у него добрый, веселый нрав, его шутки остроумны, они разряжают напряженную атмосферу, поднимают боевой дух сослуживцев, его забавные истории отвлекают бойцов от мрачных мыслей. У Теркина потрясающие артистические способности, он играет, поет, танцует.

Еще одна важная черта героя – это его душевный такт, чуткость и деликатность. Когда после ранения Василий догонял свой отряд, он встретил в пути танкистов. У них была гармонь, принадлежавшая недавно убитому командиру. Герой проникся сочувствием к солдатам и сразу же отказался от желания поиграть на ней, но бойцы разрешили ему это сделать и были очарованы его игрой.

На протяжении всего произведения Твардовский дает характеристики своему герою, высказывает личное отношение к его поступкам. Наиболее открыто он делает это в последней главе, и именно эту фразу можно считать одной из главных характеристик Василия Теркина:

На войне лихой солдат,
На гулянке гость не лишний,
На работе – хоть куда.

Но самая главная и емкая характеристика заключена в следующих словах:

То серьезный, то потешный,
Нипочем, что дождь, что снег —
В бой, вперед, в огонь кромешный,
Он идет святой и грешный,
Русский чудо-человек...

Отголоски прошлого в поэмах А. Т. Твардовского «За далью даль…» и «По праву памяти»

Писать стихи Александр Трифонович Твардовский начал с раннего детства. Но настоящую славу молодому поэту принесла опубликованная в 1936 г. поэма «Страна Муравия», где в незатейливой сказочной форме он отразил жизнь крестьян во время «великого перелома».

В конце 40-х гг. поэт совершает ряд поездок в Сибирь, на Дальний Восток, в Якутию, где пишет поэму «За далью даль…». В конце 60-х Твардовский пишет свою итоговую поэму-исповедь «По праву памяти», где бескомпромиссно и правдиво говорит о тяжелом времени сталинизма, о трагической противоречивости духовного мира человека в этот период.

Если разделить все творчество поэта на два этапа: довоенный и послевоенный, – то нетрудно заметить, что в первом преобладает политическая тема: тема тяжелой доли крестьян и рабочих, например «Дневник председателя колхоза», во втором же мы явно видим тему времени, тему прошлого и будущего. Эта тема наиболее ярко отразилась в последних поэмах Твардовского: «За далью даль…» и «По праву памяти».

В поэме «За далью даль…» сюжет ослаблен до минимума – это просто путевые заметки, впечатления, раздумья человека, следующего из Москвы через всю Сибирь. Вся поэма построена по принципу обозрения эпохи, народной жизни. Здесь изображается не только современность, но и историческое прошлое.

События самого узкого, частного, личного характера соотнесены с историческим прошлым, полным трагедийного накала.

Неожиданная встреча с другом ранней юности на таежной станции Тайшет, незаконно репрессированным в 30-е гг. и сейчас возвращающимся обратно, рождает образ-символ прошлого – сложной исторической эпохи:

И вспомнил я тебя, друг детства,
И тех годов глухую боль.

Личные воспоминания преобразуются в яркие картины минувшего, связанные с драматическими обстоятельствами и последствиями эпохи культа личности Сталина:

Так это было. Четверть века
Призывом к бою и труду
Звучало имя человека
Со словом Родина в ряду.
Мы звали – станем ли лукавить? —
Его отцом в стране – семье.
Тут ни убавить,
Ни прибавить, —
Так это было на земле.

Уже в этих воспоминаниях, наряду с величественным и скорбным прошлым, отдельными судьбами людей, друзей детства и молодости, ощущается незаурядная личность лирического героя. Масштаб его личности под стать всем тем событиям прошлого, которые он пропускает через свою память. Поэма «За далью даль...» повествует о десяти сутках в настоящем, но вбирает в себя два последних века страны.

Особенно явственно отголоски прошлого слышатся в поэме Твардовского «По праву памяти», где центральное место занимает проблема того, какую долю «отец народов» уготовил своим детям. Стихотворения и поэмы Твардовского заслужили при жизни автора читательское признание и официальные награды. Но даже такому поэту не удалось опубликовать самое сокровенное: только в 1987 году, через шестнадцать лет после смерти Твардовского, увидела свет его поэма «По праву памяти».

Выразительно и твердо названная «По праву памяти» поэма родилась как акт сопротивления, всем своим названием взрывала страшное молчание, покрывающее прошлое – многие годы сталинского режима, и била по его организаторам:

Кто прячет прошлое ревниво,
Тот вряд ли с будущим в ладу.

Эта поэма Твардовского адресована современной молодежи, обращена к ее духовно-нравственным, идейным поискам и устремлениям. «Вам из другого поколения» – обращался поэт. Необходимо помнить, что история не делится на отрезки, события ее не распределяются по чинам и званиям: каждый отвечает за все, что было в прошлом, совершается в настоящем и произойдет в будущем:

Давно отцами стали дети,
Но за всеобщего отца

Мы оказались все в ответе,
И длится суть десятилетий,
И не видать еще конца.

«Нелегок путь, но ветер века – он в наши дует паруса» (поэмы А. Т. Твардовского «По праву памяти» и «За далью – даль»)

Я жил, я был – за все на свете
я отвечаю головой.

А. Т. Твардовский

Времена меняются, мы уже живем в демократическом государстве, сейчас вовсю публикуются произведения, которые были запрещены долгие семьдесят лет. В частности нам стала известна нигде не публиковавшаяся с момента написания поэма Александра Трифоновича Твардовского «По праву памяти». Сегодня я хочу поделиться своими мыслями об этой поэме.

Наверное, в жизни каждого из нас, особенно в зрелом возрасте, наступает такой момент, когда

На дне моей жизни, на самом донышке
Захочется мне посидеть на солнышке,
На теплом пенушке.
И чтобы листва красовалась палая
В наклонных лучах недалекого вечера.
И пусть оно так, что морока немалая —
Твой век целиком, да об этом уж нечего.
Я думу свою без помехи подслушаю,
Черту подведу стариковскою палочкой:
Нет, все-таки нет, ничего, что по случаю
Я здесь побывал и отметился галочкой...

(А. Твардовский, «На дне моей жизни...», 1967 г.)

И сейчас с трепетом читаю строки, написанные Александром Твардовским, когда ему пришла пора «остановиться, оглянуться» на прожитую жизнь и вспомнить ее без прикрас, в полный голос сказать о том, что не принято было говорить вслух долгие годы:

Забыть велят и просят лаской
Не помнить – память под печать,
Чтоб ненароком той оглаской
Непосвященных не смущать.

Хотя и велели забывать Твардовскому, и его стихи проходили через Главлит, он не забыл и рассказывает в своей поэме через судьбы собственной семьи о судьбе всего народа в те страшные годы.

«Семья еле сводила концы с концами, – вспоминает Иван Трифонович Твардовский, младший брат поэта. – Изнурительный труд на пашне в мелких болотцах, кочковатых полянках не вознаграждался желанным урожаем. На отвоеванных у кустарников нивах озимые подопревали, и их нередко приходилось пересеивать яровыми. Но „пороха“ у отца всегда хватало, и он, не щадя сил, упорно продолжал работать, облагораживая свое „имение“.

И такой крестьянин становится, по определению властей, кулаком, со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Мотивы, поднятые в не опубликованной при жизни автора поэме «По праву памяти», встречаются у Твардовского и раньше, например в поэме «За далью – даль». Так, в главе «Друг детства» есть эпизод, когда через семнадцать лет разлуки автор встречает в дороге своего друга, который

Как видишь, жив.
Хоть непривычно без конвоя...

«За далью – даль» написана в годы хрущевской «оттепели» – в 1950—1960-х годах, ее окончание пришлось на самый расцвет оттепели, но даже тогда невозможно было сказать вслух обо всем, что выскажет автор несколько лет спустя в поэме «По праву памяти», ставшей своеобразным поэтическим завещанием великого мастера.

И еще один мотив, на который я хочу обратить внимание, красной нитью проходящий через три упомянутые мной во вступлении поэмы. В «За далью – даль» автор обращается к молодежи – глава 11-я «Москва в пути»:

Тебе сродни тех далей ветер.
Ты знаешь: очередь твоя —
Самой в особом быть ответе
За все передние края.

Схожие строки я нашел в оригинальной, нигде не печатавшейся редакции «Василия Теркина», датированной 25 сентября 1942 года. Она была записана в рабочую тетрадь поэта под заглавием: «О войне. Главка, не появившаяся в печати»:

Грянул год, пришел черед,
Нынче мы в ответе
За Россию, за народ
И за все на свете.

Кажется что эти строки написаны не в 1942 г., а сейчас, настолько современно они звучат. Я не знаю, читали ли Александра Твардовского нынешние лидеры России, Украины, Белоруссии…

Читая Александра Твардовского

У большинства писателей и поэтов есть книги, которые можно назвать главными. Произнес: «Лев Толстой» – и рядом смело можно поставить «Войну и мир», скажи: «Александр Пушкин» – и сразу же в памяти неизбежно всплывет «Евгений Онегин», если Александр Грибоедов – то «Горе от ума», а если Александр Твардовский – то «Василий Теркин».

Всего шестьдесят один год прожил Александр Трифонович. И все эти годы он старался не обходиться без «правды, прямо в душу бьющей». Хотя, конечно, не всегда это удавалось, особенно в начале творческого пути. Большинство русских поэтов начинали, как правило, в жанре небольшого лирического стихотворения – элегии, послания, песни. С годами, когда приходил уже и жизненный, и творческий опыт, осваивались и более сложные жанры, например поэмы. А Твардовский начал в 1936 году с поэмы «Страна Муравия». Ее жанр энциклопедический словарь советских времен определил как поэма о коллективизации. Конечно, в 1936 году Твардовский вынужден был поступиться своим главным творческим принципом – он не мог сказать всей страшной правды о процессе коллективизации, который вместе со всей страной затронул и лично семью Твардовских, – тогда поэма просто не увидела бы свет.

За страной Муравией последовала небольшая повесть в стихах «Ленин и печник». И в дальнейшем своем творчестве Твардовский все же тяготеет к крупным произведениям – «Василий Теркин», «За далью – даль». Кстати, именно в этой поэме, за которую автор получил Ленинскую премию 1961 года, есть 14 глава «Так это было», посвященная тому периоду нашей истории, когда

...четверть века
Призывом к бою и труду
Звучало имя человека
Со словом Родина в ряду.

Но даже в годы написания поэмы «За далью – даль», в конце 50 – начале 60-х годов невозможно было сказать вслух обо всем, что выскажет затем автор в поэме «По праву памяти». Эта поэма стала главным трудом жизни Твардовского, хотя и была впервые опубликована через 16 лет после смерти автора и 18 лет спустя после создания. Писал Твардовский вроде бы о личном – судьбе

своего отца, попавшего под раскулачивание, но через его судьбу автор показывает судьбу всего народа:

Он, может, полон был гордыни,
Что вдруг сошел за кулака.
Ошибка вышла? Не скажите, —
Себе внушал он самому...

Потрясают все строчки последней поэмы Твардовского, но более всех – вот эти, где за 30 лет до нас автор верно определил корни сегодняшних межнациональных конфликтов на территории и России, и других республик бывшего Союза:

Забудь, откуда вышел родом,
И осознай, не прекословь:
В ущерб любви к отцу народов —
Любая прочая любовь...

Конечно, Твардовский писал не только поэмы. Много было и лирических стихотворений. Они очень просты, ясны, напоминают в этом отношении лирику другого Александра – Пушкина. Сам Твардовский однажды сказал так:

Пусть читатель вероятный
Скажет с книжкою в руке.
Вот стихи, а все понятно,
Все на русском языке...

Меня потрясают стихи Твардовского об Отечественной войне – они непринужденны, но полны пронзительного чувства боли, горя и сострадания:

Я знаю, никакой моей вины
В том, что другие не пришли с войны,
В том, что они – кто старше, кто моложе —
Остались там, и не о том же речь,
Что я их мог, но не сумел сберечь, —
Речь не о том, но все же, все же, все же...

(«Я знаю, никакой моей вины...», без даты.)

А закончить свое сочинение хочется отрывком из

оригинальной, опубликованной только 55 лет спустя после написания, авторской редакции «Василия Теркина», датированной 25 сентября 1942 года. Она была записана в рабочую тетрадь поэта под заглавием: «О войне. Главка, не появившаяся в печати». Когда эти строки читаешь в первый раз, они кажутся написанными не осенью 1942-го, а в наше время:

Грянул год, пришел черед,
Нынче мы в ответе
За Россию, за народ
И за все на свете.

Благодаря таким стихам Твардовский по-прежнему с нами.

Своеобразие поэмы А. Твардовского «Василий Теркин»

Поэма А. Т. Твардовского «Василий Теркин» представляет собой произведение, отличающееся жанровой и стилевой оригинальностью, что вызывало и по сей день вызывает неподдельный интерес и восхищение у любого читателя. Несмотря на то, что речь в поэме идет о трагических военных событиях, она не кажется «тяжелым» произведением, не вызывает каких-либо отрицательных эмоций.

Идея, занимавшая умы и сердца всех без исключения россиян в период войны, – идея победы над фашизмом – стала для Василия Теркина едва ли не единственным жизненным стремлением, целью, которую он был готов достичь любой ценой. Самоотверженность, скрывающаяся за маской самоиронии, обеспечивает герою читательские симпатии, однако едва ли Твардовский преследовал только эту цель, создавая своего Васю Теркина.

Василий – простой деревенский парень, но ему, как и его однополчанам, пришлось взять на себя ответственность за судьбу народа, и поведение Теркина в тех обстоятельствах, когда приходится действовать перед лицом смерти, говорит о нем как о человеке, обладающем необыкновенной, богатырской душой.

Герой вызывает симпатию именно своей человечностью, близостью к народу. Доброта и простодушие Теркина постоянно подчеркиваются. В его мечтах о победе, о медалях отражаются такие черты, как бескорыстие, отсутствие честолюбия. Представляя свое возвращение в родное село, он шутит по поводу того ошеломляющего эффекта, который произведут его награды на земляков. Описанием подобных моментов, простым и лишенным каких бы то ни было поэтических изысков, автор хотел подчеркнуть актуальность фразы «ничто человеческое не чуждо…» применительно к своему главному герою, доказать реальность, жизненность образа. Ему это удалось, так как читатель прекрасно понимает мысли и желания главного героя, искренне сопереживает ему. Не ради славы Теркин совершает подвиги, не ради того, чтобы поразить своими наградами односельчан и стать Героем для однокашников, он постоянно рискует жизнью. Василию Теркину, как и многим другим бойцам Советской Армии, была нужна, как поется в известной песне, одна победа, и за ценой они не постояли.

Своеобразие поэмы заключается и в умении автора

подчеркнуть неистребимость желания жизни в людях. Бытовые зарисовки, в которых Твардовским восстанавливаются все исконные основы жизни русского солдата, позволяют читателям понять, насколько молодые безусые парни привязаны к своей земле, насколько сильна в них любовь к жизни. Однако эта по-настоящему важная ценность забывается, когда речь идет о судьбе многострадальной России.

В композиционном плане поэма представляет собой ряд эпизодов, в которых постепенно раскрываются все новые и новые черты главного героя. Своеобразным новаторством стало введение сказочных эпизодов, например, беседы Теркина со Смертью. Богатырские, былинные мотивы просматриваются в описании переправы героя через реку, подвига Василия Теркина, сбившего вражеский самолет из винтовки. Сам Твардовский отмечал, что создание героя явилось коллективной задачей, и его образ вышел из полуфольклорной среды, которая является отражением времени и мыслей.

Подвиг героя символизирует великую мощь русских солдат в целом, их способность жертвовать собой ради победы, добиваться ее, невзирая на трудности и лишения.

Человечность бойцов не раз подчеркивается их растерянностью и даже испугом, чувствами, столь естественными в военных условиях. «Святой и грешный» Василий Теркин не является исключением: он, как и его однополчане – боится смерти: «Смерть есть смерть. Ее прихода все мы ждем по старине». После этих слов герой, которому предстоит вступить в схватку с врагом, становится нам еще ближе, а переживания читателей за него – еще более искренними.

Вряд ли найдется читатель, которому покажется неясным своеобразный стиль, в котором присутствуют и простодушный юмор, и элементы народного эпоса, и реальные картины трагических событий. В произведении тесно сплетены печальные эпизоды действительности и жизнеутверждающие надежды героев, что кажется естественным. Перед нами – не вымысел, а жизнь, такая, каковой она и является на самом деле.

В. Гроссман

«Истинные хозяева войны» (по роману В. Гроссмана «Жизнь и судьба»)

Великая Отечественная война долгое время была для многих поколений советских людей «неизвестной войной». И не только потому, что после ее окончания прошли десятилетия. В тоталитарном коммунистическом государстве подлинная правда о войне замалчивалась, скрывалась, искажалась. Роман В. Гроссмана «Жизнь и судьба» разделил участь других честных произведений искусства о событиях 1941– 1945 годов. Да и могло ли быть иначе с книгой, в которой сказана правда о причинах наших неудач в начальный период войны, о подлинной роли партии в тылу и на передовой, о полной бездарности многих советских военачальников?

Активно проводит на передовой «партийную линию» бывший секретарь обкома Дементий Гетманов. Это убежденный сталинист, выдвинувшийся на руководящие посты благодаря близкому сотрудничеству с органами госбезопасности. Комиссар Гетманов – человек безнравственный, он готов с легкостью оперировать жизнями простых солдат ради собственного быстрого продвижения по службе. Гетманов торопится выполнить приказ Сталина о наступлении. Военная страница биографии Дементия Трифоновича заканчивается самым естественным для бывшего сотрудника госбезопасности образом – доносом на командира танкового корпуса Новикова.

Под стать Дементию Гетманову и начальник штаба генерал Неудобнов. На передовой Илларион Иннокентьевич чувствует себя неуютно, теряется в самой простой ситуации. Никакая показная храбрость не может заменить полководческого таланта. Тяжелое бремя практического руководства танковым корпусом целиком лежит на Новикове. Понимает это и генерал Еременко. Вспоминая Гетманова и Неудобнова, он без обиняков говорит Новикову: «Вот что. Тот с Хрущевым работал, тот с Тицианом Петровичем, а ты, сукин сын, солдатская кость, помни – ты корпус в прорыв поведешь».

Командир танкового корпуса Новиков – подлинный герой Великой Отечественной войны. На первый взгляд, в этом человеке нет ничего героического, военного. И мечтает он не о боевых подвигах, а о мирной и счастливой жизни. Важную роль играют в романе сцены, рисующие взаимоотношения Новикова и Евгении Николаевны. Бесконечную жалость испытывает командир корпуса к мальчикам-новобранцам. Новиков по-настоящему близок к

солдатам и офицерам. Гроссман пишет о своем герое и рядовых бойцах: «А он смотрит на них, такой же, как они, и то, что в них, то и в нем...». Именно это чувство близости заставляет Новикова сделать все, чтобы сократить людские потери во время наступления, нарушить приказ Сталина. Для такого поступка необходимо было настоящее гражданское мужество. Можно сказать, что во многом благодаря таким командирам, как Новиков, удалось в конце концов переломить ход Сталинградской битвы и одержать решительную победу. Судьба же самого Новикова неопределенна. После доноса Гетманова от отозван в Москву. «...И не совсем было ясно, вернется ли он в корпус».

Истинным героем войны может быть назван и командир полка майор Березкин. Подобно Новикову, он заботится о солдатах, вникает во все мелочи фронтовой жизни. Ему присуща «рассудительная человеческая сила», поэтому не таким уж и случайным является назначение Березкина командиром дивизии.

Писатель вновь и вновь обращает наше внимание на то, что люди шли на смерть не во имя Сталина, а ради свободы. Свободы родной страны от поработителей и своей личной свободы от власти тоталитарного государства.

Причина победы русских под Сталинградом в 1943-м заключается, по мнению Гроссмана, не в каких-то особых полководческих доблестях советских военачальников. Истинный хозяин войны – ее рядовой труженик, обычный человек, сохранивший в себе «зерна человечности» и страсть к свободе.

И таких «незаметных» героев много: летчик Викторов, радистка Катя Венгрова, юный Сережа Шапошников, подполковник Даренский… Именно они, а не гетмановы и неудобновы вынесли на своих плечах не только свободу и независимость Родины, но и самое лучшее в самих себе: порядочность, доброту, человечность. Ту самую человечность, которая иногда заставляет пожалеть и врага. Ту самую человечность, во имя которой и стоит жить...

«Она – слепая и немая любовь – смысл человека» (по роману В. Гроссмана «Жизнь и судьба»)

Мне на плечи кидается век-волкодав,
Но не волк я по крови своей!
Запихай меня лучше, как шапку, в рукав
Жаркой шубы сибирских степей...

О. Мандельштам.

Роман В. Гроссмана «Жизнь и судьба» – книга, проникнутая идеями гуманизма, любви к людям. Произведение показывает неодолимость «человеческого в человеке». Фашизм и коммунизм оказываются бессильными «размолоть зернышко человечности». В аду бесчисленных концлагерей и гетто многие герои «жизни и судьбы» остаются людьми!

Одно из центральных мест в романе занимает образ старика Иконникова. Герой проходит свою школу жизни. Пожалуй, главное в этом потомке нескольких поколений священников – стремление к истине, справедливости, добру. Отсюда и увлечение толстовством во время учебы в Петербургском технологическом институте, и работа народным учителем, и странствия по всему свету на грузовом пароходе, и вступление в земледельческую коммуну после революции.

«...Он верил, что сельскохозяйственный коммунистический труд приведет к царству Божьему на земле». Однако реальная жизнь круто расходится с идеалом... Иконников становится свидетелем голода. Не покидая коммуны, герой проповедует Евангелие и вскоре оказывается в тюрьме. Война становится новым и самым суровым испытанием для Иконникова. В завоеванной немцами Белоруссии он прячет евреев, но по доносу сам попадает в концлагерь.

Василий Гроссман подробно «пересказывает» содержание записок Иконникова. Идея добра изначально была всеобщей, но постепенно сужалась. Буддизм распространяет идею добра на все живое, однако христианство говорит уже о добром отношении применительно к людям. Далее происходит расчленение христианства на «добро» католиков, «добро» протестантов, «добро» православия. Дробление идеи добра усиливается от века

к веку.

Однако люди могут быть и «бессмысленно добры». Им присуща та доброта, которая заставляет случайного прохожего поправить надломленную веточку на дереве, чтобы ей легче было вновь прирасти к стволу. Многие герои романа остаются верными человеческому началу в самих себе: капитан Греков, Христя Чуняк, маленький еврейский мальчик Давид…

Сталинград. Среди защитников осажденного фашистами дома мы видим юных Сережу Шапошникова и радистку Катю Венгрову. Нас покоряет благородство Грекова, отсылающего их в тыл. А ведь полевой командир на войне – царь и Бог. Если бы на месте Грекова был другой человек, решение могло бы быть совсем другим… Но «зерно человечности» уже дало всходы в сердце пехотного капитана. Бессознательное добро победило!

Интересен в романе и образ Христи Чуняк. Семья этой простой крестьянки пострадала от бесчисленных продразверсток, от беспощадной коллективизации и голода на Украине. В душе Чуняк живет сострадание ко всему живому. Христя не заражена вирусом тоталитарной или классовой идеологии. Героиня в человеке старается увидеть человека. Поэтому вполне естественно звучат ее слова о том, что «есть и неплохие немцы». Естественно и ее стремление спасти от голодной смерти Семенова.

Многие страницы романа «Жизнь и судьба» трудно читать без слез. Пронзительной болью проникнуты сцены, повествующие о трагической судьбе маленького Давида. Вся крошечная жизнь этого еврейского мальчика – бессознательный детский бунт против жестокости мира. Вот эшелон с евреями прибывает к великому городу смерти – крематорию. Звучит торжественная музыка. Софья Осиповна и маленький Давид идут в общей колонне евреев к чудовищному городу смерти. Перед газовой камерой мальчик выбрасывает заветную «куколку» – пусть живет! Он подарил ей жизнь, с которой ему самому предстояло расстаться так скоро. Его детское сердце сохранило трепетную радость и чистоту до самого конца.

Таким образом, роман В. Гроссмана «Жизнь и судьба» может быть назван выдающимся гуманистическим произведением XX века. Жаль, что в нашей стране многие поколения читателей были насильно отлучены от этой прекрасной книги… Однако я убежден, что человеку нельзя запретить быть добрым, честным, человечным. Запрет не сработает, зернышко человечности прорастет, ибо добро победить нельзя.

«Ученые и лжеученые на страницах романа Василия Гроссмана „Жизнь и судьба“

Роман В. Гроссмана «Жизнь и судьба» – это не только книга о войне, это и книга об интеллигенции, о судьбе ученого в тоталитарном государстве. Следует сказать, что и сам писатель испытал все превратности, которые неизбежно выпадали в нашей стране на долю творческого человека...

В своей книге Гроссман показывает те силы, которые тормозят развитие познания, глушат живую мысль, презирают бескомпромиссный поиск истины. Командные посты в науке отданы партаппаратчикам. Таковы заместитель директора института Ковченко, академик Шишаков.

Именно с гласного и негласного одобрения нового директора в институте разворачиваются исследования, результаты которых могут войти в противоречие с догмами марксистско-ленинской философии. Пышным цветом распускается антисемитизм, из лаборатории Штрума увольняют всех евреев.

Показывает Гроссман и талантливых ученых, ставших в силу личной слабости пособниками тоталитарного режима. Профессор Соколов слишком осторожен. Он не одобряет дерзкого свободолюбия Мадьярова, намеренно отдаляется от опального Штрума. Не протестует против вопиющей несправедливости и профессор Марков. Этому блистательному ученому-экспериментатору не хватает гражданского мужества. В самые трудные моменты своей жизни физик-теоретик Штрум оказывается без поддержки большинства ученых коллег. И лишь Чепыжину удается преодолеть страх...

Как я уже писал, Гроссман исследует в романе саму психологию творчества. Судьба Штрума особенно показательна в этом отношении. Причина первоначальных неудач талантливого физика-теоретика – в отсутствии свободы.

Переломным моментом в жизни Штрума становится спор о литературе и свободе на квартире физика Соколова. Новая теория возникла не из опытов, а из головы Штрума, из парадоксального сочетания смутных ассоциаций, детских воспоминаний, хаотичных образов.

Разумеется, открытие Штрума враждебно встречается руководством института, ученому предлагают заполнить унизительную анкету. Большое мужество требуется для того, чтобы отказаться от предложения отправить покаянное письмо. Ночной звонок Сталина избавляет Штрума от травли и

преследований, но вместе со страхом уходит и что-то очень важное для человека. Гроссман с грустью пишет о своем герое: «И сегодня, когда свершилась его судьба, он словно прощался со своей чистой, детской, почти религиозной любовью к чудесной науке, прощался с чувством, пришедшим несколько недель назад, когда он, победив огромный страх, не солгал перед самим собой».

Свободомыслие – смелый вызов самим устоям тоталитарного государства. Любая диктатура борется со своей интеллигенцией. Теперь-то мы хорошо знаем, что в нашей стране были репрессированы почти все крупнейшие деятели науки и искусства: академик Вавилов, поэт Мандельштам, режиссер Мейерхольд, актер Жженов...

Почему же интеллигенция так опасна для любого тоталитарного режима? Ответ прост – она слишком хорошо понимает бесчеловечность такого режима. Она создает идеи и теории, подрывающие диктатуру. Такова парадоксальная мысль Штрума о сходстве в принципах фашизма с принципами современной физики. Такова «безумная» теория Чепыжина об эволюции свободы. По мысли ученого, бесконечность Вселенной ограничивается не эйнштейновской кривизной пространства, а противоположностью жизни и неживой материи. «Жизнь есть свобода».

И еще одна очень важная мысль в романе В. Гроссмана «Жизнь и судьба» – это мысль о нравственности научного поиска.

Ученый должен отдавать себе отчет о возможных губительных последствиях своего открытия. Вспомним, что Чепыжин решительно отказывается от работ по расщеплению атома. Я думаю, что и в реальной жизни мы можем найти ученых, которые верят, что развиваться должны «не только мощь человека, но и любовь, душа его». Во всем мире людям известно сейчас имя великого гуманиста современности Андрея Дмитриевича Сахарова, «отца» советской атомной бомбы.

Роман В. Гроссмана «Жизнь и судьба» обо многом заставил меня задуматься об ответственности каждого человека за мир, в котором он живет; о сути научного поиска; о смысле человеческой свободы...

Ю. Домбровский

«Трагическая судьба человека в тоталитарном государстве» (по роману Ю. Домбровского «Хранитель древностей»)

«Судьба ведет человека, но человек идет потому, что хочет, и он волен не хотеть».

В. Гроссман.

Тема трагической судьбы человека в тоталитарном государстве – одна из важнейших в произведениях А. Платонова, А. Солженицына, В. Гроссмана, Ю. Домбровского... И трагизм этот заключается не только в кровавом произволе и беззакониях сталинского режима. Репрессии, обрушившихся на миллионы невинных людей, стали серьезным испытанием на прочность самой человеческой природы. Как трудно было не струсить, не предать, остаться самим собой!

Роман Юрия Осиповича Домбровского «Хранитель древностей», написанный в 1964 году, является первой частью дилогии «Факультет ненужных вещей». Действие романа переносит нас в 30-е годы XX века. В Европе набирает силу фашизм. Судороги безумия охватывают целые страны. Одновременно с этим в СССР поднялась кровавая волна сталинских репрессий, направленных против «социально чуждых элементов, шпионов, диверсантов и вредителей». Один из героев романа находит удивительно точные слова для характеристики происходящего: «Очень строгое время наступает».

В стране намеренно нагнетается атмосфера осажденного лагеря, изолированного от всего мира. «Строгое время» косило прежде всего невинных. По-разному реагируют люди на вопиющую несправедливость. Иные безропотно принимают приговор судьбы (доктор Блиндерман). Покорная обреченность сквозит в голосе музейного завхоза, не смеющего протестовать против собственного ареста: «Ну что ж, ничего не поделаешь». Иные (бригадир Потапов, хранитель древностей) находят в себе силы для духовного противостояния, чем совершают самое страшное преступление против тоталитарной системы. Не случайно диктаторские режимы всегда направляют основную тяжесть своего удара против наиболее умных, талантливых, смелых людей.

Итак, тоталитарная система и человек в этой системе, его

судьба, его желание противостоять несправедливости – вот предмет художественного исследования писателя.

Список жертв диктаторского режима впечатляет: умирает в ссылке безобидный доктор Блиндерман, ждет ареста бригадир Потапов… Неопределенна судьба редактора республиканской газеты, посмевшего предоставить ее страницы «классовому врагу» – музейному археологу, получившему за свое пристрастие к древнейшей истории Семиречья прозвище «хранитель древностей».

Главный герой умеет дорожить историей. В тяжкую годину гонений на классовых врагов он не отрекается от собственных истоков. Да, он сын присяжного поверенного. И что же в этом плохого? Герой романа находит точку опоры в достижении духовных и культурных ценностей разных эпох. Отсюда интерес к архитектору Андрею Павловичу Зенкову, художнику Хлудову, краеведу Иосифу Антоновичу Кастанье.

Трагедия хранителя древностей заключается в том, что ему приходится быть свидетелем целенаправленного уничтожения дореволюционной культуры. Целые тысячелетия человеческой истории пытаются втиснуть в прокрустово ложе марксистско-ленинской утопии. Столкновение с правоверной коммунисткой Аюповой из-за статьи о республиканской библиотеке – это лишь начало схватки героя с тоталитарным государством.

Почти каждый персонаж романа поставлен перед выбором: остаться самим собой и жестоко поплатиться за это или предать, превратиться в доносчика. Не является исключением и хранитель древностей. Его «обрабатывают» особенно тщательно. Очаровательная аспирантка института права Софа Якушева на деле оказывается «работницей особого отдела, только недавно, после окончания института, принятой на службу и выполнявшей свое первое задание». Отказ хранителя древностей сотрудничать с «органами» предопределяет его собственную трагическую судьбу… И все же финал романа рисует не силу, а слабость тоталитарного государства.

Духовно свободный человек, по мысли автора, останется свободным везде. Книга Ю. Домбровского «Хранитель древностей» укрепила во мне веру в то, что даже в бесчеловечных условиях тоталитарного государства человек может и должен оставаться человеком, «судьба ведет человека, но человек идет потому, что хочет, и он волен не хотеть».

В. Дудинцев

«Нравственные проблемы современной русской литературы» (на примере В. Дудинцева «Белые одежды»)

«Пора проснуться, пора оглянуться на себя и понять, что ты не раб и не винтик, ты – человек»

В. Дудинцев.

«Наши воспоминания не идут далее вчерашнего дня; мы, так сказать, чужды самим себе». В XIX веке эту фразу произнес Чаадаев. И Чаадаев был прав, трагедия России, особенно на протяжении всех лет после октября 1917-го, состояла в том, что мы были единственной в мире страной с непредсказуемым прошлым.

Вот и сейчас, в наше непростое время, опасно делать перекос в сторону огульного охаивания всего того, что было когда-то в истории страны. Но и не знать прошедшего преступно. На многое открывает нам глаза литература, пришедшая к читателям в период первых лет перестройки. Такая, как роман Владимира Дудинцева «Белые одежды».

Эту книгу читать трудно. У Дудинцева почти все действующие лица – собирательные образы, хотя и имеющие свои прототипы. Чтобы понять «Белые одежды», надо хоть немного знать генетику и ту борьбу вокруг нее, что разыгралась в 40-е годы в нашей стране. Этим и интересен роман лично для меня – ведь он рассказывает об интеллигенции, ее реакции на попытку сделать науку ареной чисто политических амбиций.

Сюжет «Белых одежд» удивительно прост. В областной сельскохозяйственный институт приезжает главный герой романа Федор Иванович Дежкин, правая рука московского академика Рядно, одного из самых близких соратников Т.Д. Лысенко. Дежкин – научный ревизор, перед которым поставлена определенная цель: найти и разоблачить кубло вейсманистов-морганистов. Молодой, подающий надежды ученый блестяще справляется с заданием, но сам становится, говоря языком детективов, двойным агентом и в глубоком подполье начинает бороться против лысенковщины, за победу генетики.

Читая и перечитывая вновь «Белые одежды», я мучительно пытался найти ответ на вопрос, почему так трансформировался Дежкин, почему он вдруг пошел вперед по железной трубе, о

которой размышлял Дудинцев: «Ты можешь прожить долгую жизнь и даже отойти в лучшие миры, так и не узнав, кто ты – подлец или герой. А все потому, что твоя жизнь так складывается – не посылает она испытаний, которые загнали бы тебя в железную трубу, где есть только два выхода – вперед или назад»?

Одной из причин, толкнувших Дежкина на защиту вейсманистов-морганистов, на мой взгляд, стало его предательство 17-летней давности молодого геолога, открывшего в их краях месторождение никеля.

Другая причина личного характера – встреча Дежкина с Леной Блажко. Ведь Елена Владимировна – одна из верующих в «лженауку» генетику. И любовь с первого взгляда, совсем как в «Войне и мире» у Льва Толстого. Помните, на балу князь Андрей загадывает о Наташе: если она первой подойдет к своей кузине, то станет его женой? А здесь? «Если лопнет стакан, то, что мне кажется, – правда, и я на ней женюсь, – загадал Федор Иванович».

Любовь и связанная с нею ревность не составляют центр романа. Но на примерах личной жизни Дежкина, опального академика Посошкова Дудинцев рисует различное отношение к любви. Писатель не скрывает преклонения перед чувством, позволившим Дежкину и Лене выжить в неравной схватке с режимом.

Наконец, третья причина, заставившая Дежкина перейти на сторону защитников генетики, – это его совесть ученого, ведь настоящий ученый не может погрешить против истины.

Дежкин был поставлен перед гамлетовской дилеммой: быть или не быть, сделать или не сделать. И выбрал дорогу настоящего ученого.

Дежкин познал истину ценой неимоверных усилий, шестилетней разлуки с женой, сыном. Этой страшной ценой ученый сохранил крупицу истинных знаний для науки. А вскоре подул свежий ветер перемен после смерти Сталина. «Во глубине сибирских руд» с малолетним сыном нашлась Лена. Дежкин – победитель, он счастлив, награжден Богом, любовью и сыном. Но проигравшие – академик Рядно и его сторонники – остались целы. Их-то в лагеря никто уже не посылал, научных знаний не лишал. Так что белые библейские одежды могут попытаться примерить и недостойные. Лжеученые остались в жизни. И благоденствуют. Но я верю, что истина в конце концов восторжествует.

В. П. Астафьев

Сочинение-рецензия на произведение В. П. Астафьева «Прокляты и убиты»

Великая Отечественная война оставила свой неизгладимый след в душах людей. Теперь, когда многие годы отделяют нас от тех страшных событий, мы попрежнему, с нескрываемым душевным трепетом прикасаемся к страницам книг, приоткрывающим нам события тех далеких лет. Несколько поколений художников, среди которых были поистине замечательные (А. Твардовский, К. Симонов, М. Шолохов, Л. Леонов, В. Кондратьев и другие), вновь и вновь возвращались к изображению войны, используя всякую возможность сказать о ней правду.

Произведения Виктора Астафьева отличаются от других и системой образов, и затронутыми в них проблемами. Герои Астафьева, выдернутые из нормальной жизни, поставлены перед необходимостью жизненного выбора. Всю свою непростую жизнь в литературе Астафьев шел к роману о войне. Более десяти лет он вел разговор о нем с коллегами, журналистами, критиками, высказывая попутно интереснейшие замечания и соображения о военной прозе.

Роман появился в начале девяностых годов на страницах «Нового мира». Книга первая – «Чертова яма» – в 1992 году, книга вторая – «Плацдарм» – в 1994.

Название романа связано с одним из героев – сибиряком Колей Рындиным, символизирующим силу и мощь той части народа, которую обошла репрессивная машина, которая сохранила лучшие национальные черты: уважение к человеку, самодостаточность, стойкость, выносливость. Именно Рындин с великим убеждением рассказывает капитану Щусю о старообрядческом стихаре, где написано, что «все, кто сеет на земле смуту, войны и братоубийство, будут прокляты Богом и убиты».

«Чертовой ямой» назван учебный батальон, в котором должны пройти обязательную подготовку новобранцы. Целая книга (книга первая) посвящена процессу «воспитания» бойцов доблестной Красной Армии. Отсутствие элементарной заботы о завтрашнем воине вопиюще: жизнь в полутемном подвале, в холоде, голоде, страхе и болезнях. Быт полка напоминает тюремный, ГУЛАГовский.

О нравственном климате в полку свидетельствуют несколько страшных запоминающихся сцен: пробуждение после первой ночи

в казарме, случайное убийство «доходяги» Попцова одним из командиров, которого рота едва не подняла на штыки, показательный расстрел братьев Снегиревых за отлучку из расположения полка. Полк начинает нести потери еще до фронтовой действительности.

Центром второй книги является переправа через большую русскую реку. Это событие встречается и в творчестве Твардовского, Симонова, Гроссмана. Почему именно переправа? Потому что она позволяет показать степень участия в военных действиях самых разных подразделений войск снизу доверху. «Плацдарм» у Астафьева – картина величайшей безответственности сверху, когда победа могла быть достигнута исключительно за счет нечеловеческого напряжения низового состава армии.

Теснейшим образом с «солдатской линией» в романе «Прокляты и убиты» переплетается «линия партии», на представителей которой обрушивается весь гнев автора.

Книга Астафьева многогеройна: многочисленные и пестрые персонажи ее то выступают как единая масса, то распадаются на великое множество разных личностей. При таком построении в ней практически нет главных действующих лиц, хотя несколько выделяется группа оставшихся в живых после переправы.

В романе Астафьев разрушает сложившиеся традиции изображения народа на войне. Он не является победителем. Автор заявляет, что народ смертен и уничтожим вследствие незалечиваемых ран, нанесенных не только фашистской армией, но, прежде всего своими – тоталитарной машиной, без совести и счета губящей русского мужика.

Народ в романе «Прокляты и убиты» не является героем, он – покинутый Богом, униженный страдалец, вынужденный воевать между двух страшных сил. Высокие понятия «доблесть», «подвиг», «героизм» – несоотносимы с изображенными в романе В. Астафьева событиями.

Роман получился не просто тяжелый и страшный, он не только поражает фактами, о которых раньше не принято было говорить, – его отличает удивительная даже для Астафьева резкость, страстность, категоричность авторской интонации. Произведения этого автора выдержали проверку временем, именно благодаря этим качествам.

Какие нравственные проблемы ставит перед читателем В. П. Астафьев? (по рассказу «Конь с розовой гривой»)

Виктор Петрович Астафьев прошел нелегкий жизненный путь. В детстве ему пришлось беспризорничать. Затем он попал в детский дом заполярного порта Игарка. Наверное, поэтому Астафьевым много было написано рассказов для детей. « для детей я всегда пишу со светлой радостью, – говорил В.П.Астафьев, – и постараюсь себя всю жизнь не лишать этой радости».

Рассказ Астафьева «Конь с розовой гривой» повествует об одном эпизоде из детства мальчика. Это сирота, оставшийся на попечении своей бабушки. Ребенку одиноко. Единственные друзья – дети соседей Левонтьевых. Но бабушка не одобряет эту дружбу. Ей не нравится их безолаберный образ жизни, постоянные скандалы, нерасчетливость в быту. «Бабушка еще долго поносила Левонтьиху, самого Левонтия, била себя по бедрам, плевалась, а я подсаживался к окну и с тоской глядел на соседний дом». Дом Левонтьевых стоял «сам собою, на просторе, и ничего-то не мешало ему смотреть на свет белый кое-как застекленными окнами – ни забор, ни ворота, ни сенцы, ни наличники, ни ставни». У Левонтьевых всегда не хватало денег, жили они впроголодь, и Левонтьиха частенько прибегала к бабушке попросить в долг. Но когда Левонтий приносил свой нечастый заработок в семью , устраивался настоящий праздник.

Рассказ заставляет улыбнуться над проделкой главного героя и одновременно оценить замечательный урок, который преподала бабушка своему внуку. Однажды «левонтьевская орда» отправляется за земляникой.

Наш герой идет вместе с ними: собранную землянику можно продать на базаре, а это неплохое подспорье для маленькой семьи, вынужденной экономить на всем. Сбор земляники очень трудное и нудное занятие, но бабушка обещает внуку купить на вырученные деньги пряничного коня с розовой гривой. Для тяжелого полуголодного времени такой подарок просто великолепен. Мальчик уже давно мечтал о таком прянике: когда-то ему довелось его попробовать. Но мальчишка попадает под влияние своих друзей, братьев Левонтьевых, которые съедают свои ягоды и его упрекают «в жадности».

Но за то, что ягоды так и не были собраны, последует суровое наказание от бабушки. И мальчишка решается на мошенничество

– он набирает в туесок травы, а сверху закрывает ее ягодами. Бабушка ничего не замечает. Мальчик переживает, страдает от собственного обмана, он не может уснуть ночью, наконец, он решается утром признаться во всем бабушке, но не успевает. Рано утром она уезжает в город, чтобы продать там ягоды. Мальчик боится разоблачения, и после возвращения бабушки даже не хочет идти домой.

Но возвратиться все-таки приходится. Как стыдно ему слышать сердитую бабушку, которая уже рассказала всем вокруг о его мошенничестве! Мальчик просит прощения и получает от бабушки того самого пряничного коня с розовой гривой. Бабушка преподала своему внуку хороший урок и сказала: «Бери, бери, чего смотришь? Глядишь, зато еще когда обманешь бабушку...» И действительно, автор говорит: «Сколько лет с тех пор прошло! Сколько событий минуло! а я все не могу забыть бабушкиного пряника – того дивного коня с розовой гривой».

В своем рассказе автор говорит об ответственности человека за свои поступки, о лжи и мужестве признать свою неправоту. Каждый человек, даже маленький ребенок, несет ответственность за свои действия и слова.

Маленький герой рассказа пообещал бабушке собрать ягод, значит, должен был выполнить свое обещание. Главный герой рассказа просто не осознает всей необходимости держать свое слово перед бабушкой. И страх наказания заставляет его решиться на обман. Но этот обман больно отдается в сердце мальчика. Он понимает, что все вокруг вправе его осудить. Он не только не сдержал слово, данное бабушке, но и заставил ее краснеть из-за его обмана.

Для того чтобы ребенок запомнил эту историю как следует, бабушка и дает ему коня с розовой гривой. Ребенку и так стыдно, а тут еще этот чудесный пряничный конь. Конечно, после этого мальчик вряд ли станет обманывать не только бабушку, но и кого-то еще.

Как автор относится к своим героям? (по рассказу В. П. Астафьева «Конь с розовой гривой»)

Виктор Петрович Астафьев – известный современный писатель. Он родился в Сибири на великой русской реке Енисее. В его жизни было и беспризорное детство, и трудный солдатский путь, и тяжелое ранение, и широкое читательское признание. В1951 году В.П.Астафьев написал свой первый рассказ.

Герои произведений Астафьева – простые русские люди, попавшие в тяжелые жизненные обстоятельства. Они добры и сильны духом. В рассказе Астафьева «Конь с розовой гривой» изображены и взрослые, и дети. У каждого своя судьба, но, тем не менее, у них есть много общего. Бабушка мальчика, соседи Левонтий и тетка Васеня с оравой ребятишек и сам главный герой показаны так живо, что читателю кажется, будто он на самом деле знаком со всеми описанными людьми.

Автор с большой симпатией относится к бабушке главного героя. Она предстает домовитой, серьезной, строгой, но в то же время справедливой. Ей одной приходится поднимать оставшегося сиротой внука. Практически ничего не говорится о том, как жил сам главный герой рассказа и его семья. Но создается впечатление, что жили они все-таки лучше, чем бестолковые и шумные соседи. Ведь именно бабушка давала в долг тетке Васене, а не наоборот.

Сосед дядя Левонтий предстает буйным и ленивым человеком, который почти ничего не делает по дому. Поэтому в доме и во дворе царит полное запустение:

«Весною левонтьевское семейство ковыряло маленько землю вокруг дома, возводило изгородь из жердей, хворостин, старых досок. Но зимой все это постепенно исчезало в утробе русской печки, раскорячившейся посреди избы».

Дядя Левонтий, один из немногих оставшихся в деревне мужиков. Война опустошила некогда многочисленное селение. Левонтий не любил работать, и семья его жила очень скудно. Однако в день получки Левонтий устраивал своим детям настоящий праздник: в доме появлялись конфеты, пряники – все те «вкусности», о которых наш маленький герой мог только мечтать. Вся семья усаживалась за стол и принималась с аппетитом уплетать нечаянное угощение. Изголодавшиеся дети поглощали еду, не чувствуя ее вкуса, надо было успеть съесть больше своих братьев и сестер, ведь назавтра уже ничего не

останется. Левонтий сажал за стол и маленького соседа, угощал его, выбирая для него лучшие лакомства. Но уже наутро от получки ничего не оставалось, а тетка Васена с детьми пряталась по соседям от пьяного разбушевавшегося мужа. Именно поэтому бабушка говорила своему внуку, когда он собирался проникнуть в дом соседей после получки: «Нечего куски выглядывать!... Нечего этих пролетарьев объедать, у них самих в кармане – вошь на аркане». Автор подчеркивает доброту дяди Левонтия. Но доброта эта, в общем-то, не приносит никому особенной пользы. Дети и жена живут в нищете, к тому же пьяный дядя Левонтий их безжалостно обижает.

Тетка Васеня, жена дяди Левонтия, вынуждена постоянно брать деньги в долг. Она занимала у всей деревни, а в день получки раздавала долги, не считая денег. Бабушка постоянно ругала Васену за неумение распоряжаться деньгами. Это забитая жизнью женщина, вынужденная тащить на своих плечах огромное семейство.

Дети тетки Васени и дяди Левонтия любят играть, как все ребятишки. Они также производят впечатление несерьезных и ленивых, ведь их воспитанием практически никто не занимается. Интересно проследить, как автор называет детей дяди Левонтия: «ребятишки дяди Левонтия», «левонтьевские орлы», «братья Левонтьевы», «Левонтьевская орда», «народ». Но, какие бы взаимоотношения между ними не были, они всегда вместе и крепко держатся друг за друга.

Они быстро устраивают ссоры и так же быстро мирятся. Автор говорит о детях с симпатией, сознавая, что при всех проступках это были жизнерадостные и веселые ребятишки.

Именно поэтому наш маленький герой очень часто «подсаживался к окну и с тоской глядел на соседний дом». Он был один, а в соседнем доме, несмотря на неустроенность, всегда было весело. Мальчик удивительно чист и благороден. Он не может не вызвать читательскую симпатию, ведь автор говорит о нем с такой душевной теплой и любовью.

В. Быков

Сочинение-рецензия на повесть В. Быкова «Карьер»

Первые произведения Василя Быкова были опубликованы в послевоенные годы. Тема войны появилась в творчестве писателя не случайно, уже в сорок первом он ушел на фронт, был дважды ранен. В шестидесятых годах вместе с Г. Баклановым, В. Кондратьевым и многими другими в военную литературу пришло новое направление – «лейтенантская проза». Это правда о войне глазами простых солдат. Но Василь Быков больше известен как писатель-философ: его интересуют не жестокие подробности военного быта, а то, как раскрывается характер человека в экстремальной ситуации.

В 1985 году была написана повесть «Карьер». Быков говорил: «Мне давно хотелось написать, как участник войны раскапывает братскую могилу, карьер или что-то другое, связанное с событиями его жизни, и одновременно идут „раскопки“ в памяти, в его душе, в его сознании». Воплощением этого замысла и стала повесть «Карьер», первоначально написанная на родном автору белорусском языке, а затем переведенная им на русский.

Основа сюжета произведения – жизнь старшего лейтенанта Агеева в немецком тылу, жизнь мирного белорусского населения, партизанского отряда. Для многих героев выбор между честью и предательством уже сделан: полицаем стал Дрозденко. Барановская, Молокович смогли противостоять фашистскому гнету. В более ранних произведениях Быкова мы можем четко определить, например, что Рыбак – предатель, а Сотников – герой (повесть «Сотников»), то есть проблема выбора решена однозначно. Такой ясности в «Карьере» нет. Дрозденко говорит Агееву: «Сказал бы кто год назад, что стану начальником полиции, я бы тому в морду плюнул. А ведь стал. Почему? Потому что за других умирать не хотел».

Главный герой попадает в тыл с ранением и стремится связаться с партизанами, чтобы вернуться на фронт. «Все время Агеев не мог отделаться от горестного сознания нелепой своей устраненности из той чудовищной трудной борьбы, которая гремела сейчас где-то за сотни верст отсюда». Эпизод о том, как Агеев доставляет боеприпасы в осажденную батарею, также создает положительное впечатление о нем. Итак, Агеев – герой, но вот он попадает в плен и вынужден подписать бумагу о сотрудничестве с полицией: «Все внутри у него протестовало против этого предательского закабаления, но он не находил слов,

чтобы отвести беду».

Решающим событием в жизни героя стал эпизод с взрывчаткой. Именно здесь создается безвыходная ситуация: Агеев должен пожертвовать собой или своей любовью. «Ждать? Довериться времени! Или положиться во всем на Марию? Но ведь Мария – человек посторонний, вправе ли он вовлекать ее в столь серьезное и рискованное дело? Но и самому тащиться на станцию... все-таки на нем замыкалось несколько цепочек связи, мог ли он так легкодуманно рисковать собой?». Но выбор уже сделан: Агеев не задумывается о возможности сохранить жизнь и себе, и Марии, не ходить на станцию, сотрудничать с полицией. Перед ним встает более серьезная проблема – решить судьбу другого человека. И он отправляет Марию. Цель автора – показать, что важнейшая ценность – это человеческая жизнь.

Понимание этой простой истины приходит к герою через долгие годы после войны. Именно для этого автор «возвращает» его к карьеру, «заставляет» искать доказательства того, что Мария спаслась. Композиция произведения помогает замыслу писателя: постаревший Агеев перекапывает карьер, и вместе с этим приходят воспоминания о жизни на войне. Большой временной перерыв – сорок лет – позволяет показать, как меняются люди. «Он (Агеев) на все лады судил и осуждал Агеева давнишнего ... Этот судья со временем стал ориентироваться на истинный кодекс непреходящих ценностей, на первом месте среди которых он ставил человеческую жизнь как таковую... «.

Бондарев привел такую характеристику «Карьера»: «От глубоко нравственных героев Быкова, я бы сказал, исходит непреходящая красота – внутреннее свечение человеческого характера». «Мы обнаружили, что прошлое в годы войны таит в себе нечто более значительное», – писал Быков. И «значительное» – это и есть нравственная, философская сторона военных проблем, которые пытается решить В. Быков в своих произведениях.

К. Симонов

Страшная правда войны в романе К. Симонова «Живые и мертвые»

В годы Великой Отечественной войны было хорошо известно имя поэта Константина Симонова. Его стихотворения: «Жди меня», «Ты помнишь, Алеша, дороги Смоленщины» и другие – призывали к мужеству и стойкости, внушали веру в неизбежность победы над фашизмом. Уже после войны был опубликован его роман «Живые и мертвые», рассказывающий горькую правду о самом тяжелом периоде войны – ее начале. Страшная весть о войне застала одного из главных героев романа Синцова на юге, где он собирался провести отпуск с женой. Глазами Ивана Петровича Синцова мы увидим многие эпизоды войны, неразбериху и суету первых недель и месяцев. Синцов – военный корреспондент, по заданию редакции он ездит в самые «горячие точки», собирает материалы, чтобы потом поведать обо всем увиденном, поднять дух отступающих солдат.

Синцов старается все увидеть своими глазами, запомнить и понять причину столь стремительного и страшного в своей глобальности отступления. Трагическую картину приходится наблюдать ехавшим в полуторке Синцову и солдатам: фашистские истребители, как с цыплятами, расправляются с беззащитными, почти без вооружения бомбардировщиками-штурмовиками. Мужчины, не стыдясь слез, смотрят на эту вакханалию смерти, задают единственный вопрос: «Где русские истребители, почему штурмовики идут без прикрытия?»

Вообще, поначалу у людей больше вопросов, чем разумных, логичных ответов. «Что за внезапность? Как могли не заметить скопления фашистских армий у своих границ?» – спрашивает Машу Синцову сосед, старый московский рабочий. Он готов терпеть любые лишения, лишь бы у армии всего хватало. «Так почему же не сказали?»

Сопротивление официальной лжи, протест против недоверия со стороны властей к народу звучат и в словах старого лесника, который вынужден остаться на оккупированной территории. А знай он раньше правду, так ушел бы, ни за что не остался под врагом. Попав в бригаду Федора Федоровича Серпилина, Синцов увидел порядок и дисциплину, умение воевать даже в этих трудных обстоятельствах.

Серпилин – военный специалист, прекрасно разбирающийся в тактике и стратегии. Он умеет беречь солдат, знает, что от него требуется. Впервые за долгие недели Синцов почувствовал себя

уверенно именно в бригаде генерала, находящейся на самом ответственном участке фронта. Оказавшись в полном окружении, Серпилин не теряет присутствия духа. Его бойцы не поддались панике, пробиваются к линии фронта. Умное руководство генерала Серпилина помогает его бойцам перейти фронт, оказаться среди своих. Но на войне все меняется молниеносно, и люди, вышедшие из окружения, гибнут безоружными под прорвавшимися танками противника.

Сглаживая острые вопросы, Симонов все же заставляет читателя усомниться в «гениальности верховной» власти, доведшей страну до такой масштабной катастрофы. Глазами героев романа: Серпилина, Синцова, Малинина и других – мы видим суровое и героическое время, когда несмотря ни на что страна выстояла, сумела остановить жестокого и мощного врага, а потом и начать масштабное наступление от Волги. Сталинград становится символом непобедимости русского народа. «За Волгой для нас земли нет»,– неоднократно звучит ключевая фраза. Собравшись с силами, осознав ошибки первых месяцев, страна сумела переломить ход войны. Симонов мало говорит о верховной власти, больше внимания уделяет простым солдатам, пехотинцам, незаметным труженикам войны, которые мужественно и терпеливо выполняли свой долг. Многие страницы романа «Живые и мертвые» читать без слез невозможно. Но автор не ставит перед собой цель разжалобить читателей. Он правдиво и талантливо изображает все увиденное и пережитое людьми в эти страшные, суровые и героические годы.

А. Приставкин

«Именем детства» (повесть Анатолия Приставкина «Ночевала тучка золотая»)

Кровью и болью не только на политической карте России, но и в сердцах сотен тысяч российских семей вошла Чечня. Хотя война официально прекращена, но, по мудрому выражению одного из участников этой войны генерала Льва Рохлина, о причинах трагической гибели которого, несмотря на всю гласность, нам до сих пор ничего не известно, Чечня держит на прицеле всю Россию. Война затрагивает не только взрослых, но и детей. А ведь это было уже в нашей истории. Много раз было. И вспоминается мне повесть Анатолия Приставкина «Ночевала тучка золотая», рассказывающая о событиях конца Великой Отечественной на Кавказе, о страданиях невинных детей.

В центре книги судьба братьев-близнецов Кольки и Сашки. Детдом, в котором живут мальчики, становится для них настоящим адом. Директор не стесняется обворовывать детей, держит своих воспитанников впроголодь, обожает «накрутить» воспитаннику за любую провинность несколько смертельных суток – без завтрака, без обеда, без ужина. Можно ли удивляться, что главная мечта Кузьменышей – хоть раз в жизни поесть вдосталь? Потому-то так рады ребята переезду на Кавказ, куда их отправляют в самый разгар резни «для заселения земель чеченцев». Но радость сменяет смутное ощущение тревоги, страха, когда подходит к концу их долгое, изматывающее, изнурительное путешествие… Мы знаем, что тягостные предчувствия их оправдались. Итог трагичен: детдом разграблен и разгромлен, Сашка жестоко убит, Кольке, лишь благодаря помощи чеченского мальчика-сироты Архулуза, удается спастись. Двое сирот – жертвы одних и тех же обстоятельств – противостоят миру взрослых с его бесчеловечной враждой. Для живого Кольки брат воскресает в облике чеченца Алхузура. И не всегда взрослые оказываются на высоте, не всегда могут оградить детей от горя и страданий.

Колька так и не может простить невольного предательства воспитательницы Регины Петровны, в самый трудный момент бросившей близнецов… Именем чистого детства в повести «Ночевала тучка золотая» вершится нравственный суд над миром взрослых. И нет прощения тем, кто предал, струсил, унизил…

Книга Приставкина выявляет не только нравственные, психологические, но и общественно-политические истоки человеческих страданий. Корень народных бед – преступный

политический произвол Сталина, согнавшего с родной земли целые народы. Горцы отвечают резней, направленной против русских. Льется кровь, гибнут невинные. Дети порой удерживают взрослых от кровопролития. И, конечно, не враждуют между собой. Кольке и Архулузу нечего делить. Отношения мальчиков друг к другу – это пример подлинного братства, интернационализма.

Я хочу сказать, что взгляды автора повести глубоко гуманистичны. Если многие взрослые утратили человеческий облик, то, может быть, в детях сохранилось лучшее, доброе? Этой надеждой на очищающую силу детства проникнута вся книга. Повесть, хотя в ней хватает жестоких сцен, не производит какого-то мрачного впечатления.

Мир дан в основном через восприятие детей, сквозь которое лишь изредка прорывается авторский голос. В этом-то и заключается источник оптимизма, веры в жизнь. Отсюда и многочисленные юмористические сцены – первое восприятие стихотворения «Утес», купание в серном источнике, концерт художественной самодеятельности...

Отсюда и чувство братства. Колька и Архулуз обретают спасение друг в друге, во взаимной привязанности и любви.. Их находят обнявшимися, в крайней степени дистрофии, психически больными. В этом эпизоде заключается глубокий символический смысл: детство органически отторгает всякое насилие, отторгает сталинизм.

Кольку и Архулуза так и не удается заставить враждовать друг с другом. А ведь цель-то у коммунистических вождей империи была именно такая – натравить народ на народ...

Да, о многом заставляет задуматься прекрасная книга Анатолия Приставкина, на многое открывает нам глаза. И так хочется, чтобы не лилась больше кровь не только в Чечне, но и в других горячих точках, чтобы не гибли дети и старики, чтобы все взрослые хотя бы на минуту вспомнили себя детьми. И стали добрее!

Б. Васильев

Женщина на войне (по повести Б. Васильева «А зори здесь тихие…»)

Шестьдесят с лишним лет назад на русских людей обрушилась страшная трагедия. Война – это разруха, нищета, жестокость, смерть. Война – это тысячи истерзанных, убитых, замученных в лагерях людей, это миллионы искалеченных судеб.

Мы привыкли к тому, что на войне нет места сентиментальности и нежности, а слово «герой» в нашем понимании – это обязательно боец, солдат, словом, мужчина. У всех на слуху имена: Жуков, Рокоссовский, Панфилов и многие другие, но мало кому известны имена тех девчонок, которые прямо с выпускного бала попали на войну, без которых, быть может, и не было бы победы.

Мало кому известно, что медсестры, наши ровесницы, под свист пуль вытаскивали с поля боя раненых бойцов. Если для мужчины защита отечества – это долг, священная обязанность, то женщины шли на фронт добровольно. Шли и осваивали профессии, которые до того считались только мужскими: летчик, танкист, зенитчик… Шли и убивали врагов не хуже мужчин.

О Великой Отечественной войне написано много произведений, в которых без прикрас показаны все трудности, с которыми сталкивались люди на войне, но больше всех меня потрясла повесть Б. Л. Васильева «А зори здесь тихие…».

Действие повести разворачивается в мае 1942 г. Главный герой, Федот Евграфович Васков, по «собственному желанию» получает в распоряжение женский зенитно-пулеметный батальон: «Шлите непьющих… Непьющих и это… Чтоб, знаете, насчет женского пола…». О своем старшине девушки невысокого мнения, постоянно подтрунивают над ним, называя «пенек замшелый». И действительно, в свои тридцать два года старшина Васков был «старше самого себя», он немногословен, но многое знает и умеет.

Все девушки не похожи друг на друга. Помощница старшины, сержант Рита Осянина, строгая, редко смеющаяся девушка. Из довоенных событий она ярче всего помнит школьный вечер, когда встретилась со своим будущим мужем – старшим лейтенантом Осяниным. Он был застенчив, как и она сама, танцевали вместе, разговаривали… Рита вышла замуж, родила сына, и «более счастливой девушки просто не могло быть». Но тут началась война, и этой счастливой судьбе не суждено было продолжиться. Старший лейтенант Осянин погиб на второй день войны, в

утренней контратаке. Рита научилась ненавидеть, тихо и беспощадно, и, решив отомстить за мужа, пошла на фронт.

Полная противоположность Осяниной – Женька Комелькова. Сам автор не перестает любоваться ей: «высокая, рыжая, белокожая. А глаза детские: зеленые, круглые, как блюдца». Семью Женьки: маму, бабушку, братишку – всех убили немцы, а ей удалось спрятаться. В женскую батарею она попала за роман с женатым командиром. Очень артистичная, эмоциональная, она всегда привлекала мужское внимание. Подруги говорят о ней: «Женька, тебя бы в театр...». Несмотря на личные трагедии, Комелькова осталась жизнерадостной, озорной, общительной и пожертвовала своей жизнью ради других, ради спасения раненой подруги.

Боец Лиза Бричкина сразу понравилась Васкову. Судьба ее тоже не пожалела: с детства ей пришлось самой вести хозяйство, так как мать ее сильно болела. Она кормила скотину, убирала в доме, готовила еду. Она все больше отдалялась от своих сверстников. Лиза стала дичиться, отмалчиваться, обходить шумные компании. Однажды ее отец привел в дом охотника из города, и она, ничего не видя, кроме больной матери и дома, влюбилась в него, но он не ответил ей взаимностью. Уезжая, он оставил Лизе записку с обещанием в августе устроить ее в техникум с общежитием... Но и этим мечтам не дала осуществиться война! Лиза тоже погибает, она тонет в болоте, спеша на помощь своим подругам.

Сколько девушек, столько судеб: все разные. Но в одном они все же схожи: все судьбы сломала, изуродовала война. Получив приказ не пропустить немцев к железной дороге, девушки ценой собственных жизней выполнили его. Все пять девушек, отправившихся на задание, погибли, но погибли героически, за Родину.

«А зори здесь тихие...» – значительное по содержанию художественное полотно, произведение глубокого гражданского и патриотического звучания. В 1975 г. за эту повесть Б. Васильев удостоился Государственной премии СССР.

Воспитать в себе человека (военная тема в произведениях Б. Васильева и В. Быкова)

Война – тяжелое испытание как физической стойкости, так и силы духа. Трудно среди бед, лишений, смертей выстоять и не потерять человеческое достоинство, не сломаться, сохранить чуткое сердце и веру в будущее, в победу. Военная проза долгое время остается ведущей в русской литературе. Она становится многоплановой. Кроме главной темы, долгое время занимающей писателей военной поры – защита Родины, появляется тема человека на войне, предательства на войне, военного детства, партизанских отрядов. Появляются произведения о судьбах на войне отдельных семей или людей, о великих сражениях, о героях и о рядовых солдатах, о фашистском плене и о многом другом. Война научила многих острее чувствовать боль и страдания окружающих. Из многочисленных произведений, написанных о войне, мне особенно запомнились две повести: «А зори здесь тихие» Бориса Васильева и «Обелиск» Василя Быкова.

Каждый писатель по-своему, но осторожно и мудро раскрывает боль человеческой души, обожженной войной. Обе повести невелики по объему, но авторы держат читателя в постоянном напряжении, рассказывая о судьбе простых, незаметных людей, обнажая их чуткую душу.

Тема человечности, человеколюбия в произведениях Б. Васильева занимает центральное место. В повести «А зори здесь тихие» рассказывается о старшине Федоте Васкове и подчиненных ему девушках-зенитчицах. Пятерым из них во главе с Васковым поручили задержать вражеских диверсантов. В бою девушки погибают. Ненависть к врагам, желание отомстить за своих боевых подруг, ощущение себя «последним защитником» России помогают Васкову выстоять и победить... В этой борьбе им руководило то чувство человечности, которое заставляет сражаться со злом: ведь фашисты преступили законы человеческие и оказались сами вне всяких законов. И то, что они заставляют воевать женщин, будущих матерей, в которых природой заложена ненависть к убийству, Васков тоже добавил к числу преступлений, совершенных немцами.

Тяжело переживает старшина гибель девушек, его душа не может с этим примириться. Он думает о том, что обязательно спросят с них, солдат, после войны: «Что же вы, мужики, мам наших от пуль защитить не смогли? Со смертью оженили?».

Болит у Васкова сердце за то, что «положил» всех пятерых

девчат. «А за что? за десяток фрицев?». И в скорби этого простого солдата самый высший человеческий гуманизм.

Василь Быков рассказывает об ином проявлении гуманизма. На первый взгляд поступок его героя – Алеся Ивановича – кажется безрассудным, но на самом деле в нем проявляются редчайшие человечность и мужество.

Жизнь белорусского учителя Алеся Ивановича Мороза была посвящена воспитанию в учениках справедливости и любви к людям. Даже когда немцы заняли село, где была школа, он не прекратил работать. Мороз говорил: «Я не затем два года очеловечивал этих ребят, чтобы теперь их расчеловечили. Я за них еще поборюсь».

Шестеро его учеников хотели совершить диверсию, но были схвачены немцами, им грозил расстрел. Алесь Иванович решил идти к ним. Он знал, что его ждет верная смерть, но не мог оставить ребят одних в трудную минуту. Он должен был приободрить их перед смертью, помочь им выстоять до конца, не дать повода фашистам посмеяться над их слабостью. Этот подвиг друг Мороза оценивает так: «Он сделал больше, чем если бы убил сто немцев. Он жизнь положил на плаху. Сам. Добровольно». Плоды человеколюбия не пропали даром: чудом спасшийся Коля Миклашевич стал учителем и продолжил дело Алеся Ивановича.

Более всего меня потрясла повесть Васильева. Простота, правдивость, умение заглянуть в душу героя, передать его настроение через детали внешнего мира, глубина поставленных вопросов – вот что подкупает в ней. Но и повесть Быкова глубоко взволновала меня, и причиной тому не только талант автора. Чувствуется, что эти писатели – очевидцы событий. Иначе трудно достичь такой правдивости и выразительности в повествовании. Произведения о войне со временем не теряют своей актуальности, проблемы, затронутые в них, и по сей день продолжают волновать души читателя, заставляют критически осмысливать свои поступки, свое предназначение в жизни.

В. Г. Распутин

Судьба народа и природы в произведениях В. Г. Распутина (по повестям «Прощание с матерой», «Пожар»)

Валентин Григорьевич Распутин – крупнейший представитель так называемой «деревенской прозы». Главный предмет внимания его творчества – проблема духовного мира русского человека, работающего на земле. Источником тревоги писателя является процесс духовного разложения нации, ее нравственного обнищания.

В повести «Пожар» писатель раскрыл стихию наживы, психологию рвачей, которые сбежались на пожар будто бы для того, чтобы его тушить, но от соблазнов перед горами вынесенного из горящих складов товара удержаться не в состоянии. Одни тушат и спасают, а другие пьют спасенную водку и мародерствуют.

В повести все происходящее освещено с точки зрения главного героя Ивана Петровича Егорова. Символический смысл предан пожару, случившемуся в леспромхозовском хозяйстве: огонь довершает разрушение поселка, начатого людьми.

«Горечь, боль, угар» – в каждой детали картины, оставшейся после страшной ночи. Но утром встает солнце, принося с собой яркий спасительный свет: «Весна отыскала и эту землю – и просыпалась земля... Разогреется солнышко – и опять, как каждую весну, вынесет она все свое хозяйство в зелени и цвету, представит для уговорных трудов. И не вспомнит, что не держит того уговора человек. Никакая земля не бывает безродной». Сколько горечи в этих словах, сколько любви автора к природе и родной земле! Любви и обиды за нее, страдающую от человеческого безрассудства, и за людей, не понимающих, что, уничтожая природу, они губят себя и духовно, и физически. «Весна собирает уцелевшее и неотмершее в одну жилу», а люди не заботятся о сохранении этого богатства.

Герой повести – скромный сельский житель, не обладающий выдающимися способностями. Но мудрость его, цельность и искренность чувств создают ясное представление о подлинной содержательной жизни.

На своем опыте Егоров знает, что четыре силы помогают человеку: «дом с семьей, работа, люди, с кем вместе править праздники и будни, и земля, на которой стоит твой дом».

Одним из страшных итогов этой повести является горькое раздумье писателя над тем, что люди низкие и подлые

организуются легче, быстрее и надежнее, нежели люди настоящие.

В известной степени итоговым произведением Распутина явилась повесть «Прощание с Матерой». В ней автор обратился к трагической теме разорения людьми собственной земли, родины, под предлогом великого преобразования. Распутин отнюдь не протестует против возведения великих гидростанций, но когда преобразования природы осуществляются в ущерб и за счет духовных богатств народа, неотвратимо возникает конфликт. Нация должна приобретать, а не заменять проверенные ценности чем-то новым. Вместе с Матерой под воду уходит святость патриархальных отношений, национальных традиций. Мир на острове гармоничен, люди являются его частью, они не обособлены от природы и земли. Остров является как бы святым местом среди агрессивного окружающего мира. На нем остался жить царственный лиственъ, где обитают старухи-праведницы.

По ночам остров обходит «хозяин» – добрый дух леса. Это вымышленное существо переживает вместе с Матерой тревожные минуты, он уже знает, что произойдет, но ничего не может изменить.

Все герои повести, прежде всего, Дарья, живут в ожидании конца. Это время тревог, время прощания, начертания пророческих заветов. Автор раскрывает глубину чувств героев, их искреннюю любовь к тому месту, где они выросли. Особенно это проявляется у людей старшего поколения. Молодежь же рада перебраться на «большую землю». Это тоже свидетельствует о разрушении нравственных устоев, об отдалении человека не только от того места, где он родился и вырос, но и от природы в целом. А в это время старики ездят прощаться со своей землей и не могут сдержать горючих слез. Им страшно перебираться на новое место, где другая земля, другие законы, другая жизнь.

А Матера, со своей гармоничностью, добротой и любовью, со своей непохожестью на все окружающее, навсегда скрывается под речными водами, чтобы уже никогда не вернуться. Под волнами скрывается островок «обетованной» жизни. Так и людская чистота душевная гибнет в руках неумелого «мастера».

«Дом человеческий и дом гражданский в повести В. Распутина „Живи и помни“

Скоро уже 60 лет с момента начала Великой Отечественной войны, но правда о том грозном и судьбоносном времени стала прорываться к нам лишь в последние годы. Наконец-то опубликован роман Василия Гроссмана «Жизнь и судьба», снова вернулась к нам книга Виктора Некрасова «В окопах Сталинграда», стал доступен читателям роман А. И. Солженицына «В круге первом». Тема войны далеко не исчерпывается просто героизмом и патриотизмом советских людей. Нет! Все значительно сложнее. Вот эту сложность обстоятельств и характеров, высвеченных Великой Отечественной войной, с большим писательским мастерством показал Валентин Распутин в повести «Живи и помни».

Зима, 1945 год. Деревня Атамановка на берегу Ангары. Тридцать дворов. И вот в один из этих дворов приходит горе – дезертирует с войны муж Настены Андрей Гуськов. Его судьба – это своеобразный тупик. Обратной дороги нет. Гуськов укрывается в зимовье на берегу Ангары. Настена, эта совестливая женщина, учится врать, чтобы спасти мужа. Тяжелы ее думы: «...Вот и научилась ты, Настена, врать, научилась воровать». Но мы не спешим осуждать Настену, ведь она выполняет свой человеческий долг – остается верной мужу, преданной ему. Более того – героиня искренне жалеет Андрея, видит глубину его страданий: «Человек должен быть с грехом, иначе он не человек. Но с таким ли? Не вынести Андрею этой вины...»

Андрей Гуськов совершает преступление не только против государства и народа. Он совершает страшное преступление против своих ближайших родных, против Настены. С потрясающей силой показывает Валентин Распутин трагическое отъединение Настены от других жителей Атамановки. «Настена же таила такое, что почему-то касалось всех и было против всех, с чем каждый из них к сегодняшнему вечеру ни пришел, – против Надьки, и против Василисы Премудрой, и даже против Лизы. Она, эта тайна, соединяла их вместе и отделяла от них Настену; ее еще по привычке принимали за свою, а она уже была чужой, посторонней, не смеющей отзываться на их слезы и радости и не решающейся вторить им в разговорах и песнях».

И виновник всего этого – Андрей Гуськов. Да, преступна, оказывается, жажда жизни любой ценой, ценой предательства.

Та жажда, которая приводит Гуськова в укромное зимовье на

Ангаре. Настена и муж-дезертир ищут возможный способ «оправдания» происшедшего. И способ этот один – ребенок. «Ребенок спасет тебя от зла. Да разве есть во всем белом свете такая вина, чтобы не покрылась им, нашим ребенком! Нету такой вины, Настена».

Все тяжелее становится Настене ладить с самыми близкими людьми. Семеновна изгоняет несчастную женщину из дома, подозревая ее в неверности Андрею. Но нет уже Настене дела до себя. Цель ее одна: «спасти его, ребеночка, не дать ему тронуться страданием, которое выпало ей...». Ради Гуськова и своего будущего ребенка героиня готова оклеветать себя. Увы! Безжалостные деревенские слухи не щадят материнских чувств Настены. Все чаще приходят к ней грустные мысли. «Нет, сладко жить; страшно жить; стыдно жить».

Трагичен финал жизни Настены. Она выбирает страшный путь для выхода из своего положения–самоубийство. Здесь, мне кажется, автор наводит читателя на мысль о некоей «заразе», передающейся, как болезнь. Ведь Настена, убивая себя, убивает в себе дитя–это двойной грех. Значит, уже страдает третий человек, пусть еще не рожденный. Ангара, в воды которой бросилась героиня, становится символом вечного успокоения и высшей правды. Бабы «предали Настену земле среди своих, только чуть с краешку, у покосившейся изгороди. После похорон собрались... у Надьки на немудреные поминки и всплакнули: жалко было Настену». Вот так! Чужие люди пожалели, оплакали. Они сохранят в своих сердцах горькую память о Настене.

А Гуськов? Он обречен на забвение. Интересно, что в заключительных главах повести никто не вспоминает о нем, кроме Настены. Он, нарушивший не только гражданский, но и человеческий долг, остается жить.

Наказание ему – его собственная память. Слова Настены: «Живи и помни»,–будут до конца дней стучать в его воспаленном мозгу. Живи и помни!

Трудности военного времени (по повести В. Г. Распутина «Уроки французского»)

Валентин Григорьевич Распутин родился в 1937 году. Ему пришлось в полной мере ощутить и трудности довоенного голодного детства, и военные годы, и послевоенную разруху. Именно поэтому в произведениях В.Г.Распутина большое место занимает проблема детей в это тяжелое для страны время.

В повести Распутина «Уроки французского» описываются события, которые происходили в сорок восьмом году. Только что закончилась война, страна была наполовину разрушена. Заводы, фабрики едва начали подниматься, и до высокого уровня жизни было еще невероятно далеко. Особенно тяжело переживала это время русская деревня, потерявшая на войне своих мужиков-кормильцев. Основные работы в деревне выполняли женщины, привыкшие за годы войны, выносить на своих плечах не только заботу о собственных детях, но и заботу об огромной стране.

В повести не ставятся сложные политические вопросы, в ней рассказывается о жизни маленького мальчика, который жил в семье, лишившейся отца во время войны. Семья испытывает серьезные трудности. Мать работает в колхозе за трудодни и ей нечем прокормить своих детей. Старший мальчик, чувствующий ответственность за младшую сестренку и жалеющий выбивающуюся из сил мать, «глотал сам и заставлял глотать свою сестренку глазки проросшей картошки и зерна овса и ржи, чтобы развести посадки в животе – тогда не придется все время думать о еде».

Эти строки подчеркивают, насколько тяжело жилось простой бедной семье, в которой не было кормильца-отца. В деревне была только начальная школа, и обычно образование деревенских детей на этом и заканчивалось. Чтобы продолжить образование, надо было отправлять детей в район, но у колхозников не было на это средств. Но, тем не менее, мать отправляет своего старшего сына учиться. Ей трудно было принимать такое решение. Семья не просто лишалась лишних рабочих рук, но и увеличивались ее расходы. Но мать в первую очередь думает о благополучии мальчика, который хорошо учился и должен был продолжать учебу дальше. «И мать, наперекор всем несчастьям, собрала меня, хотя до того никто из нашей деревни в районе не учился».

Жизнь главного героя повести на новом месте складывается нелегко. Он тоскует по дому, по матери, по сестре. В районном поселке он чужой, у него нет друзей, его частенько обижают. У

мальчишки слабое здоровье, у него малокровие, а при этой болезни требуется усиленное питание. Денег у мальчика нет, и никто не может ему помочь. Семья, в которой мать поселила своего сына, оказалась нечестной: большую часть нехитрых продуктов, которые ему присылают из дома, растаскивают, и мальчишка вынужден голодать. Он не может просить помощи у матери, потому что знает: она вряд ли сможет ему помочь, на ее плечах забота о маленькой сестре. Именно поэтому мальчик начинает играть на деньги, хотя школьникам это строжайше запрещено. Если директор школы узнает об этих азартных играх, то ребята могут быть исключены из школы. Главный герой повести прекрасно сознает всю опасность, но ему необходимы деньги на молоко. Правда, очень быстро удача уходит от него, и мальчик снова голодает. Молодая учительница пытается ему хоть как-нибудь помочь.

Под предлогом дополнительных занятий она приглашает его к себе домой и пытается накормить. Но гордый мальчик отказывается от ее угощений, он не желает, чтобы кто-нибудь знал о его слабостях. Тогда учительница находит другой выход: она играет со своим учеником на деньги, рискуя получить выговор и быть уволенной с работы.

Впечатления мальчика достаточно откровенны: «Голод здесь совсем не походил на голод в деревне. Там всегда, и особенно осенью, можно было что-то перехватить, сорвать, выкопать, поднять, в Ангаре ходила рыба, в лесу летала птица. Тут для меня все вокруг было пусто: чужие люди, чужие огороды, чужая земля».

Но, тем не менее, трудности не могут повлиять на учебу. Мальчик находит в себе силы хорошо учиться. Он не мог вернуться домой и бросить школу, потому что это означало бы крах всех его надежд и надежд матери. Трудности не сломили упорного паренька. На его примере можно судить об упорстве и мужестве людей послевоенного поколения.

Юный герой и его учительница (по повести В. Г. Распутина «Уроки французского»)

Произведения Распутина посвящены человеческой доброте, умению сопереживать, благородству и искреннему желанию помочь людям. Валентин Григорьевич Распутин многие годы своей жизни провел в деревне, поэтому он хорошо знает проблемы деревни, характеры деревенских жителей. Героями большинства его произведений являются простые крестьяне. Распутин много писал о детях и для детей. Одной из интереснейших и трогательных его повестей является повесть «Уроки французского».

Ее действие разворачивается в голодные послевоенные годы. Главный герой, мальчишка, вынужден уехать из дома, чтобы продолжать учебу. Даже если бы он оставался дома, то нищета и голод были бы для него так же тяжелы. Но вдали от родной деревни, от матери, от дома ему тяжелее вдвойне. Мать не может ему помочь, потому что она далеко и не знает о проблемах сына, а сын, ставший рано взрослым, понимает, что матери и так приходится нелегко и не стоит лишний раз тревожить ее. Чтобы выжить, герою повести пришлось самому зарабатывать деньги. Он начинает играть с одноклассниками на деньги. Поначалу удача сопутствует герою. Но проигравшим не нравится, что какой-то деревенский мальчишка играет лучше них. Его начинают обманывать, бьют и, в конце концов, просто выгоняют из игры. «Минут пять я стоял и, всхлипывая, смотрел на полянку, снова началась игра, затем спустился по другой стороне холма к ложбинке, затянутой вокруг черной крапивой, упал на жесткую сухую траву и, не сдерживаясь больше, горько, навзрыд заплакал». Мальчишке приходится голодать, но тут на помощь ему совершенно неожиданно приходит молодая учительница французского языка.

Наверное, Лидии Михайловне, учительнице французского языка, тоже приходилось нелегко. Она жила совсем одна и тоже была оторвана от родного дома. Она сразу замечает мальчика, сидящего на первой парте и сильно отличающегося от остальных ребят: «Перед ней корчился на парте тощий диковатый мальчишка с разбитым лицом, неопрятный без матери и одинокий…» Молодая учительница очень добра. Это становится ясно при виде того, как искренне она хочет помочь мальчишке. Она начинает приглашать его в гости, чтобы после занятий чем-нибудь угостить. Но мальчик очень горд, поэтому он наотрез

отказывается садиться за стол вместе с Лидией Михайловной. Ему мучительно тяжело бывать в ее чистой и уютной квартирке. И уж тем более кажется ему невозможным принять приглашение и поужинать.

Но Лидия Михайловна не оставляет своего намерения помочь мальчику. Сначала она передает ему посылку. Единственная проблема – городская учительница не знает, что в деревне нет ни макарон, ни гематогена.

Мальчик сразу понимает, что посылку отправила не его мама, и он страшно возмущен таким поступком учительницы. Но находчивая и сообразительная Лидия Михайловна находит иной способ помочь мальчишке и начинает играть с ним на деньги. При этом она старается сделать все возможное, чтобы выиграл мальчик. В этом поступке учительницы видна ее удивительная доброта. Лидия Михайловна по-настоящему любит детей, она тонко чувствует чужие беды и искренне сопереживает другим.

Но, к сожалению, такая счастливая пора не продлилась слишком долго. Совершенно случай– но директор школы Василий Андреевич заметил, как учительница играет на деньги вместе со своим учеником. Директор не отличался чуткостью и душевностью.

Поэтому он даже не попытался разобраться, чем вызваны эти несколько странные игры. И молодой учительнице пришлось уехать, но уроки французского надолго запомнились мальчику. Конечно, главным в них была совсем не французская грамматика, а простая человеческая доброта. В данной повести название «уроки французского» можно было бы заменить на «уроки доб роты». Молодая учительница, как смогла, поддержала мальчишку и одновременно показала ему, насколько добрыми и понимающими могут быть окружающие люди.

Не случайно свою повесть Валентин Григорьевич посвятил учительнице – Анастасии Прокопьевне Копыловой: «Глядя в глаза этой удивительной женщины, не старевшей, доброй и мудрой, не раз вспоминал я и свою учительницу и знал, что детям было хорошо и с той и с другой».

А. Рыбаков

Мои размышления над трилогией Анатолия Рыбакова «Дети Арбата», «Тридцать пятый и другие годы», «Страх»

«Дети Арбата» Анатолия Рыбакова были той первой ласточкой перестройки и гласности, что прилетела в сердца и умы читателей в конце 80-х годов. В чем феномен этой книги? Разве мы не знали раньше обо всех страшных фактах 30-х годов? Но это было чем-то далеким, неосязаемым, в полном объеме известном лишь специалистам. А в «Детях Арбата» автор впервые в открытую назвал вещи своими именами. Впервые мы узнали, как готовилось покушение на Кирова – в подробностях почти документальных, разве что мысли Сталина были «додуманы» автором, все остальное соответствует историческим фактам.

Впрочем, в трех книгах Рыбаков дает нам немало и собственных версий событий, действительно происходивших в то страшное время. Так, мы прекрасно помнили из учебников истории, что Серго Орджоникидзе покончил жизнь самоубийством. А согласно авторской версии Рыбакова, это не самоубийство, а убийство.

Если из всех частей трилогии выбирать название для всего цикла, я бы назвал его «Страхом». Рыбаков мастерски описывает, как в те годы страх охватывал практически всех. Все население страны минус один человек боялось ареста, боялось пыток – самых изощренных, а вот один человек – Сталин – боялся всего остального населения, которое могло его свергнуть.

Пуще всех Сталин в том далеком 37-м году боялся не Бухарина с Рыковым – за ними не было реальной политической силы. Сталин боялся Тухачевского – за ним была армия. Описание заговора Сталина против Тухачевского занимает в третьей книге значительное место. Как все остальные, был сломлен и Тухачевский.

И этот вопрос меня мучает все время: почему они ломались – Тухачевский, Блюхер, Уборевич. Разве не пытали наших партизан еще в гражданскую, а затем в Великую Отечественную войну? Но ведь абсолютное большинство выдерживало, умирало, но не сдавалось! Вспомним хотя бы некоторых из них: Сергея Лазо, Зою Космодемьянскую, Мусу Джалиля... Выходит, рядовые советские граждане были сильнее духом своих вождей и военачальников?

Наряду с реально существовавшими людьми – Сталиным, Тухачевским, Ежовым, автор прослеживает судьбы и трех главных действующих лиц трилогии – Саши Панкратова, Вари и Нины.

Саша освободился из ссылки, имеет минус в паспорте. Ему тяжело устроиться на работу даже в Калинине – нынешней Твери. Цепь случайностей помогает ему: неожиданное знакомство в столовой с официанткой Людой, ее приятели в автохозяйстве, секретарь местного обкома партии Михайлов, – каждый понемногу устраивает его судьбу.

Одноклассница Нина, ставшая школьной учительницей, не идет на компромисс с собственной совестью, как большинство коммунистов той поры, а без оглядки бросается в защиту директора школы в конфликте с типичной сталинисткой – старшей пионервожатой. Справедливость не торжествует: директора исключают из партии и арестовывают по дороге домой. Та же участь наверняка ждет и Нину: ее дело передано партследователю. Только решительное вмешательство младшей сестры Вари спасает Нину от неминуемого ареста.

Сложны взаимоотношения Саши и Вари. Они любят друг друга, но Варя совершает необдуманный поступок: выходит замуж за случайного знакомого, на поверку оказавшегося вором и шулером. Конечно, в конце концов она разводится с ним, но можно представить состояние Саши, когда он узнает о ее замужестве!

Роман заканчивается на перепутье: идет 37-й год, усиливаются тоталитарный режим, репрессии. Калинин становится режимным городом, Саша вынужден покинуть его. По «Детям Арбата» мы знаем о дальнейших планах автора продолжить повествование. Сюжетная линия уже намечена: начнется война, Саша попадет офицером на фронт. Рыбаков выбрал для своих романов жанр хроники: год за годом он раскрывает всю страшную сущность жизни страны.

Последняя книга трилогии весьма символично названа «Страхом». Страх – исконно советское чувство, которым держали в повиновении народ все годы советской власти. И думаю, от каждого из нас сегодня зависит сделать так, чтобы страну, будущие поколения не поглотили новые волны страха, корежащего души людей, ломающего их судьбы и лишающего счастья.

С. Алексиевич

«У войны – не женское лицо» (по одноименному роману С. Алексиевич»)

Пятьдесят семь лет назад нашу страну озарил свет победы, победы в Великой Отечественной войне. Нелегкой ценой досталась она. Долгие годы советский народ шел тропами войны, шел, чтобы спасти свою Родину и все человечество от фашистского гнета.

Каждому русскому человеку дорога эта победа, и, наверное, поэтому тема Великой Отечественной войны не только не утрачивает своей актуальности, но и с каждым годом находит все новые и новые воплощения в русской литературе.

В своих книгах писатели-фронтовики доверяют нам все лично пережитое на огневых рубежах, во фронтовых окопах, в партизанских отрядах, в фашистских застенках – все это отражено в их повестях и романах. «Прокляты и убиты», «Обертон» В. Астафьева, «Знак беды» В. Быкова, «Блокада» М. Кураева и многие другие – возвращение в «крошево» войны, в кошмарные и бесчеловечные страницы нашей истории.

Но существует еще одна тема, заслуживающая особого внимания, – тема нелегкой доли женщины на войне. Этой теме посвящены такие повести, как «А зори здесь тихие...» Б. Васильева, «Полюби меня, солдатик» В. Быкова. Но особое и неизгладимое впечатление производит роман белорусской писательницы-публицистки С. Алексиевич «У войны – не женское лицо».

В отличие от других писателей, С. Алексиевич героями своей книги сделала не выдуманных персонажей, а реальных женщин. Понятность, доступность романа и его необыкновенная внешняя ясность, кажущаяся незатейливость его формы относятся к достоинствам этой замечательной книги. Ее роман лишен сюжета, он построен в форме беседы, в форме воспоминаний. Долгие четыре года писательница шла «обожженными километрами чужой боли и памяти», записывала сотни рассказов медсестер, летчиц, партизанок, десантниц, которые со слезами на глазах вспоминали ужасные годы.

Одна из глав романа под названием «Не хочу вспоминать...» повествует о тех чувствах, которые живут в сердцах этих женщин по сей день, которые и хотелось бы забыть, но нет возможности. Страх наравне с истинным чувством патриотизма жил в сердцах девушек. Так описывает одна из женщин свой первый выстрел: «Мы залегли, и я наблюдаю. И вот я вижу: один немец

приподнялся. Я щелкнула, и он упал. И вот, знаете, меня всю затрясло, меня колотило всю.

Я заплакала. Когда по мишеням стреляла – ничего, а тут: как это я убила человека?..».

Потрясают и воспоминания женщин о голоде, когда они были вынуждены убивать своих лошадей, чтобы не умереть. В главе «Это была не я» одна из героинь, медсестра, вспоминает о своей первой встрече с фашистами: «Я перевязала раненых, рядом лежал фашист, я думала, он мертвый... а он раненый, он хотел меня убить. Я как почувствовала, как кто-то меня подтолкнул, и к нему повернулась. Успела выбить ногой автомат. Я его не убила, но и не перевязала, ушла. У него было ранение в живот...».

Война – это, прежде всего, смерть. Читая воспоминания женщин о смерти наших бойцов, чьих-то мужей, сыновей, отцов или братьев, делается страшно: «К смерти нельзя привыкнуть. К гибели... Трое суток мы были с ранеными. Они здоровые, крепкие мужчины. Они не хотели умирать. Они все время просили пить, а пить им нельзя, ранение в живот. Умирали они на наших глазах, один за другим, и мы ничем не могли им помочь...».

Все, что мы знаем о женщине, умещается в понятии милосердие. Есть и другие слова – сестра, жена, подруга и самое высокое – мать. Но милосердие в их содержании присутствует как суть, как назначение, как конечный смысл. Женщина дает жизнь, женщина оберегает жизнь, понятия «женщина» и «жизнь» – синонимы. Роман С. Алексиевич – еще одна страница истории, подаренная читателям после долгих лет вынужденного молчания. Это еще одна страшная правда о войне. В заключение хочется привести фразу еще одной героини книги «У войны – не женское лицо»: «Женщина на войне... Это что-то такое, о чем еще нет человеческих слов...».

В. Кондратьев

Анализ повести В. Кондратьева «Сашка»

Повесть Вячеслава Кондратьева «Сашка» рассказывает о молодом русском пареньке, который волею судьбы оказался на фронте. Война изменила жизнь целых поколений, отняла мирный быт, возможность жить, работать.

Однако человеческие представления о чести, совести, добре и зле невозможно искоренить в человеке. Сашка удивительно добр, ему свойственно милосердие и сострадание к ближнему. Сашке удается взять в плен молодого немца. Если бы им суждено было встретиться в бою, не было бы никаких сомнений, как поступить. А теперь пленник совершенно беспомощен.

Комбат приказывает Сашке расстрелять пленного. Этот приказ вызывает у парня сильнейшее сопротивление. Мысль о том, что он должен расстрелять беззащитного человека, кажется Сашке чудовищной. Капитан догадывается о состоянии Сашки, поэтому приказывает другому бойцу проверить исполнение приказа.

В сознании каждого человека заложена уверенность, что жизнь человеческая священна. Сашка не может убить беззащитного пленного немца. Он не случайно находит в пленном немце сходство со своим хорошим знакомым. В довершение ко всему он не может забыть листовку, которую показывал немцу. В листовке была обещана жизнь, и Сашка не может понять, как же можно нарушить это обещание.

Ценность человеческой жизни – важный фактор. И пусть Сашка слишком прост, чтобы обратиться к теориям великих философов и гуманистов, в душе он четко осознает свою правоту. И именно это заставляет его медлить с выполнением приказа.

Даже в условиях войны Сашка не ожесточился, общечеловеческие ценности для него не потеряли свой смысл. Не случайно уже после того, как комбат отменил приказ, Сашка понял: «...коли живой останется, то из всего, им на передке пережитого, будет для него случай этот самым памятным, самым незабывным...».

Пришлось Сашке из-за ранения отправиться в тыл. Волнует предстоящая встреча с девушкой Зиной, которая была медсестрой. И пусть сознает Сашка, что ничего серьезного у него с Зиной не было, но все-таки мысль о ней согревала его душу, вселяла надежду.

Неожиданно на Сашку обрушивается чужое недоверие, которое шокирует его. Ранен он был в левую руку, и присутствующий на осмотре лейтенант счел, что сделано это

целенаправленно самим бойцом, чтобы покинуть поле боя и отправиться в тыл. Сашка не сразу понял, о чем идет речь. «Но потом, поймав на себе подозрительный, пристальный взгляд, догадался: этот аккуратненький, … не хлебнувший и тысячной доли того, что довелось Сашке и его товарищам, подозревает его, Сашку, что он… сам себя… Да в самые лихие дни, когда казалось, проще и легче – пулю в лоб, чтоб не мучиться, не приходила Сашке такая мысль».

Встреча с Зиной оказалась не столь волнующей, как ожидалось. Не сразу, но узнает Сашка об ее измене.

И становится ему горько и тоскливо. Поначалу возникло у него желание «завтра же утром на передок податься, пусть добивают». Но потом понял Сашка, что у него есть мама и сестра, и не может он так безрассудно распоряжаться своей жизнью.

Сашка открыт и искренен, он весь как на ладони, он не скрывает ничего. Это тип простого русского человека, который, в общем-то, и выиграл войну. Сколько таких Сашек, молодых, искренних, добрых и чистых душой, погибло в Великую Отечественную войну!

Повесть заканчивается размышлениями Сашки, которые возникают у него при взгляде на спокойную, почти мирную Москву. И Сашка понимает: «…чем разительней отличалась эта спокойная, почти мирная Москва от того, что было там, тем яснее и ощутимее становилась для него связь между тем, что делал он там, и тем, что увидел здесь, тем значительней виделось ему его дело там…».

Каждое произведение о войне стремится донести до последующих поколений всю трагедию, с которой вынуждены были столкнуться советские люди в период с сорок первого по сорок пятый. Чем больше времени отделяет нас от того страшного периода, тем меньше остается живых людей, помнящих ту кровавую мясорубку. И именно поэтому произведения о войне необходимо читать и перечитывать, чтобы иметь достоверное понятие о сложной судьбе России.

Б. Л. Пастернак

Темы и мотивы поэзии Б. Пастернака (по стихотворениям «Февраль. Достать чернил и плакать…», «На ранних поездах», «Лето в городе», «Гамлет», «Зимняя ночь»)

Поэзия Бориса Пастернака представляет собой явление, совершенно новое в русской литературе вообще и в литературе серебряного века в частности. Стихи Пастернака оригинальны и по форме, и по содержанию.

В знаменитом стихотворении «Февраль», которое принадлежит к ранней прозе Пастернака и входит в сборник «Начальная пора», поэт выражает свое настроение – грустное, унылое, разочарованное, гнетущее:

Февраль. Достать чернил и плакать!

Автор всегда старается точно указать время года, состояние природы, которая присутствует почти во всех произведениях и помогает раскрыть душевное состояние лирического героя. Известно, что в стихах Пастернака природа и автор составляют единое целое, и часто не Пастернак рассказывает о дождях и ветре, а они сами ведут речь о душевном состоянии поэта.

В этом же стихотворении звучит тема поэзии, творчества. Поэт рассказывает о том, как мучительно ему даются строки, намекая на свою нелегкую судьбу:

Писать о феврале навзрыд,
Пока грохочущая слякоть
Весною черною горит.

Поэт уточняет, что «чем случайней, тем вернее слагаются стихи навзрыд». И этот мотив случайности всего происходящего в жизни Пастернак часто использует в своей лирике, указывая на то, что настоящие стихи рождаются часто мгновенно, неожиданно, отсюда их правдивость, меткость, неповторимая красота.

Другое стихотворение, относящееся к более позднему периоду творчества «На ранних поездах», поэт снова начинает с описания времени года, погоды: «зима», «январь», «снег», «стужа», «на улице ни зги»...

Само название указывает на то, что в этом стихотворении будет повторен знакомый по многим произведениям Пастернака мотив железной дороги, мотив пути. В поезде, глядя в вагонное окно, поэт «сквозь прошлого перипетии и годы войн и нищеты» узнает «России неповторимые черты». Стук колес навевает ему далекие воспоминания детства. С чувством «обожания» и «боготворения» он наблюдает за теми, кто ему встречается на пути: «здесь были бабы, слобожане, учащиеся, слесаря», – и с тихой радостью и гордостью восхищается выносливостью простых русских людей:

В них не было следов холопства,
Которые кладет нужда,
И новости, и неудобства
Они несли как господа.

Тема поэта и поэзии звучит в стихотворении «Гамлет».

Писатель строчкой «я ловлю в далеком отголоске, что случится на моем веку» определяет свое предчувствие судьбы, точнее, ее трагического финала: «неотвратим конец пути». Поэт намекает на обстоятельства собственной жизни (ведь он на самом деле находился под жестким контролем): «На меня наставлен сумрак ночи тысячью биноклей на оси», – и молит о том, чтобы его избежала участь многих других коллег по перу.

Пастернак пишет другое восхитительное стихотворение – «Зимняя ночь. Образ метели символичен: метель – революция, гражданская война. Мело людей, словно снегом, круговорот истории заметал в неизвестность людские жизни и судьбы („судьбы скрещенья“). Стихотворение является одним из самых гениальных, на мой взгляд, произведений Пастернака.

Буквально в каждой строчке – образы, символы. Так, например, свеча – библейский образ, воплощение света, надежды и веры поэта в просветленное будущее, в торжество добра и справедливости. «Озаренный потолок» – небо, Бог. «Скрещенья рук, скрещенья ног, судьбы скрещенья», «крест», «ангел» – связь с образом Иисуса Христа, надежда на его воскресение.

Стихотворение насквозь пронизано христианскими мотивами и верой в божественное, справедливое торжество, в возрождение мира и добра на земле, а особенно в России.

Таким образом, в поэзии Пастернака можно выделить несколько значительных тем: тему поэзии и трагической судьбы поэта в советском государстве, тему России и русского народа, тему Бога и тему природы.

«Когда строку диктует чувство…» (по лирике Б. Пастернака)

Борис Пастернак родился и жил в эпоху великих преобразований. Он пережил царя, временное правительство, три революции, две мировых войны… Все это не могло не отразиться на его поэзии.

Если без желания, просто так попытаться прочитать его стихи, ничего не получится: меткие эпитеты распадутся в бессвязную бессмыслицу. Только если с душой «окунуться» в его творчество, можно что-то понять. Более того, его стихи иногда даже хочется петь, настолько они чувственны, красноречивы и гармоничны.

Чтобы лучше объяснить это, приведу несколько примеров. Начать, конечно, следует с «Февраля»:

Февраль. Достать чернил и плакать»
Писать о феврале навзрыд…

Здесь поэт сразу задает тон, энергетику:

И чем случайней, тем вернее
Слагаются стихи навзрыд

Пожалуй, еще никто до Пастернака так не предлагал писать стихи.

Хотя многие другие его стихотворения были переполнены трудными для восприятия сравнениями все равно они наполнены самой характерной чертой Пастернака – чувственностью:

Прощай же, пора, моря радость!
Я спрыгну сейчас, проводник…
…Срывается поле и ветер, —
О, быть бы и мне в их числе!

(отрывок из «Вокзала»)

Венеция венецианкой
Бросалась с набережных вплавь

(«Венеция»)

В 1930–1940-е годы Борис Пастернак в корне меняет свой стиль. Из несколько «заумного» он становится простым и ясным – классическим для русской литературы. Причиной послужила поездка автора на Урал, где он увидел бедное, испуганное население, разоренные деревни, нищету и разруху. К стихам этого переходного периода относится «О, знал бы я, что так бывает». Я вижу в этом некий стыд за ранее написанные стихи, которые не отражают действительность («дебют») теперь же автор увидел настоящее горе, и ему предстоит писать об этом стихи, которые «убивают».

Когда строку диктует чувство,
Оно на сцену шлет раба,
И тут кончается искусство
И дышат почва и судьба

Никак нельзя обойти любовную лирику поэта. Женщин у Пастернака было много, много было и любовных стихов:

Любить иных тяжелый крест,
А ты прекрасна без извилин,
И прелести твоей секрет
Разгадке жизни равносилен

Наверное, ни одна женщина не осталась равнодушной, прочитав эти строки.

В завершении любовной темы я хотел бы отметить благодарность автора всем женщинам, с которыми его свела судьба. Стихотворение «Женщины в детстве» было написано автором уже в конце жизни:

«Всем им, вскользь промелькнувшим где-либо
И пропавшим на том берегу,
Всем им, мимо прошедшим, – спасибо,
Перед ними я всеми в долгу»

Также нельзя не вспомнить стихотворение «Быть знаменитым некрасиво». Это и послание начинающим поэтам, и исповедь, и жизненное кредо Пастернака.

«Быть знаменитым некрасиво.

Не это подымает ввысь»
«Цель творчества – самоотдача,
А не шумиха, не успех»
«Но надо жить без самозванства –
Привлечь к себе любовь пространства,
Услышать будущего зов»

И это пишет уже почти старик! Борис Пастернак до конца не хотел отстать от эпохи и даже думал о будущем:

«И окунаться в неизвестность,
И прятать в ней свои стихи…»
«Но быть живым, живым и только,
Живым и только – до конца»

Это и есть кредо Пастернака. Именно чувственность, живость его поэзии находят себе поклонников даже через 40 лет после смерти автора, после запретов и лжи, обрушившихся на его творчество. За эту тягу к жизни, искренность его стихов его любят и уважают до сих пор. Именно чувственность его стихов есть оригинальная черта его творчества, благодаря ей он был популярен.

Что ж, остается надеяться, что желание быть живым во всем смысле этого слова, чувствовать мир всеми фибрами своей души не иссякнет у нас никогда, как не иссякло оно у Бориса Пастернака.

Анализ стихотворения Бориса Пастернака «Зимняя ночь»

В 1946 г. Борис Пастернак пишет стихотворение «Зимняя ночь». Совсем недавно закончилась война. Казалось, наступило спокойствие! Но бури мировых потрясений не утихли.

Давайте вернемся к стихотворению и посмотрим, что хотел сказать автор читателю, какие мысли он выразил в стройной череде строк.

Свеча горела на столе,
Свеча горела.

Свеча – символ надежды, тихого счастья. Этот огонек, являющийся для лирического героя центром его мира, легко потушить. Достаточно легкого дуновения – и вот уже

...жар соблазна
Вздымал, как ангел, два крыла
Крестообразно.

Жар, огонь – символ эмоций, страстей. Но это «жар соблазна». Огонь свечи – светоч жизни тихой, уединенной. Автор изобразил одну стихию в двух диаметрально противоположных ипостасях. Но основой произведения все-таки является антитеза огня и льда. Обратим внимание на первую строфу:

Мело, мело по всей земле
Во все пределы.
Свеча горела на столе,
Свеча горела.

Первые две строки погружают в зиму, рой снежных хлопьев, метель. Причем холодная стихия – царица всего мира, «всей земли», все ей подчинено. И лишь одинокая свеча храбро противостоит этой снежной королеве. Противостоянием дикой пляски, борьбы духов природы и бытия и одинокой человеческой души – свечи – «Зимняя ночь» напоминает пушкинских «Бесов». Но итог здесь совсем иной. Если у Пушкина демоны в образе стихии переворачивают возок затерявшегося путника, ломают его

сопротивление, то здесь внешние силы не могут окончательно победить маленький огонек, этот светоч надежды. Последняя строфа повторяет первую:

Мело весь месяц в феврале,
И то и дело
Свеча горела на столе,
Свеча горела.

Последние две строки совпадают, но не первые. Обратим на них внимание. В первой строфе нет ощущения времени, действие сливается с бесконечностью. В последней строфе уже поставлены четкие временные рамки: «в феврале», к тому же слово «мело» не повторяется. Значит, зимняя буря не бесконечна, она имеет свое завершение. Заключительная строка – «свеча горела» – утверждает победу жизни и надежды. Эта борьба заканчивается в пользу чистого источника света, храбро отстоявшего свое право на жизнь. Именно противостояние жизненным бурям как внешнего мира, так и внутреннего является главной идеей произведения. Ее раскрытию служит и кольцевая композиция «Зимней ночи», и эмоциональная окраска произведения. Если мы внимательно приглядимся к нему, прислушаемся к звучанию слов, то поймем, что она очень ярка и красочна. Этому способствует прием аллитерации:

Мело, мело по всей земле
Во все пределы...

И в другой строфе:

Метель лепила на стекле
Кружки и стрелы.

В данном случае указанный прием придает метели звонкость, легкость, мы слышим своеобразный хрустальный звон льдинок, но чувствуем безжизненность. В этом мире легко пропасть, исчезнуть. А вот та часть мира, где царит свеча; для ее описания автор употребляет слова, обозначающие простые, домашние вещи, – это «потолок», «воск», «слузы», «ночник» и так далее. Здесь мило и уютно, но и сюда доносятся отзвуки другого мира, и здесь есть место борьбе и сомнениям. Таким образом, внешний мир стихотворения обрисован достаточно четко.

Внутренний же мир лирического героя стихотворения представить довольно трудно. О нем почти ничего не сказано, он дан отдельными штрихами. Душой лирического героя завладели сомнения, «жар соблазна». Этот жар коварен, здесь употребляется любопытное сравнение:

…И жар соблазна
Вздымал, как ангел, два крыла
Крестообразно.

Мы видим явное несоответствие: соблазн, являющийся исключительной прерогативой сатаны, сравнивается с ангелом, символом чистоты и непорочности. И это является ярким показателем мятущейся души лирического героя. Единственным ориентиром в пространстве является символическая «свеча» – оплот веры и надежды. Будет она светить или погаснет под натиском жизненных неурядиц – зависит от самого героя.

Своеобразие лирики Б. Пастернака

Поэтический мир Бориса Пастернака предстает перед нами во всем своем богатстве – богатстве звуков и ассоциаций, которые открывают нам давно знакомые предметы и явления с новой, порой неожиданной стороны. Поэзия Пастернака – это отражение личности поэта, выросшего в семье известного художника и талантливой пианистки.

К своему раннему творчеству он относился критически и впоследствии ряд стихотворений основательно переработал.

Уже в первые годы творчества у Пастернака проявляются те особенности его таланта, которые полностью раскрылись в последующем: поэтизация «прозы жизни», внешне неярких фактов, философские раздумья о смысле любви и творчества, жизни и смерти:

Февраль. Достать чернил и плакать!
Писать о феврале навзрыд,
Пока грохочущая слякоть
Весною черною горит.

Борис Пастернак вводил в свои стихи редкие слова и выражения – чем меньше слово было в книжном обороте, тем лучше это было для поэта. Поэтому нет ничего удивительного в том, что ранние стихотворения Пастернака после первого прочтения могут остаться непонятыми. Для того чтобы вникнуть в суть образов, созданных поэтом, нужно знать точное значение написанных им слов. А к их выбору Пастернак относился с большим вниманием. Он хотел избежать штампов, его отталкивали «затертые» поэтические выражения. Поэтому в его стихах мы часто можем встретить устаревшие слова, редкие географические названия, конкретные имена философов, поэтов, ученых, литературных персонажей.

Оригинальны и ассоциации Пастернака. Они непривычные, но именно благодаря этому действительно свежие. Они помогают описываемому поэтом образу раскрыться именно так, как он его видит. В стихотворении «Старый парк» сказано, что «карающих стай девятки разлетаются с дерев». А далее находим такие строчки:

Зверской боли крепнут схватки,
Крепнет ветер, озверев,

И летят грачей девятки,
Черные девятки треф.

Образный ряд этого стихотворения глубже, чем может показаться на первый взгляд. Поэт использует здесь трехчленное сравнение: грачи – девятки треф – самолеты. Дело в том, что стихотворение написано в 1941 г., в пору, когда не названные в нем самолеты летали девятками, и их строй напомнил поэту девятки треф и грачей. В сложных ассоциативных рядах – своеобразие поэзии Пастернака.

В зрелой лирике поэта действительно есть ясность выражения, сочетающаяся с глубиной мысли:

Во всем мне хочется дойти
До самой сути.
В работе, в поисках пути,
В сердечной смуте.
До сущности протекших дней
До их причины,
До основанья, до корней,
До сердцевины.

Произошедшая с поэтом эволюция была естественным путем художника, желающего во всем дойти «до самой сути». Постижение духовного мира человека, законов развития общества, природы является главным в творчестве Бориса Пастернака. Многие его стихи служат поводом для раздумья над вопросами жизненного устройства. Вот, к примеру, отрывок из стихотворения «Вокзал»:

Бывало, лишь рядом усядусь —
И крышка. Приник и отник.
Прощай же, пора, моя радость!
Я спрыгну сейчас, проводник.

Живописная и звуковая выразительность стиха, индивидуальная неповторимость образной системы – таковы характерные особенности поэзии Пастернака. Этот поэт узнаваем. Он и талантливый художник, и умный собеседник, и поэт-гражданин. Известно, что его творческий путь был нелегким – его осуждали, травили (после написания романа «Доктор Живаго»). В те дни Пастернак напишет:

Я пропал, как зверь в загоне.
Где-то люди, воля, свет,
А за мною шум погони,
Мне наружу ходу нет.

Признанием большого литературного таланта Бориса Пастернака явилась присужденная поэту в 1958 г. Нобелевская премия. Тогда Пастернака вынудили отказаться от нее. В 1989 г. она была возвращена поэту посмертно. Можно с уверенностью сказать, что литературное наследие Бориса Пастернака имеет важное значение не только в русской, но и в мировой культуре.

Драма интеллигенции и революции в романе Б. Пастернака «Доктор Живаго»

Как сказал сам Борис Пастернак, закончив работу над романом: «В нем все распутано, все названо, просто, прозрачно, печально... Еще раз, по-новому, даны определения самому дорогому и важному: земле и небу, большому и горячему чувству, духу творчества, жизни и смерти». Этот роман, ставший для писателя делом почти всей жизни, является, по сути, эпопеей, произведением, охватывающим значительнейшие исторические события.

Тема романа – духовная драма российской интеллигенции, прошедшей через войны и революции. О главном герое автор говорил:»Юрий Живаго должен представлять нечто среднее между мной, Блоком, Есениным и Маяковским». Он остался сиротой, и его дядя отдал его на воспитание в семью Громыко, профессора университета. Атмосфера доброты, взаимопонимания, любви и уважения, в которой рос юный Юра, помогла развиться в его душе поэтичности, тонкости, глубине чувств и переживаний.

Для Пастернака интеллигент – это тонкий, культурный человек, наделенный порядочностью и добротой. И раскрытие трагедии, произошедшей с российской интеллигенцией, дается Пастернаком на основе сравнения судеб двух людей – Живаго и Стрельникова.

Павел Антипов полностью «развернул» свою жизнь; бывший учитель стал Стрельниковым, беззаветным слугой революции. Он привлекателен, даже на Юрия он произвел положительное впечатление благодаря своей внутренней силе, уверенности и четкой постановке цели. Но Стрельников не способен творить добро; для этого нужно уметь разглядеть отдельного человека. А Стрельников ради общего блага и свершившейся революции уничтожает многих.

Слепая вера оборачивается неспособностью сделать добро.

Живаго же «буйный ветер» революции занес на Урал. Жизнь его была нелегка, ему грозил арест как родственнику высланных из страны Советов и как сыну буржуа. Но Юрий был удовлетворен тем, что он сам кормит семью. Этот человек всегда умел видеть красоту жизни и восхищаться ею.

Живаго постепенно отторгает революцию, превратившуюся на его глазах в бессмысленную братоубийственную войну. Высшая ценность для него – это человек, а законы этой схватки обрекают

человека на гибель и страдание.

Юрий оказывается в партизанском отряде, где его удерживают насильно. Ему приходится участвовать в схватке, и он, как ему кажется, убивает одного белогвардейца. У погибшего юноши в ладанке Юрий находит текст псалма; этот же псалом есть и у убитого партизана. И Живаго не может понять, зачем же все эти люди убивают друг друга. Юрий не пытается стать подобным Ливерию Микулицыну и Стрельникову, он не принимает эту кровавую схватку. Этот «мягкий» интеллигент оказывается человеком твердых убеждений, он смотрит на человека как на высшую ценность в жизни. И выполняя свой долг врача, он лечит всех – и партизан, и колчаковцев; для него все они – просто страдающие люди. В своем стремлении не примыкать ни к одной из враждующих сторон, отказаться от классовых оценок Живаго смог встать над схваткой, взглянуть на людей с позиции надчеловеческой. В этом, по мнению Бориса Пастернака, заключается истинный гуманизм.

А я стою один меж ними
В ревущем пламени и дыме
И всеми силами своими
Молюсь за тех и за других.

В сопоставлении Живаго и Стрельникова автор показывает истоки трагедии русской интеллигенции. Во имя светлых идеалов, провозглашенных революцией, совершались насилие и жестокость. Пастернак показывает роковой переход через рубеж добра и зла, оправдываемый верностью идее.

С отъездом любимой женщины жизнь Живаго теряет смысл, он медленно угасает, опускается. Независимо от своей воли он женится, живя без интереса, чувствуя себя ненужным в этой жизни. Юрий окончательно разочаровывается в революции. Хотя кровавая бойня давно уже прекратилась, но даже революционную повседневность он не в силах принять, его отталкивает господствующий дух трескучей фразы. За этими высокопарными лозунгами потерялся человек, самое важное в жизни. В этом и заключается трагедия – в том, что счастливая жизнь отдельного человека оказалась разбитой, искусственно переделанной и опустошенной. Для Живаго оказалось потерянным главное – способность любить и приносить пользу другим.

Изображение интеллигенции и революции Б. Пастернаком (по роману «Доктор Живаго»)

Роман Бориса Пастернака «Доктор Живаго» уже давно завоевал славу как талантливое и значительное произведение о судьбе интеллигенции в эпоху революции. В этом романе Борис Пастернак высказывает свою точку зрения, свое отношение к революционным событиям, их роли в истории, а главное – роли революции в жизни целого поколения людей, представляющих, по мнению автора, самую ценную часть общества, жизни русских интеллигентов.

В своем романе автор изображает не только картину предреволюционных событий и непосредственно революцию, но также гражданскую войну. Причем и революция, и гражданская война предстают перед читателем не «напрямую», а опосредованно – «через» судьбы героев романа, которые принадлежат к разным социальным сословиям и по-разному воспринимают происходящий в истории России перелом.

Интеллигенция в романе представлена главным героем, чья фамилия и послужила названием для самого произведения, и несколькими людьми из его непосредственного окружения. Юрий Живаго – врач по профессии, целитель человеческой души по призванию, лирик по натуре. Юрий Живаго воспитан наукой, искусством, прошлым укладом жизни, потому он так стремится вернуться к прежней спокойной жизни.

Его союзниками в осуществлении данного желания становятся Лара (с образом этой героини связана линия любви в романе), природа и творчество. Юрий восторженно принимает первое сообщение о революции. И такое отношение к октябрьским событиям было характерно для большей части представителей интеллигенции, потому как на революцию ими возлагались большие надежды: в ней им виделось крушение ненавистного старого мира и начало новой, просветленной одухотворенностью жизни. Но революция не оправдала этих надежд и стала причиной страданий Юрия, его родных, близких, друзей.

Революция насильно разлучила героя с любимыми и родными, она лишила его возможности заниматься своим делом. Но, несмотря на все происходящее, революция не смогла сломить и уничтожить самое главное в герое – его достоинство, внутреннюю свободу, верность самому себе и своим идеалам.

Юрий Живаго, не желая воевать, предавать и убивать, отказался участвовать в военных событиях и погрузился в частную жизнь.

Может показаться, что Юрий Живаго – слабохарактерный трус, который боится смерти и перемен. Пастернак изобразил пассивного героя в активную эпоху, что возмутило многих передовых советских писателей. Но именно такой способ изображения действительности и позволил выделить Юрия Живаго среди других литературных героев, сделать его образ наиболее соответствующим реальному собирательному типу интеллигента и отчетливо показать его ощущение революции.

Рассказывая о жизни Юрия Живаго и его семьи, Борис Пастернак изображал судьбы многих представителей данного класса, которые вынуждены были сполна ощутить на себе негативное влияние переломных исторических моментов. Причем жертвами революции стала не только интеллигенция, но и те, кто посвятил себя ей целиком, пожертвовал жизнью ради идеи: так, рушатся иллюзии мужа Ларисы, Стрельникова, и он кончает жизнь самоубийством.

Герой отказывается ломать себя, подчиниться воле революции и заниматься тем, что, на его взгляд, является безнравственным, смертоносным для всего человечества. В своих спорах с Ливерием, командиром красных партизан, Живаго отстаивает убеждение в том, что идея насилия, даже во имя справедливости, безнравственна. Но он не в силах убежать от суровой действительности, задыхается в ней, умирает (символичен момент смерти героя, умирающего от удушья в едущем «трамвае истории»).

Таким образом, Пастернак в своем романе выражает важную мысль о свободе личности от исторических перипетий: если в начале Юрий Живаго зависит от обстоятельств и принимает революцию, то затем он разочаровывается в ней, понимая, насколько глупым было ожидание многими перемен к лучшему, сознательно отказывается от своего участия в исторических событиях. Герой живет в определенный исторических период, он не может защитить себя от влияния страшных, развивающихся с безумной скоростью событий, но в душе он – творец, сила таланта которого противостоит истории.

Мотивы и темы лирики Б.Л. Пастернака

В 1958 г. Пастернаку была присуждена Нобелевская премия за «выдающиеся достижения в области современной лирической поэзии и продолжение благородных традиций великой русской прозы».

Вслед за эти решением Нобелевского комитета в нашей стране разразился настоящий политический сандал, ведь наиболее значительное прозаическое произведение Пастернака «Доктор Живаго» к тому времени увидело свет в Италии и многих других странах мира, но фактически было запрещено к публикации в СССР.

Пастернаку объявили по сути не только политическую блокаду, вынудив подписать составленное за него заявление, но и блокаду экономическую: были остановлены все издания его переводов. Он лишился заработка и на седьмом десятке лет вынужден был думать, как прокормить себя и семью. Вот и представьте – с одной стороны всемирная слава, с другой – слава почти что врага народа на собственной Родине, отсутствие всяких средств к существованию.

Не удивительно, что на все, происходящее с ним, Борис Пастернак откликается стихотворением, которое так и называется – «Нобелевская премия». В нем рисуется безотрадная картина – загнанный в угол писатель, у которого, несмотря на все горести, еще не исчезла вера в хороший конец всего того, что с ним происходит сейчас:

Я пропал, как зверь в загоне.
Где-то люди, воля, свет,
А за мною шум погони.
Мне наружу хода нет…
…Но и так, почти у гроба,
Верю я, придет пора,
Силу подлости и злобы
Одолеет дух добра.

(1959 г.)

Дух добра… Он всегда присутствовал в творчестве Бориса Пастернака, начиная от первого его стихотворения «Февраль. Достать чернила и плакать!» до последнего цикла «Когда разгуляется».

Стихи Пастернак действительно слагал «навзрыд», только не случайно. Трудолюбие поэта неиссякаемо. Он много лет работал по жесткому расписанию, не давая себе поблажки даже в дни всенародных праздников. Отличительной чертой его лирики, на мой взгляд, является подлинность переживания героев. Я восхищаюсь удивительной гаммой чувств, присутствующих в одном из поздних стихотворений Пастернака «Без названия»:

Недотрога, тихоня в быту,
Ты сейчас вся огонь, вся горенье.
Дай, запру я твою красоту
В темном тереме стихотворенья.

Мудрые говорят, что культура мужчины определяется по его отношению к женщине. У Пастернака это чувство всегда возвышенно. Даже в шестьдесят шесть Борис Леонидович пишет:

О женщина, твой вид и взгляд
Ничуть меня в тупик не ставят.
Ты вся, как горла перехват,
Когда его волненье сдавит.

(«Ева», 1956 г.)

Но не следует думать, что любовная лирика была единственным мотивом поэтического творчества Пастернака. Нет, ему не чужды и другие темы. Всегда влекла его природа, много стихов о поэзии и поэтах. А вот как Пастернак говорит о роли поэта в нашей стране и в жизни.

Он вырвется, курясь, из прорв
Судеб, расплющенных в лепеху,
И внуки скажут, как про торф:
Горит такого-то эпоха.

(«Марине Цветаевой», 1929 г.)

Действительно, так уж случилось в России, что все мало-мальски известные поэты творили на пепелище эпох. У Пастернака есть две поэмы о революции 1905 года. Одна так и называется «Девятьсот пятый год», а вторая, «Лейтенант Шмидт», посвящена одному из героев первой русской революции. Но, если честно, мне обе поэмы не особенно нравятся.

А может, это хорошо, что поэзия Пастернака вызывает неоднозначную реакцию даже у одного читателя? Значит, творчество его сейчас нам нужно! А закончить мне хочется словами художника, под которыми готов подписаться и я: «Жить и сгорать у всех в обычае. Но жизнь тогда лишь обессмертишь, когда ей к славе и величию своею жертвой путь прочертишь».

«Мои впечатления от романа Бориса Пастернака „Доктор Живаго“

Он награжден каким-то вечным детством,
Той щедростью и зоркостью светил,
И вся земля была его наследством,
А он ее со всеми разделил.

А. Ахматова

Анна Ахматова написала эти строчки о Борисе Пастернаке 19 января 1936 г., когда главного прозаического труда его жизни – романа «Доктор Живаго» – еще не было и в помине. Но эти слова о Пастернаке вполне можно отнести и к роману, долгие годы сокрытому от нас.

Перечитывал его несколько раз и все не мог понять, почему Константин Симонов заявил в свое время: «Нельзя давать трибуну Пастернаку!» Не могу понять, почему вслед за Симоновым не давали трибуну Пастернаку и его роману официальные советские власти на протяжении почти сорока лет.

Что антисоветского можно найти в пастернаковской версии революции? Но вот эти строки могли действительно напечатать только в 1988 году, никак не раньше: «Изуверства белых и красных соперничали по жестокости, попеременно возрастая одно в ответ на другое, точно их перемножали. От крови тошнило, она подступала к горлу и бросалась в голову, ею заплывали глаза». Да, обычно в литературе и в фильмах о гражданской войне зверствовали лишь белые и интервенты, а красные отвечали добротой и милосердием. Но Пастернак – реалист и рассказывает все, как было на самом деле. Особенно показательны в этом отношении 11 и 12 части романа, где рассказывается о пребывании Юрия Андреевича в партизанском отряде. Доктор почти на два года оказался среди красных, вынужден был не только оказывать помощь раненым и больным, но и волей-неволей втягиваться в политический конфликт.

Мне кажется, Пастернаку удалось мастерски показать всю противоречивость характера Живаго, сложность его положения, колебания, на чью сторону встать. Вспомните эпизод, когда герою пришлось нарушить международную конвенцию о Красном Кресте, по которой военные врачи не имеют права вооруженно

участвовать в боевых действиях воюющих сторон. Живаго не мог прицельно стрелять в приближающуюся цепь белых, потому что «лица половины казались ему привычными, виденными, знакомыми». Случайно ранив юношу из белой цепи – Сережу Ранцевича – Живаго вместе с фельдшером спасает мальчика. А вскоре, случайно оказавшись свидетелем разговора заговорщиков, собравшихся убить командира партизан, Живаго негодует и спешит предупредить Микулицына. Заговор раскрыли, Ливерия не убрали, а его методы на долгие годы остались в арсенале большевиков. Образ Микулицына мне лично глубоко антипатичен даже по сравнению с Левинсоном из «Разгрома» Фадеева. Левинсон за кражу дынь с крестьянского баштана судил Морозко, а Микулицын сначала распорядился расстрелять самогонщиков, а потом вновь разрешил самогоноварение. Левинсон личным примером учил партизан храбрости, а Микулицын кроме пышной речевой патетики, не знает других методов воспитания партизан.

Во многом можно не соглашаться с авторской трактовкой Живаго. Многих читателей старой закалки покоробит его отношение к женщинам: три жены к концу жизни. Но разве не актуальны сейчас, в наше смутное время, эти строки о любви, которые произносит Лара: «...И почему рушатся семьи, в том числе твоя и моя? Ах, как будто дело в людях, в сходстве и несходстве характеров, в любви и нелюбви. Все производное, налаженное, все относящееся к обиходу, человеческому гнезду и порядку, все это пошло прахом вместе с переворотом всего общества и его переустройства. Все бытовое опрокинуто и разрушено»...

Читать «Доктора Живаго» трудно. Это не транспортное чтиво. Лучше всего осилить роман на каникулах, когда ничто и никто не будут мешать думать, ибо он наталкивает на размышления. Размышления о судьбе главного героя. Размышления о себе, читателе, народе, России. Ведь каждый из нас вслед за Борисом Пастернаком и Юрием Живаго согласится со строчками из стихотворения «Гамлет»:

Но продуман распорядок действий,
И неотвратим конец пути.
Я один, все тонет в фарисействе.
Жизнь прожить – не поле перейти.

Вот какие мысли навеял роман «Доктор Живаго». У вас он, возможно, вызовет другие чувства – и это главное, значит, книга нужна сегодняшнему читателю.

С. Д. Довлатов

Сочинение по произведению С. Д. Довлатов. «Зона»

Сергей Довлатов – писатель нашего времени. Он стал известен только в восьмидесятых годах. У нас же в стране его книги появились только в начале девяностых. Вся жизнь писателя была движением, энергией. Родившись в эвакуации 3 сентября 1941 г. в Уфе, он умер в эмиграции 24 августа 1990 г. в Нью-Йорке. С 1978 г. – двенадцать лет – Довлатов жил в США, где окончательно выразил себя как прозаик. Лауреат премии американского Пен-клуба, он печатался в престижнейшем американском журнале «Ньюйоркер», где до него из русских прозаиков публиковали лишь Набокова. Почему же все-таки российский талант на Родине всегда в оппозиции? Не потому ли, что его цель – идеал?

По завету нашей классической литературы место художника – среди униженных и оскорбленных. Он там, где нет правосудия, где угасают мечты, царит беззаконие и разбиваются сердца. Но из темного болота жизни художник извлекает неизвестный до него смысл, образы. Они «темны иль ничтожны» – с точки зрения господствующей морали. А поэтому и сам художник всегда ужасающе темен для окружающих.

В первую очередь писателя интересовало разнообразие самых простых людей и ситуаций. Соответственно в этом отношении его представление о гении: «бессмертный вариант простого человека». Вслед За Чеховым он мог бы сказать: «Черт бы побрал всех великих мира сего со всей их великой философией! »

Произведение «Зона», опубликованное в 1983 г., сначала в Америке, у нас – гораздо позже, имеет второе название – «Записки надзирателя». Это своего рода дневник, хаотические записки, комплект неорганизованных материалов, описывающих в точности жизнь уголовной колонии. Рассказ ведется от первого лица – человека, работавшего в этой колонии надзирателем.

Он рассказывает о дикости, ужасе мира, в который он попал. Мира, в котором дрались заточенными рашпилями, ели собак, покрывали лица татуировками, насиловали коз. Мира, в котором убивали за пачку чая. Он пишет о людях, живущих в этом мире. О людях с кошмарным прошлым, отталкивающим настоящим и трагическим будущим.

Но, несмотря на весь ужас и кошмар этого мира, жизнь продолжалась. И в этой жизни даже сохранились обычные жизненные пропорции. Соотношение радости и горя, добра и зла

оставалось неизменным. В этой жизни, пишет он, были и труд, и достоинство, и любовь, и разврат, и патриотизм, и нищета. Были и карьеристы, и люмпены, и соглашатели, и бунтари. Но система ценностей была полностью нарушена. То, что еще вчера казалось важным, отошло на задний план. Обыденное становилось драгоценным, драгоценное – нереальным. В этом диком мире ценились еда, тепло, возможность избежать работы.

В рассказе есть эпизод, где автор рассказывает о человеке, мечтавшем стать на особом режиме хлеборезом. «...Это был хмурый, подозрительный, одинокий человек. Он напоминал партийного босса, измученного тяжелыми комплексами». Для того чтобы занять такое место, в зоне надо было лгать, льстить, выслуживаться, идти на шантаж, подкуп, вымогательство. Любыми путями добиваться своего.

Сравнивая в предисловии к «Зоне» себя с Солженицыным, Довлатов говорит, что книги их совершенно разные. Солженицын был заключенным и описывал политические лагеря. Довлатов же писал о надзирателе в уголовном лагере.

Если говорить о художественном своеобразии произведения, то стоит заметить, что в этих хаотических записках прослеживается общий художественный сюжет, в какой-то мере соблюдено единство времени и места; действует один лирический герой (конечно, если можно назвать надзирателя «лирическим»).

Можно сказать, что довлатовское повествование разделено не на главы, а на абзацы, на микроновеллы, как в чеховском театре, границей между ними является пауза. Любая из них может оказаться роковой.

Отчетливо демократическая ориентация довлатовской прозы сомнений не вызывает. И иного принципа отношений между людьми, чем принцип равенства, он не признавал. Но понимал: равными должны быть люди разные, а не одинаковые. В этом он видел нравственное обоснование демократии, и это убеждение диктовало ему и выбор героев, и выбор сюжетов.

Е. А. Евтушенко

Е. А. Евтушенко – лирический поэт

Евгений Александрович Евтушенко – один из самых популярных и хорошо известных современных поэтов.

Первая книга Евтушенко «Разведчики грядущего» появилась, когда поэту исполнилось 19 лет.

Имя Евтушенко давно и прочно вошло в современную поэзию. Обширная популярность его заключается не только в выдающемся поэтическом даровании, но и в том врожденном чувстве гражданственности, которое неразрывно с чувством времени. Он как поэт неравнодушен к человеческим судьбам.

Евгений Евтушенко в основе своей поэт лирический, поэт, пишущий от собственного лица.

Его творчество как поэта, понимающего свое предназначение, неотделимо от чувства любви к Родине:

Если будет Россия, Значит, буду и я.

И как бы в подтверждение этих строк появилась другая книга «Катер связи», которая отразила это познание Родины. Евтушенко не довольствуется впечатляющим сюжетом, он насыщает этот сюжет подробностями, которые можно почерпнуть лишь в самой жизни.

Он создал галерею лирических портретов, подтвердив свою известную строку: «Людей неинтересных в мире нет». Любовью к людям поэт выражает любовь к Родине. Не может не радовать интерес поэта к истории. Его поэма «Казанский университет» связана с прошлым нашего отечества:

Казань, Казань, татарская столица,
Предположить ты даже не могла,
Как накрепко Россия настоится
Под крышкою бурлящего котла.
И в пахнущий казарменными щами,
Европою приправленный настой
Войдут Державин, Лобачевский, Щапов,
Войдут и Каракозов и Толстой.

Большое место в творчестве Евгения Евтушенко занимает любовная лирика. Все его стихи о любви наполнены тревожным биением сердца. В его стихах путь к любимой – это поиск смысла

жизни, единственного и неповторимого счастья. Евтушенко умеет разговаривать стихами, писать для людей, обладающих хорошим слухом. В своих стихах он вступает в духовный контакт с читателем. Его стихи открываются непосредственным обращением к другу, к любимой. К любовной лирике относятся такие стихотворения, как «Любимая, спи!..», «Нет, мне ни в чем не надо половины!». Поэт всегда хочет быть в своих стихах объективным. Он разъясняет свою точку зрения подробно, что ничуть не умаляет ни качества произведения, ни его поэтического великолепия.

Он может исследовать судьбу одинокой женщины:

Она сказала: – Он уже уснул, —
Задернув полог над кроваткой сына,
И верхний свет неловко погасила,
И, съежившись, халат упал на стул.
Мы с ней не говорили о любви...

В стихах Евтушенко – творческая активность современника. Поэт откликается на каждое событие логической жизни мира:

Россия сокращает свою армию...
Девчата гладят платьица в горошинку,
Ребята едут, и не бомбы атомные —
Взрываются частушки под гармонику.

Своим творчеством, в котором органически соединилось романтическое умонастроение современной молодежи с серьезными раздумьями о смысле жизни, Евтушенко вписал существенный штрих в портрет поколения, вошедшего в жизнь после Второй мировой войны. Чувства и размышления поэта о сегодняшнем дне, лично пережитое придают его стиху неповторимость и оригинальность.

Проницательный поэт-лирик Е.Евтушенко написал много стихов о любви и дружбе. Он автор популярных песен «Хотят ли русские войны», «Бежит река», «А снег идет», «Вальс о вальсе» и др. На слова Е.Евтушенко композитором Д.Шостаковичем создана 13-я симфония и симфоническая поэма «Казнь Степана Разина». Евтушенко всегда и поэт, и публицист. Даже в программных стихах, а может, особенно в них, он рассматривает действительность в исторической и нравственной связи:

Есенин, милый, изменилась Русь.

Но говорить, что к лучшему – не стану,
А говорить, что к худшему – боюсь.

Достигшее зрелости творчество Евгения Евтушенко не утратило обаяния молодости. В этом одна из причин неослабевающего интереса к его отзывчивой музе.

Б. Ахмадулина

Художественное своеобразие творчества Беллы Ахмадулиной

Замечательная поэтесса Белла Ахмадулина вошла в русскую литературу на рубеже 1950–1960-х гг., когда возник беспримерный массовый интерес к поэзии, причем не столько к печатному, сколько к озвученному поэтическому слову. Во многом этот «поэтический бум» был связан с творчеством нового поколения поэтов – так называемых «шестидесятников». Одним из наиболее ярких представителей этого поколения стала Белла Ахмадулина, сыгравшая наряду с А. Вознесенским, Е. Евтушенко, Р. Рождественским, Б. Окуджавой огромную роль в возрождении общественного самосознания в стране в период «оттепели».

Начало литературного пути Беллы Ахмадулиной пришлось на время, когда были живы и активно работали Б. Пастернак, А. Ахматова и В. Набоков – корифеи русской литературы XX в. В эти же годы внимание общества было приковано к трагической судьбе и творческому наследию О. Мандельштама и М. Цветаевой. Именно Ахмадулиной выпала нелегкая миссия подхватить поэтическую эстафету из рук великих предшественников, восстановить, казалось бы, навечно распавшуюся связь времен, не дать прерваться цепочке славных традиций отечественной словесности. И если сейчас можно смело говорить о существовании самого понятия «изящная словесность», то это во многом является заслугой Б. Ахмадулиной перед русской литературой.

Поэтесса с редким постоянством пишет об окружающей ее повседневности, но эта повседневность не будничная, а облагороженная прикосновением ее пера, приподнятая над суетой, проникнутая высокой духовностью и, благодаря постоянным историческим экскурсам и реминисценциям из классики, приобретающая особое измерение. Из неприметных моментов жизни, оттенков настроения, обрывков мыслей и наблюдений поэтесса строит свой мир – мир нежности, доброты и доверия к людям.

Тенденция к осмыслению судьбы общества, судьбы личности, отечественной культуры, соотносимых с гуманистическими идеалами христианства, нашла выражение в новых произведениях Б. Ахмадулиной. Она стремится «поднять планку» поэтической культуры, соединить в своем творчестве традиции допушкинской, классической литературы и модернизма, приблизить современника к его собственным языковым особенностям,

побудить мыслить, дорожа тай ной каждогFo слова. Стих поэтессы нередко напоминает одну огромную метафору, смысл которой «затемнен», ибо включает в себя множество других смыслов, оттенков, образов, сцепленных между собой прихотливо, подчиняясь чувству, которое движет автором, следуя мучительным попыткам постичь и выразить сущность явлений адекватно, не упрощая и не искажая.

Б. Ахмадулина отказывается от сюжета: тема и идея не столько «задаются», сколько «отыскиваются» в результате развертывания поэтической эмоции.

Главное для поэтессы присвоение – присвоение всего, что дорого, перед чем она преклоняется, что волнует, мучит, возвышает. Присвоение – значит любовь, восхищение, сопереживание, сострадание, столь полные и безоглядные, что без них Б. Ахмадулина не мыслит самое себя. Присвоенное – значит пропущенное через душу, глубоко потрясшее, облитое слезами, навсегда ставшее неотъемлемой частью внутреннего мира.

Открывая для себя кого-либо, Б. Ахмадулина как бы проживает его судьбу, входит в его художественный мир так глубоко, что неизбежно преобразует собственное творчество.

Повествуя о современности, Б Ахмадулина выступает как радетель «сирых» и убогих, слабых и беззащитных, как хранитель нравственно-религиозных устоев русского народа. С горечью пишет она об исковерканной жизни многих поколений, о грустном, запущенном виде родной земли. Картина оскудения и развала, ироническая и печальная, воссоздана в стихотворении «Так дружно весна начиналась: все други». Свои надежды на спасение России поэтесса связывает с утверждением религиозно-нравственного начала в душах людей с духовным возрождением общества.

Как бы мы ни относились к религиозно окрашенным произведениям Б. Ахмадулиной, нельзя не ощутить устремленности к высшему, вечному.

В. Пелевин

Философско-нравственные искания современных авторов (по книге Виктора Пелевина «Желтая стрела»)

Конец 20-го века был печальным для литературы. Много говорилось о том, что литература умерла, что нет больше авторов – истинных мастеров слова. Мне кажется, она просто стала другой. Литература всегда соответствовала тому времени, которому принадлежала, всегда говорила о вечных проблемах на языке современности. Поэтому, как я думаю, нельзя ждать, что в начале 21-го столетия будут писать и говорить так же, как и в начале 20-го.

Знаковой фигурой наших дней стал Виктор Пелевин, автор нескольких нашумевших романов. Одной из его книг является «Желтая стрела», сборник повестей и рассказов.

Когда я впервые взяла в руки эту книгу, то еще не была знакома с творчеством Виктора Пелевина. Я услышала о нем на уроке литературы и заинтересовалась.

Первым впечатлением от чтения заглавной повести, давшей название всей книге – «Желтая стрела», – было недоумение. Вместо ожидаемых экспериментов в области формы, которые, как я была уверена, свойственны постмодернистам, к числу которых принадлежит и Виктор Пелевин, – строгое соблюдение классических норм. Небольшое произведение, в центре которого – эпизод из жизни главного героя, бесспорно, для него судьбоносный. Второстепенные герои не отвлекают внимания от главного персонажа.

Все герои «Желтой стрелы» – пассажиры поезда, забывшие о том, откуда и куда они едут, забывшие не только цель своего путешествия, но даже и тот простой на первый взгляд факт, что когда-то они не были пассажирами. Купе, плацкарт, общий вагон – все их знание о жизни строго регламентировано железнодорожной терминологией и вполне укладывается в ее простые рамки. Уровень жизни определяется купленным когда-то билетом. По местному радио всегда звучат лишь те произведения, в которых так или иначе упоминается железная дорога, эшелоны, перегоны и станции. Газета «Путь» ведет постоянную рубрику «Рельсы и шпалы», в которой главный герой читает статью «Тотальная антропология» о воспроизведении стука колес в различных языках. Покинуть поезд практически невозможно не только потому, что он не делает остановок, но и в силу инерции сознания каждого из едущих в нем. Андрею, главному герою

повести, удается покинуть поезд только после того, как он становится над системой, выходит из-под ее ежесекундного контроля.

В финале он обретает себя, свою индивидуальность, возможность осознания всего, что происходит с ним и с миром. «Желтая стрела» – философская притча о смысле жизни и роли человека в собственной судьбе. Темы, которые затрагивает Пелевин в своих произведениях, можно назвать вечными. В иносказательной, подчас фантастической, гротескной форме автор размышляет о смысле жизни, проблеме взаимоотношения личности и толпы. Задумывается над главной проблемой современности: как остаться человеком в нечеловеческом мире.

Смысл человеческой жизни, иллюзорность бытия – все это предмет размышления в рассказе «Девятый сон Веры Павловны». Постичь авторскую игру в смыслы в этом рассказе возможно только при условии знакомства с романом Н.Г.Чернышевского «Что делать?», героиня которого Вера Павловна видела свой знаменитый «четвертый сон» о золотом веке для всех жителей земли.

Рассказ Пелевина начинается как бытовая зарисовка из времен недалекого кооперативного прошлого, а заканчивается фантасмагорическими сценами Страшного Суда, когда Авторы вершат судьбу Веры Павловны, споря о том, в какое литературное произведение ее определить. Кульминацией рассказа является цитата из дореволюционного издания Чернышевского с сохранением орфографии оригинала, который, по мысли Пелевина, замыкает круг безумия. Книга Виктора Пелевина, безусловно, интересна не только как образчик творчества современного писателя, но и как литературное произведение. Игре с формой, которая свойственна постмодернизму, Пелевин предпочитает тонкую интеллектуальную игру смыслов. Сохраняя и используя традиции русской классической литературы, он демонстрирует нам ее новые грани и возможности.

Б. Ш. Окуджава

Лирика Б. Ш. Окуджавы

Булат Окуджава родился 9 мая 1924 г. в Москве. Учился в школе, а через год после начала Великой Отечественной войны ушел добровольцем на фронт. Уже после войны окончил Тбилисский государственный университет, филологический факультет. Трудные испытания военных лет оказали решающее влияние на формирование Б. Окуджавы как поэта.

Стихи поэта систематически печатались на страницах многих газет и журналов. В 1960–1970-х гг. Б.Окуджава писал также прозу («Бедный Авросимов», «Похождения Шипова»). Но и в прозаических жанрах Окуджава остается поэтом, размышляя о чем-то своем, затаенно личном. Песенная поэзия Окуджавы привлекает внимание самой широкой аудитории читателей и слушателей. В конце 1950-х годов Окуджава первый взял гитару, чтобы напеть под ее аккомпанемент свои стихи. С тех пор исполнение собственной мелодии на собственные стихи получило широкое распространение. Песни-стихи Б.Окуджавы в его исполнении звучат по радио, с концертной эстрады, с теле– и киноэкранов.

Он даже не столько пел (не имел никаких вокальных данных), сколько тихо и нежно рассказывал под простенькие аккорды. Это был уютный, домашний бард, умеющий без пафоса говорить о сложном и важном, о главном и второстепенном. для нас... Песни Окуджавы, звучавшие в кинофильмах, придавали лучшим из них дополнительное очарование. Трудно представить, например, «Белое солнце пустыни» без песни Булата:

Ваше благородие, госпожа удача,
Для кого ты добрая, а кому иначе.
Девять граммов в сердце,
Постой – не зови...
Не везет мне в смерти,
Повезет в любви.

Вокруг стихов Окуджавы не раз возникала полемика. В этих спорах оппоненты пытались разобраться в своеобразии его поэтического голоса. Правы же те из критиков, которые, говоря о популярности стихов и песен Окуджавы, на первый план ставят не мелодию песни, а ее содержание, лиризм, задушевность.

Бесспорным остается тот факт, что Б.Окуджава – лирический поэт. Оптимист и жизнелюб, он не мог оставаться безучастным ко

всему непоэтическому в действительности. В этом одна из причин того, что в его поэзии так ощутимы, с одной стороны, интонации человеческого горя, печали, а с другой – ирония и самоирония. Так, в пронзительных словах «Ах, война, что ты сделала, подлая», нельзя не обратить внимание па интонацию большого людского горя и скорби. Но считать Окуджаву трагическим поэтом вряд ли правомерно. Есть у него и строки, от которых веет глубоким жизнелюбием и уверенностью в завтрашнем дне. Немало стихов Булат Окуджава посвятил Москве. В одном из них он восклицает:

Мой город носит высший чин и звание Москвы,
Но он навстречу всем гостям всегда выходит сам.

Лирический герой Окуджавы по характеру в чем-то похож на этот город: «Ах, этот город, он такой похожий на меня...»

В стихах поэта очень часто упоминается Арбат, арбатский двор, где происходят многие события. И это не случайно. Поэзия Окуджавы глубоко личная. С Арбатом у поэта связано немало: детство, юность, опаленная войной, его товарищи, не вернувшиеся с фронта, наконец, это место, где формировались первые этические и нравственные критерии будущего поэта. Он пишет:

Ах, Арбат, мой Арбат, Ты – моя религия.

В лирическом мире поэзии Окуджавы немало условного, сказочного: здесь и элементы игры, которыми пересыпаны отдельные строфы, здесь и необычные персонажи: Веселый Барабанщик, Голубой Человек, муравьи, сверчки... Но в этих стихах ощутима неразрывная связь с реальностью, с современной жизнью. Осуществляется она посредством разнообразия мотивов (мотив надежды – один из самых дорогих для поэта). Тонкий, романтичный писатель, Окуджава никогда не упрощал стилистику своих стихов. Но понимали его люди разных классов. Скорее всего потому, что в каждом человеке есть то, о чем писал Окуджава: мечта, грусть, любовь, надежда, вера в хорошее.

Окуджава прожил достойную жизнь. Вся Москва скорбела о его кончине. Он был и остается не избранным поэтом меньшинства, а поэтом глубоко народным:

Я дворянин Арбатского двора,
Моим двором введенный во дворянство.

И. Бродский

Лирика И. Бродского

Представление об удаче поэта у Анны Ахматовой было неординарным. Когда она узнала о суде над Бродским, она воскликнула: «Какую биографию делают юноше!». Уйдя в 15 лет из школы, Бродский пришел на завод, был фрезеровщиком. К заводу примыкали Кресты – знаменитая питерская тюрьма, в которой позже сидел «подследственный Бродский». Тюрьма, высылка, «отеческие наказания в воспитательных целях»... Что мог ответить Бродский государству? «Почему ты не работаешь честно?» – «Я работаю. Я пишу стихи».

Бродский не автобиографичен в сочинениях. Факты, события нарастают на ту основу, в которой непостижимым образом цельно и независимо живет его индивидуальность, его душа. Он «отстраняется» от системы, которая ломала большинство. Он не борется, он уходит, «не снисходя» до унизительной толкотни. Уходя от государства, он погружается в культуру. Язык – его хлеб, воздух, вода. Русский язык – и Питер:

Я хотел бы жить, Фортунатус, в городе, где река высовывалась из-под моста, как из рукава – рука и что она впадала в залив, растопырив пальцы, как Шопен, никому не показавший кулака...

Бродский – второй русский поэт, увидевший в Петербурге не реку, а реки, дельту. Первым была Ахматова. Бродский удивительно вольно обращается с поэтическими размерами, очень любит разрывать предложения, иронически и неожиданно делая ударение на словах, как будто не несущих основной смысловой нагрузки:

Полдень в комнате. Тот покой,
Когда наяву, как во
сне, пошевелив рукой,
не изменить ничего.

Но он насквозь ритмичен, ритм его сух и четок, как метроном. Бродский бесцеремонен с пространством, но все его стихи – организация и наполнение смыслом времени, это ужас и наслаждение, и азарт войны, и мудрое смирение перед тем, чем нельзя овладеть и чему невозможно сдаться.

Бродский – поэт не столько эмоций, сколько мыслей. От его стихов ощущение неспящей, неостанавливающейся мысли. Он действительно живет не где, а когда. И хотя в его стихах Древний

Рим возникает не реже, чем советский Ленинград или Америка, «когда» Бродского всегда современно, сиюминутно.

Он уходит в прошлое, чтобы еще раз найти настоящее. Так, в «Письмах римскому другу», имеющих подзаголовок «Из Марциала», шумит Черное море, связывающее ссыльного Овидия Назона и изгнанника Бродского где-то в вечности, с которой обручены все поэты, как венецианские дожи – с Адриатикой:

Нынче ветрено, и волны с перехлестом.
Скоро осень. Все изменится в округе.
Смена красок этих трогательней, Постум,
Чем наряда перемена у подруги.

Человек, поживший в двух гигантских империях, согласно улыбается римлянину:

Если выпало в империи родиться,
Лучше жить в глухой провинции у моря.

Отдельная тема – Бродский и христианство. Ее нельзя касаться вскользь, поверхностно. Поражает напряженное, очень личное переживание поэтом библейских и евангельских сюжетов: жертвоприношение Авраама, Сретение, но особенно настойчиво повторяется – Вифлеем, Рождество:

В Рождество все немного волхвы.
Возле булочной – слякоть и давка.
Из-за банки турецкой халвы
Производят осаду прилавка...

Богатые волхвы принесли чудесные дары младенцу, спящему в яслях. Бедные питерские волхвы несут случайные дары своим младенцам. Что общего? *...смотришь в небо – и видишь: звезда.*

Бродский не вернулся на Васильевский. «Где» оказалось несущественным. Он вернулся вовремя, в наше «когда». Потому что «в качестве собеседника книга более надежна, чем приятель или возлюбленная», как сказал он в нобелевской лекции. В ней же он назвал тех, чьей «суммой я кажусь себе – но всегда меньшей, чем любая из них в отдельности». Это пять имен. Три – принадлежат русским поэтам: Осип Мандельштам, Марина Цветаева, Анна Ахматова. Строками Ахматовой, благословившей Бродского на высокую удачу, хочется закончить сочинение:

Ржавеет золото и истлевает сталь,
Крошится мрамор. К смерти все готово.
Всего прочнее на земле – печаль.
И долговечней – царственное слово.

Тема России в поэзии русской эмиграции (И. Бродский)

Поэт Иосиф Бродский, начинал свой творческий путь в ленинградских литературных салонах в шестидесятых годах. К «хрущевской оттепели» он подошел уже зрелым поэтом. Уже тогда предчувствовал свою нелегкую, но удивительную и благодарную судьбу. Он писал в посвящении своему другу Е. Рейну в стихотворении «Рождественский романс»:

Твой новый год по темно-синей
волне средь моря городского
плывет в тоске необъяснимой,
как будто жизнь начнется снова,
как будто будут свет и слава,
удачный день и вдоволь хлеба,
как будто жизнь качнется вправо,
качнувшись влево.

С высоты времени легко разглядеть в этих строках судьбу самого Иосифа Бродского. Он был выдворен из России в «третью волну» эмиграции. Стал нобелевским лауреатом и умер в достатке и почете. Но я задал себе вопрос: а все ли хорошо сложилось в его жизни, качнувшейся однажды влево и оказавшейся правой? Поводом для такого вопроса, конечно, послужило то обстоятельство, что И. Бродский – поэт, а поэты, как известно, трагичнее иных творческих личностей переживают разлуку с родиной. Не думаю, что Бродский был исключением. Бродский потерял много раз привычно и схематично воспетую родину, с которой мог разговаривать на «ты». Взамен он получил Россию Бунина, Ходасевича и других великих русских писателей, которые, оказавшись в эмиграции, могли позволить себе разговаривать с родиной с некоторой резкостью и даже с сарказмом. У Бродского появляется показательное в этом плане стихотворение о родине «Заметки для энциклопедии»:

Прекрасная и нищая страна.
На Западе и на Востоке – пляжи
двух океанов. Посредине – горы,
леса, известняковые равнины
и хижины крестьян. На Юге – джунгли
с руинами великих пирамид.

На Севере – плантации, ковбои,
переходящие невольно в США.
Что позволяет перейти к торговле.

Как видим, ощущение родины у поэта резко изменилось в энциклопедическую сторону. Для энциклопедии, как известно, характерны только исторически значимые детали. Так, в поэзии Бродского – эмигранта провинциальный российский вокзал и «бормотуха», как называют обычное вино, заменяются на горы, равнины, пляжи океанов, руины пирамид и даже на новые экономические отношения с США.

Автор специально замаскировывает словами свое новое откровение. Невдумчивый читатель может и не догадаться, что речь в этом стихотворении идет о России. Например, поэт к таким предметам вывоза из этой страны, как цветные металлы и поделки народных мастеров, прибавляет для маскировки кофе и марихуану.

Далее перечисляется история страны. Рисуется она такими фразами: «История страны грустна», «нельзя сказать, чтоб уникальна», «комплекс Золотой Орды», «Сегодня тут республика. Трехцветный флаг развевается над президентским палаццо», «Конституция прекрасна. Текст со следами сильной чехарды диктаторов» и т.д. У читателя после этих уточнений нет больше сомнения, что эта страна – Россия, но читатель чувствует себя в ней несчастным аборигеном.

Вот как изменилась родина И. Бродского, пока он нес на своих плечах тяготы эмиграции. Но когда читатель прочтет, каким годом датировано это стихотворение, то он удивится и восхитится пророческим гением И. Бродского.

Дата написания – 1975 г. До перестройки еще десять лет! А мы узнаем в стихах поэта о родине все приметы сегодняшнего дня России: и триколор, и торговлю культурными ценностями, и даже ностальгию по коммунистическому вчера. Из отношения поэта-эмигранта к родине, стало быть, можно больше узнать правды о ней, чем от поэтов, живущих рядом. Наверное, это закономерность.

До тех пор, пока мир будут раздирать противоречия, взгляд независимого человека всегда больше увидит в нашем будущем и настоящее. Как это удалось сделать лауреату Нобелевской премии поэту Иосифу Бродскому.

А. И. Солженицын

Символ целой эпохи (по повести Солженицына «Один день Ивана Денисовича»)

Рассказ (или, по определению некоторых исследователей, повесть) Александра Исаевича Солженицына «Один день Ивана Денисовича» был задуман автором на общих работах в Экибастузском Особом лагере зимой 1950–1951 гг. Замысел был осуществлен в 1959 г.

Образ Ивана Денисовича возник на основе реального прототипа, которым стал солдат Шухов, воевавший вместе с автором (но никогда не отбывавший наказание), а также благодаря наблюдениям за жизнью пленников и личному опыту автора, приобретенному в Особом лагере, где он работал каменщиком. Остальные персонажи взяты из лагерной жизни с их подлинными биографиями.

Солженицын, не тратя усилий на поиски потрясающего сюжета, рассказывает о лагере как о чем-то давно и прочно существующем, имеющим свой регламент, будничный свод правил выживания, свой фольклор, свою лагерную «мораль» и устоявшуюся дисциплину. Автору не нужно было далеко ходить за темами и идеями – в то время хватало материала даже для многотомного академического издания.

Любая подробность в повести буднична и символична. Она «отсеяна», причем не самим автором, а многими годами лагерного бытия. Отобран и жаргон, ставший «событием», открытием после публикации повести. Здесь уже своя философия, свои сокращения слов, особые знаки. Но будничность трагедии поражает больше всего: «В лагере вот кто подыхает: кто миски лижет, кто на санчасть надеется, да кто к куму ходит стучать». «Никак не годилось с утра мочить валенки». «Машина» лагеря заведена, работает в заданном режиме, к секретам его функционирования привыкли все: и лагерные работяги, и пристроившиеся «потеплее» ловкачи, и подлецы («придурки»). И сама охрана. Выжить здесь – значит «забыть» о том, что сам лагерь – это катастрофа, это провал... Задача Шухова не в том, чтобы стать свободным, и даже не в том, чтобы выжить, а в том, чтобы и в бесчеловечных условиях остаться человеком.

Читая произведение, невольно задаешься вопросом: кто же в повести посвящает читателя в эти видимые секреты, мелкие тайны выживания (например, подать сухие валенки бригадиру, протащить в барак дрова, обойти завстоловой, незаметно

присвоить лишнюю плошку баланды, одолжить за сигарету ножик)?

Легко заметить, что в повести как бы два рассказчика, активно помогающих друг другу. Мы слышим голос автора и самого Ивана Денисовича, то лежащего утром под одеялом и бушлатом, то бегущего на мороз и думающего о том, куда их погонят работать. Автор по-своему знает самого Ивана Денисовича, он по существу созидает его, передает ему значимую часть своего жизненного опыта: так, вся знаменитая сцена кладки стены – это явно эпизод из биографии писателя. Цепочка деяний, помыслов героя стала цепочкой актов, утверждающих его нравственное величие и, следовательно, представление самого писателя о красоте и идеальном человеке, живущем «не по лжи».

Уже первые мгновения жизни Ивана Денисовича на страницах повести «говорят» об умной независимости героя, мудром покорстве судьбе и о непрерывном созидании особого духовного пространства, какой-то внутренней устойчивости. Весь лагерь и труд в нем, хитрость выживания, даже труд на строительстве «Соцгородка» – растлевающий страшный путь в обход всему естественному, нормальному. Здесь царствует не труд. А имитация труда.

Обстоятельства заставляют Шухова как-то приспосабливаться ко всему, что его окружает. Но герой оказался способным увлечь и других своим моральным строительством. Все дело в том, что Иван Денисович, говоря его же языком, «неправильный лагерник», первый праведник среди народных героев писателя. Даже речь Шухова значительно отличается от речи его солагерников. Вспомним сцену, в которой бригада ждет опаздывающего молдаванина. Толпа выкрикивает немало брани, а Шухов ограничивается всего одним ругательством «чума». Для Солженицына сохранение языка в этих условиях – один из факторов сохранения человеческой личности.

Варлам Шаламов, прочитав одним из первых повесть, высказал следующую оценку, увидев в Шухове мужика-праведника: «Это – лагерь с точки зрения лагерного „работяги“, который знает мастерство, умеет „заработать“.

Тема свободы и несвободы человека в творчестве А. И. Солженицына

У многих вызывает опасение часто поднимаемая в наши дни тема тоталитаризма, развенчания культа Сталина и т. д. Однако история должна оставаться историей, какой бы горькой она ни была. Тем более что, несмотря на страшные события того времени, довоенные годы для многих остались символом хоть и трудной, но интересной эпохи, когда сообщения о передовиках производства не сходили с первых страниц газет и главной движущей силой был энтузиазм, стремление людей соответствовать идеалам партии, заслужить благодарность вождя.

Возвращаясь к истокам советской истории, в первую очередь следует выяснить, в чем же кроются причины трагедии того времени и того поколения, отголоски которых ощущаем даже мы, перешагнувшие рубеж веков. «...Я другой такой страны не знаю, где так вольно дышит человек», – пелось в популярной песне. Но действительно ли так вольно дышалось в этой «широкой» стране?

Тридцатые годы XX в. – это годы страшных репрессий и арестов, когда под горячую руку «чекистов» попадали совершенно «случайные» люди, которые не были ни врагами власти, ни государственными преступниками. Этот период в истории нашей страны можно назвать периодом несвободы свободных людей.

Наверное, не случайно многие советские писатели с неподдельным сочувствием говорили в своих произведениях о заключенных и ссыльных. Многие задолго до Солженицына пытались сказать страшную правду о лагерной и тюремной жизни: Ахматова, Твардовский, Пастернак, однако власть жестоко подавляла все попытки.

Так распорядилась судьба, что после войны Солженицыну довелось на себе испытать все ужасы тюремного ада. Именно поэтому тема свободы и несвободы человека, личности – основная тема творчества Солженицына. Этой теме он посвятил не одно замечательное произведение. Мне бы хотелось подробнее остановиться на повести «Один день Ивана Денисовича». Главным героем своего произведения автор сознательно сделал обыкновенного мужика, крестьянина – Ивана Денисовича Шухова. Из рассказа автора о главном герое мы узнаем, что родом он из деревни с характерным русским названием Темгенево, что, как и миллионы солдат, честно воевал, был ранен, но, не долечившись, вернулся на фронт. Бежав из немецкого плена, вместе с тысячами бедолаг-окруженцев попал в лагерь по обвинению в измене

родине в связи с якобы имевшей место работой на немецкую разведку.

Следователи силой заставили Шухова оговорить самого себя: «не согласишься – расстреляют, согласишься – десять лет лагерей, но все же жизнь, какая ни есть...». Долгие и тяжелые восемь лет провел Шухов, мыкаясь по лагерям, но сохранив при этом внутреннюю свободу и достоинство.

По извечной крестьянской привычке он уважает хлеб: носит его в чистом карманчике, в чистой тряпочке, а когда ест, снимает шапку. Не изменяя себе, Иван Денисович и «себя не роняет», не унижается из-за сигареты, из-за пайки и уж тем более не вылизывает тарелки, как Фетюков, и не доносит на товарищей, чтобы улучшить свое положение. Он живет по совести, открыто, честно, несмотря на скотское положение, пользуется уважением у других заключенных.

В повести «Один день Ивана Денисовича» показан только один день обычного зека, но в повествовании об одном дне и одном лагере писатель дал удивительно сконцентрированное описание той страшной обстановки «несвободной свободы», той оборотной стороны «счастливой» жизни, которая до него была тайной за семью печатями.

Тот, кто хорошо знаком с историей России данного периода, сразу увидит за судьбой Ивана Денисовича судьбу всего русского народа. Было бы ошибкой считать, что юридически свободная личность в тоталитарном государстве действительно свободна. Достаточно вспомнить судьбу многих советских писателей и деятелей культуры, таких как В. Шаламов, А. Приставкин, Б. Пастернак, А. Ахматова и многие другие.

Конечно, историю не перепишешь заново, путь нашей страны сопровождался драматизмом и напряженным трудом. Знание истории, знание причин крупных ошибок и трагических событий позволяет извлечь полезные уроки, стать мудрыми и по-настоящему свободными: свободными от догм и идей.

«Не стоит село без праведника» (образ Матрены в рассказе А. И. Солженицына «Матренин двор»)

В настоящее время мы имеем возможность восхищаться произведениями А. И. Солженицына, в которых он демонстрирует исключительное мастерство в изображении человеческих характеров. Особенно ярко все это раскрывается в рассказе «Матренин двор».

В этом рассказе автор затрагивает такие темы, как нравственная и духовная жизнь народа, отношение власти и человека, борьба за выживание, противостояние личности обществу.

В центре внимания писателя судьба простой деревенской женщины Матрены Васильевны, которая всю жизнь проработала в совхозе, но не за деньги, а за «палочки». Рассказ «Матренин двор» начинается с того, что повествователь, бывший советский заключенный Игнатич, возвращается в Россию из степей Казахстана и поселяется в доме Матрены. Его рассказ – спокойный и насыщенный деталями и подробностями – придает всему описываемому особую жизненную глубину и достоверность: «Летом 1956 года из пыльной горячей пустыни я возвращался наугад – просто в Россию».

Матрена Васильевна – одинокая, потерявшая на фронте мужа, похоронившая шестерых детей женщина. Жила она одна в большом старом доме. «Строено все было давно и добротно, на большую семью, а жила теперь одинокая женщина лет шестидесяти». Тема родного дома, очага именно в этом произведении Солженицына заявлена очень остро и определенно.

Несмотря на все тяготы и невзгоды, Матрена не утратила способности откликаться на чужую беду. Героиня является хранительницей очага, однако эта ее единственная миссия обретает под пером Солженицына подлинную масштабность и философскую глубину. В нехитрой жизни Матрены Васильевны Григорьевой просвечивает та самая непоказная праведность, без которой не может возродиться Россия.

«Я заметил: у нее было верное средство вернуть себе доброе расположение духа – работа. Тотчас же она или хваталась за лопату и копала картофель. Или с мешком под мышкой шла за торфом. А то с плетеным кузовом – по ягоды в дальний лес. И не столам конторским кланялась, а лесным кустам, да наломавши спину ношей, в избу возвращалась Матрена уже просветленная,

всем довольная, со своей доброй улыбкой».

Не накопив «богатства» и не нажив какого-либо «добра», Матрена Григорьева сумела сохранить общительный нрав и сердце, способное к состраданию. Так, ни одна пахота не обходилась без нее. Вместе с другими женщинами она впрягалась в соху и тащила ее на себе. Отсутствие всякой корысти и стремления сохранить «свое» добро приводит к тому, что Матрена безропотно отдает Кире и ее мужу горницу, отрезанную от старого дома.

«Не жалко было саму горницу, стоявшую без дела, как вообще ни труда, ни добра своего не жалела Матрена никогда. И горница все равно была завещана Кире. Но жутко ей было начинать ломать ту крышу, под которой прожила сорок лет... А для Матрены было это – конец жизни».

Далее читатель узнает о молодости Матрены Васильевны. Судьба не баловала героиню: не дождавшись свою единственную любовь – Фаддея, она вышла замуж за его младшего брата, а когда любимый вернулся, он произнес страшные слова, которые Матрена запомнила на всю жизнь: «...если б не брат мой родной – я бы вас порубил обоих».

Образу праведной женщины Матрены в рассказе противопоставлен Фаддей. В нем ничего не дрогнуло после несчастья с Матреной, он с некоторым безразличием смотрел на ее мертвое тело. Крушение поезда, под которым оказались и горница, и люди, ее перевозившие, было предопределено мелочным желанием Фаддея и его родственников сэкономить на малом.

Многие после смерти ее принялись укорять Матрену. Так, золовка сказала про нее: «...и нечистоплотная была, и за обзаводком не гналась, и не бережная; ...и глупая, помогала чужим бесплатно». Даже Игнатич с болью и раскаянием признается: «Нет Матрены. Убит родной человек. И в день последний я укорил ее за телогрейку».

Солженицын стремится предупредить читателя, что праведность уходит из жизни, рушатся коренные устои народного характера. Вместе с Матреной уходит в прошлое, в небытие, тысячелетняя Россия. И лишь только на таких праведниках, как Матрена, держится еще наша великая страна.

«Время и личность» (повесть А.И. Солженицына «Один день Ивана Денисовича»)

Время и личность – вот тема, заявленная в самом названии повести «Один день Ивана Денисовича» (1959 г.) и обретающая подлинную философскую глубину под пером Солженицына. Речь идет о жертве всепоглощающего сталинского ГУЛАГа – советском зэке, каменщике Иване Денисовиче Шухове. Назван этот работяга уважительно – по имени и отчеству. День жизни Ивана Денисовича для писателя нисколько не менее значим в судьбах страны и человечества, чем день личности незаурядной, известной.

Чисто хронологическая канва обозначена точно – 1951-й год. Еще у власти Сталин. Даже на воле жизнь миллионов, загнанных в колхозы и работающих на социалистическом производстве, строго регламентирована, расписана буквально от рождения до смерти. Государство национализировало не только заводы и фабрики, оно грубо присвоило себе время человеческой жизни. Человек перестал принадлежать себе, ему отказали в свободе выбора. «Из рассказов вольных шоферов и экскаваторщиков видит Шухов, что прямую дорогу людям загородили, но люди не теряются: в обход идут – и тем живы».

«В обход идут» и обитатели особого лагеря, в котором томится Шухов. Да и как иначе, ведь условия лагерной жизни ужасны, законы бесчеловечны. Потрясающей жестокостью славится начальник режима лейтенант Волковой. Ловить заключенных на малейшем отступлении от лагерного режима помогают Волковому и ему подобным многочисленные доносчики, «стукачи» типа Шкуропатенко или десятника Дэра.

Кошмарна повседневная, обычная жизнь зэков. Все в лагере сделано для того, чтобы низвести человека до положения животного. В жилом бараке царит воровство, заставляющее заключенных устраивать тайники («заначки») в самых необычных местах. Воруют и в столовой. Опаздывает человек – кто-нибудь из бригады стережет его пайку. Иначе унесут.

В лагере, как и на воле, царит строгая иерархия, хотя есть нечто, объединяющее всех, – общий трагизм судеб. Особое место среди зэков занимают верующие и интеллигенты. Баптист Алешка не расстается с записной книжкой, где у него переписана половина Евангелия. Фельдшер Коля Вдовушкин, бывший студент литературного факультета, арестованный со второго курса,

тайком от доктора Степана Григорьевича пишет стихи. Все это – и Библия, и стихи – способ противодействия ужасу, ужасу повседневной лагерной суеты. Верхнюю ступеньку лагерной иерархии занимает бригадир.

Беспросветное, страшное будущее зэков запечатлено в образе старика Ю-81. Но в этом же образе есть своя несломленность, своя непокорность силе зла.

Не примирился со своим положением зэка и Шухов. История Ивана Денисовича не менее трагична, чем у любого другого заключенного. Сначала была война. В феврале 42-го попал в окружение, а потом в плен. Бежал с четырьмя товарищами, пробирался к своим. «Только двоих автоматчик свой на месте уложил, третий от ран умер, двое и дошло... Открылись: мол, из плена немецкого. Из плена?? ...Фашистские агенты! И за решетку». Так и сел Иван Денисович «за измену родине», за то, что якобы выполнял задание немецкой разведки.

Как и у других заключенных, жизнь Шухова втиснута в жесткие рамки лагерного распорядка: подъем, завтрак, ТЭЦ, обед, снова работа, ужин, вечерняя проверка. Невозможным кажется при такой отупляющей, растянувшейся на многие годы «тягомотине» сохранить в себе человека. Ан нет! Находятся в Иване Денисовиче силы остаться личностью, сохранить человеческое достоинство. И основа всему – с детства воспитанное трудолюбие.

Уже в лагере выучился Шухов на каменщика, стал незаменимым мастером в своей 104-й бригаде. Именно народная привычка к труду помогает Ивану Денисовичу выстоять, все превозмочь, остаться человеком.

Солженицын в своей повести не пишет ни о каком явном сопротивлении лагерному начальству, ни о каком бунте или восстании. Нет, день идет за днем, год за годом, десятилетие за десятилетием. Но любое мгновение подневольной жизни, сосчитанное многократно каждым зэком, становится полем боя за человеческое достоинство. И человеку дан выбор в этом противостоянии личности эпохе тоталитаризма. Выбор трагический, но неизбежный.

«Тема праведности в рассказе А. И. Солженицына „Матренин двор“

Несколько лет назад довелось мне побывать на выставке работ известного художника Ильи Глазунова.

Сразу же привлекла внимание картина «Мистерия XX века» (1978 г.).

Подчиняясь строгой логике авторской композиции, в правом нижнем углу картины, то есть на предельном удалении от ораторствующего Ильича скорбно застыли две фигуры – выдающийся русский писатель А.И. Солженицын и старушка с внутренне просветленным лицом – знаменитая Матрена, героиня рассказа «Матренин двор». А она-то тут причем? Попробуем понять, что хотел сказать своим читателям Солженицын, создавая образ Матрены?

Повествование в «Матренином дворе» (1959 г.) ведется от лица бывшего зэка, советского заключенного, что придает всему описываемому особую жизненную глубину и достоверность. «Летом 1956 года из пыльной горячей пустыни я возвращался наугад – просто в Россию».

Ехал учительствовать. Увы! Перед глазами Игнатьича предстает разоренная коммунистами и советами страна. И не вызывает уже особенного удивления, что жить здесь становится человеку неуютно и трудно. Рушатся вековые устои, на которых всегда зиждился крестьянский мир: семья, любовь к земле и труду на ней, привязанность к родному дому.

Солженицын одним из первых определил в русской литературе второй половины XX века круг тем и проблем «деревенской прозы», набравшей позднее полную силу в творчестве В. Распутина, В. Шукшина, и многих других писателей. И в этом смысле рассказ «Матренин двор» занимает совершенно особое место.

В центре внимания Солженицына – жизнь простой деревенской женщины. Замуж Матрена вышла еще до революции. Детей у нее было шестеро, но один за другим умерли все очень рано. Потом появилась воспитанница Кира. А муж Матрены так и не вернулся с последней войны. И осталась Матрена Васильевна одна в большом старом доме. «Строено все было давно и добротно, на большую семью, а жила теперь одинокая женщина лет шестидесяти». Тема родного дома, очага, ставшая одной из центральных в «деревенской прозе», именно в «Матренином дворе» Солженицына заявлена столь трагедийно остро и

определенно.

Матрена – хранительница очага, однако эта ее естественная миссия обретает под пером художника-мыслителя подлинную масштабность и философскую глубину. И уж не только о родном доме идет речь – о сохранении самой России. В нехитрой жизни Матрены Васильевны Григорьевой просвечивает та самая непоказная праведность, без которой не может возродиться Россия.

В советское время много было наворочено несправедливостей с Матреной. Всю жизнь проработала она в колхозе, а пенсии так и не выработала. Лишь любовь и привычка к труду спасают эту простую русскую женщину от тоски и отчаяния.

Всякая работа спорится у Матрены Васильевны. Кажется, при таком трудолюбии да при такой сноровке даже в нашей стране можно было бы обзавестись хоть каким-то хозяйством. А Матрена «не гналась за обзаводом». Зато сохранила, словно бы следуя библейским заветам, нрав свой общительный, сердце, способное к состраданию.

Жалеет Матрена всех, кто несет на себе отпечаток болезни или жизненного неустройства. Может быть, поэтому безропотно отдает Кире и ее молодому мужу горницу, отрезанную по-живому от старого дома.

Образ погрузившегося в мирскую суету и стяжательство, но одновременно по-своему и несчастного Фаддея во многом противопоставлен образу Матрены. Они когда-то любили друг друга, собирались свадьбу сыграть. Но судьба сложилась иначе. Лютая обида чувствуется в угрозе Фаддея «порубать топором Ефима и Матрену». Самой страшное, что угроза эта отчасти сбывается. Только теперь сама судьба опускает безжалостный тесак на седую Матренину голову: героиня гибнет в железнодорожной катастрофе.

Праведность уходит из жизни – вот о чем предупреждает Солженицын. И процесс этот очень опасен, ибо связан с разрушением коренных устоев народного характера. Ведь вместе с Матреной уходит в небытие тысячелетняя Россия, а это уже страшно. Особенно страшно в наше время, когда все мы пытаемся «обустроить Россию». Получится ли? Хочется верить!

«Человек и история» (повесть Александра Солженицына «Раковый корпус»)

«Человек умирает от опухоли –
как же может жить страна,
проращенная лагерями и ссылками?»

А. И. Солженицын

Творчество выдающегося русского писателя Александра Исаевича Солженицына давно уже признано во всем мире, но на родину писателя его произведения начали возвращаться лишь в 80-х годах теперь уже прошлого столетия. Слишком уж трагичной оказалась правда, запечатленная в «Матренином дворе», «Красном колесе» и, разумеется, в документально-художественной летописи сталинских репрессий, получившей название «Архипелаг ГУЛАГ». На долю самого художника выпали сталинские репрессии... Вот из этого трагического опыта и родилась повесть «Раковый корпус» (1963–1967 гг.)

Название повести Солженицына многомерно. Речь идет не только о медицинской клинике для раковых больных, но и обо всем нашем больном обществе. Дата обозначена точно – перед нами зима-весна 1955 года. Начало «оттепели». Уже начинают возвращаться первые реабилитированные, уже сменен весь Верховный Суд.

По-разному относятся к этим переменам раковые больные, ожесточенно спорят друг с другом, пытаются доказать свою правоту. Палата становится как бы зеркальным отражением того мира, который так щедро формирует тиранов и предателей. Собственно говоря, почти каждый герой повести может быть отнесен к одному из этих разрядов.

«Раковый корпус» – антисталинская книга. Смерть кровавого тирана вызывает искреннюю радость заключенных в лагере. Даже молодой геолог Вадим Зыцарко внутренне поддерживает последователей «вождя всех времен и народов».

Нет, сталинизм не мертв. Он активен, он борется за души людей и иногда даже побеждает. Дочь Русанова Авиета и его сын Лаврик, получивший имя в честь Берии, вполне разделяют взгляды отца...

Павел Николаевич Русанов – верный слуга взрастившей его системы. Он убежденный сталинист, ностальгически вздыхающий по «прекрасному честному времени». Павел Николаевич выступает за продолжение массовых репрессий. Десталинизация

вызывает у него страх. Солженицын не оставляет Русанова без своеобразного возмездия. Болезнь Павла Николаевича смертельна и лишь временно отступила. А надеяться на «чистую совесть», которая, по мысли Ефрема, может даровать исцеление, нельзя. Бредовый сон Русанова – это нравственный суд над мелкой душонкой доносчика и подлеца.

В своей повести «Раковый корпус» Солженицын показывает искажающую человека силу страха. Так, Шулубин сам относит себя к категории приспособленцев. Он отлично понимает технологию оболванивания народа, к которой прибегали Сталин и его сообщники. Рассуждения Шулубина о Владимире Соловьеве и Фрэнсисе Бэконе глубоки и точны. Увы, его недюжинные способности и глубокие познания пропадают зря. Провинциальный библиотекарь не решается отстаивать свои взгляды, не решается на активную борьбу со злом. Можно ли осуждать его за это? Нет. И Костоглотов, этот наиболее близкий самому автору герой, не осуждает умирающего Алексея Филипповича.

34-летний Олег Костоглотов многое испытал на своем веку. Ему присущи неискоренимая жажда справедливости, желание постигнуть высший смысл жизни. В условиях тоталитарного режима такие качества были весьма опасны для человека.

С образом Костоглотова связана в повести гуманистическая тема. Не без влияния книг Льва Толстого формируется убежденность героя, что люди должны жить любовью друг к другу, милосердием. Вспомним, что Олег щадит выписывающегося умирать Прошку, скрывает от него диагноз-приговор: «Опухоль сердца, случай, не поддающийся операции».

Выздоровление, быть может кратковременное, самого Костоглотова уподоблено в повести первому дню творения. Весенний мир сияет и радуется вместе с Олегом. И целая вселенная врывается в его сердце всеми своими красками, запахами, движениями, звуками. Как мало надо для счастья! Как много надо! И пусть еще очень далек этот мир от совершенства, пусть болен еще тяжким недугом тоталитаризма, но есть надежда, что рано или поздно болезнь будет побеждена. Так сливается в финале повести выздоровление героя с началом тяжкого выздоровления его измученной страны. На календаре – 1955-й год!

«Мои размышления о книге А. Солженицына „Архипелаг ГУЛАГ“

Один из многообещающих молодых писателей, Петр Георгиевич Паламарчук, рассказывает: в начале 1980-х годов президент Рейган пригласил на завтрак наиболее видных советских диссидентов, проживающих в США.

Из всех званых отказался один – Александр Исаевич Солженицын, заявивший, что он не диссидент, а русский писатель, которому не с руки беседовать с главой государства, чьи генералы по совету ученых всерьез разрабатывают идею избирательного уничтожения русского народа посредством направленных ядерных ударов. Выразив вежливый отказ, Солженицын, однако, ответно пригласил Рейгана, когда истечет срок его президентских полномочий, посетить его дом в Вермонте и там в спокойной обстановке побеседовать о насущных вопросах отношений двух наших стран, ненавязчиво подчеркнул, что президентская должность в США занимается одним лицом максимально на восемь лет, признание же российского писателя пожизненно.

Мы не знаем, состоялась ли встреча Александра Солженицына и Рональда Рейгана после ухода последнего с поста президента. Но зато состоялась встреча самого знаменитого русского писателя второй половины XX века и с бывшим президентом России Борисом Ельциным, и с нынешним Владимиром Путиным. И если в эпоху правления Ельцина мысли Солженицына не были услышаны, то сейчас появляются некоторые надежды, что наконец-то наша Родина выберется из пропасти.

Так что же испугало в 1974 году тогдашнее советское руководство? Мне кажется, прежде всего смысл семи строчек в начале: «В этой книге нет ни вымышленных лиц, ни вымышленных событий. Люди и места названы их собственными именами. Если не названы вовсе, то лишь потому, что память людская не сохранила имен, а все было именно так». Надо ли было фантазировать, придумывать человеку, одиннадцать лет проведшему на островах этого страшного архипелага?

Первые страницы «Архипелага» из главы «Арест» я читал из простого любопытства: было интересно знать, как «брали» тогда, пятьдесят с лишним лет назад, наших предков: «Ирма Мендель, венгерка, достала как-то в Коминтерне (1926) два билета в Большой театр, в первые ряды. Следователь Клигель ухаживал за

ней, и она его пригласила. Очень нежно они провели весь спектакль, а после этого он повез ее... прямо на Лубянку». Здесь еще находится место для иронии.

Самая длинная и гнетущая часть в книге – об истребительных лагерях. Особенно страницы о женщинах, политических, малолетках, повторниках, прилагерном мире и местах особо строгого заключения. Поэтому так дороги мысли тех, кто чудом вырвался из этих мест. Поражает, что даже там, в заключении, люди о чем-то думали, как-то рассуждали.

В эпопее Солженицына чувствуется и проблеск надежды. После войны, когда миллионы советских людей прошли по Европе, посмотрели на свободу и демократию, этот луч света в темном царстве ГУЛАГа уже пробивается на каждом полустанке.

Безымянная русская старуха повстречалась писателю на станции Торбеево, когда вагон-тюрьма случайно замер у станционного перрона. «Крестьянка старая остановилась против нашего окна со спущенной рамой и через решетку окна... долго, неподвижно смотрела на нас, тесно сжатых на верхней полке. Она смотрела на нас тем извечным взглядом, каким на „несчастненьких“ всегда смотрел наш народ. По щекам ее стекали редкие слезы. Так стояла корявая и так смотрела, будто сын ее лежал промеж нас. „Нельзя смотреть, мамаша“, – негрубо сказал ей конвоир. Она даже головой не повела. А рядом с ней стояла девочка лет десяти с белыми ленточками в косичках. Та смотрела очень строго, даже скорбно не по летам, широко-широко открыв и не мигая глазенками. Так смотрела, что, думаю, засняла нас навек. Поезд мягко тронулся – старуха подняла черные персты и истово, неторопливо перекрестила нас».

Закончено чтение романа. И верится, несмотря на его гнетущую напряженность, что, пока есть старухи, верящие в Бога, и девчонки, помнящие все, новый ГУЛАГ не пройдет... А роман Александра Солженицына останется и напоминанием о минувшем, которое нельзя допустить вновь, и прекрасным литературным памятником жертвам ГУЛАГа.

В. Г. Шукшин

«Теплый» юмор в рассказах В. Шукшина

В рассказах Шукшина читатель находит созвучие многим своим мыслям. В. Шукшин замечает мелкие детали, которые оказываются для человека очень важными. Автор беззлобно посмеивается над своими героями, делая их подчас смешными и нелепыми. Но его юмор теплый и человечный. Он не осуждает и не презирает своих героев, наоборот, он искренне любит их.

Рассказ «Раскас» поначалу заставляет читателя улыбнуться над незадачливым Иваном Петиным. Но потом становится до боли жалко простого мужика-шофера, от которого ушла молодая красивая жена. Иван Петин не может справиться со своим горем. Он решает написать рассказ обо всем, что случилось, и отправить его в газету.

История, которую пытается на бумаге пересказать Иван Петин, кажется нелепой и смешной. Шофер не знаком с правописанием, не знает элементарных правил орфографии. Поэтому в каждом слове он делает ошибки. Он пытается высказать свою боль, а получаются при этом нелепые и смешные фразы. Редактор, который начинает читать «раскас» Ивана Петина, смеется. Ему трудно понять, что перед ним несчастный человек.

Иногда на страницах произведений Шукшина сама надежда на счастье предстает чем-то комичным и даже несколько странным. Например, в рассказе «Бессовестные» овдовевший старик Глухов тяготится одинокой жизнью и хочет пригласить к себе в дом старуху Отавину. Он рисует в своих мечтах картины тихого домашнего уюта.

Возможно, затея старика и исполнилась бы. Но на беду свою, решил он действовать не сам, а попросить о помощи старуху Малышеву. Когда-то давным-давно он был в нее влюблен. С тех пор утекло много воды, и остались они хорошими друзьями. Старуха Малышева выставила затею старика в таком свете, что и Глухов, и Отавина даже вспомнить уже об этом не могли без содрогания.

На первый взгляд, ситуация может показаться смешной. Но безжалостное осуждение со стороны лишает их всякой уверенности в себе. Трагизм ситуации в том, что люди перестали прислушиваться к себе, обращая внимание на злое и недоброжелательное окружение. В рассказе в роли этого окружения выступает старуха Малышева.

Главный герой рассказа «Психопат» Сергей Иванович Кудряшов так принципиален и непримирим, что это кажется

забавным. При столкновении с медицинской сестрой его возмущение выливается в гневную речь. Он возмущен неумением медсестры. Он смешон, но в его словах есть доля правды: «Я не ругаюсь с вами, я правда хочу понять: неужели так можно жить? Ведь не знает человек ни дела своего, ни... даже знать-то не хочет, не любит, и сидит – хмурится важно».

Может быть, он высказывает свои претензии излишне эмоционально и комично. Но он уверен, что каждый человек должен делать свое дело хорошо. В ином случае нет смысла браться за него вообще.

В произведениях Шукшина герои кажутся живыми и реальными. Читатель проникается ощущением, что был лично знаком с кем-то из них. Автор убедительно рисует человеческие характеры. Каждый из героев рассказов Шукшина живет своей, совершенно особой жизнью. Очень часто герой оказывается абсолютно одинок. И не с кем ему поделится своей бедой. Но иногда человек все-таки находит для себя какую-то отдушину. Например, в рассказе «Микроскоп» главный герой пытается избавиться от своего духовного одиночества посредством дорогой и нелепой покупки. Он смешон и забавен, но, наблюдая за его действиями, читатель убеждается, что герой поступает верно.

В сущности, совершенно неважно, каким способом найдет человек себе радость. Будет ли это покупка изящных сапожек для жены или приобретение ненужного микроскопа. И пусть со стороны это кажется смешным и странным.

Во многих своих произведениях Шукшин, с теплой усмешкой наблюдающий за героями, хочет рассказать об их поисках прекрасного, возвышенного. Это своего рода поиски смысла жизни. В самом деле, не только же прозябать человеку, нужно позаботиться и о стремлении к высокому, прекрасному. Не сразу удается найти ту цель, к которой так стремишься. Но когда это происходит, меняется к лучшему вся жизнь.

Мой любимый рассказ В. Шукшина

Шукшин предпочитал писать о деревне. Однако внешние приметы деревенской жизни не особенно занимали писателя. Он сосредоточился на другом: его рассказы являли вереницу жизненных эпизодов, внешне напоминавших ранние чеховские рассказы с их краткостью и беззлобным смехом. Каждый персонаж в изображении Шукшина имеет свою «изюминку», противится усреднению, являет особый образ существования или оказывается одержимым той или иной необычной идеей.

Мой любимый рассказ – «Сапожки». Главный герой рассказа, живущий в деревне и занятый привычной, по-деревенски монотонной работой, хочет хоть ненадолго уйти от обыденности, душа его жаждет праздника.

Сергей Духанин, простой деревенский мужик, увидел в городском магазине красивые сапожки. И ему пришло в голову, что надо сделать жене такой подарок. Сапожки были дорогими. К тому же в деревне они были совершенно бесполезны. Но Сергей решил порадовать свою жену. Он даже начал представлять себе ее реакцию: «Ведь это же черт знает какая дорогая минута, когда он вытащит из чемодана эти сапожки и скажет: „На, носи“.

Много ли радости у человека? А тем более у деревенской женщины, которую изо дня в день одолевают одни и те же заботы и проблемы. Сергей хотел преподнести своей жене не просто нужную вещь, а красивый подарок. Этот подарок символизирует красивую жизнь, которой лишена его жена. Раздумья Сергея с полным правом можно назвать философскими: «Вот так живешь – сорок пять лет уже, – все думаешь: ничего, когда-нибудь буду жить хорошо, легко. А время идет... И так и подойдешь к той ямке, в которую надо ложиться, – а всю жизнь чего-то ждал. Спрашивается, какого дьявола надо было ждать, а не делать такие радости, какие можно делать? Вот же: есть деньги, лежат необыкновенные сапожки – возьми, сделай радость человеку! Может, и не будет больше такой возможности».

Оказалось, что узкие городские сапожки не налезают на «крепкую, крестьянскую ногу». Но подарок оказался полезным. Он заставил Клавдию иначе взглянуть на своего мужа. Сапожки словно бы открыли женщине глаза на человека, который живет рядом с ней уже много лет. Действительно, он сумел найти в ее душе ту самую струну, которая заставляет вновь разгореться былым чувствам – любви, восхищению, гордости. На самом деле Клавдия оказалась очень рада подарку. Муж так высоко ценит ее, что привез дорогие городские сапожки. Он понял, как дорога и

важна для него эта женщина.

Сапожки решили отдать дочери, когда она успешно закончит десять классов. Сапожки все-таки сделали свое дело – они сплотили семью, позволили людям ощутить, насколько они дороги друг другу. Вечером чувство радости долго не покидало Сергея: «Курил, думал, еще раз переживал сегодняшнюю покупку, постигал ее нечаянный, большой, как ему сейчас казалось, смысл. На душе было хорошо. Жалко, если бы сейчас что-нибудь спугнуло бы это хорошее состояние, эту редкую гостью-минуту».

Сергей предстает совершенно удивительным человеком. Раньше он ни о чем не задумывался, но внезапно ему приходят в голову столь непонятные и возвышенные мысли о радости, смысле жизни. На первый взгляд, сапожки – это самый обыкновенный предмет. Но для небогатых деревенских жителей – это символ роскоши и другой жизни, которой они доселе не видели.

Этот рассказ оставляет радостное впечатление и вселяет надежду. Надежду на то, что каждый человек хотя бы иногда сможет заглянуть за пределы своего узкого и привычного мира, чтобы увидеть то, что так долго скрывалось от его глаз. Например, Сергей долгое время не видел, что его жена, в сущности, лишена самых простых человеческих радостей, которые ей необходимы, как свет и воздух. И он сумел исправить это положение. Как, впрочем, может сделать любой другой человек. В своих героях Шукшин видит главное – народную жажду справедливости, заботу о человеческом достоинстве, тягу к наполненной смыслом жизни. Именно это делает характеры героев живыми и устраняет дистанцию между читателем и персонажем.

Рассказ «Мастер» В. М. Шукшина

Василий Макарович Шукшин – может быть, самый русский из всех наших авторов. Основной жанр, в котором работал Шукшин, – короткий рассказ, представляющий собой или небольшую психологическую точную сценку, построенную на выразительном диалоге, или несколько эпизодов из жизни героя.

Вступая в постоянную перекличку, рассказы Шукшина раскрываются по-настоящему лишь в сопряжении и сопоставлении друг с другом. Рассмотрим рассказ «Мастер». Герой рассказа Семка Рысь представлен нам в первых же строках двумя определениями: «непревзойденный столяр» и «забулдыга». Все полученные за счет своего мастерства «левые» деньги Семка пропивает, и, возможно, в этом причина того, что «непревзойденного столяра» в деревне называют уменьшительным словом Семка, не оказывая мастеру должного уважения.

Но вот внимание его привлекает давно заброшенная талицкая церковка. Шукшин употребляет здесь слова «стал приглядываться». Не вдруг, не сразу, а постепенно, ведя от интереса и удивления к нежному, просветленному чувству, завораживает талицкая церковь душу героя той подлинной красотой, бесполезной и неброской, над которой не властно время.

Это удивление, переживаемое героем, сродни тому ощущению праздника – раскрепощения и всплеска души, – необходимость которого так остро осознавалась Шукшиным.

Обнаруженный Семкой прикладок разрушает жесткость прямых углов, зрительно расширяет пространство церкви, выводит его «за рамки» обычной конструкции. Так же и герои Шукшина всегда ищут возможности вырваться душой за жесткие рамки прямоугольников, в которые заталкивает их жизнь.

Семка хочет отреставрировать церковь, и обращается за помощью – сперва к церкви, затем в облисполком, – но всюду получает отказ. У служителей культа – потому что нельзя открыть в Талице новый приход, а в исполкоме – потому что, как оказалось, здание не представляет «исторической ценности», являясь поздней копией храма Покрова на Нерли.

Получается, что и митрополит, и просвещенный чиновник сходятся в одном: они смотрят на талицкую церковь с утилитарной точки зрения, взвешивая ее культовую или историческую ценность. И никого не волнует духовность и красота.

Для Шукшина принципиально важно, что герой идет именно к этим людям – священнику, писателю, представителю власти – и не получает от них поддержки. Ведь все они – своего рода пастыри народа. И эти пастыри оказываются не в силах спасти разрушающиеся духовные ценности, доверенные им. Ведь в небрежении находится храм, а храм – это душа народа, опора его нравственности.

Почему рассказ называется «Мастер»? Такое название, во-первых, говорит о единстве, слиянии душ Семки и безымянного создателя церкви, общности их идеалов, нравственных и эстетических, которой не мешает разделенность во времени; во-вторых, подчеркивает обобщающий смысл слова «мастер» как созидательного начала в человеке.

Почему же Семка перестал ходить к талицкой церкви? Шукшин говорит об этом так: «Обидно было и досадно. И Семка, все эти последние дни сильно разгребавший против течения, махнул рукой…» И течение обыденной жизни, против которого устал загребать Семка, неизбежно выносит его… «к ларьку»: «он взял на поповские деньги „полкилограмма“ водки, тут же осаденил…». Семка опять пьет, чтобы уйти от злобы: злобы на людей и самого себя, бессильного и даже совестящегося отстоять «поруганную красавицу». Но уже по тому, как зло реагирует Семка на все, что произошло, как обходит он стороной талицкую церковь, чтобы не бередить раны, можно понять, что чувство красоты по-прежнему живет в нем, только теперь он пытается спрятать его от людей.

Искусство должно учить добру. Шукшин в способности чистого человеческого сердца к добру видел самое дорогое богатство. «Если мы чем-нибудь сильны и по-настоящему умны, так это в добром поступке», – говорил он. С этим жил, в это верил Василий Макарович Шукшин.

«Охота жить…» (по рассказам Василия Шукшина)

Рассказы Шукшина подобны короткометражным фильмам: читаешь их, а перед глазами сразу же вырисовываются какие-то отдельные моменты, словно эпизоды из кинофильма, который смотрел когда-то давным-давно, но который по-прежнему не оставляет равнодушным.

Шукшин и сам отмечал схожесть между литературой и кино: «Совсем разные явления – кино и рассказ. А законы, по которым сработаны хорошие фильмы и рассказ, одни». По мнению писателя, рассказ, так же, как и кино, «должен увлекать читателя, рождать в душе его радостное чувство устремления вослед жизни». Шукшин напоминал о том, что в центре внимания хорошего рассказа должны быть «дела человеческие», которые находятся в вечном движении, вечном обновлении.

Охота жить… В каждом рассказе герои размышляют о жизни, ее смысле. Сергей Духанин (рассказ «Сапожки») размышляет: «Вот так живешь – сорок пять лет уже – все думаешь: ничего, когда-нибудь буду жить хорошо, легко. А время идет… И так подойдешь к той ямке, в которую надо ложиться – а всю жизнь чего-то ждал. Спрашивается, какого дьявола надо было ждать, а не делать такие радости, какие можно делать?». Вот под натиском таких мыслей Сергей идет и покупает жене дорогие сапожки – «половина мотороллера». И не беда, что сапожки не подошли Клаве, что их будет носить дочь Груша, ведь дело-то вовсе не в них.

Дело в том, что охота жить, жить по-настоящему, полной жизнью, жить так, чтобы дух захватывало. Такая тяга к жизни чувствуется во всех рассказах Шукшина. Главный герой рассказа «Степка» Степан Воеводин сбежал из тюрьмы, не досидев там всего три месяца. Сбежал, потому что нестерпимо захотелось пройтись разок по родной деревне, вдохнуть знакомый с детства терпкий весенний холодок. И пусть недоумевает участковый: «Прости меня, но я таких дураков еще не встречал, хотя много повидал всяких. Зачем ты это сделал?.. Теперь еще пару лет накинут». Но Степану уже ничего не страшно: «Ничего… Я теперь подкрепился. Теперь можно сидеть. А то меня сны замучили – каждую ночь деревня снится… Хорошо у нас весной».

Многих шукшинских героев одолевает какая-то непонятная тоска, подобная той, которая одолевает Максима Ярикова из рассказа «Верую!»: «По воскресеньям наваливалась особенная тоска. Какая-то нутряная, едкая… Максим физически чувствовал

ее, гадину; как если бы неопрятная, не совсем здоровая баба, бессовестная, с тяжелым запахом изо рта, обшаривала его всего руками – ласкала, тянулась поцеловать». Вот такая тоска и заставляет людей что-то изобретать, выдумывать, делать все возможное и невозможное, для того чтобы вырваться из ее тесных пут. Каждый находит для себя какой-то свой выход из этих тяжелых серых будней. Антип Калачиков (рассказ «Одни») играет на балалайке: «Это была страсть Антипа, это была его бессловесная глубокая любовь всей жизни». И если бы не балалайка, наверное, Антипу и его жене Марфе было бы очень тоскливо в их опустевшем доме. Бронислав Пупков из рассказа «Миль пардон, мадам!» сочиняет неправдоподобную историю о том, как он в годы войны покушался на Гитлера, и каждый раз с упоением рассказывает ее приезжим охотникам: «Он идет ко мне навстречу... Он улыбался. И тут я рванул пакет... Смеешься, гад! Дак получай за наши страдания!.. За слезы наших жен и матерей!..» «И с ужасом: „Я промахнулся“. Эта ложь – тоже своеобразная отдушина, выход из серой действительности.

Рассказы Шукшина притягивают своей простотой и незамысловатостью, вот поэтому их хочется перечитывать снова и снова. Они как-то ненавязчиво наталкивают на размышления, заставляют искать истину, которую хотел донести до нас Шукшин. И, безусловно, самое важное из того, что отразил в своем творчестве писатель, – это удивительная по своей силе любовь к жизни: «Охота жить! – упрямо, с веселой злостью повторил большой красивый парень, не слушая старика. „Ты ее не знаешь – жизнь. Она... – Подумал, стиснул зубы: – Она – дорогуша. Милая! Роднуля моя“.

Охота жить! Жить, вдыхая полной грудью весенний воздух, жить, радуясь каждому прожитому дню, жить, принося счастье любимым людям. Вот основная мысль всего творчества Василия Шукшина.

Шукшинские «чудаки» (по рассказу «Микроскоп»)

Короткий рассказ Шукшина «Микроскоп» заставляет читателя улыбнуться и одновременно задуматься. Кем может показаться столяр маленькой мастерской Андрей Ерин, который потратил деньги на покупку совершенно бесполезного для него микроскопа? Конечно, он может показаться чудаком. Но вместе с тем подобное «чудачество» не вызывает у читателя антипатию.

Если вдуматься, то что значил микроскоп для столяра? Это прежде всего неразумная трата денег. Но на самом деле микроскоп свидетельствует о том, что в голове Андрея Ерина созревает какая-то идея. По-видимому, Андрею тесно жить в рамках, обусловленных серой и унылой повседневностью. В самом деле, что он видел за свою жизнь? Работа, семья, сварливая и нервная жена, подрастающие дети. Не случайно же он придумал такой ловкий ход: истратил семейные деньги, а сам сказал, что потерял их.

Удивительно, но как только микроскоп оказывается в семье, Андрея уже не узнать. Он становится удивительно смелым. Андрей не только перечит своей жене, а по-настоящему берет бразды правления в свои руки. Новое приобретение преображает его, делая совершенно другим человеком.

Андрей начинает вести несвойственные ему ранее рассуждения о микробах, научных исследованиях, что в общем-то непонятно простому деревенскому мужику. Но Андрей уверен, что его наблюдения за микробами приобщают его к миру науки.

«Скоро начну открывать», – сказал Андрей. И эта простая и в общем-то бессмысленная фраза свидетельствует о надеждах, которые питал в глубине души этот простой человек. Андрея можно назвать чудаком, потому что он пытается заняться совершенно чуждым для себя делом.

Увлеченность новой идеей заставляет Андрея забыть о привычных пьянках. Он уже даже не желает знаться с пьяными. «В последнее время Андрею было не до выпивок, и он с удивлением обнаружил, что брезгует пьяными. Очень уж они глупо ведут себя и говорят всякие несуразные слова». А ведь раньше провести с друзьями время за выпивкой было для Андрея чем-то само собой разумеющимся. И он, как и многие деревенские жители, не чурался подобных развлечений.

Покупка микроскопа настраивает его на совершенно иной лад. Достаточно вспомнить, как он пытается уничтожить

микробов. «Как-то Андрей принес с работы длинную тонкую иглу… умылся, подмигнул сыну, и они ушли в горницу.

– Давай попробуем… Наточил проволочку – может, сумеем наколоть парочку».

Конечно, из затеи Андрея абсолютно ничего не вышло. Не обладающий необходимым образованием, он даже не понимает всей абсурдности своей затеи. Но дело-то в сущности не в этом. Микроскоп как бы явился символом другой жизни, в которой есть место значительным и важным исследованиям. И границы привычного тесного мирка Андрея расширились, он сам начал ощущать себя совершенно иным человеком.

Случайная оплошность погубила все дело. Жена узнает, что на самом деле микроскоп не был выдан в качестве премии, а приобретен на свои, кровные деньги. Разумеется, она не могла этого вынести и отправилась в город продавать совершенно ненужный предмет. Как отреагировал Андрей на потерю столь дорогого для себя предмета? Он напился вместе со своим другом: «Пропили свои деньги, у кого-то еще занимали до получки».

Новая жизнь, центром которой был микроскоп, кончилась, едва успев начаться. Теперь Андрея ожидал привычный быт, где не было места чему-то лишнему. На душе Андрея стало очень тяжело. Финальные строки рассказа, когда Андрей беседует с сынишкой, говорят сами за себя: «Разве же в этом дело?! Не поймешь ты по малости своей… не поймешь»…

Действительно, у Андрея отняли надежду. Теперь у него не осталось ничего прекрасного, волнующего. Такая маленькая радость, как микроскоп, на самом деле была необходима человеку, уставшему от привычной и изрядно надоевшей суеты. Рассказ о чудаке Андрее может показаться смешным и забавным. Но на самом деле в этом рассказе слышится непреодолимая грусть за человека, вынужденного мириться с серым будничным существованием.

Н. М. Рубцов

Тема родины и природы в лирике Н. М. Рубцова (по стихотворениям «Русский огонек», «Посвящение другу», «Зимняя песня», «Журавли»)

Стихи Н. Рубцова близки каждому, кто задумывался о таких непреходящих жизненных ценностях, как любовь к родине, восхищение родной природой. В стихах Рубцова находят отражение его самые сокровенные мысли о родине, о судьбе человеческой. Иногда такие размышления оказываются грустными, иногда, наоборот, вселяют надежду на лучшее.

Стихотворение «Русский огонек» – это, по сути своей, маленький рассказ о путешествии, которое было довольно нелегким:

Погружены в томительный мороз,
Вокруг меня снега оцепенели.
Оцепенели маленькие ели,
И было небо темное, без звезд.

Такая картина, нарисованная поэтом, вселяет тревогу, заставляет почувствовать тоску от одиночества. И настоящим спасением для путника является огонек, свидетельствующий о близости человеческого жилья. И в этой избе поэт встречается с простой женщиной, чья судьба поражает его своим трагизмом.

Хозяйка, в дом которой довелось попасть поэту, совершенно одинока. Сама хозяйка очень печальна, в жизни женщины не осталось ровным счетом ничего, что могло бы согреть ее и обрадовать.

Хозяйка задает поэту вопрос:

– Скажи, родимый,
Будет ли война? —
И я сказал: – Наверное, не будет.
– Дай бог, дай бог...

Война отняла у несчастной женщины все, что было близко и дорого ее сердцу. Именно поэтому больше всего ее интересует вопрос о возможности войны, которая является для женщины глобальной катастрофой, перевернувшей всю жизнь.

Сам русский огонек в стихотворении является символом надежды на лучшее, олицетворением душевной теплоты и сострадания. Именно такой огонек помогает человеку понять, что он не одинок в этом огромном мире.

Стихотворение «Посвящение другу» исполнено светлой грусти и философских раздумий о жизни. В этом стихотворении поэт размышляет о своей судьбе, с горечью констатирует, что лучшие его годы уже позади.

Нет, меня не порадует – что ты! —
Одинокая странствий звезда.
Пролетели мои самолеты,
Просвистели мои поезда.

Прошедшая жизнь предстает перед мысленным взором поэта. Ушедшее безвозвратно, поэтому остается только вспоминать о том, что было. И в сердце болью отзываются воспоминания о родных краях.

Поэт говорит о том, что в сердце его навсегда остались воспоминания о всем том, что когда-то было дорого его сердцу.

В стихотворении поэт как бы обращается к другому человеку, выражает надежду на то, что не все еще потеряно и много хорошего еще впереди.

Но люблю тебя в дни непогоды
И желаю тебе навсегда,
Чтоб гудели твои пароходы,
Чтоб свистели твои поезда!

В стихотворении «Зимняя песня» поэт рисует удивительно красивую картину, которая заставляет читателя проникнуться чувствами и мыслями автора. Стихотворение заставляет представить красоту зимней ночи воочию.

В этой деревне огни не погашены.
Ты мне тоску не пророчь!
Светлыми звездами нежно украшена
Тихая зимняя ночь.

Здесь поэт говорит об утраченных надеждах, но при этом он утверждает, что «трудное – все забывается», и на смену ему всегда приходит радость, которая заставляет восхищаться красотой мира

вокруг.

Стихотворение «Журавли» свидетельствует о той любви, которую испытывает поэт к родной природе. Гордые, свободные, великолепные журавли – это неотъемлемая часть родной страны. Глядя на них, забываешь обо всем вокруг.

Природа вокруг человека бывает разной. Она может действовать на него умиротворяюще, завораживать, успокаивать своим безмолвным великолепием. Но иногда в природе пробуждаются скрытые силы. И она являет миру свою мощь и ярость. В это время у человека могут появиться противоречивые чувства. Он пытается погасить в себе возникающую тревогу и в то же время не может не восхищаться силой и яростью стихии.

В. П. Астафьев

Русская деревня в 30-е гг. XX в. (по рассказу В. П.Астафьева «Фотография, на которой меня нет»)

Рассказ «Фотография, на которой меня нет» – отдельная глава из книги «Последний поклон», однако она воспринимается как самостоятельное произведение. В ней развивается сразу несколько тем, в том числе и тема деревенской жизни. Эта жизнь известна В. П. Астафьеву не понаслышке. Он сам родился в селе, и пора его детства пришлась на тяжелый предвоенный период, поэтому деревенская жизнь описана им вполне реалистично и без прикрас.

В главе описаны события, происходящие с жителями сибирской деревни Овсянка. Это довольно глухое место, где нет магазина, да и школа для ребят появилась совсем недавно.

Люди здесь во многом зависят от природы, окружающей их. Екатерина Петровна, бабушка главного героя, от имени которого ведется повествование, говорит так: «Какие наши достатки? Огородом, коровенкой да дровами живем». Люди верят в приметы, придерживаются каких-то своих обычаев, правил, непонятных городскому жителю. Женщины при лечении больше доверяют заговорам и народным средствам, чем лекарствам.

Дети знают все особенности лесной жизни, голоса птиц и зверей, умеют избегать многих опасностей.

Особенной является и речь деревенских жителей. Они используют диалектные слова, свойственные только для их местности: «талина» – ветла, верба; «куть», «середняя» – части избы. Также их разговор отличается обилием неправильных грамматических форм, просторечий. В. П. Астафьев использует такой прием, чтобы читатель «услышал», как говорят герои произведения, почувствовал весь колорит жизни глухой сибирской деревни.

Центром деревенской жизни, ее движущей силой является школа. Учителя – это самые образованные люди во всей деревне и, наверное, по представлению местных жителей, самые могущественные. Таким образом, школа становится звеном, связывающим деревню со всем остальным миром. Учителя организовали магазин, где в течение нескольких дней старые вещи можно было обменять на все необходимое: в первую очередь, конечно, на тетради и карандаши, а также иголки, нитки, пуговицы. Они же организовали ремонт школы, нашли учебники, пригласили в школу фотографа.

Учителя внесли в сумбурную, стихийную деревенскую жизнь свою лепту: они стараются сделать жизнь спокойнее, привнести в нее стабильность. Соответственно этому строится и жизнь деревни. Все жители любят, уважают и немного жалеют молодых учителей, приехавших из города в глушь. Деревня словно по какому-то негласному уговору взяла их под свою опеку. Жители стараются помогать учителям, подсовывают им то молочко, то творожок, то туесок брусники.

Жизнь в деревне тяжела, люди живут бедно. Тем не менее им не чужды такие понятия, как дружба, ответственность, взаивыручка. И именно поэтому им так дорога школа – не просто место, где они, их дети и внуки получали знания, но и место, где они узнавали простые истины, учились жизни. Именно в деревнях вырастали люди, крепкие, сильные, настоящие... «Всему миру известно прославленное имя – сибиряк».

Русская деревня несет на себе некоторый отпечаток традиционности: мало что в ней меняется с течением времени. Иногда только приезжает туда городской человек – учитель, как в рассказе В. П. Астафьева, или врач, внеся в деревенскую жизнь какие-то свои коррективы, но в целом все остается по-прежнему.

Русская деревня в изображении Астафьева предстает перед нами как светлый образ Родины. Из воспоминаний взрослого человека о событиях детства выпадает большинство отрицательных моментов, за исключением, быть может, самых резких. Именно поэтому астафьевская деревня так духовно чиста и красива. Этим она и отличается от деревни, изображаемой другими писателями, например Солженицыным, у которого деревня, полная противоположность астафьевской, нищая, живущая только одним – только бы прожить, не умереть с голоду, не замерзнуть зимой, не дать соседу получить то, что мог бы получить ты.

Произведения Астафьева потому и находят отклик в душах читателей, что многие также понимают и любят Родину и хотят видеть ее все такой же светлой и чистой, как видит ее автор.

А. Вознесенский

«Для подвига рождена» (Андрей Вознесенский роли поэта и поэзии в современной жизни)

Поэт рассказывает о духовном кризисе, охватившем его:

«А у меня – ни дней, ни строчек».

Финал этого небольшого стихотворения неожиданно иронически оптимистичен:

Но верю я, моя родня —
Две тысячи семьсот семнадцать
Поэтов нашей Федерации —
Стихи напишут за меня.
Они не знают деградации.

Вот так, 2717 не знающих духовных кризисов и деградации поэтов обеспечивают семь поэтических томов ежесуточно. Цифры на тот период документальные. А кого из этой почти трехтысячной армады поэтов мы знали? Андрей Вознесенский, Евгений Евтушенко, Роберт Рождественский, Белла Ахмадулина... А чего стоило в то время приобрести их книги… Еще не так давно сам Вознесенский рассуждал по этому поводу в стихотворении «Книжный бум»:

Страна поэтами богата,
Но должен инженер копить
в размере месячной зарплаты,
Чтобы Ахматову купить.

Я вот только думаю, хорошо это или плохо, что через 20 лет после «Книжного бума» у нас нет уже очередей за Ахматовой и Пастернаком. Признак чего это? Насыщенного спроса на литературные ценности или глубочайшего упадка духовности, в котором находится страна? Как вывести нас той волчьей ямы, куда мы попали? Этот вопрос всегда волновал художника – и нынче, когда об этом можно кричать во все горло со страниц любых изданий, и сорок лет тому назад, когда кричать во все горло с трибуны мог только первый человек в государстве, что и

делал успешно Никита Хрущев, называя поэта «господином Вознесенским». А все мало-мальски популярные издания мира облетел фотоснимок занесенного кулака советского руководителя над головой молодого поэта. Это к ним, тем, кто стоял на трибунах, обращался Вознесенский незадолго до конца хрущевской оттепели в стихотворении «Тишины!»:

Как живется вам там, болтуны,
Чай, опять кулуарный авралец?
Горлопаны, не наорались?
Тишины...

Нет, тогда они еще не наорались. И четыре года спустя, в 1967-м, когда наступило душное время Леонида Брежнева, Вознесенский обратился к эпохе уже с прямым вопросом:

Прекрасное мгновенье, не слишком ли
ты подзатянулось?

(«Время на ремонте»)

Для заявления тогдашнего, что Маркс с Лениным относятся не к первоисточникам, надо было иметь гражданское мужество, ведь потребуется еще 24 года, почти четверть века, чтобы предсказание Вознесенского сбылось.

Воюет с извечной дурью,
Для подвига рождена,
Отечественная литература —
Отечественная война.

(«Есть русская интеллигенция...», 1975 г.)

Давайте вместе с вами вдумаемся в это понятие – «отечественная война». К сожалению, невозможно пока найти ответа на мучающий поэта вопрос:

Почему два великих народа
Холодеют на грани войны
Под непрочным шатром кислорода?
Люди дружат, а страны – увы...

(«Почему два великих народа...», 1975 г.)

Два великих народа – грузинский и абхазский? А может, чеченский и русский?

В. С. Высоцкий

Чем мне близка поэзия В. Высоцкого?

Мне очень близко творчество Владимира Семеновича Высоцкого, к сожалению, ушедшего из жизни на пике своего творческого расцвета. Близко темами, идеями, мотивами, но больше всего – жизненной правдой. Не имея возможности официально публиковать свои стихи, он был, однако, известен всему Советскому Союзу: его песни заучивали наизусть и пели, сидя в тесном дружеском кругу. Чем же так брали за душу его стихи? Ответ прост: простотой, столь милой русскому характеру.

Первые стихотворные опыты Владимира Высоцкого появились в виде пародий на так называемый «блатной» фольклор и носили, скорее всего, экспериментальный характер. Постепенно нарабатывая опыт поэтического творчества, Высоцкий обратился к военной теме, поднял проблему человеческих взаимоотношений и, конечно же, не обошел вниманием и любовь, чувство, которое Высоцкому довелось испытать в полной мере. Не случайно все его стихотворные произведения буквально «светятся» и «искрятся» от пережитых их автором эмоций.

Уже в расцвете сил и лет Высоцкий встретил настоящую подругу жизни, свою судьбу и музу, Марину Влади. Сила любви поэта не знала границ. «Живые», хлесткие строки наглядно демонстрируют необыкновенную силу характера их автора и вместе с тем – его необыкновенную чуткость:

Я дышу – и, значит, я люблю!
Я люблю – и, значит, я живу!

Подкупает искренность, с которой Высоцкий выражает и передает нам свои самые сокровенные мысли. Завораживает манера написания Высоцким стихотворных произведений. То мы видим перед собой пылкого, страстного влюбленного, то поэт предстает перед нами в образе фронтовика, немало повидавшего на своем веку. Многие люди долгое время действительно считали Высоцкого участником боевых событий – настолько убедительны и правдивы его строки о войне:

Наконец-то нам дали приказ наступать,
Отбирать наши пяди и крохи.
Но мы помним, как солнце отправилось вспять
И едва не зашло на востоке.

Можно смело представить себе Высоцкого в солдатской гимнастерке и с автоматом в руке. Как, впрочем, и в любом другом облике – настолько пластична и образна его речь, выливающаяся в короткие, но необыкновенно емкие в смысловом отношении стихи. Трепетно относясь к дням нелегких испытаний, выпавших на долю Родины, Высоцкий не мог допустить и мысли о забвении пережитого. Восхищает способность Высоцкого метко и жестоко высмеивать эти самые пороки: пьянство, бескультурье, хамство:

Ходят сплетни, что не будет больше слухов,
И ходят слухи, будто сплетни запретят.

Уважать этого человека можно даже за то, что, зная за собой ужасный порок – алкоголизм, – Высоцкий никогда не роптал на свою долю, не сетовал на безысходность. Выкарабкиваясь из «пропасти», он писал строки, рассказывающие о том, что на самом деле испытывает человек, находящийся в такой ситуации:

Даже от песен стал уставать,
Лечь бы на дно, как подводная лодка,
Чтоб не могли запеленговать...

Тема дружбы является, на мой взгляд, одной из наиболее любимых поэтом, поскольку связана с самыми яркими из его жизненных впечатлений. Принято считать, что у Владимира Семеновича было очень много друзей. Но, в отличие от двух-трех настоящих, остальные относились к «лжетоварищам», тем, кто стал беспардонно именовать себя «друзьями Володи» уже после смерти поэта. Лишь верным, настоящим друзьям Высоцкий посвящал свои замечательные стихи:

Он не вышел ни званьем, ни ростом,
Не за славу, не за плату.
А на свой необычный манер
Он по жизни шагал над помостом
По канату, натянутому, как нерв!

Это стихотворение посвящено клоуну Леониду Енгибарову, умершему на арене цирка, судьба которого во многом схожа с судьбой самого Высоцкого, имевшего репутацию «клоуна», «шута» среди значительного числа своих современников.

Много замечательных слов можно сказать о Владимире Высоцком. Многое уже неоднократно повторялось и уточнялось. Но для меня Высоцкий был, есть и останется навсегда этаким правдорубом – смелым и прямолинейным. Каждый год отделяет нас от дня смерти Высоцкого, но с каждым днем его творчество становится нам ближе.

Ю. Визбор

Я хочу рассказать вам… (творчество Ю. Визбора)

В середине 50-х гг. XX в. какая-то неодолимая страсть овладела студенчеством – страсть к поэтическому творчеству. Особенно преуспел в этом Московский педагогический институт, выпустивший из своих стен Аду Якушеву, Юлия Кима, Бориса Вахнюка, Юрия Визбора и многих других исполнителей собственных песен – бардов.

У молодежи того времени сложилась традиция: раз в месяц в одном из кафе Ленинграда собирались поэты-любители, исполнявшие стихи на свои мелодии, под аккомпанемент гитары. Они представляли друг другу свои песни, обсуждали их – так в скором времени образовался клуб авторской песни.

В авторской песне всегда есть особое, личностное начало. С первых же гитарных аккордов любой, даже самый неискушенный слушатель может сказать, что сейчас прозвучит песня Булата Окуджавы, а сейчас – Владимира Высоцкого или Юрия Визбора.

С 1951 г., со времени создания своей первой песни – «Мадагаскар», Юрий Визбор написал их более четырехсот. Для многих современников его песни стали не только «хранилищем» памяти о студенческих годах, но и символом юношеской романтики, душевного тепла, света.

«Охотный ряд», «Ты у меня одна», «Домбайский вальс», «Вставайте, граф» – шедевры бардовского искусства. Для распространения, популяризации этих песен не понадобились средства массовой информации. Эстрадному официозу народ предпочитал песни без вранья, без пафоса – песни бардов. Песни Юрия Визбора отличались особой интонацией. Недаром поэт хотя бы на несколько дней в году уезжал из суетливого города в горы, где среди таких же единомышленников-романтиков забывал о «благах цивилизации». Его песни своей незатейливостью и кажущейся простотой трогали души современников разных возрастов.

Юрий Визбор не был столь социально остр, как Высоцкий, Ким или Галич, он не обличал бюрократию или цензуру. Его удел – преодоление стихийных сил природы: гор, морей, неба, преодоление собственных сомнений и слабости.

Наполним музыкой сердца,
Устроим праздники из буден,
Своих мучителей забудем,

Вот сквер – пройдемся до конца...

В разные годы жизни ему довелось быть учителем, радистом, радиорепортером, драматургом, киносценаристом, актером. Но всегда он оставался верен себе, своим представлениям о счастье, чести, добре, справедливости, о ценности внутреннего мира каждого человека.

Не сотвори себе кумира
Из невеликих мелочей,
Из обстановки и квартиры,
Из посещения врачей,
Из воскресенья и субботы,
Из размышлений о судьбе.
В конце концов не в наши годы
Унынье позволять себе...

Визбор был необыкновенно популярен не только как автор и исполнитель авторской песни, но и как актер, его узнавали на улице. Для самого Визбора роль Бормана была прекрасной возможностью взглянуть на исторические события с противоположной стороны. Он сыграл не просто врага, он сыграл человека, стоявшего на пути нелегкого выбора. Для Юрия Визбора эта роль оказалась «звездной».

Кроме роли в популярном отечественном сериале «Семнадцать мгновений весны», на счету Визбора-актера еще много прекрасных, запоминающихся ролей в фильмах: «Белорусский вокзал», «Ты и я», «Красная палатка», «Возмездие» и др.

Прекрасно зная о своей популярности, Визбор относился к ней спокойно. Популярность для поэта не была целью жизни. Он просто так жил, отдавая людям все силы своей души. Недаром Ю. Ким сказал о нем: «Незабвенные, а для многих и лучшие годы тут же отзываются в наших сердцах при одном звуке визборовской гитары... Визбор – это молодая Москва конца 50-х гг., Визбор – это наше совершеннолетие...».

Звук одинокой трубы...
Двор по-осеннему пуст.
Словно забытый бобыль
Зябнет березовый куст.

Аудитория Визбора-певца – то самое студенчество 50–60-х гг., которое когда-то первым услышало его. Эти люди, остро ощущающие влюбленность в его песни, не дадут им забыться. Юрий Визбор, как сказал о нем кто-то из современников, был нерасчетливо талантлив, песни его пела и поет молодежь у подъездов, у костра, дома, за столом – это его главный дар, это судьба.